



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 599/2023

Podgorica, 20. oktobar 2023. godine

ZAPISNIK

sa XIX sjednice Tužilačkog savjeta održane 20. oktobra 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić i članovi: Ana Radović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Bojan Božović i Stevo Muk.*
- *V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- *Načelnik Odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović.*
- *Predstavnica portala RTCG Katarina Janković, predstavnik NVO Građanska Alijansa Anja Vučinić, predstavnik portala Libertas Radmila Grbić i predstavnik portala Vijesti Biljana Nikolić.*
- *Odsutna je v.d. Vrhovnog državnog tužioca Tatjana Begović, koja je po funkciji i predsjednica Tužilačkog savjeta imajući u vidu da u skladu sa članom 18 stav 6 Zakona o Državnom tužilaštvu nije proglašena od strane predsjednika Skupštine. Takođe, odsutni su i članovi Đurđina Nina Ivnaović, Sanja Jovićević i Borivoje Đukanović.*

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić, otvorio je XIX sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa XVIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 29. septembra 2023. godine;*
2. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 22. septembra 2023.godine, o upućivanju Radovana Đurišića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, da se privremeno uputi na*

rad u Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju, u periodu od 23. septembra do 30. septembra 2023. godine radi zamjene zamjenika rukovodioca tog tužilaštva Faruka Resulbegovića, kako bi mogao da koristi dio godišnjeg odmora za 2023. godinu o imenovanju Mithata Kuća, v.d. sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta za člana Radnog tima za izradu Digitalne strategije pravosuđa 2024-2027.

- 3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 3. oktobra 2023.godine, o postupku postupanja po presudi Upravnog suda U. br. ..., da se konstatuje prestanak funkcije Radmili Ćuković, ranijoj državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu, na dan 23. februara 2023. godine, po sili zakona, imajući u vidu da je imenovana ispunila uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju u skladu sa Zakonom o penzijskom i invalidskom osiguranju, o donošenju odluke o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta (odluka se nalazi u prilogu) i o donošenju saglasnosti Sanji Golubović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, da kao rukovoditeljka tog tužilaštva učestvuje u navedenom postupku pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova.*
- 4. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 11. oktobra 2023.godine, o utvrđivanju prestanka funkcije Ljubinki Madžgalj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, ostavkom, o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu državnim tužiocima po osnovu pripravnosti i dežurstva za septembar mjesec tekuće godine, o donošenju odluke o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Biljane Medenice, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, o donošenju odluke o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Nataše Bajčete i Ivana Gačevića, državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima u sastavu, o utvrđivanju prava na naknadu predsjednici i članovima Disciplinskog vijeća za septembar mjesec tekuće godine i o utvrđivanju prava na naknadu predsjednici i članovima Komisije za pitanja budžeta za avgust i septembar mjesec tekuće godine.*
- 5. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 13. oktobra 2023.godine, o utvrđivanju prava na naknadu po prestanku funkcije ranijoj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Ljubinki Madžgalj, u visini zarade koju je imenovana primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje, u trajanju do godinu dana, odnosno do ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, počev od 12.oktobra 2023.godine, o utvrđivanju prosječna mjerila kvantiteta rada za Specijalno državno tužilaštvo u određenoj vrsti predmeta na nivou tri godine za 2020, 2021. i 2022. godinu, za koji period se vrši ocjenjivanje određenih specijalnih tužilaca, o donošenju odluke o izmjeni odluke TS broj 109/2022 od 10.marta 2022.godine o obrazovanju Komisije koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada, na način da se za umjesto predsjednika komisije Mirka Bulatovića, imenuje rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepa Medenica, o utvrđivanju prava na naknadu predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću Vanje Sindić i Sofije Lukovac za septembar 2023.godine, o utvrđivanju prava na*

naknadu predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama Marka Bojovića, za septembar 2023.godine.

6. *Intervju sa kandidatom prijavljenim na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju TSO broj 6/23 od 19. juna 2023. godine.*
7. *Razmatranje izveštaja dostavljenih od strane Specijalnog državnog tužilaštva, Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu u vezi predmeta formiranih povodom krivičnih prijava o nelegalnoj eksploataciji šljunka u periodu od 2018 godine do 2023. godine.*
8. *Razmatranje izveštaja dostavljenog od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u vezi predmeta formiranih povodom predsjedničkih izbora održanih 2023. godine.*
9. *Razmatranje izveštaja dostavljenog od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u vezi predmeta formiranog prema maloljetnom L.H.*
10. *Razmatranje pritužbi.*
11. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, dnevni red je usvojen.

I Tačka

Članica Ana Radović je navela da ima primjedbu na sadržaj zapisnika sa XVIII sjednice, te da bi u tački 16 tekućih pitanja trebalo dodati da je Tužilački savjet većinom glasova dao saglasnost da se prihvati postupak mirnog rješavanja spora po predlogu predlagača.

Usvojen je zapisnik sa XVIII sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 29. septembra 2023. godine uz sugestiju članice Ane Radović.

II Tačka

Konstovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem dana 22. septembra 2023.godine, donio sljedeće odluke: o upućivanju Radovana Đurišića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, da se privremeno uputi na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju, u periodu od 23. septembra do 30. septembra 2023. godine radi zamjene zamjenika rukovodioca tog tužilaštva Faruka Resulbegovića, kako bi mogao da koristi dio godišnjeg odmora za 2023. godinu o imenovanju Mithata Kuća, v.d. sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta za člana Radnog tima za izradu Digitalne strategije pravosuđa 2024-2027.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem dana 3. oktobra 2023.godine, donio sljedeće odluke: o postupku postupanja po presudi Upravnog suda U. br. 6248/23, da se konstatuje

prestanak funkcije Radmili Ćuković, ranijoj državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu, na dan 23. februara 2023. godine, po sili zakona, imajući u vidu da je imenovana ispunila uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju u skladu sa Zakonom o penzijskom i invalidskom osiguranju, o donošenju odluke o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta (odluka se nalazi u prilogu) i o donošenju saglasnosti Sanji Golubović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, da kao rukovoditeljka tog tužilaštva učestvuje u navedenom postupku pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem dana 11. oktobra 2023.godine, donio sljedeće odluke: o utvrđivanju prestanka funkcije Ljubinki Madžgalj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, ostavkom, o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu državnim tužiocima po osnovu pripravnosti i dežurstva za septembar mjesec tekuće godine, o donošenju odluke o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Biljane Medenice, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, o donošenju odluke o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Nataše Bajčete i Ivana Gačevića, državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima u sastavu, o utvrđivanju prava na naknadu predsjednici i članovima Disciplinskog vijeća za septembar mjesec tekuće godine i o utvrđivanju prava na naknadu predsjednici i članovima Komisije za pitanja budžeta za avgust i septembar mjesec trekuće godine.

V Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem dana 13. oktobra 2023.godine, donio sljedeće odluke: o utvrđivanju prava na naknadu po prestanku funkcije ranijoj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Ljubinki Madžgalj, u visini zarade koju je imenovana primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje, u trajanju do godinu dana, odnosno do ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, počev od 12.oktobra 2023.godine, o utvrđivanju prosječna mjerila kvantiteta rada za Specijalno državno tužilaštvo u određenoj vrsti predmeta na nivou tri godine za 2020, 2021. i 2022. godinu, za koji period se vrši ocjenjivanje određenih specijalnih tužilaca, o donošenju odluke o izmjeni odluke TS broj 109/2022 od 10.marta 2022.godine o obrazovanju Komisije koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada, na način da se za umjesto predsjednika komisije Mirka Bulatovića, imenuje rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepa Medenica, o utvrđivanju prava na naknadu predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću Vanje Sinđić i Sofije Lukovac za septembar 2023.godine, o utvrđivanju prava na naknadu predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama Marka Bojovića, za septembar 2023.godine.

VI Tačka

Intervju sa kandidatom prijavljenim na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju TSO broj 6/23 od 19.juna 2023.godine.

Na javni oglas TSO broj 6/2022 od 19. juna 2023.godine za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, potpunu i blagovremenu prijavu podnio je kandidat Faruk Resulbegović zamjenik rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju.

Kriterijumi za izbor rukovodioca državnog tužilaštva, propisani članom 53 Zakona o Državnom tužilaštvu su: ocjena programa rada, ocjena rada kao državnog tužioca, odnosno sudije ili rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno predsjednika suda i ocjena intervju sa kandidatom.

Odlukom Komisije za ocjenjivanje broj od 19. jula 2023.godine Faruku Resulbegoviću državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju utvrđena je ocjena rada „ODLIČAN“ za period od 21. oktobra 2019.godine do 21.oktobra 2022.godine. Imajući u vidu utvrđenu ocjenu rada ODLIČAN, te odredbu člana 53 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu utvrđeno je da je imenovani kandidat po osnovu ocjene rada ostvario 40 bodova.

Komisija za sačinjavanje predloga ocjene programa rada je na sjednici održanoj 27. jula 2023.godine utvrdila predlog ocjene programa rada Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju za period od 5 godina koji je podnio kandidat Faruk Resulbegović sa 40 bodova.

Tužilački savjet je na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 3. avgusta 2023.godine utvrdio ocjenu programa rada Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju za period od 5 godina koji je podnio kandidat Faruk Resulbegović sa 40 bodova.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je pitao kandidata Faruka Resulbegovića: da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavio sljedeća pitanja: Šta vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju? Da li bi mogli ukoliko dođe do takve situacije da stavite posao u drugi plan kada bi to vaš privatni život zahtjeva? Na koji način planirate ukoliko budete izabrani za rukovodioca, obezbijedite implementaciju prakse Evropskog suda za ljudska prava u radu državnih tužilaca i da li smatrate da bi godišnji izvještaj o radu zastupnika Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava bio od pomoći i da li ste u dosadašnjem radu vodili računa o ovoj praksi? Šta bi bilo u vašem fokusu prilikom koncipiranja budžetskog predloga za rad Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju? Na sastanku na kojem prisustvuju predstavnici državnih organa raspravlja se o saradnji, odnosno nedostatku saradnje zbog čega izostaju rezultati, npr predstavnici Uprave policije ukazuju da se usljed nezainteresovanosti državnih tužilaca za davanje jasnih uputstava kojima bi se usmjeravao rad policije u konkretnom predmetu izostali rezultati, kako bi reagovali u tom slučaju? Kako bi

reagovali kao rukovodilac kada bi došlo do proširenja nadležnosti Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju?

Član Bojan Božović je kandidatu postavio pitanja: Ukoliko bi bili izabrani za rukovodioca, kako bi se izborili sa nedostatkom državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju? Da li po vašem mišljenju ima zainteresovanih pravnika u vašoj opštini koji bi se bavili tim poslom?

Član Stevo Muk je postavio pitanje: Kako gledate na sadašnji sistem ocjenjivanja državnih tužilaca i da li imate predloga u pravcu izmjene toga sistema, kako bi se sagledale razlike između državnih tužilaca koji se ocjenjuju?

VII Tačka

Tužilačkom savjetu su dostavljeni traženi izvještaji od Specijalnog državnog tužilaštva, Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu u vezi predmeta koji su formirani povodom krivičnih prijava u vezi nelegalne eksploatacije šljunka u periodu od 2018.godine do 2023.godine.

Tužilački savjet je informisan o radnjama koje su preduzela nadležna državna tužilaštva Specijalno državno tužilaštvo, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici i Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu u vezi sa nelegalnom eksploatacijom šljunka iz korita rijeka na teritoriji Glavnog grada Podgorice, Opštine Zeta i Opštine Kolašin.

Tužilački savjet poziva državno tužilaštvo da intenzivira postupke u predmetima u kojima državni tužioci nijesu donijeli odgovarajuću odluku.

Tužilački savjet poziva nadležna tužilaštva da razmotre i obavijeste v.d. Vrhovnog državnog tužioca da li primjena propisa u praksi pokazuje da je potrebno predložiti određene izmjene i dopune propisa koji uređuju prekršajnu odgovornost i krivičnu odgovornost.

Tužilački savjet poziva Državno tužilaštvo da ukaže na mogućnosti da se unaprijede odgovarajući propisi i praksa postupanja nadležnih inspekcija, policijskih službenika i tužilaštava.

Tužilački savjet poziva državno tužilaštvo da sprovede cjelovitu analizu kapaciteta državnog tužilaštva za postupanje u predmetima povodom krivičnih djela protiv životne sredine, naročito kada se vršenjem tih krivičnih djela stvara značajna protivpravna imovinska korist na štetu državne imovine, te da zaključke analize intergrišu u predloge za obavezne obuke državnih tužilaca.

Tužilački savjet poziva državno tužilaštvo da sprovede cjelovitu analizu potrebe za daljom specijalizacijom državnog tužilaštva za postupanje u predmetima povodom krivičnih djela protiv životne sredine, naročito kada se vršenjem tih krivičnih djela stvara značajna protivpravna imovinska korist na štetu državne imovine.

Tužilački savjet je usvojio zaključak da se od Specijalnog državnog tužilaštva, Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu pribave izvještaji u vezi predmeta koji su formirani povodom krivičnih prijava u vezi nelegalne eksploatacije šljunka u periodu od maja do 01. decembra 2023.godine.

VIII Tačka

Tužilački savjet je na XVIII sjednici usvojio zaključak da se od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i pribave informacije o broju predmeta formiranim povodom predsjedničkih izbora održanih 2023.godine, informacije o tome kada je u formiranim predmetima preduzeta prva i posljednja radnja, te informacije koliko je takvih predmeta trenutno u radu.

Shodno navedenom zaključku, Tužilačkom savjetu je dostavljeni traženi izvještaji od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Tu broj 725/23 od 20.septembra.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda se javio za riječ i naveo da ova društvena okolnost zahtjeva na određeni način djelovanje tužilaštva. Bez obzira što je tema izvještaj koji su dobili 20.9.2023.godine koji se odnosi na predsjedničke izbore i potpise podrške za predsjedničke izbore za 2023.godinu. Želi da se osvrne zbog javnosti na ono što su prthodno dobili vezano za predsjedničke izbore 2018.godine. U martu 2023.godine od rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici su aktom Tu broj 289/23 informisani da se vode predmeti u kojima postoji preko 1100 oštećenih lica, a u pitanju je 25 predmeta koji se odnose na potpise podrške za predsjedničke izbore 2018.godine, koji su bili živi predmeti, neriješeni predmeti pet godina kasnije 2023.godine. Iz izvještaja koje su dobili vidjeli su da su preduzimane radnje u dijelu da se utvrdi da se radi o falsifikovanom potpisu, odnosno saslušavani su oštećeni i sprovedeno je grafološko vještačenje i iz izvještaja se vide zaključci državnih tužilaca da su u pitanju falsifikovani potpisi, tj. da je učinjeno krivično djelo, ali učinioci nijesu nikada otkriveni. Dalje je naveo da nijesu vidjeli da je preduzeta bilo koja radnja koja bi vodila otkrivanju učinilaca krivičnih djela, već u na početku 2018.godine sprovedene po nekoj tužilačkoj radnji i onda uglavnom u tim predmetima gdje je 1100 oštećenih, nije više preduzimana nijedna radnja godinama poslije toga. Navodi da je 2021.godine protekao period koji je potreban za relativnu zastarjelost krivičnog gonjenja i ti predmeti su 2021.godine uglavnom zastarjeli, a državni tužioci nijesu preduzimali nijednu radnju kojom bi tu zastarjelost prekinuli i kojom bi produžili rok zastarjelosti do apsolutne, niti su preduzimali ove radnje koje bi vodile u pravcu otkrivanja učinilaca krivičnih djela. Tek kada se Tužilački savjet raspitao o čemu se radi, onda su maltene na oruk donijeta rješenja o odbacivanju krivičnih prijava jer je nastupila zastarjelost. Tako da vide da je u 25 predmeta gdje ima 1100 opštećenih lica tužilaštvo postupalo na način da je u prvom momentu preduzimalno neke radnje, a da kasnije nije preduzimalo ništa dok nije nastupila zastarjelost. Kada je nastupila zastarjelost nije se opet preduzimalo ništa i vjerovatno bi se čekalo još da se nije Tužilački savjet nije raspitao o čemu se radi, pa su te krivične prijave odbačene. Njegov zaključak je da državno tužilaštvo u odnosu na ovu društvenu pojavu koja očigledno predstavlja krivično djelo, nije imalo relevantan odgovor u cijelom ovom periodu, što naravno eventualne učinioce krivičnih djela ohrabruje da to ponovo urade na sljedećim izborima, dok sa druge strane oštećena lica obeshrabruje da bilo šta

prijavljaju, zato što je rezultat toga da oni budu saslušavani i da daju uzorke po 100-200 puta za grafološko vještačenje, a da nakog svega toga ne bude nikome ništa.

Ono što je za njega bilo frapantno jeste podatak iz dopisa rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duška Milanovića, Tu broj ... od 29. septembra 2023. godine, koji se odnosi na potpuno druge okolnosti, i u jednoj rečenici dok objašnjava stanje u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, on saopštava da im dodatne poteškoće u radu predstavljaju i Ktn predmeti, koji nijesu dodijeljeni državnim tužiocima iz 2016, 2017, 2018, 2019, 2020. i 2021. godine, koji su njegovom odlukom dodijeljeni na postupanje državnim tužiocima tek u ovoj godini, a da su bili smješteni u arhivi. Dakle, nama rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici daje informaciju da su šest godina Ktn "živi predmeti" protiv nepoznatih učinilaca stajali u arhivi, a da nije bilo uopšte tužioca koji je sa njima bio zadužen ili koji se njima bavi i koji će da preduzima bilo kakvu radnju, pa makar i ovu da će da uradi nešto da bi prekinuo zastaru ili bilo šta drugo, a sve ono drugo što je trebalo da se radi, očigledno nije rađeno jer su predmeti nalazili u arhivi, pa sada oni to saznaju, a to se odnosi na ove predmete ali se odnosi i na ko zna koliko drugih predmeta i ko zna šta se nalazi u njima. Moguće je da su nekim tužiocima prestaje funkcije pa da niko novi nije zadužen tim predmetima. Nakon ovoga 20.9.2023.godine dobijaju ovu informaciju koja se odnosi na potpise podrške za predsjedničke izbore 2023.godine i vidi se da su osim ovih radnji koje su preduzimane 2018.godine, da su neki državni tužioci preduzimali i neke druge radnje koje bi možda vodile otkrivanju učinilaca, a što 2018.godine nije učinjeno, pa bi se reklo da postoji i neki drugi vid gledanja, pošto su prikupljana obavještenja od građana i nekih drugih lica, pa će se vidijeti epilog toga, pošto tu nije nastupila zastara. Međutim pošto su u ovom kontekstu saznali za ove Ktn predmete, koje pitanje je vrlo važno, pošto oni ne znaju koliko se predmeta u tužilaštvima nalazi a da je u njima nastupila zastara, te da se oni vode kao živi predmeti, koje oni u raznim evidencijama dobijaju. Pitanje je i da li je neko zadužen tim predmetima, pa predlaže da u tom kontekstu donesu zaključak kojim će se: zatražiti od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici da Tužilačkom savjetu dostavi izjašnjenje do 31.01.2024. godine, o radnjama koje su preuzete do 15.01.2024. godine, naročito o broju optužnih akata koji su predati sudu; Zatražiti od svih državnih tužilaštava da u roku od 60 dana od prijema zahtjeva TS dostave informacije o činjeničnom stanju na dan 20.10.2023. godine: Od svih rukovodilaca osnovnih državnih tužilaca zatražiti izvještaji o svim neriješenim Ktn predmetima koji se odnose na događaje prije 1.1.2019. godine (broj predmeta, ime i prezime državnog tužioca koji je zadužen i datum kad je zadužen predmetom), sa izjašnjenjem zaduženog tužioca za svaki pojedinačni predmet o tome: da li je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja? kada je preduzeta posljednja radnja prije 20.10.2023. godine? da li je preduzeta neka radnja u periodu od 20.10.2023. godine do dana podnošenja izvještaja? Takođe, od rukovodilaca viših državnih tužilaštava zatražiti izvještaj o svim neriješenim Ktn predmetima koji se odnose na događaje prije 1.1.2013. godine (broj predmeta, ime i prezime državnog tužioca koji je zadužen i datum kad je zadužen predmetom), sa izjašnjenjem zaduženog tužioca za svaki pojedinačni predmet o tome: da li je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja?kada je preduzeta posljednja radnja prije 20.10.2023. godine? da li je preduzeta neka radnja u periodu od 20.10.2023. godine do dana podnošenja izvještaja? Nadalje od glavnog specijalnog tužioca zatražiti izvještaj o svim neriješenim Ktn predmetima koji se odnose na događaje prije 1.1.2013. godine (broj predmeta, ime i prezime državnog tužioca koji je zadužen i datum kad je zadužen predmetom), sa izjašnjenjem zaduženog specijalnog tužioca za svaki pojedinačni predmet o tome: da li je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja? kada je preduzeta posljednja radnja prije 20.10.2023. godine? da li je preduzeta neka radnja u periodu od 20.10.2023. godine do dana podnošenja izvještaja? Dalje je naveo da je njegova pretpostavka da

će iz ovih izvještaja isplivati jedan veliki broj Ktn predmeta u kojima je nastupila zastarjelost i koji nikada nijesu riješeni i sa kojima niko nije bio zadužen. To su oni predmeti koji im se preslikavaju u izvještajima, povodom kojih dobijaju oprečne informacije i kada se neko prijavljuje za napredovanje, kada neko izvještava o nekom događaju, kada neko traži varijabilu i slično. Primijetio je da ima odstupanja povodom ovih Ktn predmeta pa želi da vidi šta se sa njima radi.

Član Stevo Muk je naveo da se pita da li su oni na pravilan način ovo pitanje unijeli u Metodologiju za izradu godišnjeg izvještaja o radu Državnog tužilaštva, očigledno da nijesu, jer da jesu ne bi imali sada ovu potrebu ovo da pitaju. Ti podaci koji se tamo nalaze su očigledno u nesrazmjeri sa ovim indicijama koje sada imaju povodom tih predmeta. To isto treba vidjeti za ubuduće za sve izvještaje, pa bi ovo pitanje trebalo precizirati na način koji bi uključio prikaz i ovih predmeta.

Član Siniša Gazivoda je naveo da i za najteža krivična djela ima predmeta koji su uslovno rečeno živi predmeti a u kojima je nastupila zastarjelost ko zna kada.

Član Stevo Muk je naveo da je njegova pretpostavka da se u velikom broju tih Ktn predmeta, posao državnog tužioca završava onim generalim – uopštenim nalogom policiji da preduzme neophodne mjere i radnje iz njihove nadležnosti na otkrivanju učinilaca. To je onaj sistemski problem, što državnim tužioci ne vide sebe, u tom dijelu kao obavezne da sprovode dalje radnje i daju specifične naloge policiji za postupanje, nego to ostavljaju u okvirima nadležnosti policijskog posla.

Nakon razmatranja dostavljenog izvještaja Tužilački savjet je usvojio sljedeće zaključke da se:

-Zatraži od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici da Tužilačkom savjetu dostavi izjašnjenje do 31.01.2024. godine, o radnjama koje su preuzete do 15.01.2024. godine, naročito o broju optužnih akata koji su predati sudu;

-Zatraži od svih državnih tužilaštava da u roku od 60 dana od prijema zahtjeva Tužilačkom savjetu dostave informacije o činjeničnom stanju na dan 20.10.2023. godine:

-Od svih rukovodilaca osnovnih državnih tužilaca zatraže izvještaji o svim neriješenim Ktn predmetima koji se odnose na događaje prije 1.1.2019. godine (broj predmeta, ime i prezime državnog tužioca koji je zadužen i datum kad je zadužen predmetom), sa izjašnjenjem zaduženog tužioca za svaki pojedinačni predmet o tome:

- da li je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja;*
- kad je preduzeta posljednja radnja prije 20.10.2023. godine;*
- da li je preduzeta neka radnja u periodu od 20.10.2023. godine do dana podnošenja izvještaja.*

-Od rukovodilaca viših državnih tužilaštava zatraži izvještaj o svim neriješenim Ktn predmetima koji se odnose na događaje prije 1.1.2013. godine (broj predmeta, ime i prezime

državnog tužioca koji je zadužen i datum kad je zadužen predmetom), sa izjašnjenjem zaduženog tužioca za svaki pojedinačni predmet o tome:

- *da li je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja;*
- *kad je preduzeta posljednja radnja prije 20.10.2023. godine;*
- *da li je preduzeta neka radnja u periodu od 20.10.2023. godine do dana podnošenja izvještaja.*

-Od glavnog specijalnog tužioca zatraži izvještaj o svim neriješenim Ktn predmetima koji se odnose na događaje prije 1.1.2013. godine (broj predmeta, ime i prezime državnog tužioca koji je zadužen i datum kad je zadužen predmetom), sa izjašnjenjem zaduženog specijalnog tužioca za svaki pojedinačni predmet o tome:

- *da li je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja;*
- *kad je preduzeta posljednja radnja prije 20.10.2023. godine;*
- *da li je preduzeta neka radnja u periodu od 20.10.2023. godine do dana podnošenja izvještaja.*

Tužilački savjet je dao nalog Komisiji za normativnu djelatnost da razmotri na koji način integrisati iste ove zaključke u metodologiju za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta, kako bi ona sadržala podatke o ovim predmetima.

IX Tačka

Tužilački savjet je na XVII sjednici održanoj dana 6. septembra 2023.godine, usvojio zaključak da se od Višeg državnog tužilaštva u Podgorici pribavi informacija o preduzetim radnjama postupajućeg tužioca u predmetu formiranom protiv maloljetnog L.H., koji je samovoljno napustio Centar za djecu i mlade „Ljubović“, gdje je bio smješten zbog krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret.

Shodno navedenom zaključku, Tužilačkom savjetu je dostavljeni traženi izvještaji od Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Tu broj 584/23 od 15.septembra 2023.godine.

Član Stevo Muk se javio za riječ i naveo da su juče elektronskim putem traženi spisi tog predmeta jer smatraju da tu neke stvari nijesu do kraja objašnjene i precizirane, te da ima prostora da iz tih spisa predmeta vide ono što ih stvarno interesuje i ono što je bio okidač da zatraže informaciju o postupanju Višeg državnog tužilaštva u ovom predmetu. Dalje je naveo da će tek kada vide spise predmeta moći nešto zaključiti, pošto po ovome što sada imaju kao informaciju, se ne može odrediti.

V.d. Sekretar Sekretarijata Mithat Kuč je naveo da će spisi predmeta biti skenirati i dostavljeni.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je konstatovao da se odlaže razmatranje ove tačke dnevnog reda za neku narednu sjednicu.

X Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta je konstatovao da su uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljeni zapisnici sa sjednica Komisije za razmatranje pritužbi, i to: zapisnik broj ...sa sjednice održane: 8. septembra 2023.godine, u okviru koje je razmotreno 17 pritužbi; zapisnik broj ... sa sjednice održane: 10. oktobra 2023.godine, u okviru koje je razmotreno 10 pritužbi. Takođe, u materijalu je dostavljen i Zapisnik Komisije za pritužbe broj sa sjednice održane 10. oktobra 2023.godine, u okviru koje su razmotrene 2 pritužbe, a koje pritužbe se odnose na rad Ane Radović predsjednice Komisije.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je dao riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je navela da imaju izmjenu u posljednjoj strani Zapisnika od 19. septembra 2023.godine, gdje su nakon pribavljanja dopusnog izjašnjenja postupajućeg tužioca ocijenili da je pritužba TSP broj 57/2023 neosnovana.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

Pritužbe razmatrane na sjednici komisije dana 8.septembra 2023.godine

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 15/23 koja je podnijeta od strane P.N., na rad Irene Burić, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br.... i na rad Marije Kažić sada postupajuće tužiteljke u navedenom predmetu. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužiteljki i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u navedenom predmetu te konstatovala da je predmet u radu. Takođe je konstatovano da je tužiteljka Marija Kažić od dana zaduživanja navedenog predmeta početkom januara tekuće godine zadužila 195 predmeta prilikom primopredaje predmeta od strane tužiteljke Irene Burić, koja je izabrana za državnu tužiteljku u državnom tužilaštvu ui, te da je redovnom dodjelom predmeta zadužena sa još 209 predmeta, te da je u periodu od kada je zadužila predmet Ktr br. do dana podnošenja pritužbe obavila saslušanje 272 lica, te imala znatan broj suđenja. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, potrebno je ukazati postupajućoj tužiteljki da intezivira*

rad u navedenom predmetu imajući u vidu da je krivična prijava podnijeta u 2022. godini, da donese odluku u skladu sa zakonom.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intezivira rad u navedenom predmetu imajući u vidu da je krivična prijava podnijeta u 2022. godini, da donese odluku u skladu sa zakonom.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 81/23 podnijeta dana 11.07.2023.godine od strane A. Š. direktora NVU „A.“ P., na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke ...državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki ...državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, iz spisa predmeta se utvrđuje da je postupajuća tužiteljka dana 24.01.2023. godine zadužena sa navedenim predmetom a da je dana nakon prikupljenih dokaza tokom izviđaja dana 8.06.2023. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca krivične prijave koju je podnio protiv osumnjičenih G. S. i Č.F. zaposlenih u Upravi prihoda i carina PJ .., te protiv Ž.A., zaposlene u Fondu PIO C. G., PJ ..., zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz člana 417 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer u radnjama osumnjičenih nema elemenata bića prijavljenih krivičnih djela, niti drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti i o odbacivanju krivične prijave obavijestila zaštitinika imovinsko pravnih interesa Crne Gore-kancelarija u B. P., podnosioca prijave, kao i lica protiv kojih je podnijeta krivična prijava. Dalje je utvrđeno da je tom tužilaštvu dana 29.06.2023.godine, tom tužilaštvu A. Š. podnio zahtjev za uvid i kopiranje spisa predmeta Kt.br. ..., a koji zahtjev je odbijen rješenjem Kt.br.... od 03.07.2023.godine. Iz spisa predmeta proizilazi da je izvršni direktor NVU „A.“ Š.A., Osnovnom sudu u dana 06.07.2023.godine, podnio žalbu na rješenje ODT u ... Kt.br. ... od 03.07.2023.godine, koji sud je rješenje Kri.br. ... od 07.07.2023.godine, odbio kao neosnovanu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 83/23 koja je podnijeta dana 12.07.2023.godine od strane adv. V. M., na rad Slađane Španjević Volkov, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, iz spisa predmeta se utvrđuje da je postupajuća tužiteljka dana 21.03.2023. godine zadužena sa navedenim predmetom a da je dana 24.05.2023. godine nakon sprovedenog postupka donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave koju je A. S. preko Uprave policije OB .. podnijela tom Tužilaštvu, protiv V. M., zbog krivičnog djela proganjanje iz člana 168a stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, o čemu je uredno obavijestila i Upravu policije OB Podgorica, kao i A. S., što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Takođe je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka na osnovu prikupljenih dokaza ocijenila da se u radnjama V. M. stižu svi bitni elementi bića prekršaja iz člana 7 stav 2 u vezi čl.4 Zakona o javnom redu i miru, a u vezi člana 30 Zakona o prekršajima, sa kojih razloga je Sudu za prekršaje ... podnijela predlog za pokretanje prekršajnog postupka. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe, Komisija za pritužbe je ocijenila da je potrebno da se ista dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak, imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno da se ista dostavi državnom tužilaštvu na dalji postupak, imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi.

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj koja je podnijeta dana 20.06.2023.godine, od strane B. E. iz T., na rad Biljane Medenice, državne tužiteljke udržavnom tužilaštvu ui, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ...i na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva ui u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 78/23 koja je podnijeta dana 07.07.2023.godine od strane M. Š., na rad Danila Mrdaka, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki ...državnog tužilaštva u ... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u označenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, iz spisa predmeta se utvrđuje da je postupajući tužilac dana 13.06.2022. godine zadužen sa navedenim predmetom a da je dana 26.09.2022. godine nakon sprovedenog postupka donio rješenje o odbacivanju krivične prijave jer ne postoji osnovana sumnja da je prijavljeni izvršio predmetno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, kojom prilikom je obavijestio podnosioca prijave da na predmetnu odluku ima pravo da podnese pritužbu za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, u roku od 8 dana od dana prijema obavještenja, ... državnom tužilaštvu u, kao i da ima pravo da, shodno čl.59 st.3 Zakonika o krivičnom postupku, u roku od 30 dana od prijema obavještenja, odnosno 30 dana od dana prijema obavještenja o postupanju po pritužbi, preduzme krivično gonjenje, podnošenjem optužnog predloga nadležnom sudu. Takođe, iz spisa predmeta se utvrđuje da je podnosilac prijave iskoristio svoje zakonsko pravo na pritužbu, te su dana 12.07.2022.godine, spisi predmeta dostavljeni ... državnom tužilaštvu u, koji su dana 21.07.2022.godine, vraćeni, sa ocjenom da je državno tužilaštvo u donijelo pravilnu odluku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 69/23 koja je podnijeta dana 06.06.2023.godine od strane M. S., na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u....., u predmetu poslovne oznake Ktr.br.... i Ktr.br.... Komisija je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u.... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetima Ktr.br.... i Ktr.br.517/22, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 66/23 koja je podnijeta dana 31.05.2023.godine od strane N. S., na rad Vanje Sindić, državne tužiteljke udržavnom tužilaštvu u, u predmetu poslovne oznake Ktr.br.... i Ktr.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovaog rukovodioca u navedenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka dana 22.03.2023. godine zadužila navedeni predmet a da je nakon pribavljenih dokaza i ocjene spisa predmeta dana 10.04.2023. godine donijela službenu zabilješku uz ocjenu da nema osnova sumnje za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kojeg lica, za bilo koje krivično djelo koje se godni po službenoj dužnosti te o tome obavijestila podnositeljku pritužbe kao podnositeljku krivične prijave te istu pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka dana 03.04.2023. godine zadužila navedeni predmet a da je nakon pribavljenih dokaza i ocjene spisa predmeta dana 05.05.2023. godine donijela službenu zabilješku uz ocjenu da nema osnova sumnje za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kojeg lica, za bilo koje krivično djelo koje se godni po službenoj dužnosti te o tome obavijestila podnositeljku pritužbe kao podnositeljku krivične prijave te istu pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 71/23 koja je podnijeta dana 08.06.2023. godine, od strane I. D., na rad Maje Janković, državne tužiteljke udržavnom tužilaštvu u koja je upućena na rad u ... državno tužilaštvo. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocudržavnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka kao dežurna državna tužiteljka postupala u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima te je nakon ocjene krivične prijave podnijete od strane podnosioca pritužbe i pribavljenih dokaza ocijenila da se u konkretnom slučaju u radnjama prijavljenog stekli elementi bića prekršaja, ne i krivičnog djela, te da je Sud za prekršaje u dana 17.05.2023. godine donio rješenje kojim je okrivljeni oglašen krivim, zbog učinjena dva prekršaja. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 56/23 koja je podnijeta dana 19.05.2023.godine od strane R.Č. iz N., na rad Rista Stijovića, rukovodioca državnog tužilaštva u, u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u navedenom predmetu te nakon pribavljanja dokaza tokom izviđaja dana 27.01.2023. godine ... sudu u podnio optužni predlog, protiv podnosioca pritužbe Č. R. koji postupak je u toku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 63/23 koja je podnijeta dana 29.05.2023.godine, od strane Č. V., službenika Uprave policije OB na rad Maje Šćepanović, rukovoditeljke državnog tužilaštva u, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br....., te Kt.br..... Komisija je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u B.P. na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te nakon ocjene spisa predmeta dana 27.01.2022. godine donijela službenu zabilješku iz koje proizilazi da je našla da nema osnova sumnje da je prijavljeno lice V. A. izvršio krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti već da se u konkretnom slučaju može raditi o prekršaju, te je Sudu za prekršaje u dana 27.01.2023. godine podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te nakon ocjene spisa predmeta dana 17.02.2021. godine podnijela Osnovnom sudu u ... optužni predlog protiv podnosioca pritužbe zbog krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 72/23 koja je podnijeta dana 20.06.2023.godine, od strane V. K. iz P., na rad Nikole Boričića, državnog tužioca u državnom tužilaštvu u ... u predmetu tog tužilaštva Ktr.br. ... Komisija je preduzela

sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Ktr.br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući državni tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje, te nakon ocjene spisa predmeta dana 30.05.2023. godine donio službenu zabilješku iz koje proizilazi da je našao da nema osnova za preduzimanje krivično gonjenje protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. Naime, od strane postupajućeg tužioca ocijenjeno je da u konkretnom slučaju postoje elementi krivičnih djela neovlašćeno prisluškivanje i snimanje iz čl.173 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i neovlašćeno objavljivanje i prikazivanje tuđeg spisa, portreta i snimka iz čl.175 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koja krivična djela se, shodno čl.183 Krivičnog zakonika Crne Gore, gonjenje preuzima po privatnoj tužbi, koja tužba se shodno čl.52 Zakonika o krivičnom postupku, podnosi nadležnom sudu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 12. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 62/23 koja je podnijeta dana 20.05.2023.godine od strane advokata Š. Ž., na rad Mirjane Tankosić Vučinić, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović i članica Komisija za pritužbe Sanja Jovičević su nakon uvida spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdile da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u navedenom predmetu te nakon pribavljanja dokaza dana 2.06.2023. godine donijela odluku-rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je uredno obavijestila podnosioca krivične prijave L.L .i istog poučila o daljim pravima u postupku kao i podnosioca pritužbe aktom od 2. juna 2023. godine. Na navedeno rješenje podnosilac predmetne pritužbe ... državnom tužilaštvu u podnio je pritužbu na rješenje o odbacivanju krivične prijave koje je utvrdilo da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa Zakonom, te da su navodi pritužbe neosnovani. Član Komisije za pritužbe Stevo Muk cijeni da su navodi pritužbe osnovani, imajući u vidu odredbu člana 256a stav 1 Zakonika o krivičnom postupku, kojim je propisano da je rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac kome je predmet dodijeljen u rad dužan da donese odluku najkasnije u roku od 3 mjeseca od dana prijema predmeta. Naime, iz spisa predmeta i dostavljenih izjašnjenja utvrđeno je da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje imajući u vidu da je predmet formiran po krivičnoj prijavi koja je podnijeta 6.04.2021. godine a da je odluka u predmetu donijeta 2.06.2023. godine, nakon podnošenja pritužbe Tužilačkom savjetu.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

13. *Komisija za pritužbe je razmatrala Podnesak poslovne oznake TSP 102/23, podnesen od strane punomoćnika oštećene M. V. K., advokata M. M. K., iz P., u kojem podnosilac u bitnom navodi da mu je uskraćena mogućnost i pravo da neposrdim dolaskom u pisarnicu ... državnog tužilaštva dobije osnovne podatke koji se tiču načina evidentiranja krivične prijave, od strane tužilaštva i podatka kojem specijalnom tužiocu je krivična prijava data u rad, a povodom krivične prijave koju je podnio ... državnom tužilaštvu, te traži da Tužilački savjet preduzme potrebne mjere i ranije kojima će se spriječiti dalje uskraćivanje prava podnosioca krivičnih prijava na pristup ... državno tužilaštvo..... U prilogu dostavlja u vezi prednjeg pritužbu koju je podnio ... specijalnom tužiocu kao i odgovor od strane zamjenika specijalnog tužioca. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe cijeni da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti rada te da je o tome potrebno obavijestiti podnosioca predmetnog podneska.*

Tužilački savjet je utvrdio da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti rada te da je o tome potrebno obavijestiti podnosioca predmetnog podneska.

14. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 60/23 koja je podnijeta dana 25.05.2023.godine povodom akta U. p.– S. g. p. ... broj od 11.05.2023. godine, a koja se odnosi na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..TU br. ..., te imajući u vidu dostavljena potrebna izjašnjenja, shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović i članica komisije Sanja Jovičević cijene da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi u pogledu zakonitosti rada, te da rukovodilac ... državnog tužilaštva u ... nije trebao da službenu zabilješku U. p., Sektor granične policije cijeni pritužbu na rad u pogledu zakonitosti rada, te da istu dostavi Tužilačkom savjetu na dalji postupak. Član Komisije za pritužbe Stevo Muk cijeni da se u konkretnom slučaju radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti rada, te da je državna tužiteljka bila u obavezi da obavijesti U. ., Sektor granične policije, da nakon saslušanja Š.j H. i Š. E. da su prestale okolnosti za dalje njihovo zadržavanje ukoliko se pojave na granici.*

Tužilački savjet je utvrdio da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi u pogledu zakonitosti rada, te da rukovodilac ... državnog tužilaštva u nije trebao da službenu zabilješku Uprave policije, Sektora granične policije cijeni kao pritužbu na rad u pogledu zakonitosti rada i da istu dostavi Tužilačkom savjetu na dalji postupak.

15. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 36/23 koja je podnijeta od strane advokata N.A., na rad ...državnog tužilaštva u ...a koja se odnosi na radno vrijeme pisarnice tog tužilaštva. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva una dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Nakon uvida u dostavljeno izjašnjenje, Komisija za pritužbe ocijenila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti rada te da je o tome potrebno obavijestiti podnosioca predmetne pritužbe.

Tužilački savjet je utvrdio da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti rada te da je o tome potrebno obavijestiti podnosioca predmetne pritužbe.

16. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 57/23 koja je podnijeta dana 19.05.2023.godine od strane advokata D. D., branioca okrivljenog I. M. iz B., na rad Siniše Milića, državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kti.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kti.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe prilikom slušanja svjedoka D.I, u navedenom predmetu dana 4.05.2023. godine, tražio izuzeće postupajućeg tužioca u navedenom predmetu, navodeći da traži izuzeće iz postupanja, a da će zahtjev za izuzeće obrazložiti u roku od tri dana, što je i konstatovano na navedeni zapisnik, iz kojeg se utvrđuje da je saslušanje svjedoka završeno u 09:20h. Takođe je utvrđeno da je nakon prednjeg postupajući tužilac saslušao svjedoka M.I., koje svjedočenje je završeno u 09:50h. Iz spisa predmeta se utvrđuje da je postupajući tužilac aktom Kti br. ... od 9.05.2023. godine, predmetne spise dostavio rukovoditeljki... državnog tužilaštva u ..., kako bi odlučila o zahtjevu za izuzeće traženom od strane branioca okrivljenog, advokata D. D., na zapisnik o saslušanju svjedoka D. I. od 4.05.2023. godine, koji zahtjev je istog dana od stane rukovoditeljke odbačen, iz razloga da branilac u zahtjevu za izuzeće a ni naknadno nije naveo okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od razloga za izuzeće iz člana 38 ZKP CG, cijeneći da je zahtjev za izuzeće podnešen suprotno članu 40 ZKP. Takođe iz spisa predmeta se utvrđuje da je podnosilac pritužbe dana 10.05.2023. godine, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru podnio pisani zahtjev za izuzeće državnog tužioca Siniše Milića o postupanju u navedenom predmetu. Rukovoditeljka ...državnog tužilaštva u ..., je rješenjem Tu br. ... od 11.05.2023. godine odbila zahtjev za izuzeće kao neosnovan. Komisija za pritužbe je nakon pribavljanja dopunskog izjašnjenja postupajućeg tužioca predložila da se da se pritužba TSP broj 57/2023 ocijeni neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

Pritužbe razmatrane na sjednici komisije dana 10.oktobra 2023.godine:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 79/23 koja je podnijeta dana 30.06.2023. godine, od strane S. N., na rad Ane Doderović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..... Komisija za je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocudržavnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu nakon ocjene krivične prijave donijela službenu zabilješku dana 26. juna 2023. godine, nalazeći da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka, protiv bilo kojeg lica, za bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, o čemu je obavijestila podnositeljku pritužbe, kao podnositeljku krivične prijave. Imajući u vidu navedeno, Komisija je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 97/23 koja je podnijeta dana 02.08.2023. godine, od strane N. N. iz N., na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ... u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Ktr-P broj ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe ... državnog tužilaštvu podnio pritužbu na rad dana 12.07.2023. godine na rješenje o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u ..., Kt br. od 02.07.2023. godine. Sa navedenim predmetom po pritužbi zadužen je tužilac Željko Tomković koji je nakon izvršenog uvida u navedene spise predmetadržavnog tužilaštva u utvrdio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Takođe je utvrđeno da je postupajući tužilac podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku, odnosno da isti shodno članu 59 stav 3 ZKP, ima pravo da preduzme gonjenje prijavljenih u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja podnošenjem optužnog predloga Osnovnom sudu u Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 89/23 koja je podnijeta dana 24.07.2023. godine, od strane Đ.S., na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u

državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljkidržavnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajući tužilac nakon preduzetih procesnih radnji, donio odluku - rješenje o odbačaju krivične prijave, koja je u dva navrata u postupku kontrole po pritužbi, od strane državnog tužilaštva u, ocijenjena kao preuranjena, nakon čega su preduzete radnje na koje je ukazano i ponovo donijeto rješenje o odbačaju krivične prijave, koje je u konačnom, od strane ... državnog tužilaštva u, ocijenjeno kao zakonito. Takođe, utvrđeno je da je postupajući tužilac u označenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima te da nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu navedeno, Komisija je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 74/23 koja je podnijeta dana 26.06.2023.godine od strane B. I., na rad ...državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u predmetu Kt-S br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac Vukas Radonjić u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima te nakon pribavljenih potrebnih dokaza donio rješenje o odbacivanju krivične prijave dana 10. maja 2023. godine, nalazeći da ne postoji sumnja da su prijavljeni izvršili krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti, te da je krivična prijava oštećenog B. I. od 3. aprila ove godine dostavljena državnom tužilaštvu u i državnom tužilaštvu u, a u odnosu na nepoznate učinioce krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1 u vezi čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, kao nadležnima za donošenje odluke. Takođe je utvrđeno da je obavještenje o donošenju rješenja Kt-S br. od 10. maja 2023. godine, sa pravnom poukom o pravima osnovom čl. 59 st.3 i 6 Zakonika o krivičnom postupku, te čl. 271 st.2 i čl.271a st. 1 Zakonika o krivičnom postupku, lično primio podnosilac B. I., dana 13.05.2023.godine, što se utvrđuje iz dostavnice koja se nalazi u spisima predmeta. Uvidom u spise predmeta takođe je utvrđeno da je na navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave podnijeta pritužba državnom tužilaštvu radi preispitivanja navedenog rješenja koja je od strane državnog tužilaštva ocijenjena kao neosnovana. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 55/23 podnijeta dana 17.05.2023.godine od strane V.R. iz N., na rad Lukovac Sofije, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... i na rad Željka Tomkovića državnog tužioca u državnom tužilaštvu u u predmetu Ktr-P br. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u i Lepi Medenici, rukovoditeljkidržavnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u, predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u predmetnoj krivičnopravnoj stvari postupala u okviru prava i dužnosti državnog tužioca, shodno odredbi čl.44 Zakonika o krivičnom postupku, te utvrdila sve činjenice od značaja za donošenje odluke. Postupajuća tužiteljka je u cilju utvrđivanja da li je oštećeni V. R. sa službenog broja "E. C. G." AD ... pozivan dana 27.12 2021.godine, radi obavljanja usmenog intervjua, na broj telefona 068 ...koji je bio naveden u prijavi na oglas i u CV-u pribavila je podatke od Crnogorskog telekoma po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda ... iz kojih proizilazi da između fiksnog broja EPCG AD, 040, koji je koristila osumnjičena M.T. i broja oštećenog navedenog dana nije bilo komunikacija. Takođe je utvrđeno da nakon što je osumnjičena u svojoj odbrani navela da je u saznanju da se prilikom korišćenja navedenog fiksnog broja, licima koje dobijaju poziv sa istog taj broj ne evidentira kao fiksni već kao mobilni broj, po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u, pribavila je podatke od mobilnog operatera za broj telefona oštećenog 068 iz kojih proizilazi da je navedeni broj dana 27.12.2021.godine imao šest poziva sa brojeva za koje je u listingu registrovano da je B vlasnik tih brojeva R. N.i to sa brojeva 067 ... 067 i 067, budući da je vlasnik B broja R. N. izvršni direktor EPCG obratili su se EPCG radi utvrđivanja da li i koja od njihovih službi koristi navedene brojeve , pa su od istih dobili podatke iz kojih proizilazi da je broj 040 (koji kao službeni koristi osumnjičena M. T.) digitalni lokal na centrali 040 ... U. z. D. d. EPCG u.... (PRI N 040 registrovan kod C. T.). Odlazni pozivi prema mobilnim brojevima u Crnoj Gori sa tog broja se preusmjeravaju na jedan od četiri GSM Gateway uređaja u kojima su SIM kartice (registrovane kod „M ") sa sledećom numeracijom 382 67 (GSM ... 1 Direkcija EPCG); 382 67 (GSM2 Direkcija EPCG); 382 67GSM ... 3 Direkcija EPCG) i 382 67(GSM .. 4 Direkcija EPCG). S obzirom da je iz podataka o komunikacijama broj 068, koji je registrovan kao broj oštećenog V.R., za dan 27.12.2021.godine proizilazilo da je navedenog dana prema ovom broju registrovano šest dolaznih poziva sa brojeva koji su registrovani kod M. na ime N. R., koji je izvršni direktor E., a odgovaraju brojevima gore navedenih GSM ...uređaja i to u 14:27:47 sa broja 382 67 ...; u sa broja 382 67 ...; u sa broja 382 67 ...; u sa broja 382 67 ...; u sa broja 382 67 ... i u sa broja 382 67, svi u trajanju od 0. (propušteni), to je odlučeno kao u rješenju Kt.br..... od 22.11.2022.godine. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva ui, Ktr-P br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe državnom tužilaštvu podnio pritužbu na rad dana 30.11.2022. godine na rješenje o odbacivanju krivične prijave

Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, Kt br. ... od 22.11.2022. godine. Sa navedenim predmetom po pritužbi zadužen je tužilac Željko Tomković koji je nakon izvršenog uvida u navedene spise predmeta ...državnog tužilaštva u ... utvrdio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Takođe je utvrđeno da je postupajući tužilac podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku, odnosno da isti shodno članu 59 stav 3 ZKP, ima pravo da preduzme gonjenje prijavljenih u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja podnošenjem optužnog predloga Osnovnom sudu u ... Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 93/23 koja je podnijeta dana 03.07.2023. godine i 17.07.2023.godine, od strane R. S. iz P., na rad Biljane Pavličić, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u u predmetu Ktr broj, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim bez obzira na prednje Komisija predlaže da se ukaže postupajućoj tužiteljki da intezivira rad u navedenom predmetu, imajući u vidu da je predmet formiran 16.03.2022. godine, te da donese odluku u skladu sa zakonom.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intezivira rad u navedenom predmetu, imajući u vidu da je predmet formiran 16.03.2022. godine, te da donese odluku u skladu sa zakonom.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 84/23 koja je podnijeta dana 12.07.2023. godine, od strane R. M., izvršne direktorice NVO C. z. ž.p, na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u, u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, neosnovano se pritužbom ukazuje da je tužiteljka nezakonito odbila saslušanje nepoznatog ženskog lica, koje je kako*

je navedeno bilo angažovano od NVO centra za ženska prava, imajući u vidu da navedeno lice kod sebe nije imalo lični dokument ili neki drugi dokaz iz kojeg se utvrđuje identitet istog, kako bi se to moglo konstatovati na zapisnik o saslušanju svjedoka oštećene. Takođe je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka oštećenu P. Ž. informisala o njenom pravu na besplatnu pravnu pomoć i o pravu na angažovanje povjerljivog lica, te da će se saslušanje odložiti ukoliko želi da ostvari navedeno pravo. Međutim, svjedok oštećena P. Ž. joj je decidno i kategorično saopštila da ne želi da se saslušanje odloži, jer je apsolutno sposobna i spremna da da svoj iskaz, te da iz tog razloga nije potrebno da njenom saslušanju prisustvuje predstavnik NVO „C. z. ž. p.“. Imajući u vidu navedeno, Komisija je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 77/23 koja je podnijeta dana 10.07.2023. godine, od strane J. D., na rad Tanje Nišavić, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kti.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ...državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te nakon pribavljenih potrebnih dokaza i ocjene istih dana 26.05.2023. godine donijela naredbu u obustavi istrage, protiv okrivljenih D. Z.i B. A. koju naredbu je dostavila oštećenoj, kao i njenom punomoćniku. Takođe je utvrđeno da su spisi predmeta prevedeni u Kt upisnik, te upućen zahtjev UP ..., za preduzimanje daljih mjera i radnji u cilju pronalaska učinilaca krivičnih djela. Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 92/23 koja je podnijeta aktom Ministarstva pravde broj ... od 12.07.2023.godine od strane S. Lj., na rad ... državnog tužilaštva u u predmetu Ktm br..... Komisija za je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu preduzimala blagovremeno potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime iz spisa predmeta je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka nakon pribavljanja spisa C.z.s. r., te saslušanja osumnjičene mal. J. R.i zakonskog zastupnika ošt.mal.Lj. B., oca Lj. S., spise predmeta dana 13.05.2019.godine, dostavila na nadležno postupanje državnom*

tužilaštvu u ..., uz ocjenu da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu teško ubistvo u pokušaju iz člana 144 stav 1 tačka 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Imajući u vidu navedeno, Komisija je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 48/23 koja je podnijeta dana 18.04.2023.godine od strane I.D., na rad Ivane Petrušić Vukašević državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana, imajući u vidu da je imenovana saslušavala svjedoke bez urednog obavještenja osumnjičenog D. I., zbog čega su zapisnici o saslušanju svjedoka izuzeti iz spisa predmeta.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

V.d Sekretar Sekretarijata Mithat Kuč je naveo da je Komisija za pritužbe na sjednici održanoj 10 oktobra 2023.godine razmatrala pritužbe TSP broj 80/23 i 67/23, koje su podnijete na rad predsjednice Komisije Ane Radović .

1. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 80/23 koja je podnijeta dana 23.06.2023. godine, od strane J. V., na rad Ane Radović, državne tužiteljke udržavnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljkidržavnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, Komisija za pritužbe je utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad imenovane tužiteljke u pogledu zakonitosti rada u konkretnom predmetu, te da je potrebno o tome obavijestiti podnositeljku.*

Tužilački savjet je konstatovao da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad imenovane tužiteljke u pogledu zakonitosti rada u konkretnom predmetu, te da je potrebno o tome obavijestiti podnositeljku.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 67/23 koja je podnijeta dana 02.06.2023.godine od strane T.M. iz P., na rad Ane Radović, državne tužiteljke udržavnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i*

imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima. Naime, iz spisa predmeta i izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovoditeljke državnog tužilaštva u, utvrđeno je da je navedeni predmet formiran dana 24.11.2021.godine u državnom tužilaštvu u ... poslovne oznake Kt.br....., po krivičnoj prijavi M. T. podnijetoj protiv J. V., Š. I. i S.D., zbog krivičnog djela teško djelo protiv zdravlja ljudi iz čl.302 st.2 u vezi čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnim djelom prevara iz čl.244 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Postupajuća tužiteljka je dana 21.12.2021.godine saslušala osumnjičenog J. V., a dana 28.12.2021.godine, osumnjičenu S. D., dok je dana 01.02.2022. godine saslušala oštećenu M. T. i svjedoka M. P., te dana 08.02.2022.godine svjedoka B. V. (brata oštećene, odnosno sina preminulog B. M., koji je u iskazu opovrgao navode oštećene). Dana 14.02.2022.godine, postupajuća tužiteljka donijela je naredbu za medicinsko vještačenje po kojoj je postupljeno dostavljanjem nalaza i mišljenja dana 01.04.2022.godine, nakon čega je dana 06.04.2022.godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave u odnosu na krivično djelo teško djelo protiv zdravlja ljudi iz čl.302 st.2 u vezi čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer u radnjama osumnjičenih nema elemenata bića prijavljenih, niti drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, iz nadležnosti ... državnog tužilaštva u dok su u odnosu na prijavljeno krivično djelo prevara iz čl.244 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, spisi predmeta su dostavljeni nadležnom ... državnom tužilaštvu u, radi ocjene da li u prijavljenim radnjama ima elemenata bića ovog krivičnog djela, ili drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti pred Osnovnim sudom u, pred kojim je Osnovno državno tužilaštvo u ovlašćeno da postupa, a s obzirom da prijavljene radnje ne predstavljaju elemente bića bilo kojeg krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima pred Višim sudom u, pred kojim je ... državno tužilaštvo u ovlašćeno da postupa. Takođe je utvrđeno da je dana 28.06.2022. godine dostavljen podnesak – pritužba protiv rješenja o odbacivanju krivične prijave Vrhovnom državnom tužilaštvu koje je ocijenilo da je potrebno da se vještačenje povjeri odgovarajućoj ustanovi, te da sasluša osumnjičenu Š. D. nakon ponovne provjere njene dostupnosti nadležnim organima. Dana 03.10.2022.godine imenovana tužiteljka saslušala je osumnjičenu Š. D.(nakon bezuspješnog pokušaja pozivanja), a dana 24.10.2022.godine svjedoka B. M. (koja dokazna radnja se naknadno ukazala kao potrebna), te dana 26.10.2022.godine odredila vještačenje od strane Instituta za sudsku medicinu Medicinskog fakulteta u Beogradu, koje nije blagovremeno nije dostavilo nalaz i mišljenje, te je od strane postupajuće tužiteljke urgirano za dostavljanje nalaza i mišljenja aktima od 1.02.2023. godine, te 29.05.2023. godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

Član Stevo Muk se javio za riječ i naveo da želi da iznese jednu opasku koju su primijetili u više slučajeva kroz rad Komisije za pritužbe, a ona se odnosi na izuzimanje snimaka sa privatnih kamera za video nadzor. Dešava se često da nakon izvršenja nekog krivičnog djela, da ti snimci ne budu izuzeti u onome vremenskom periodu koliko traje period čuvanja tih snimaka u memoriji uređaja, nego da se oni od strane tužioca zatraže 24 ili 48 sati kasnije i onda kada se zatraže tih snimaka tamo u memoriji nema. Misli da nešto po tom pitanju treba da se uradi, možda bi trebalo da v.d. Vrhovnog državnog tužioca trebalo da da neku vrstu uputstva državnim tužiocima kako bi državni tužioci to radili na način da ti snimci budu izuzeti onda dok postoje, kako to ne bi krajnje negativno i u bitnom uticalo na mogućnost otkrivanja učinilaca krivičnih djela. Misli da tu postoji očekivanje državnog tužioca da će to uraditi policija i smatra da bi ovom pitanju trebalo posvetiti pažnju.

X Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Nakon razmatranja usvojen je zahtjev rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Sanje Radunović TS broj 595/2023 od 12. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za avgust 2023.godine. Imenovanj je za jun i jul mjesec već utvrđeno pravo na varijabilni dio zarade po osnovu povećanog obima posla i izuzetnih kvaliteta rada.*
- 2. Državna tužiteljka upućena na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju Anđa Radovanović, podnijela je zahtjev za naknadu troškova nastalih u vezi sa radom, imajući u vidu da je iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru upućena na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju počev od 1.9.2023.godine na period do godinu dana.*

Odredbom člana 81 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da naknadu troškova nastalih usljed upućivanja državnog tužioca u drugo državno tužilaštvo snosi državno tužilaštvo u koje je državni tužilac upućen, u skladu sa propisima kojima se uređuje naknada troškova državnim službenicima i namještenicima, dok je Odredbom člana 26 stav 1 Uredbe o naknadi troškova zaposlenim u javnom sektoru, propisano je da Zaposlenom koji je, po nalogu rukovodioca, raspoređen da radi van mjesta prebivališta i odvojen je od svoje porodice, pripada mjesečna naknada za odvojeni život od porodice u visini od 110,00 eura.

Nakon razmatranja većinom glasanja usvojen je zahtjev imenovane u skladu sa citiranim odredbama. Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je uzdržane prilikom odlučivanje o predmetnom zahtjevu.

- 3. Nakon razmatranja usvojen je zahtjev državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Hasana Lukača TS broj 568/2023 od 28. septembra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za jul, avgust i septembar 2023.godine.*

4. Nakon razmatranja usvojen je zahtjev rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepe Medenice TS broj 574/2023 od 2. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za jul, avgust 2023.godine.

Član Siniša Gazivoda se javio za riječ i naveo da bi Tužilački savjet trebalo da donese zaključak, kojim bi se državnim tužiocima portparolima trebalo ukazati da u izvještajima dodaju i informaciju o tome na koja pitanja novinara nijesu odgovorili i koliko je bilo tih pitanja, pošto svaki izvještaj sadrži informacije o tome na koja pitanja su kao portparoli odgovorili.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se državnim tužiocima portparolima ukaže da u izvještaje dopune sa informacijama o ukupnom broju postavljenih novinarskih pitanja, te informacijama da li odgovoreno na sva novinarska pitanja.

5. Utvrđena je naknada Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić za septembar 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 576/2023 od 2. oktobra 2023.godine.
6. Kandidat za državnog tužioca Almina Hodžića, podnio je zahtjev kojim traži da mu se utvrdi pravo na naknadu na ime članstva u Odboru za praćenje, primjenu i tumačenje Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa u iznosu od 100,00 eura, počev od 1.3.2023.godine, od kada je donijeto rješenje od strane ministra finansija Aleksandra Damjanovića o obrazovanju navedenog odbora u skladu sa članom 28 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa.

V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo da je Tužilački savjet odbio zahtjev Almina Hodžića u junu mjesecu imajući u vidu da u tom momentu taj ugovor nije postojao i na traženje Tužilačkog savjeta isti nije dostavljen, iz kojih razloga je taj zahtjev odbijen. Dalje je naveo da je Sindikat uprave i pravosuđa sa Ministarstvom finansija zaključio sporazum dana 29.9.2023. godine, kojim je definisano da članovima Odbora za praćenje, primjenu i tumačenje Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa pripada mjesečna naknada za rad u Odboru u iznosu od 100,00 eura.

Nakon razmatranja usvojen je zahtjev kandidata za državnog tužioca Almina Hodžića da mu se utvrdi pravo na isplatu mjesečne naknade u iznosu od 100,00 eura, na ime članstva u Odboru za praćenje, primjenu i tumačenje Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, počev od dana donošenja odluke, tj. od 20.10.2023.godine.

7. Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duška Milanovića je dostavio akt TS broj 575/2023 od 2.oktobra 2023.godine, kojim želi da upozna Tužilački savjet kolika je opterećenost predmetima svih državnih tužilaca u tom tužilaštvu.

Član Siniša Gazivoda je naveo da rukovodilac u ovome aktu na kraju predlaže Tužilačkom savjetu da uputi u to tužilaštvo na period od godinu dana deset državnih tužilaca koliko ih po odluci nedostaje, te da rukovodilac traži da ga što prije obavijestimo o tome kako bi se on obratio Vrhovnom državnom tužilaštvu radi delegacije određenog broja predmeta manje opterećenim državnim tužilaštvima. Smatra da rukovodioca treba što prije obavijestiti povratno da Tužilački savjet trenutno ne može upititi ovih deset državnih tužilaca, te da će biti raspisan interni oglas za popunjavanje tužilačkih mjesta i da će prvi kandidati za državne tužioce koji završavaju obuku biti raspoređeni u martu-aprilu 2024.godine, od kojih će značajan broj vjerovatno izabrati Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.

- 8. Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanović dostavio je Tužilačkom savjetu na odlučivanje predlog za određivanje varijabilnog dijela zarade koji mu je kao rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva dostavio državni tužilac u tom tužilaštvu Marko Mugoša. Rukovodilac ODT u Podgorici Duško Milanović je predložio da se imenovanom utvrdi pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za septembar 2023.godine, imajući u vidu da je postupao u predmetu za koji je bilo „ogromno“ interesovanje javnosti, te da je u tom predmetu postupao izuzetno uspješno.*

Nakon kraće diskusije odloženo je odlučivanje o ovoj tački dnevnog reda.

- 9. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 589/2023 od 6.10.2023.godine Višeg državnog tužilaštva u Podgorici utvrđeno je pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za rukovoditeljku Lepu Medenicu i državne tužioce Željka Tomkovića, Danku Ivanović Đerić, Anu Radović, Armina Selmanovića, Anu Kalezić, Tanju Božović i Andrijanu Nastić za septembar 2023.godine zbog povećanog obima posla.*
- 10. Nakon razmatranja usvojen je zahtjev rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duška Milanovića TS broj 585/2023 od 4. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za septembar 2023.godine.*
- 11. Tužilački savjet se upoznao sa sadržinom akta Specijalnog državnog tužilaštva uz koji je dostavljen akt Centra za alternativno rješavanje radnih sporova broj 01/2-013/23-5469/1 od 28.8.2023.godine sa prilogom predloga za pokretanja postupka medijacije po predlogu Nataše Bošković specijalne tužiteljke u Specijalnom tužilaštvu radi naknade štete iz radnog odnosa na ime neiskorišćenih godišnjih odmora za 2015., 2016., 2017., 2018., 2019., 2020. i 2021.godinu u kojem se u svojstvu protivnika predlagača javlja Država Crna Gora – Specijalno državno tužilaštvo.*
- 12. Tužilački savjet se upoznao sa sadržinom akta dostavljenog od strane NVO „Media Centar“ TS broj 462/2023 od 12.7.2023.godine, koji je naslovljen kao „poziv Tužilačkom savjet da upozori nadležna tužilaštva da ažurno vode postupke zbog nepoštovanja sudskih presuda. U zahtjevu je u bitnom navedeno da je ta NVO 8. juna 2023.godine podnijela krivične prijave protiv predsjednika i članova Savjeta RTCG Veselina Državljevića –*

predsjednika i članova Filipa Lazovića, Naoda Zorića, Predraga Miranovića, Amine Murić zato što su kao javni funkcioneri odbili izvršenje pravosnažne i izvršne sudske presude i omogućili sticanje protivpravne koristi nezakonito izabranom generalnom direktoru RTCG Borisu Raoniću, čime su učinili krivično djelo neizvršavanje sudske presude iz člana 395 KZ CG i krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz člana 416 KZ CG. Takođe podnijeli su i krivične prijave protiv generalnog direktora RTCG Borisa Ranića i rukovodioca pravne službe Želimira Mićovića i advokatice Zorice Đukanović.

13. *Kandidat za državnog tužioca Almina Hodžića dostavio je Tužilačkom savjet akt kojim traži da se odluči o njegovom zahtjevu od 23.11.2022.godine za dopunu rješenja o zaradi ili donošenje posebnog rješenja, a koji zahtjev se odnosi na troškove javnog prevoza na relaciji Podgorica-Bijelo Polje-Podgorica.*

V.d. Sekretar Sekretarijata Mithat Kuč je naveo da je o ovome zahtjevu odlučeno na elektronskoj sjednici održanoj dana 25.11.2023.godine i taj zahtjev je odbijen kao neosnovan, a na sjednici Tužilačkog savjeta od 14.12.2023.godine je konstatovana ta odluka, koja nije formalno izrađena, tako da će ta odluka biti izrađena u najkraćem roku.

14. *Nakon razmatranja zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju Faruka Resulbegovića TS broj 583/2023 od 4. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za period od 9.juna 2023.godine do 30. septembra 2023. godine, Tužilački savjet je odbio isti kao neosnovan, imajuću u vidu da iz dostavljenog izvještaja ne proizilaze izuzetni kvaliteti rada, niti je u bilo povećanog obima posla u izvještajnom periodu.*

15. *Nakon razmatranja usvojen je zahtjev državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću Vjere Mićunović TS broj 581/2023 od 4. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za jul, avgust i septembar 2023.godine.*

16. *Nakon razmatranja usvojen je zahtjev rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Radovana Đurišića TS broj 577/2023 od 3. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za jul, avgust i septembar 2023.godine.*

17. *Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju dostavilo je na upoznavanje akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Pz. Br. 1104/2023 od 25.9.2023.godine, kojim je traženo izjašnjenje na tužbu podnijetu od strane državne tužiteljke Ljubinke Madžgalj protiv tog tužilaštva, povodom zahtjeva za isplatu pomoći usljed smrti člana uže porodice.*

Tužilački savjet je na XV sjednici održanoj dana 19. jula 2023.godine donio odluku TS 394/2023 -I kojom se odbija zahtjev Ljubinke Madžgalj, državne tužiteljke u Višem

državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, za novčanu pomoć zbog smrti člana uže porodice-supruga, kao neosnovan. Imenovana je podnijela Tužilačkom savjetu dana 13. juna 2023. godine, zahtjev kojim je tražila da joj se donese rješenje o obezbjeđenju pomoći kao zaposlenoj, u skladu sa odredbama člana 23 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa

Članom 1 stav 3 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa („Službeni list CG“, br. 18/15), koji je bio na snazi u vrijeme smrti supruga podnositeljke zahtjeva, propisano je da su zaposleni u smislu ovog Ugovora državni službenici i namještenici zaposleni u ministarstvu, organu uprave, službi Predsjednika Crne Gore, Skupštini Crne Gore, Vladi Crne Gore, Ustavnom sudu Crne Gore, sudstvu, državnom tužilaštvu, prekršajnom organu, službama lokalne samouprave i organima lokalne uprave.

Imajući u vidu navedeno, Tužilački savjet je na XV sjednici održanoj dana 19. jula 2023. godine, nakon razmatranja zahtjeva imenovane, odlučio da se isti odbije kao neosnovan, budući da se iz Izvoda iz matičnog registra umrlih, broj od 13.8.2020. godine, od 13.08.2020. godine, utvrđuje da je pokojni V. M. – suprug imenovane, preminuo 5. avgusta 2020. godine, kada se primjenjivao Granski kolektivni ugovor za oblast uprave i pravosuđa („Službeni list CG“, br. 18/15) koji se nije odnosio na državne tužioce koji pripadaju kategoriji javnih funkcionara, već se odnosio na državne službenike i namještenike zaposlene u državnom tužilaštvu.

Nakon razmatranja Tužilački savjet ocjenio da se Zaštniku imovinsko pravnih interesa dostavi odgovor u skladu sa odlukom Tužilačkog savjeta TS 394/2023 -1 kojom se odbija zahtjev Ljubinke Madžgalj, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, za novčanu pomoć zbog smrti člana uže porodice-supruga, kao neosnovan iz istog zakonskog osnova, odnosno zbog toga što se Granski kolektivni ugovor za oblast Uprave i pravosuđa koji se primjenjivao 2018.godine odnosio na državne tužioce i namještenike, a ne na državne tužioce.

18. *Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju dostavilo je na upoznavanje akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Pz. Br. ... od 25.9.2023.godine, kojim je traženo izjašnjenje na tužbu podnietu od strane državnog tužioca Hasana Lukača protiv tog tužilaštva, povodom zahtjeva za isplatu pomoći usljed smrti člana uže porodice.*

Nakon razmatranja Tužilački savjet ocjenio da se Zaštniku imovinsko pravnih interesa dostavi odgovor u skladu sa odlukom Tužilačkog savjeta TS 394/2023 -1 kojom se odbija zahtjev Ljubinke Madžgalj, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, za novčanu pomoć zbog smrti člana uže porodice-supruga, kao neosnovan iz istog zakonskog osnova, odnosno zbog toga što se Granski kolektivni ugovor za oblast Uprave i pravosuđa koji se primjenjivao 2018.godine odnosio na državne tužioce i namještenike, a ne na državne tužioce.

19. *Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Jadranka Mićović dostavila je na upoznavanje Tužilačkom savjetu dopis Osnovnog suda u Beranama kojim je traženo od tog tužilaštva da na odgovarajuće mjesto izmjesti agregat koji je u vlasništvu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, a koji je prethodno izmješten iz zgrade Osnovnog suda u Beranama.*

V.d. Sekretar Sekretarijata Mithat Kuč je naveo da ove radove obavlja Osnovni sud u Beranama i nakon obvoga zahtjeva je razgovora sa rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama ga je obavijestila da su oni u saradnji sa Osnovnim sudom našli način da riješe ovo pitanje.

20. *Sekretarijat Tužilačkog savjeta dostavio je Tužilačkom savjetu na upoznavanje tablerni prikaz po državnim tužilaštvima raspoloživih sredstava u 2023.godini nakon presumjeravanja, troškovi državnih tužilaštava i Sekretarijata od 1.junara 2023.godine do 30. septembra 2023.godine i preostalih sredstava do kraja godine.*

V.d. Sekretar Sekretarijata Mithat Kuč je naveo da će se ovaj izvještaj dostaviti svim državnim tužilaštvima na upoznavanje, koliko je sredstava ostalo na raspolaganju do kraja godine. Iz ovoga izvještaja se utvrđuje da je jedini problem gdje nedostaju sredstva Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, dok ostala državna tužilaštva funkcionišu bez problema što se tiče budžeta.

21. *Donijeta je odluka kojom se utvrđuje prestanak funkcije državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Hasanu Lukaču, na osnovu pisane ostavke.*

Imenovani je obavijestio Tužilački savjet aktom TS broj 602/2023 dana 16.10.2023.godine da podnosi ostaku iz ličnih razloga.

22. *Na prošloj sjednici Tužilački savjet je prihvatio postupak mirnog rješavanja radnog spora pokrenutog po predlogu Miloša Šoškića protiv Tužilačkog savjeta kojim traži naknadu štete zbog neisplaćenog specijalnog dodatka u iznosu od 45 % osnovne zarade za period od 18.3.2015.godine do 31.10.2016.godine, kao i za period od 1.2.2018.godine do 5.7.2018.godine.*

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici je dostavila informaciju u vezi predmetnog spora vezano za postupanje imenovanog u ovim predmetima.

V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo da je na prošloj sjednici Tužilački savjet prihvatio postupak mirnog rješavanja radnog spora pokrenutog po predlogu Miloša Šoškića protiv Tužilačkog savjeta. Dalje je naveo da su u međuvremenu dobili informaciju od strane Višeg državnog tužilaštva iz koje između ostalog proizilazi da je još devet državnih tužilaca postupalo u ovim predmetima, te da je potrebno razjasniti da li je Tužilački savjet prihvatanjem učešća u postupku medijacije prihvatio i pravni osnov,

kako bi službenik koji bude delegiran mogao u tom pravcu da zastupa Tužilački savjet, na sastanku sa miriteljkom koji je zakazan za 23.10.2023.godine u 9 časova.

Nakon razmatranja Tužilački savjet je donio odluku da se na raspravi povodom mirnog rješavanja ovog radnog spora, ospori pravni osnov predlagača, te da bi o tom pitanju trebao da odluči sud u redovnom postupku.

Takođe, Tužilački savjet je ovlastio Samostalnu savjetnicu I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta Irmu Selmanović da zastupa Tužilački savjet u ovom postupku.

23. *Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici na upoznavanje zahtjev TS broj 607/2023 od 17.10.2023.godine za popunjavanjem upražnjenih tužilačkih mjesta, koji je podnijela rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepe Medenice, te kojim napominje da je neophodno posebno nakon dešavanja u Višem sudu u Podgorici, poznatom po slučaju „Tunel“, predueti hitne mjere kako bi se obezbijedio depozit Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.*

Član Stevo Muk je naveo da bi povodom ovoga posljednjeg pasusa iz dopisa rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, trebali pristupiti na krajnje ozbiljan i odgovoran način, te usvojiti određeni zaključak.

Nakon razmatranja, Tužilački savjet je usvojio zaključak da se zatraži od rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici detaljna informacija u vezi sa navodima iz akta TS broj 607/2023 vezanim za obezbjeđivanje depozita tog tužilaštva, takođe Tužilački savjet sugerise rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva i v.d. Vrhovnog državnog tužioca, da u komunikaciji sa Upravom policije i Agencijom za nacionalnu bezbjednost, iniciraju preduzimanje mjera i radnji iz njihove nadležnosti.

V.d. Sekretar sekretarijata Mithat Kuč je naveo povodom popunjavanja slobodnih tužilačkih mjesta u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, da je planom slobodnih tužilačkih mjesta predviđeno popunjavanje dva tužilačka mjesta u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, po sistemu napredovanja i taj oglas još uvijek nije raspisan, a treće mjesto se u međuvremenu oslobodilo prlaskom državne tužiteljke Tanje Čolan Deretić u Specijalno državno tužilaštvo i to mjesto bi treablo da bude predviđeno izmjenom plana kako bi se oglas mogao raspisati. Sada je dilema da li se raspiše oglas za izbor dva državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici po sistemu napredovanja.

Na predlog člana Steva Muka, Tužilački savjet je donio zaključak da se od v.d. Vrhovnog državnog tužioca zatraži cjelovita informacija, o nepopunjenim tužilačkim mjestima u državnim tužilaštvima, kako bi se sagledala mogućnost popunjavanja istih u što kraćem roku, s obzirom da v.d. Vrhovnog državnog tužioca rukovodi državnim tužilaštvom i najbolje poznaje okolnosti u vezi te teme i da onda u komunikaciji sa rukovodiocima

tužilaštava sačini informaciju sa određenim predlogom prema Tužilačkom savjetu za eventualno raspisivanje javnih oglasa za tužilačka mjesta koja su upražnjena.

24. *Tužilačkom savjetu je dostavljen vam akt – inicijativa v.d. Vrhovnog državnog tužioca Tatjane Begović Tu.br..... od 18.10.2023.godine kojom se traži da Tužilački savjet predloži Ministarstvu pravde izmjenu Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u Državnom tužilaštvu na način da broj savjetnika u osnovnim, višim i Vrhovnom državnom tužilaštvu bude do 60% od ukupnog broja državnih tužilaca u navedenim tužilaštvima, odnosno da broj zapisničara bude prema broju državnih tužilaca u tužilaštvima.*
25. *Donijeta je odluka da se uvede prekovremeni rad državnim tužiocima u Vrhovnom državnom tužilaštvu za oktobar, novembar i decembar mjesec zbog povećanog obima posla, koji se odnosi na nadzor nad radom SDT-a za period 2017.godina – 2022.godina, Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju za 2022.godinu.*
26. *Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepa Medenica obavijestila je Tužilački savjet da je maloljetnom L.H. dana 16.10.2023.godine javno objavljena kazna maloljetničkog zatvora u trajanju od 10.godina.*

Član Stevo Muk se javio za riječ i naveo da je on pripremio predlog zaključaka Tužilačkog savjeta povodom zahtjeva za dostavljanje informacija o postupanju državnog tužilaštva u vezi ubistva Duška Jovanovića. Predlog zaključaka će poslati članovima Tužilačkog savjeta čim prije mogne, kako bi se ova tema našla na dnevnog redu sljedeće sjednice.

Takođe član Tužilačkog savjeta Filip Jovović tražio je da se na sljedećoj sjednici Tužilačkog savjeta razmotri i izvještaj koji je dostavljen od strane Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu Kti-S broj 8/2021 (predmet poznat kao Abu Dabi fond)

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta je konstatovao da je XIX sjednica završena u 13,00 časova.

**ZAMJENIK PREDSJEDNICE
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r.**

*Zapisnik sačinio
načelnik Odjeljenja za stručnu podršku
radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*

