



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 473/2022

Podgorica, 21 oktobar 2022.godine

ZAPISNIK

sa XII sjednice Tužilačkog savjeta održane 21. oktobra 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk, i Miloš Vuksanović;*
- *Odsutni članovi: Tatjana Begović, Borivoje Đukanović i Bojan Božović;*
- *Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;*
- *Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- *Igor Pejović novinar „Pobjede“, Biljana Nikolić novinarka „Vijesti“, Radmila Grbić – portal „Libertas“, Dragana Janičević – Institut alternativa i Pavle Čupić predstavnik NVO „Građanska alijansa“*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je XII sjednicu i konstatovala da su članovi Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, Borivoje Đukanović i Bojan Božović opravdano odsutni, te utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa XI sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 15., 19., 20. i 26. septembra 2022.godine.*
2. *Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju odluka elektronskim putem dana 29.9.2022.godine, i to: Odluke o određivanju mentora kandidatima za državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima koji su izabrani po javnom oglasu TSO broj 10/2021 od 22.6.2021.godine; Odluka o utvrđivanju visine zarade kandidatima za državnog tužioca po javnom oglasu TSO broj 10/2021 u iznosu od 70% zarade državnog tužioca u osnovnim državnim tužilaštvima shodno članu 65*

- stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu; Odluka o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje državnih tužilaca: Tanje Božović, Tatjane Begović, Željka Tomkovića, Danke Ivanović Derić, Vladana Đalovića, Ljubinke Madžgalj, Hasana Lukača, Tanje Nišavić, Slavenka Smolovića, Saše Čađenovića, Lidije Mitrović, Tatjane Žižić, Nataše Bošković, Živka Savovića, Slađane Španjević Volkov; Odluke o usvajanju predloga Plana integriteta Tužilačkog savjeta – Sekretarijata Tužilačkog savjeta za 2022/2024.godinu.*
- 3. Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju odluka elektronskim putem dana 3.10.2022.godine, i to: o usvajanju Vodiča za pristup informacijama u posjedu Tužilačkog savjeta i donošenju Odluke o uvođenju prekovremenog rada za mjesec oktobar 2022.godine za državne tužioce u Vrhovnom državnom tužilaštvu zbog povećanog obima posla.*
 - 4. Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju odluke elektronskim putem dana 4.10.2022.godine o privremenom upućivanju državne tužiteljke Jovanke Čizmović iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom u periodu od 5.10.2022.godine od 15:00 h do 6.10.2022.godine do 24:00h.*
 - 5. Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju elektronskim putem dana 10.10.2022.godine, Mišljenja da se izmjene pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava koja su objavljena u „Službenom listu Crne Gore“ broj 107/2022 od 29.9.2022.godine imaju primjenjivati na periode ocjenjivanja označene u dopisu članova vijeća za ocjenjivanje Dražena Burića, Veljka Rutovića i Lidije Vukčević.*
 - 6. Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju elektronskim putem dana 11.10.2022.godine, Prosječnih mjerila kvantiteta rada za državno tužioca Sinišu Milića za period od 22.9.2020.godine do 22.9.2022.godine.*
 - 7. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Specijalnog državnog tužilaštva.*
 - 8. Obrazovanje vijeća za ocjenjivanje.*
 - 9. Razmatranje pritužbi.*
 - 10. Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi i predloga za dopunu dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I Tačka

Konstatuje se da se odlaže za sljedeću sjednicu usvajanje zapisnika sa XI sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 15., 19., 20. i 26. septembra 2022.godine, imajući u vidu njegovu obimnost kao i činjenicu da je dostavljen neposredno prije početka sjednice.

II Tačka

Konstatuje se da je u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 29.9.2022.godine, odlučeno o donošenju:

Odluke o određivanju mentora kandidatima za državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima koji su izabrani po javnom oglasu TSO broj 10/2021 od 22.6.2021.godine;

Odluke o utvrđivanju visine zarade kandidatima za državnog tužioca po javnom oglasu TSO broj 10/2021 u iznosu od 70% zarade državnog tužioca u osnovnim državnim tužilaštvima shodno članu 65 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu;

Odluke o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje državnih tužilaca: Tanje Božović, Tatjane Begović, Željka Tomkovića, Danke Ivanović Đerić, Vladana Đalovića, Ljubinke Madžgalj, Hasana Lukača, Tanje Nišavić, Slavenka Smolovića, Saše Čađenovića, Lidije Mitrović, Tatjane Žižić, Nataše Bošković, Živka Savovića, Sladane Španjević Volkov;

Odluke o usvajanju predloga Plana integriteta Tužilačkog savjeta – Sekretarijata Tužilačkog savjeta za 2022/2024.godinu.

III Tačka

Konstatuje se da su u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 3.10.2022.godine, donijeta odluka o usvajanju Vodiča za pristup informacijama u posjedu Tužilačkog savjeta, i odluke o uvođenju prekovremenog rada za mjesec oktobar 2022.godine za državne tužioce u Vrhovnom državnom tužilaštvu zbog povećanog obima posla.

IV Tačka

Konstatuje se da je u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 4.10.2022.godine, donijeta Odluka o privremenom upućivanju državne tužiteljke Jovanke Čizmović iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom u periodu od 5.10.2022.godine od 15:00 h do 6.10.2022.godine do 24:00h.

V Tačka

Konstatuje se da je u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 10.10.2022.godine, donijeto Mišljenje da se izmjene pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava koja su objavljena u „Službenom listu Crne Gore“ broj 107/2022 od 29.9.2022.godine imaju primjenjivati na periode ocjenjivanja označene u dopisu članova vijeća za ocjenjivanje Dražena Burića, Veljka Rutovića i Lidije Vukčević.

VI Tačka

Konstatuje se da su u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 11.10.2022.godine, donijeta Prosječna mjerila kvantiteta rada za državnog tužioca Sinišu Milića za period od 22.9.2020.godine do 22.9.2022.godine.

VII Tačka

Konstatuje se da je sjednici prisustupio član Tužilačkog savjeta Bojan Božović.

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo Glavnog specijalnog tužioca Vladimira Novovića, koji je pozvan da prisustvuje sjednici kako bi upoznao Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Specijalnog državnog tužilaštva.

Glavni specijalni tužilac Vladimir Novović, upoznao je Tužilački savjet o organizacionim, kadrovskim, tehničkim, prostornim i drugim pitanjima od značaja za rad Specijalnog državnog tužilaštva. U svom izlaganju je naveo da u izvještajnom periodu koji se odnosi za period od 1. januara 2022. do 20. oktobra 2022.godine, nije sve vrijeme obavljao funkciju Glavnog specijalnog tužioca, već je obavljao funkciju sudije u Višem sudu u Podgorici. U ovom periodu donijete su naredbe o sprovođenju istrage u 17 predmeta, protiv 108 fizičkih i 5 pravnih lica, kao i 2 naredbe o proširenju istrage protiv 4 fizička lica, a u jednom predmetu je nastavljena istraga protiv jednog lica koja je bila prekinuta 20. oktobra 2020.godine. Takođe, ističe da je podignuto 16 optužnica protiv 97 fizičkih i 2 pravna lica, od čega je jedna optužnica protiv 7 fizičkih i 1 pravnog lica iz ranijeg perioda koja je vraćena na dopunu istrage i posljednji put je poslata u sud 27.7.2022.godine. Finansijske istrage su pokrenute u 8 predmeta protiv 78 fizičkih i 4 pravna lica, a što se tiče privremenih mjera obezbjeđenja nepokretnosti, njih bi mogao navesti jedino u dijelu sjednice kada bi bila isključena javnost. Smatra da je u Specijalnom državnom tužilaštvu nedovoljan broj specijalnih tužilaca, a da je upućivanje tri državna tužioca djelovalo blagotvorno na rad specijalnog državnog tužilaštva. Izmijenjen je i pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, a predviđeno je povećanje broja radnih mjesta u specijalnom državnom tužilaštvu za dvadesetak radnih mjesta i do kraja godine će zadovoljiti koncept, da sa jednim specijalnim tužiocem radi jedan zapisničar i jedan savjetnik ekonomsko-finansijske struke. U pogledu aktivnosti koje je imao kao glavni specijalni tužilac, izdvaja da je imao više obavljenih sastanaka, i to sa: ambasadorom Evropske unije u Crnoj Gori, ambasadorima Velike Britanije, SAD, Njemačke, Italije, Austrije i ostalih zemalja, a imali su susrete i sa predsjednikom Eurojust-a, kao i sa Glavnim specijalnim tužiocem Kosova i sa oficirima za vezu država članica Evropske unije, Velike Britanije, SAD, UE, OEBS-a. Bili su u posjeti Europolu u Hagu, a imali su i bilateralne susrete sa specijalnim izaslanikom Velike Britanije za Zapadni Balkan. Smatra da bi bilo potrebno još specijalnih tužilaca, a prostorni kapaciteti su takvi da je trenutno to nemoguće izvesti. Kao jedan od osnovnih problema je loš prostorni kapacitet ovoga tužilaštva i imao je preko 30 sastanaka sa predstavnicima EUROLA i predstavnicima SAD, koji su spremni da finansiraju adaptaciju zgrade strare Vlade za potrebe Specijalnog državnog tužilaštva i Specijalnog policijskog odjeljenja kao i Vrhovnog državnog tužilaštva.

Na pitanje člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića da li je moguće prije adaptacije zgrade stare Vlade uputiti nekoga od državnih tužilaca u Specijalno državno tužilaštvo, Glavni specijalni tužilac je naveo da ukoliko dođe do iseljenja Ministarstva finansija iz zgrade, tada bi se moglo dobiti na upotrebu još 14 kancelarija i tada bi bilo moguće privremeno uputiti još nekoga od državnih tužilaca.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je naveo da su imali sastanke po tom pitanju i Ministarstvo pravde podržava svu tu priču u mjeri mogućeg i oni su obezbjedili pristup prostorijama u staroj zgradi Vlade i tu čekaju izvještaj arhitekti po tom pitanju. U skorijem

vremenu očekuje da će se Ministarstvo pravde iseliti iz zgrade, te da će odmah po iseljenu ustupiti te prostorije Specijalnom državnom tužilaštvu.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo da je primjetno da Specijalno državno tužilaštvo preko portparola komunicira sa javnošću, pa imajući u vidu da NVO i jedan dio javnosti zamjera to što se lično ne obraćate javnosti, da li ste planirali da vi lično ostvarite neki kontakt sa medijima, gdje bi prezentovali rezultate rada? Takođe je postavio pitanje da li ima nešto što bi primijetili ili ukazali vezano za saradnju Specijalnog državnog tužilaštva sa drugim državnim tužilaštvima, a da je u kontekstu nadležnosti Tužilačkog savjeta. Jesu li nadležnosti što se tiče krivičnih djela adekvatno određene u odnosu na Specijalno državno tužilaštvo i smatrate li da bi neko krivično djelo trebalo izdvojiti ili dodati?

Glavni specijalni tužilac je u odgovoru na pitanje naveo da će se obratiti javnosti onda kada bude smatrao da je to nužno i potrebno. Dalje navodi da je u posljednja dva istraživanja javnog mijenja zabilježen značajan porast povjerenja javnosti u rad Specijalnog državnog tužilaštva, a smatra da ne treba mijenjati ovaj način rada imajući u vidu da je po ovim pokazateljima uzrokovano povećanje povjerenja u rad Specijalnog državnog tužilaštva. Ovakav način ponašanja je ostvario rezultate u praksi i smatra da ga ne treba mijenjati. Istakao je da što se tiče saradnje sa ostalim državnim tužilaštvima, nema nikakvih problema, a sa Vrhovnim državnim tužilaštvom sarađuje na dnevnoj bazi dok sa ostalima sarađuju kada je to potrebno. Imao je bilateralni susret sa Glavnim specijalnim tužiocem Kosova i kod njih je ta nadležnost mnogo uže postavljena i tamo njihovo specijalno tužilaštvo nije nadležno za svakog javnog funkcionera za zloupotrebu službenog položaja, već tek kada taj iznos pređe par stotina hiljada eura, a kod nas se nadležnost prostire i na predmete zloupotrebe službenog položaja za par stotina eura i smatra da bi trebalo preispitati nadležnosti Specijalnog tužilaštva i na taj način bi se rasteretili ovakih predmeta.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je postavio pitanja, imajući u vidu ranije izvještaje o radu Specijalnog državnog tužilaštva, vidi se da je u radu veliki broj predmeta i od ranije, a i sada koji su radu, pa shodno tome kako ste se nosili sa tim stanjem i kako danas uspijevate da se sa tim nosite i kako se radi prioritizacija predmeta u skladu sa kojim kriterijumima? Njegov utisak je da je takav pristup na jedan objektivn i profesionalan način prijeko potreban, te da je potrebno pristupiti onim predmetima koji to po svojoj važnosti zaista zaslužuju, ali naravno obezbijediti da se i u drugim predmetima pristupa blagovremeno. U svom programu rada ste govorili o fenomenu da u praksi postoji duže trajanje istraga nego što je to zakonom propisano, te da ćete tražiti od tužilaca da o tim predmetima izvjestite vas i Vrhovnog državnog tužioca. U programu ste govorili o potrebi da se u većoj mjeri koriste istražitelji iz državne uprave, da li ste nešto na tom planu radili? Povodom direktnog pristupa bazama podataka drugih državnih organa možete li nam nešto reći? Možete li nam nešto reći oko Forenzičke laboratorije, pošto je tu informaciju pročitao u nekome saopštenju sa vašeg sastanka sa predstavnicima ambasade SAD? Da li vi kao Glavni specijalni tužilac imate pristup tajnom dijelu SOKT-e i da li ga koristite u svom radu.

Glavni specijalni tužilac je naveo da što se tiče istraga koje traju duže od šest mjeseci, svim specijalnim tužiocima je upućen dopis da se izjasne Vrhovnoj državnoj tužiteljki o tome koji je to broj predmeta i zbog čega ti predmetu traju duže. Ove radnje su preduzeli dva puta u posljednjih

sedam mjeseci i preduzimaju se mjere u okončanju tih israga koje traju duže od šest mjeseci. Takođe je istakao da ima predmeta koji zavise od odgovora na zamolnice poslate putem međunarodne pravne pomoći, pa kada se na te zamolnice duže vrijeme ne odgovori, istrage u tim predmetima traju duže od šest mjeseci zbog objektivne nemogućnosti da se završe. Prioritete u rješavanju predmeta je zakon odredio, prioritet imaju svakako pritvorski predmeti. Na sastanku sa specijalnim tužiocima je ukazao da se posebna pažnja obrati na predmete u kojima prijete nastupanje apsolutne ili relativne zastarjelosti krivičnog gonjenja i da se njima da prioritet u radu. Specijalni tužioci su samostalni u svom radu i treba da snose odgovornost za sve predmete u kojima postupaju. Lista istražitelja je formirana tek prije dva mjeseca usljed neodgovaranja nekih državnih institucija, iako su oni te zahtjeve obnavljali više puta i istražitelji će biti uključeni u rad u pojedinim predmetima, a oni ne utiču na odabir istražitelja. Povodom direktnog pristupa bazama podataka drugih državnih organa, navodi da takav pristup nemaju i da je optički kabal doveden do Vrhovnog državnog tužilaštva, i nužno je da im se omogući takav pristup, pa kada bi imali direktan pristup bazama podataka niko ne bi bio upoznat sa činjenicom da od nekog organa Specijalno državno tužilaštvo nešto traži i to bi im bilo značajno u radu i smatra da je to jedan od apsolutnih prioriteta da se to desi. U vezi Forenzičke laboratorije navodi da je ambasada SAD donirala velika finansijska sredstva za njeno osnivanje i ta laboratorija iziskuje upotrebu najmodernijih softvera. Vrlo brzo se očekuje da ista počne sa radom i da ta laboratorija bude izmještena u prostoru stare zgrade Vlade, a imaće ukupno 7 ljudi koji bi tamo radili i koji bi zadovoljili njihove potrebe. Imao pristup tajnom dijelu SOKT-e i koristiti ga u svom radu.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je naveo da je u izvještaju Evropske komisije prepoznat napredak u borbi protiv organizovanog kriminala, dok je borba protiv visoke korupcije na nešto nižem nivou. Koliko osjećate da ste zbog vršenja ove funkcije bezbjedni vi i vaša porodica?

Glavni specijalni tužilac je naveo da smatra da postoji vidljiv napredak i u borbi protiv organizovanog kriminala i visoke korupcije. Nadležni državni organi su procjenjivali njegovu bezbjednost i dali određeni izvještaj u tom pravcu i povećan je broj službenika koji se bave tim pitanjem, i državni organi to prate, a između ostalog i oni u Specijalnom državnom tužilaštvu prikupljaju podatke vezano za bezbjednost svih javnih funkcionera i te podatke bi distribuirali i nadležnim organima ukoliko bi došli do takvih saznanja.

VIII Tačka

Imajući u vidu da je neophodno započeti novi ciklus redovnog ocjenjivanja u skladu sa članom 86 Zakona o Državnom tužilaštvu, konstatuje se da su formirana sljedeća vijeća za ocjenjivanje:

Vijeće za ocjenjivanje Lepe Medenice rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u sastavu:

Maja Jovanović, predsjednica u članovi:

Dražen Burić,

*Đurđina Nina Ivanović,
Lidija Vukčević i
Veljko Rutović.*

Vijeće za ocjenjivanje Tanje Čolan Deretić državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u sastavu:

*Veljko Rutović, predsjednik i članovi:
Lepa Medenica,
Dražen Burić,
Đurđina Nina Ivanović i
Lidija Vukčević.*

Vijeće za ocjenjivanje Nikole Boričića državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u sastavu:

*Lidija Vukčević, predsjednica i članovi:
Duško Milanović,
Armin Selmanović,
Ana Radović i
Vladan Đalović.*

Vijeće za ocjenjivanje Katarine Kljajević rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju i Drite Rugovac rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, u sastavu:

*Dražen Burić, predsjednik i članovi:
Mirko Bulatović,
Armin Selmanović,
Ana Radović i
Hasan Lukač.*

Vijeće za ocjenjivanje Jadranke Mićović rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama i Maje Šćepanović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, u sastavu:

*Đurđina Nina Ivanović, predsjednica i članovi:
Mirko Bulatović,
Slavenko Smolović,
Željko Tomković i
Ljubinka Madžgalj.*

IX Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz

materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi broj 02-6-2291-1/22, na kojoj je razmatrano ukupno 12 pritužbi.

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... od 30.12.2021.godine, podnijetu od strane M. M. na rad Ivana Medojevića, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br. ... Predsjednica Komisije je pribavila spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr broj .., iz kojih se utvrđuje da je isti formiran po zahtjevu za rehabilitaciju određenog osuđenog lica. Uvidom u spise predmeta TSP br..., u kojima se nalazi kopija spisa predmeta Ktr broj .., utvrđuje se da u istima egzistira Akt ODT u Podgorici Ktr broj .. od 29. juna 2017. godine, kojim se podnosilac pritužbe obavještava u kojoj je fazi njegova krivična prijava koja je podnijeta protiv službenih lica Fonda PIO. Uvidom u kopiju spisa predmeta Ktr broj .. utvrđuje se da je isti formiran povodom krivične prijave podnosioca pritužbe koju je podnio 02.07.2014. godine i 24.10.2014. godine koja je podnijeta protiv određenih službenih lica Fonda PIO, te da je u aktu od 29. juna 2017. godine kojim je isti obaviješten u kojoj je fazi njegova krivična prijava greškom prilikom kucanja navedeno Ktr broj .., a trebalo je Ktr broj ... Imajući u vidu navedeno, a nakon uvida u pritužbu od 30.12.2021.godine, Komisija cijeni da podnosilac, ni u ovoj pritužbi, nije naveo nove činjenice bitne za drugačije odlučivanje, te predlaže da Tužilački savjet o tome obavijesti podnosioca predmetne pritužbe. Takođe Komisija konstatuje da je Ivanu Medojeviću, postupajućem tužiocu u predmetu Ktr broj .., prestala tužilačka funkcija.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da podnosilac, ni u ovoj pritužbi, nije naveo nove činjenice bitne za drugačije odlučivanje, te da će se o tome obavijesti podnosilac predmetne pritužbe.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP.br... podnijetu dana 28.03.2022.godine, od strane B. J., na rad Božidarke Gačević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, u predmetu Ktr.br... u kojoj podnosilac u bitnom navodi da je događaj prijavio P.S. Pljevlja, da je Centar bezbjednosti Pljevlja obavijesti Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima o događaju a da se navedeno tužilaštvo izjasnilo da se radi o krivičnom djelu na njegovu štetu i upitalo ga na privatnu tužbu, te dodaje da mu je nanesena nepravda zbog svih bitnih razloga to zahtijeva da se nakon utvrđivanja pomenutih dokaza izvrši otklanjanje svih posledica koje je imao zbog nemarnog i nezakonitog ponašanja tužilaštva. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon izvršenog uvida u spise predmeta prozilaži da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje imajući u vidu sadržinu krivične prijave, i pribavila potrebne dokaze za donošenje odluke u predmetu, te na osnovu svega donijela odluku u skladu sa zakonom i pravno poučila podnosioca pritužbe o daljim pravima u postupku, odnosno da se u konkretnom slučaju radi o*

krivičnom djelu laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 1 KZCG, čije gonjenje se preduzima po privatnoj tužbi. Nakon uvida u spise predmeta Komisija konstatuje da je podnosilac pritužbe podnio privatnu tužbu pred nadležnim sudom i uspio u postupku, odnosno da je okrivljeni presudom Osnovnog suda u Pljevljima oglašen za krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 1 KZCG i osuđen na novčanu kaznu. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP br.... podnijetu dana 01.04.2022.godine, od strane K.Ž., predsjednika Opštine T., na rad Danke Živković, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je podnio pritužbu na rad rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Danke Živković, u predmetu formiranom po njegovoj krivičnoj prijavi, zbog sumnje da je izvršeno više krivičnih djela u finansijskom poslovanju FK „Arsenal“ iz Tivta, te da izrazio sumnju u nepristrasnost i ažurnost kako postupajućeg tužioca u predmetu FK „Arsenal“ tako i rukovodioca Osnovnog tužilaštva u Kotoru Danke Živković. Napomenuo je da je navedeni slučaj izazvao veliku pažnju javnosti, dok rukovodilac nadležnog tužilaštva do danas nije preduzeo ni jednu radnju kako bi predmetni slučaj ušao u postupak procesuiranja. Takođe ukazao je i na nedostupnost i neažurnost u davanju informacija u pogledu faze postupaka u kome se nalazi predmetni postupak. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon izvršenog uvida u spise predmeta prozilaži da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje imajući u vidu sadržinu krivične prijave, te nakon pribavljenih određenih dokaza dana 12.05.2022. godine, spise dostavila SDT na ocjenu i dalje odlučivanje. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... podnijetu dana 16.11.2021.godine, od strane M.Ž., na rad Božidarke Gačević, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima i na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke ODT u Pljevljima, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..., u kojoj podnosilac u bitnom navodi da ga je pozvala tužiteljka kao građanina iako je on podnio krivičnu prijavu i njegovo svojstvo je svojstvo oštećenog, da je na zapisniku o saslušanju tražio od postupajuće tužiteljke da izvrši pretres u katastar PJ Žabljak i da bude prisutan tom pretresu što je tužiteljka Gačević odbila zbog čega je od rukovoditeljke ODT u Pljevljima i tražio njeno izuzeće, na šta rukovoditeljka nije pristala. Komisija za*

pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke Gačević, rukovoditeljke ODT u Pljevljima i rukovodioca VDT u Bijelom Polju. Imajući u vidu navedeno a nakon svih preduzetih radnju i uvida u spise predmeta posebno zapisnika o prikupljanu obavještenja od M. Ž. od 12.11.20212., godine, prozilazi da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebene radnje u označenom predmetu da je postupala u skladu sa zakonom u toku cijelog trajanja postupka, te Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana. Komisija za pritužbe konstatuje da je državnoj tužiteljki Božidarki Gačević prestala tužilačka funkcija.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... podnijetu dana 10.01.2022. godine, od strane advokata S.N., na rad Nusrete Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetima Kt.br... i Kt.br.... Iz naknadno pribavljenih informacija od strane predsjednice Komisije za pritužbe i to od strane rukovodioca navedenog tužilaštva, utvrđeno je da Komisiji za Etički kodeks nije podnio bilo kakvu inicijativu ali da će to uraditi ubrzo, te da je SDT od strane advokata N.S., i D. T., podnijeta krivična prijava protiv imenovane tužiteljke, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 KZCG, te informacija od strane SDT utvrđeno je da je povodom navedene krivične prijave navedeno tužilaštvu donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave, koje rješenje je bilo predmet preispitivanja od strane VDT po pritužbi koje je našlo da je donijeto rješenje zakonito. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu u kojoj je u bitnom naveo da je postupajuća tužiteljka prije saslušanja okrivljene B.R. pozvala službenika uprave policije da ne dozvole D. T., da bude angažovana od strane B. R., da bi nakon što je tužiteljke ponovo pozvala UP CB i rekla da dovedu okrivljenu B. R. i da policija obavijesti advokata D. T. da će saslušanje biti u prostorijama tužilaštva u Baru, onemogućila adv D. T. da brani osumnjičenu dok je tužiteljka sa osumnjičenom bila zaključana u kancelariji za istragu, gdje je bez branioca istu saslušala a zatim joj nakon saslušanja odredila zadržavanje. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon izvršenog uvida u spise predmeta prozilazi da je postupajuća tužiteljka saslušala osumnjičenu uz sve procesne garancije i nakon upoznavanja sa zakonskim pravima ista nije imala primjedbe na tok saslušanja koji zapisnik je bez primjedbi svojeručno potpisala. U trenutku saslušala osumnjičene u spisima predmeta nije bilo punomoćja bilo kojeg advokata pa ni advokata D. T., dok iz službene zabilješke policijskog službenika nedvosmisleno proizilazi da postupajućoj tužiteljki prilikom telefonskih razgovora isti uopšte nije pominjao da je u prostorije CB dolazila advokatska pripravnica iz*

kancelarije advokatice T. D., već je o tome obavijestio svog starješinu. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., podnijetu dana 15.03.2022. godine od strane D. A., iz R., na rad rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldina Kalača, u predmetu tog tužilaštva Kt.br... u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je postupajući tužilac u krivičnom predmetu, postupao krajnje nezakonito i protivpravno, te da je prva i jedna od ključnih nezakonitosti u postupanju ovog tužioca u činjenici da se odlučno protivio izvođenju glavnog i ključnog dokaza i to forenzičko vještačenje predmeta, kojim je on, navodno, povrijedio svoju bivšu suprugu, te da smatra da bi se vještačenjem utvrdilo da je njegova bivša supruga D. N., pomenutim predmetom sama sebi nanosila povrede u predjelu glave, kako bi njemu napravila problem. Takodje navodi da je kritične noći bio taj koji je incident prijavio OB Rožaje, napad od strane njegove bivše supruge na njega i tražio zaštitu. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon uvida u spise predmeta prozilaži da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebene radnje i da je dana 06.12.2021. godine, podnio optužni predlog Osnovnom sudu u Rožajama protiv okrivljenog A. D. zbog gore navedenog krivičnog djela, sa predlogom da se istom odredi pritvor. Takodje je utvrđeno da je dana 04.02.2022.godine, Osnovni sud u Rožajama, nakon održanog pretresa donio presudu kojom je okrivljenog A.D., oglasio krivim i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca i nakon objavljivanja presude istom je ukinuo pritvor. Činjenica da se postupajući tužilac na glavnom pretresu protivio izvođenju predloženog dokaza je njegovo zakonsko ovlašćenje dok odluku o istom donosi sud. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .. podnijeta dana 24.03.2022. godine, od strane ovlašćenog predstavnika udruženja NU Građanska akcija, V. B., na rad Veljka Rutovića, državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu Crne Gore, u predmetu Ktr-P.br...., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je postupajući tužilac potpisao obavještenje koje je naslovljeno na NVO Građanska alijansa, odnosno upućeno licu V. B., umjesto da obavještenje bude naslovljeno na NU Građanska akcija, odnosno na predstavnika udruženja V. B., da navedena greška budi sumnju da VDT nije postupalo po pritužbi na rješenje, koju je podnijelo NU Građanska akcija, te predlaže Tužilačkom savjetu da provjere navode iz pritužbe i da li je postupano u*

predmetu, i da mu se dostavi novo obavještenje naslovljeno na NU Građanska akcija, kao bi iskoristio zakonsku mogućnost da podigne privatno tužbu i tako pokuša da onemogući, kako on smatra, diskriminaciju, prilikom upisa nove generacije studenata na Stomatološkom fakultetu u Podgorici. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Maji Jovanović V.D. Vrhovnog državnog tužioca, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon svih preduzetih radnju prozilaži da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje, imajući u vidu da je od SDT zatražio, na uvid spise predmeta Kt-S broj .. aktom od 02.03.2022. godine, radi ocjene pritužbe koju je VDT podnio V. B., da je nakon izvršenog uvida ocijenio da je pritužba neosnovana o čemu je obavijestio V.B. aktom VDT od Ktr-P broj .. od 15. marta 2022. godine, te da je novim aktom od 01.04.2022. godine, ponovo obavijestio V.B., ispravljajući tehničku grešku iz akta od 15. marta 2022. godine, koja se odnosila na naziv nevladine organizacije odnosno udruženje. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

Članovi Tužilačkog savjeta Filip Jovović i Siniša Gazivoda su prije razmatranja pritužbe TSP broj ...predsjednici Tužilačkog savjeta Maji Jovanović, uputili usmeni zahtjev za izuzeće iz postupanja u radu XII sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke IX dnevnog reda, prilikom odlučivanja o pritužbi TSP broj ... podnijetoj dana 14.3.2022.godine od strane advokata N. T., branioca okrivljenog M.P., na rad Nusrete Arapović državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru u predmetu Kt.br. ..., imajući u vidu da su u tom predmetu angažovani kao branioci.

Prije razmatranja pritužbe TSP broj .. od 14.3.2022.godine predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović donijela je odluku o izuzeću članova Filipa Jovovića i Siniše Gazivode, imajući u vidu da su imenovani tražili svoje izuzeće povodom razmatranje navedene pritužbe, s obzirom na to da su u tom predmetu angažovani kao branioci.

- 8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ..., podnijetu dana 14.03.2022. godine, od strane advokata N. T., branioca okrivljenog M. P., na rad Nusrete Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu Kt.br. ..., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da se pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Baru vodi krivični postupak protiv M. P., zbog krivičnog djela – nedozvoljeno držanje oružja iz čl.403 i krivičnog djela – teška krađa iz čl.240 Krivičnog zakonika Crne Gore, da je kao branilac, angažovan od strane okrivljenog usmeno na zapisniku prilikom pretresa prostorija koje koristi okrivljeni M. P. u njegovoj kući i na zapisniku o tom pretresanju stana od dana 12.03.2022.godine je konstatovan kao njegov branilac. Dodaje da je postupajući tužilac u ovom predmetu, Nusreta Arapović, zloupotrijebila svoj položaj na način što je saslušala okrivljenog mimo njega, kao njegovog izabranog branioca i odredila da se sasluša bez prisustva branioca, poslije čega je donijela rješenje o zadržavanju, a nakon toga odredila branioca po službenoj dužnosti kojeg je sama*

izabrala, čime je zloupotrijebila službeni položaj i na štetu okrivljenog izvršila povredu prava na odbranu. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon svih preduzetih radnju i uvida u spise predmeta prozilaži da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebene radnje u označenom predmetu da je postupala u skladu sa zakonom u toku cijelog trajanja postupka, da je utvrđeno da u spisim predmeta ne postoji punomoćje za zastupanje adv. N. T., tako da je postupajuća tužiteljka, shodno Zakoniku o krivičnom postupku, nakon saslušanja i donošenja rješenja o zadržavanju, zadržanom licu odredila branioca po službenoj dužnosti. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., podnijetu dana 31.03.2022. godine od strane V. N. iz B., na rad Amre Sujković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br... u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je i ranije podnosio krivične prijave protiv ustaških i četničkih pokreta koji su nasrnuli na čast i ugled njega i njegove porodice, pljačkali ga i nanijeli mu tjelesne povrede, te da je od lica N. R., dobijao opasne prijetnje po život i tijelo, da mu je bezbednost i sigurnost ugrožena duži vremenski period, o čemu je obavijestio Agenciju za nacionalnu bezbjednost i sve bezbjedonosne državne organe Crne Gore, kao i ovo tuzilastvo ali da da niko nije preduzeo ništa. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljki Osnovno državnog tužilaštva u Beranama, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon izvršenog uvida u spise predmeta prozilaži da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebene radnje imajući u vidu sadržinu krivične prijave, i pribavila potrebne dokaze za donošenje odluke u predmetu, te je ocjenila da u konkretnom slučaju nema osnova za krivično gonjenje prema nekom određenom licu, za krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .. podnijetu dana 07.03.2021.godine, od strane V. N., na rad Marka Bojovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, u predmetu tog tužilaštva Kt.br... u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je postupanje državnog tužioca Marka*

Bojovića, u predmetu Kt.br..., realizovanje ustaškog i četničkog pokreta, te da je izdao službenu naredbu za uništenje i progon podnosioca pritužbe jer je "BOŠNJAK MUSLIMAN", te zahtijeva zakonsko procesuiranje počinjenih krivičnih djela i realizaciju suzbijanja prijetnji koje dobija, te sprječavanje i rasvjetljavanje djela demoliranja, paljenja imovine i novčanih sredstava koju je tužilac Marko Bojović očigledno namjerno izostavio. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljki Osnovno državnog tužilaštva u Beranama, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon izvršenog uvida u spise predmeta Kt broj .., Kt broj ... i Kt broj ..., prozilaži da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje imajući u vidu sadržinu krivičnih prijava, pribavio potrebne dokaze, te je u predmetu Kt broj .. dana 01.10.2021. godine Osnovnom sudu u Beranama podnio optužni predlog protiv Z. M., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 2 u vezi stave 1 KZCG i okrivljenog N. V., zbog 3 krivična djela ugrožavanja sigurnosti iz člana 168 stav 1 KZCG, koji postupak je u toku. Nadalje, u predmetu Kt broj ..., ODT u Beranama je dana 07.07.2021. godine, donijelo rješenje kojim se odbacuje krivična prijava koje rješenje je predmet razmatranja od strane VDT u Bijelom Polju a po pritužbi, koje tužilaštvo je ocijenilo da je pritužbe neosnovana, koji predmet je spojen sa predmetom Kt broj ... Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana

- 11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... podnijetu dana 10.12.2021. godine, sa dopunama podnijetim 23.12.2021. godine, 19.01.2022. godine, 28.02.2022. godine i 08.06.2022. godine, od strane S. M., na rad Živka Savovića i Lidije Mitrović, specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetima Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.... i Kt-S.br....., u kojoj se u bitnom navodi da su postupajući tužioci zloupotrijebili službeni položaj i da čine krivična djela koja za posljedicu imaju zaštitu organizovanog kriminala. Ukazuje na to da je specijalni tužilac Živko Savović u srodstvu sa advokatom Đ. koji je advokat NLB banke, te da je advokat B. R., bivši advokat ove banke, sada sekretar ministra M., koji je u srodstvu sa tužiteljkom Lidijom Mitrović. Navodi da zbog tih veza trpe ona i njena porodica. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Milivoju Katniću, ranijem Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon svih preduzetih radnji te posebno uvida u spise predmeta i to Kt-s ... Kt-s ... i TSP broj ..., proizilazi da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje i pribavili potrebne dokaze za donošenje odluke u predmetima, te na osnovu svega navedenog donijeli odluku u skladu sa zakonom. U predmetu Kt-s ..., postupajuća tužiteljka je nakon pribavljenih dokaza donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave i u istom dala valjane i jasne razloge te pravilno podnosioca pritužbe obavijestila o svojim pravima, koje rješenje je bilo*

predmet preispitivanja od VDT koje je ocijenilo da pritužba na rješenje o odbacivanju krivične prijave neosnovana. Uvidom u spise predmeta TSP ..., utvrđuje se da je Tužilački savjet na sjednici, održanoj 5. maja 2021. godine, nakon razmatranja pritužbe podnijete od strane S. M., na rad specijalnog tužioca Živka Savovića, u predmetu Kt-S br...., utvrdio da je ista neosnovana, da je postupajući tužilac postupao u označenom predmetu u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17 i 10/18), te nije bilo propusta u njegovom radu. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 12. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ..., od 07.06.2021. godine, podnijeta od strane Č. R., iz N. u ime radnika Boksita, na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke, u predmetu Kt - S br. ... u kojoj se u bitnom navodi da je podnio krivičnu prijavu Specijalnom državnom tužilaštvu dana 09.10.2017. godine, te da nije dobio nikakvu informaciju u vezi podnijete krivične prijave. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu, pa imajući u vidu dostavljena pisana izjašnjenja mišljenja je da je predmetna pritužba neosnovana ali da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u navedenim predmetima i preduzme radnje kako bi donijela odluku u skladu sa zakonom. Takođe je potrebno ukazati Glavnom specijalnom tužiocu da preduzme neophodne radnje i mjere imajući u vidu odredbu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi se u predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom. Komisija za pritužbe je konstatovala da je Tužilački savjet na sjednici, održanoj 18. septembra 2020. godine, nakon razmatranja pritužbe koju je podnio Č. R. iz Ni. u ime radnika Boksita, na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke, u predmetu poslovne oznake Kt-S br. ..., utvrdio da je ista neosnovana. Međutim tom prilikom je takođe ukazano postupajućoj tužiteljki da je potrebno da intenzivira rad u ovom predmetu i preduzme radnje kako bi donijela odluku poštujući odredbe člana 256a Zakonika o krivičnom postupku.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je predmetna pritužba neosnovana ali da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u navedenim predmetima i preduzme radnje kako bi donijela odluku u skladu sa zakonom. Takođe je potrebno ukazati Glavnom specijalnom tužiocu da preduzme neophodne radnje i mjere imajući u vidu odredbu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi se u predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom.

X Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Član Siniša Gazivoda je informisao članove Tužilačkog savjeta, da je sa članom Nikolom Samardžićem bio na sastanku u Ministarstvu finansija povodom zahtjeva za povećanje budžetskih sredstava za 2023.godine Tužilačkom savjetu – Sekretarijatu i*

svakom državnom tužilaštvu pojedničano, a tom prilikom mu je saopšteno da bi narednih dana trebali da budu pozvani da prisustvuju još jednom sastanku. Imajući u vidu značajnu poziciju u sistemu države koju zauzima Državno tužilaštvo i Tužilački savjet, kao i činjenicu da se traži više budžetskih sredstava nego prošle godine, a koja sredstva ne predstavljaju spisak želja već je to najskromnija varijanta za redovno funkcionisanje Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta, predlaže da Tužilački savjet donese zaključak da se uputi zahtjev za organizovanje sastanka predstavnika Tužilačkog savjeta sa predsjednikom Vlade i ministrom finansija, kako bi predstavnici Tužilačkog savjeta detaljnije argumentovali zahtjev za povećanje budžetskih sredstava za 2023.godinu Tužilačkom savjetu – Sekretarijatu i svakom državnom tužilaštvu pojedničano. Takođe, predložio je da bi za potrebe tog sastanka trebalo pribaviti informaciju od Sekretarijata Tužilačkog savjeta - Službe za računovodstvo i finansije, gdje bi imali detaljnije obrazloženje po stavkama za koje traže povećanje budžetskih sredstava.

Konstatuje se da je donijet jednoglasan zaključak da se se uputi zahtjev za organizovanje sastanka predstavnika Tužilačkog savjeta sa predsjednikom Vlade i ministrom finansija, kako bi predstavnici Tužilačkog savjeta detaljnije argumentovali zahtjev za povećanje budžetskih sredstava za 2023.godinu Tužilačkom savjetu – Sekretarijatu i svakom državnom tužilaštvu pojedničano.

Dat je nalog Službi za računovodstvo i finansije da pripremi informaciju sa detaljnijim obrazloženjem po stavkama za koje se traži povećanje budžetskih sredstava.

- 2. Konstatuje se da se odlaže odlučivanje o zahtjevima za isplatu varijabilnog dijela zarade, kako bi se od Službe za računovodstvo i finansije pribavila informacija koja sadrži evidenciju isplata po osnovu: dežurstava, pripravnosti, obavljanja poslova portparola, kao i ostalih dodataka na osnovnu zaradu, pojedinačno za sve državne tužioce i rukovodioce državnih tužilaštava, po mjesecima u posljednje tri godine.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je predložila da se:

- Državnim tužiocima koji obavljaju poslove portparola u državnim tužilaštvima iz kategorije do 5 državnih tužilaca utvrdi pravo na varijabilni dio zarade u iznosu od 30 % prosječne zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini;*
- Državnim tužiocima koji obavljaju poslove portparola u državnim tužilaštvima iz kategorije od 5 do 10 državnih tužilaca utvrdi pravo na varijabilni dio zarade u iznosu od 40 % prosječne zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini, i*
- Državnim tužiocima koji obavljaju poslove portparola u državnim tužilaštvima iz kategorije preko 10 državnih tužilaca utvrdi pravo na varijabilni dio zarade u iznosu od 50 % prosječne zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini.*

Konstatuje se da je odloženo odlučivanje o predlogu predsjednice.

3. *Imajući u vidu da je državnim tužiocima Mariji Kažić, Ivani Vuksanović, Siniši Miliću i Maji Rađenović Drakulić, koji su izabrani na mandat od 4 godine Odlukom Tužilačkog savjeta TS broj 211/18 od 22. septembra 2018, a koji su zakletvu položili 28. septembra 2018.godine, prestala je tužilačka funkcija istekom mandata dana 28. septembra 2022.godine, konstatuje se da je imenovanima u skladu sa članom 36 stav 1 i 2 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru utvrđeno pravo na naknadu po prestanku funkcije u visini zarade koju su ostvarivali u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, na osnovu sljedećih zahtjeva:*

-TS broj 421/2022 od 28.9.2022.godine Marije Kažić, državne tužiteljke u ODT u Kotoru.

-TS broj 422/2022 od 28.9.2022.godine Ivane Vuksanović, državne tužiteljke u ODT u Podgorici.

-TS broj 436/2022 od 4.10.2022.godine Siniše Milića, državnog tužioca u ODT u Kotoru.

-TS broj 466/2022 od 10.10.2022.godine Maje Rađenović Drakulić, državne tužiteljke u ODT u Beranama.

4. *Konstatuje se da je donijeta odluka kojom se utvrđuje pravo ranijoj državnoj tužiteljki Božidarki Gačević na isplatu otpremnine prilikom odlaska u penziju u skladu sa članom 33 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, na osnovu zahtjeva TS broj 327/22 od 6. jula 2022.godine.*
5. *Konstatuje se da su usvojeni zahtjevi TS broj 413/2022 od 9.9.2022.godine i TS broj 471/2022 od 13.10.2022.godine, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, povodom naknade troškova državnom tužiocu Dinu Lukaču za avgust i septembar po osnovu korišćenja sopstvenog automobila u službene svrhe, shodno članu 25 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru u iznosu od 452,17 € (252,22 € za avgust i 199,95 € za septembar).*

Konstatuje se da državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Dinu Lukaču koji je upućen u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu, ne pripada naknada troškova za odvojeni život u iznosu od 220,00€ (110,00 € za avgust i 110,00 € za septembar), imajući u vidu da je imenovani upućen iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici koje je dobrovoljno izabrao kao mjesto rada nakon završene inicijalne obuke, uprkos činjenici da ima prebivalište u Bijelom Polju, kao i sadržinu odredbe člana 26 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru iz koje proizilazi da imenovani nije upućen po nalogu rukovodioca da radi van mjesta prebivališta, već je imenovani upućen na rad u skladu sa članom 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu uz svoju pisanu saglasnost.

6. *Konstatuje se da se odlaže odlučivanje po zahtjevu TS broj 400/22 od 9.9.2022.godine rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldina Kalača za upućivanje jednog državnog tužioca u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama, kako bi se pribavila saglasnost od nekog državnog tužioca koji bi bio privremeno upućen na rad u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama.*

7. Nakon razmatranja dopisa TS broj 412/2022 od 23.9.2022.godine predsjednice Udruženja Državnih tužilaca Đurđine Nine Ivanović, povodom događaja koji se desio u avgustu 2022.godine u službenim prostorijama ODT u Podgorici kada je od strane građanina napadnuta državna tužiteljka u vezi vršenja tužilačke dužnosti, donijet je jednoglasan zaključak da se sačini informacija o trenutnoj situaciji u vezi sa obezbjeđenjem objekata koje koriste državna tužilaštva, kako bi se sa predstavnicima Uprave policije i Ministarstva pravde našao način da se ovakve situacije prevaziđu.

8. Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu naknade:

-Predsjednici i članovima Komisije za testiranje na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 428/2022 od 30.9.2022.godine za septembar 2022.godine, i to: Tatjani Begović, Nikoli Samardžiću i Filipu Jovoviću.

-Predsjednici i članovima Komisije za ocjenjivanje na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 434/2022 od 3.oktobra 2022.godine za septembar 2022.godine, i to: Maji Jovanović, Tatjani Begović, Sanji Jovićević, Nikoli Samardžiću, Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću.

-Predsjednici i članovima Komisije za pritužbe na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 437/2022 od 4.oktobra 2022.godine za septembar 2022.godine, i to: Tatjani Begović, Sanji Jovićević i Stevu Muku.

-Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 450/2022 od 5.oktobra 2022.godine.

-Glavnom specijalnom tužiocu Vladimiru Novoviću na ime članstva u Savjetu za vladavinu prava za mart, april, maj, jun i jul 2022.godine, u skladu sa Odlukom Vlade Crne Gore o sastavu i načinu rada Savjeta za vladavinu prava, Odluke Vlade Crne Gore o visini naknade predsjedniku, zamjenicima predsjednika, članovima i sekretaru Savjeta za vladavinu prava od 23.9.2021.godine sa zaključkom Vlade Crne Gore br.04-4478/22 od 23.9.2021.godine o donošenju Odluke.

-V.d. Vrhovnoj državnoj tužiteljki Maji Jovanović na ime članstva u Savjetu za vladavinu prava za februar, mart, april, maj, jun i jul 2022.godine, u skladu sa Odlukom Vlade Crne Gore o sastavu i načinu rada Savjeta za vladavinu prava, Odluke Vlade Crne Gore o visini naknade predsjedniku, zamjenicima predsjednika, članovima i sekretaru Savjeta za vladavinu prava od 23.9.2021.godine sa zaključkom Vlade Crne Gore br.04-4478/22 od 23.9.2021.godine. Odluka je donijeta uz izuzeće predsjednice Tužilačkog savjeta Maje Jovanović

-Predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada Marije Kažić i Siniše Milića, ranijih državnih tužilaca u ODT u Kotoru, na osnovu izvještaja TS broj 483/2022 od 20.10.2022.godine za oktobar 2022.godine, i to: Draženu Buriću, Danki Živković, Ani Radović, Željku Tomkoviću i Vladanu Đaloviću.

- Predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada Ivane Vuksanović, ranije državne tužiteljke u ODT u Podgorici, na osnovu izvještaja TS broj 484/2022 od 20.10.2022.godine za oktobar 2022.godine, i to: Veljku Rutoviću, Arminu Selmanoviću, Dušku Milanoviću, Tanji Čolan Deretić i Ljubinki Madžgalj.*
- 9. Donijeta je odluka o utvrđivanje prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu Dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za septembar 2022.godine u skladu sa podacima dobijenim od državnih tužilaštava i Odlukom o iznosu dodatka na osnovnu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu.*
 - 10. Konstatuje se da su neosnovani zahtjevi za uvećanje zarade TS broj 45/2021 od 15.2.2021., TS broj 305/2021 od 29.6.2021 i TS broj 55/2022 od 18.2.2022.godine državne tužiteljke Slađane Španjević Volkov i TS broj 35/2021 od 10.2.2021.godine, TS broj 304/2021 od 29.6.2021 i TS broj 47/2021 od 15.2.2021.godine, državne tužiteljke Radmile Gačević, jer je utvrđeno da je ocjena imenovanih državnih tužiteljki bila jedan od uslova za izbor na stalnu funkciju, te da u konkretnom slučaju nijesu ispunjeni uslovi za uvećanje koeficijenta u skladu sa članom 98 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu.*
 - 11. Konstatuje se da je donijeta odluka kojom se utvrđuje da Milici Rmandić ranijoj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju prestaje pravo na naknadu po prestanku funkcije, dana 24.10.2022. godine, ispunjavanjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, u skladu sa obavještenjem rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju TS broj 458/2022.godine.*
 - 12. Konstatuje se da je donijeta odluka kojom se utvrđuje da Radmili Ćuković ranijoj državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu prestaje pravo na naknadu po prestanku funkcije, dana 12.10.2022. godine, ispunjavanjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, u skladu sa obavještenjem v.d. Vrhovnog državnog tužioca TS broj 71/2022 od 10.3.2022.godine.*
 - 13. Tužilački savjet je na XI sjednici Tužilačkog savjeta održanoj 26. septembra 2022.godine, nakon sprovednog postupka po javnom oglasu TSO broj 10/2021 od 22. juna 2021.godine za izbor deset državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, donio odluku o izboru kandidata za državnog tužioca u osnovnim državnim tužilaštvima, nakon čega je u skladu sa članom 49 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 21. oktobra 2022.godine donio odluku TS broj 418/2022 kojom je izabranim kandidatima odredio mentore. Kako se na spisku mentora nije nalazila državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Milica Mandić, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici je obavijestio Tužilački savjet da imenovana ispunjava uslove za mentora. U skladu sa obavještenjem rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, a nakon provjere službene evidencije, konstatuje se da je Tužilački savjet odredio spisak mentora na kome se nalazi državna tužiteljka Milica Mandić.*

Konstatuje se da je donijeta Odluka o izmjeni i dopuni odluke Tužilačkog savjeta TS broj 418/2022 od 21.oktobra 2022.godine, na način da se Državna tužiteljka u

Osnovnom državnom tužilaštvu Milica Mandić određuje za mentora kandidatu za državnog tužioca Ivanu Abramoviću.

14. Donijeta je odluka o izmjeni odluke TS broj 463/22 od 28. septembra 2022.godine, na način da u stavu I dispozitiva odluke stoji sljedeće: *Obrazuje se Vijeće državnih tužilaca za ocjenjivanje rada Vladana Đalovića, Ljubenke Madžgalj i Hasana Lukača, državnih tužilaca u Višem državnom tužilaštvu u sastavu: Veljko Rutović – predsjednik, Đurđina Nina Ivanović – članica, Mirko Bulatović – član, Dražen Burić – član i Lidija Vukčević – članica.*

Odlukom TS broj 463/22 od 28. septembra 2022.godine, obrazovano je Vijeće državnih tužilaca i za ocjenjivanje Tanje Nišavić i Slavenka Smolovića, ali je naknadnom provjerom utvrđeno da imenovani nemaju tri godine radnog staža kao državni tužioci u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, zbog čega je i izmijenjena ova odluka.

15. *Tužilački savjet je na osnovu člana 36 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu utvrdio da predsjednik i članovi komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje imaju pravo na neto naknadu za rad, koju utvrđuje Tužilački savjet, u visini do 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini.*
16. *Načelnica Informatičke službe u Vrhovnom državnom tužilaštvu Anica Obradović, pristupila je sjednici kako bi informisala Tužilački savjet u vezi posljedica sajber napada na informaciono-komunikacionu strukturu Državnog tužilaštva. U bitnom je navela da je u periodu od 19.- 21.08.2022. godine registrovan sajber napad na mreži državnih organa Crne Gore. Kako je, Državno tužilaštvo korisnik mreže državnih organa, interneta i mail servera, za čiju administraciju i održavanje je zaduženo Ministarstvo javne uprave, suočeno je sa rizikom od pretnji, napada, kao i posledicama koje mogu nastati usled takvih napada. Sa tim u vezi, a nakon dvomjesečnog rada na skeniranju, reinstalaciji i zameni kompjutera u Državnom tužilaštvu i Sekretarijatu Tužilačkog Savjeta, sa sigurnošću, navodi da nijedan server i nijedan računar nije bio zaražen i nije došlo do gubljenja ili zaključavanja podataka. Takođe, kao korisnik navedenih servisa državnotužilačka organizacija, u dijelu zaraženosti mreže, nije pretrpjela nikakve gubitke i oštećenja iz razloga što posjeduje svoju mrežnu opremu i infrastrukturu, kojom je u okviru mreže državnih organa odvojena, zaštićena i zatvorena u odnosu na ostale organe korisnike mreže državnih organa. Potencijalni problem i „otvorenost“ se oslikava u korišćenju interneta i mail servera Ministarstva javne uprave, nad kojim državnotužilačka organizacija nema administrativna prava i ovlašćenja. Posljedice usljed sajber napada sa kojima je državnotužilačka organizacija suočena se ogledaju u činjenici da službeni mailovi ne rade od 22. avgusta tekuće godine, da državna tužilaštva nemaju pristup internetu i da web stranica www.tuzilastvo.me nije bila dostupna gotovo dva mjeseca. Bez obzira na činjenicu da, do sad, poznate informacije ne ukazuju na to da je državnotužilačka organizacija bila meta napada preduzete su odgovarajuće mere, i to: skeniranje i čišćenje virusa; ažuriranje i reinstalacija računara čija konfiguracija to omogućava, a čija je verzija operativnog sistema ispod najnovije (Windows 10 pro 64-bit); uklanjanje sa mreže zastarelih i zamjena novim računarima (nabavljeni kroz postupak nabavke*

Ministarstva pravde, a u okviru realizacije Akcionog plana Programa razvoja informaciono-komunikacionih tehnologija pravosuđa 2021-2023). Uzimajući u obzir sve navedeno nameće se obaveza Državnog tužilaštva da, u što je moguće kraćem vremenskom roku, preduzme aktivnosti na uspostavljanju svog mail servera i obezbeđivanju internet konekcije za sva državna tužilaštva, pre svega zbog potrebe konstantnog update-a operativnog sistema na radnim stanicama, što je i prva mera za prevenciju od sajber napada. Za realizaciju navedenih aktivnosti neophodno je obezbediti odgovarajuće hardverske kapacitete, potrebnu antispam i antivirus zaštitu, kao i iznajmljenu internet konekciju sa odgovarajućim mrežnim uređajima za sve lokacije državnih tužilaštava.

Kako bi se obezbedila potrebna oprema i odgovarajući softveri u Planu budžeta za 2023. godinu tražen je iznos od 120.000€, koji je dovoljan za servere, storage i softvere, počev od operativnog sistema, pa nadalje zaključno sa licencama za mail server. Obzirom da je za realizaciju budžetskih sredstava za narednu godinu potrebno čekati nekoliko meseci, od preostalih sredstava u 2022. godini može se uspostaviti mail server Državnog tužilaštva sa skromnim kapacitetom, obzirom na zastarjelost opreme koja bi se upotrebila, a koja može zadovoljiti potrebe za period od šest meseci, koliko je moguće koristiti i besplatnu platformu mail servera. Takođe, od preostalih budžetskih sredstava se mogu nabaviti mrežni uređaji za sve lokacije državnih tužilaštava i antivirus i antispam softveri za potrebe bezbedne mail komunikacije.

Kada su u pitanju informaciono-komunikacione tehnologije (IKT) problem u Državnom tužilaštvu je i nedostatak kvalifikovanog kadra, nedovoljni prostorni kapaciteti za smeštaj opreme, kao i nedovoljna budžetska sredstva za uvođenje novih i unapređivanje postojećih softvera i servisa. Ključni razlog nedostatka kvalifikovanog kadra su niski koeficijenti i mala lična primanja u odnosu na obim, složenost i težinu poslova. Poređenja radi - radno mesto Načelnik IKT službe Vrhovnog državnog tužilaštva VII-1 stepen stručne spreme (četvorogodišnje studije) i najmanje četiri godine iskustva – koeficijent je vrednosti 8 (Pravilnik o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu raspoređenim na radnim mjestima iz grupe D „Sl.list CG, br. 23/16 i 13/18), dok je, na primer, po Odluci o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u službi Skupštine Crne Gore („Sl.list CG“, br. 23/2016, 1/2017 i 65/2017), takođe grupa D, dovoljan VI nivo kvalifikacija (trogodišnje studije) i jedna godina iskustva za zvanje Savjetnik III gde je koeficijent 7.9, dok se koeficijenti za zvanja sa VII-1 stepenom stručne spreme kreću u rasponu od 9.2 do 10.80.

Uz navedeno treba naglasiti i da je IKT službenicima ukinuto plaćanje pripravnosti i dežurstva, iako se u slučaju potrebe moraju odazvati na poziv tužilaca u bilo koje vreme, dok specijalni dodatak sleduje samo zaposlenima u Službi za IKT i digitalne dokaze u Specijalnom državnom tužilaštvu, bez obzira što, između ostalog, IKT služba u Vrhovnom državnom tužilaštvu - razvija i implementira sigurnosnu politiku u informacionom sistemu državnih tužilaštava; - obezbeđuje softversku podršku; - kreira i održava baze podataka potrebne za rad svih državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta; - analizira i projektuje mrežnu, računarsku i sigurnosnu infrastrukturu; - administrira i nadzire pristup informacionim sistemima i mrežnoj infrastrukturi; - održava i unapređuje sistem sigurnosti; - stara se o bezbjednosti podataka i pravima pristupa tokom krivičnog postupka, zavisno od nadležnosti državnog tužilaštva...(član 16 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog

tužilaštva "Službeni list CG", br. 6/2016 i 29/2017). Uzimajući u obzir važnost, a nerijetko i tajnost, podatka i informacija koje se skladište na računarima i u informacionim sistemima koji se koriste u Državnom tužilaštvu, kao i činjenicu da je Državno tužilaštvo institucija koja radi 24/7 tokom cijele godine, jasno je zašto naša institucija nije atraktivna za zapošljavanje i zašto i oni koji se zaposle posle par godina odlaze.

Kada je u pitanju informacioni sistem Državnog tužilaštva, IBM CMS mišljenja je da bi trebali organizovati prezentaciju funkcionalnosti sistema za zainteresovane članove Tužilačkog Savjeta, gdje bi ujedno i sagledali mogućnosti i pravce, eventualnog razvoja/zamjene sistema.

Izazov sa kojim je suočen IKT u Vrhovnom državnom tužilaštvu je i dalje razvijanje i unapređenje razmene podataka sa organima i institucijama od značaja za suzbijanje kriminaliteta (Sporazum za unapređenje saradnje u oblasti suzbijanja kriminaliteta), koja tema je prepoznata i u pregovaračkom poglavlju 24. Ne treba, zanemariti činjenicu da je, u periodu nakon implementacije informacionog sistema PRIS (krajem 2009. godine – mrežna i serverska infrastruktura, klijentski računari, baza podataka i softver, obuka krajnjih korisnika PRIS-a), pa sve do septembra 2015. godine Vrhovno državno tužilaštvo zaposlilo samo jednog IKT službenika, a u serversku i mrežnu infrastrukturu nije uloženi nijedan euro (poređenja radi za to vreme u sudu i Ministarstvu pravde su formirana odeljenja, direkcije, direktorati za IKT, napravljeni data centri, nabavljena oprema u vrednosti od nekoliko stotina hiljada eura, zaposlen značajan broj ljudi i sl.). Praksa minimalnih finansijskih sredstava za IKT je nastavljena i dalje, većina nabavljene opreme je ili iz donacija, ili od Uprave za imovinu ili iz sredstava obezbeđenih IKT strategijom 2016-2020. i Programom razvoja IKT-a u pravosuđu.

U konačnom, smatra da bi za razvoj i dalje unapređenje IKT-a u državnotužilačkoj organizaciji bilo neophodno da se, prije svega, obezbijedi materijalna sigurnost zaposlenih i koliko je moguće bolja lična primanja, jer bez zaposlenih svaka inovacija, razvoj i uvođenje novih servisa, kao i održavanje postojećih, ne može, na duži, period dati željene benefite.

Dat je nalog načelnici Informatičke službe u Vrhovnom državnom tužilaštvu Anici Obradović da sačini pisani izvještaj povodom izlaganja, koja će biti dostavljeni Tužilačkom savjetu.

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 13 i 30 časova.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.

Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.