



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 334/2023

Podgorica, 2. jun 2023. godine

ZAPISNIK

sa XII sjednice Tužilačkog savjeta održane 2. juna 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Ana Radović, Nikola Samardžić, Bojan Božović, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda.*
- v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- Načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;*
- Odsutan član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je XII sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

Za sjednicu predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa XI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 12. maja 2023. godine.*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 24. maja 2023.godine, da Sanja Jovičević, članica Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, radi 50% svog radnog vremena u toku godine u Tužilačkom savjetu na osnovu člana 33 stav 3 i 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, o upućivanju državne tužiteljke iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Maje Janković, u Specijalno državno tužilaštvo radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla, počev od 1. juna 2023.godine do isteka mandata, o utvrđivanju naknade disciplinskoj tužiteljki za april 2023. godine, o utvrđivanju naknade predsjedniku i članovima Komisije za izradu liste kategorija registraturske građe Tužilačkog savjeta za april 2023. godine, o utvrđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu*

prekovrermenog rada za april 2023.godine državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, o utvrđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovrermenog rada za april 2023.godine državnim tužiocima u Specijalnom državnom tužilaštvu, o utvrđivanju naknada predsjednici i članovima Disciplinskog vijeća za april 2023. godine, o utvrđivanju prava na isplatu varijabilnog dijela zarade državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama i portparolu tog tužilaštva, za prvi kvartal 2023.godine, o obrazovanju Komisije za pitanja budžeta, o utvrđivanju prava na naknadu za Komisiju za pitanje budžeta shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu, o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za april mjesec 2023. godine.

3. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 26. maja 2023.godine o utvrđivanju prava na zaradu državnoj tužiteljki Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Maji Janković, upućenoj na rad u Specijalno državno tužilaštvo počev od 1. juna 2023. godine, o utvrđivanju prava na specijalni dodatak u visini od 60% osnovne zarade Maji Janković, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Dejana Đorojevića, Vanje Sindić, Sofije Lukovac i Ane Doderović, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Jovanke Čizmović, Žarka Pajkovića i Tijanu Čelanović, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnog tužioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Faruka Resulbegovića, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnog tužioca Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Nikole Samardžića, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, Amru Sujković, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Mirjane Tankosić Vučinić, Nusrete Arapović i Danijele Božović, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje specijalnih tužilaca Specijalnog državnog tužilaštva, Sanje Jovićević i Zorice Milanović.*
4. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću;*
5. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu;*
6. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama;*
7. *Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO broj 8/22, za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.*
8. *Razmatranje i usvajanje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Sekretarijata Tužilačkog savjeta.*
9. *Razmatranje pritužbi;*
10. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I Tačka

Član Stevo Muk je povodom prve tačke dnevnog reda istakao da bi u zapisniku sa XI sjednice trebalo da stoji zaključak kojim bi se Tužilačkom savjetu redovno dostavljali izvještaji Komisije za praćanje postupanja nadležnih organa u slučajevima istraga i prijetnji i nasilja nad novinarima, ubivstava novinara i napada na imovinu medija, a koji izvještaji se dostavljaju Vrhovnom državnom tužilaštvu, kako bi se upoznali sa sadržinom istih, nakon čega je Tužilački savjet donio zaključak da se usvaja ovaj predlog.

Predsjednica Tatjana Begović je navela da ima primjedbu na sadržaj zapisnika sa XI sjednice, te da bi na stranici 7, u okviru II tačke dnevnog reda umjesto petog pasusa trebalo da stoji: „Da su se dogovorili da će zaključci i saopštenje sa sjednice biti naknadno sačinjeni“.

Usvojen zapisnik sa XI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 12. maja 2023. godine uz korekciju predsjednice Tatjane Begović.

II. Tačka

Konstatovano je da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 24.maja 2023.godine, Tužilački savjet, donio sljedeće odluke i to: da Sanja Jovičević, članica Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, radi 50% svog radnog vremena u toku godine u Tužilačkom savjetu na osnovu člana 33 stav 3 i 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, o upućivanju državne tužiteljke iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Maje Janković, u Specijalno državno tužilaštvo radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla, počev od 1. juna 2023.godine do isteka mandata, o utvrđivanju naknade disciplinskoj tužiteljki za april 2023. godine, o utvrđivanju naknade predsjedniku i članovima Komisije za izradu liste kategorija registraturske građe Tužilačkog savjeta za april 2023. godine, o utvrđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za april 2023.godine državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, o utvrđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovrermenog rada za april 2023.godine državnim tužiocima u Specijalnom državnom tužilaštvu, o utvrđivanju naknada predsjednici i članovima Disciplinskog vijeća za april 2023. godine, o utvrđivanju prava na isplatu varijabilnog dijela zarade državnim tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama i portparolu tog tužilaštva, za prvi kvartal 2023.godine, o obrazovanju Komisije za pitanja budžeta, o utvrđivanju prava na naknadu za Komisiju za pitanje budžeta shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu, o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za april mjesec 2023. godine.

III Tačka

Konstovano je da je Tužilački savjet u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 26.maja 2023.godine, Tužilački savjet, donio sljedeće odluke i to: o

utvrđivanju prava na zaradu državnoj tužiteljki Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Maji Janković, upućenoj na rad u Specijalno državno tužilaštvo počev od 1. juna 2023. godine, o utvrđivanju prava na specijalni dodatak u visini od 60% osnovne zarade Maji Janković, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, Dejana Đorojevića, Vanje Sindić, Sofije Lukovac i Ane Doderović, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Jovanke Čizmović, Žarka Pajkovića i Tijanu Čelanović, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnog tužioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Faruka Resulbegovića, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnog tužioca Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Nikole Samardžića, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, Amru Sujković, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje državnih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Mirjane Tankosić Vučinić, Nusrete Arapović i Danijele Božović, o obrazovanju vijeća za ocjenjivnje specijalnih tužilaca Specijalnog državnog tužilaštva, Sanje Jovičević i Zorice Milanović.

IV Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Željka Pejovića, koji je pozvan da prisustvuje sjednici kako bi upoznao Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću. Rukovodilac je dostavio Tužilačkom savjetu i pisani izvještaj o rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Željko Pejović je u svom izlaganju naveo da je dostavio izvještaj o rezultatima rada i izazovima o radu sa kojima se Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću susreće. Dalje je naveo da već dvije godine ovo tužilaštvo radi sa šest državnih tužilaca i rukovodiocem, a Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji je predviđeno da tužilačku funkciju vrši rukovodilac i osam državnih tužilaca. Taj problem nadomjestite tako što tužioci dežuraju više dana i računajući na nivou godinu po jednom državnom tužiocu to dođe oko 30 dana više dežurstva nego što bi državni tužioci dežurali kada bi radili u punom kapacitetu. Takođe, rade u skučenom prostoru, kancelarije imaju oko 10 i po kvadrata i u svakoj rade po dva državna tužioca i zapisničar, pa kada dođu okrivljeni sa advokatom i oštećeni, bukvlano nema gdje da se sjedne. U ovom izvještajnom periodu su imali devet kancelarija a na početku ove godine je sa nakon pregovora sa predsjednikom suda obezbijedio je desetu kancelariju i predsjednik suda im je izaašao u susret tako što su im ustupili jednu kancelariju. Želi da naglasi da se broj sudija u Nikšiću smanjuje i moguće je da se može naći prostor za još jednu kancelariju, preko resornog ministra u saradnji sa Sudskim savjetom i sa tom kancelarijom bi adekvatno bili riješeni prostorni kapaciteti. Takođe, imaju problema sa prostorom za arhiviranje predmeta i u pisarnici nemaju prostora za smještanje arhivske građe, a u saradnji sa Vrhovnim državnim tužilaštvom i ambasodom UK su adaptirali dvije kancelarije za saslušanje djece i osoba oštećenih u krivičnim predmetima seksualnog zlostavljanja, pa su nakon toga napravili plakare koji se nalaze na hodicima u zajedničkom prostoru Osnovnog suda i Osnovnog državnog tužilaštva i u nekoj mjeri su uspjeli da smjeste predmete ali vrlo brzo će morati da ih odlažu i mimo tih plakara. Prostorije tužilaštva se nalaze na drugom i trećem spratu zgrade, na prizemlju zgrade se nalazi

službenik Uprave policije ali šta se dešava na spratu on ne može da vidi. Dalje je naveo da nemaju gore na spratovima vidio nadzora i ne radi rendgen aparat. Kada rade poslije podne u zgradi nema uopšte obezbjeđenja tako da je problem i bezbjednost državnih tužilaca i zaposlenih. Dalje navodi da imaju advokati i sudski vještaci imaju zarađeni novac kod njih koji im se duguje na ime vještačenja i odbrana po službenoj dužnosti, zbog čega oni pokreću postupke medijacije a kasnije i sudske postupke. Oni traže klauzulu pravosnažnosti i izvršnostu koju Osnovno državno tužilaštvo fizički ne posjeduje, pa predlaže da se na nivou državno tužilačke organizacije izmijeni Pravilnik o unutrašnjem poslovanju i da fizički dobiju te klauzule kako bi advokati i vještaci mogli sa tom klauzulom mogli da se naplaćuju preko Javnih izvršitelja, a ne dodatno da se stvaraju troškovi preko medijacije. U ovome momentu duguju oko 29.000 eura advokatima.

Član Stevo Muk je postavio pitanje zašto se dolazi u tu situaciju koja je vanredna i zašto nije redovna isplata advokatima? Da li to znači da ste vi tražili primjera radi 100.000 eura budžetskih sredstva a da vam je odobereno 50.000? Vidite li neko rješenje za arhivu? Da li imate uočenih trendova povećanja kriminaliteta? U Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću je trenutno pred formiran protiv državnog tužioca Vukasa Radonjića, a od strne NVO organizacija i medija se se tvrdi da se nije postupalo u skladu sa obavezujućim uputstvom za postupanje u tim predmetima?

Rukovodilac je naveo da u budžetu nijesu predviđena ta sredstva. Prošle godine su imali 101 predmet koji se odnosi na krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja i u svakoj saobraćajnoj nezgodi gdje ima povrijeđenih lica uzima se krv od učesnika saobraćajne nezgode. Dvije analize krvi su 116 eura pa kada se pomnoži sa 100 to je preko 11.000 eura, dalje tu se angažuju ljekari – sudski vještaci radi davanja nalaza i mišljenja čija nagrada je obično 60 eura i u 101 predmet to je preko 6.000 eura, takođe angažuju se vještaci saobraćajne struke čije nagrada je obično 88 eura, tako da za 101 predmet koji su imali, moraju odvojiti najmanje 25.000 eura i oni ta sredstva nemaju i ta sredstva uopšte nijesu predviđena budžetom. Oni ne mogu znati koliko će zadržati lica i koliko će biti advokata po službenoj dužnosti i oni uvijek gledaju da traže realan prosjek ali nikada nijesu dobili ni upola sredstava. Povodom pitanja arhive obraćao se Arhivskom centru Nikšić, a smatra da se arhiva može deponovati i u privatnom preduzeću „Knjaz“ u Podgorici gdje bi se mogao skladištiti sav arhivski materijal za državna tužilaštva. Nije uočio povećanje kriminaliteta u odnosu na neko određeno krivično djelo, eto može istaći da je najviše krivičnih prijava se odnosilo na ugrožavanje javnog saobraćaja, imali su i 94 predmeta protiv državnih organa i 81 predmet vezano za krivična djela protiv imovine, mada Nikšić je specifična sredina i ima raznih predmeta ali obično se radi o sličnom broju krivičnih djela. Dalje je naveo da je njima delegiran predmet koji se vodi protiv državnog tužioca Vukasa Radonjića i postupajući tužilac je odmah dao nalog Upravi policije da izvrši bezbjedonosno procjenu i utvrdilo se da li imenovani posjeduje oružje, u roku od 24 sata je pozvan i dao je izjavu, takođe, kupovali su da saslušaju oštećeni u roku od 72 sata ali ona je tražila da se taj rok odloži jer nije mogla da dođe zbog djeteta pa je naknadno saslušana, tako da su sve ispoštovali po uputstvima. Saslušani su okrivljeni, oštećena, dva svjedoka, pribavljen je nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke, treba da se saslušaju još dva svjedoka i da se obavi vještačenje po vještaku psihijatrijske struke, nakon čega će se donijeti odluka .

Član Bojan Božović je naveo da upute dopis Ministarstvu pravde kako bi sagledali mogućnost da se obezbijedi ta dodatna kancelarija. Da li mislite da je osam državnih tužilaca adekvatan broj za Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću i da li bi ih trebalo još?

Rukovodilac je naveo da bi osam državnih tužilaca bilo dovoljno i ne treba veći broj. Uslovi kancelarijski i oprema se nijesu mijanjali 20 godina i oni su u vrlo lošem stanju, tako i auta su u lošem stanju stara su preko 20 godina.

V.d. Sekretar Sekretarijata Mithat Kuč je naveo da je primjećen povećan broj izvršnih predmeta za troškove postupka i dobio je informaciju od Službe za računovodstvo i finansije da je Zakonom o budžetu za Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću za advokatske, notarske i pravne usluge predviđeno na mjesečnom nivou zaključno sa junom 2023.godine, odobreno 744 eura. Taj iznos se povećava za drugi kvartal na 1116 eura i to je očigledno prelazno rješenje. Imaju neplaćenih rješenja od novembra prošle godine i problem je u tome što se radi o premalim sredstvima za ove potrebe.

V Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu Drite Rugovac, koja je pozvana da prisustvuje sjednici kako bi upoznala Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu. Rukovoditeljka je dostavila Tužilačkom savjetu i pisani izvještaj o rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu.

Član Stevo Muk je naveo da je pročitao u izvještaju da su prostorije Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu u ovakvo opisanom stanju, nakon čega je pitao je li se pokretala neka inicijativa povodom rješavanja toga problema, je li ona kao rukovoditeljka, Tužilački savjet ili Vlada? Da li se Uprava policije obraćala Ministarstvu unutrašnjih poslova i postoje li neke opcije druge u smislu drugih poslovnih prostora? Šta vidite kao rješenje situacije od koga očekujete da riješi ovo pitanje poslovnih prostorija i koliki bi taj prostor trebao da bude? Razgovarate li sa načelnikom Odjeljenja bezbjednosti u Plavu povodom ovih predmeta za koje ste naveli da ne postupaju ažurno u svim predmetima?

Rukovoditeljka je navela da se državno tužilaštvo koristi prostorije na spratu zgrade koja je u vlasništvu Uprave policije i oni su dužni da brinu o krovu i instalacijama, do sada su to sanirali privremeno ali se iznova susreću sa istim problemima. Opština Plav ima neke zgrade u svom vlasništvu koje trenutno ne koristi i koje su puno bliže sudu, a oni su od zgrade suda trenutno udaljeni više od jednog kilometra. Trenutno u Osnovnom sudu u Plavu radi dvoje sudija koji su previše opterećeni tako da dugo čekaju i na suđenja i često se odlažu i moraju onda da pomjeraju i saslušanja. Prošle godine su imali 275 pretresa pred Osnovnim sudom u Plavu i sudije zaista ne mogu da stižu jer rade i krivicu i parnicu. Trenutno imaju pet službenika u administraciji, jednog državnog tužioca i nju kao rukovodioca, tako da bi te te prostorije trebale da budu za njih sedmoro. Interesovali su se da riješe ovo pitanje kod lokalne uprave ali bezuspješno jer imaju još državnih organa koje treba smjestiti. Dalje je navela da razgovara svakodnevno sa načelnikom OB Plavu i on sa službenicima koordinira i pomaže im u radu ali oni nemaju dovoljno policijaca i inspektora.

Oni su ažurni kada oni podnose krivične prijave ali kada sami formiraju predmet u tužilaštvu po prijavi građana, tada moraju da urigraju kod policije i tada su oni sporiji dosta u postupanju.

Član Bojan Božović je naveo je pročitao dostavljeni izvještaj i u tableranom prikazu je zapazio da je u 2018.godini bilo 4 KTM predmeta dok je u 2021.godini bilo njih 14, pa ga interesuje zbog čega je došlo do porasta tih predmeta te godine?

Rukovoditeljka je navela da su te godine imali jednog hakera koji je i u regionu činio računarske prevare, pa su oni putem međunarodne pravne pomoći po mjestu prebivališta bili nadležni za maloljetnika, sada je on postao punoljetan i već se radi o manjem broju tih predmeta.

Siniša Gazivoda je pitao je li vam pomoglo u radu upućivanje jednog državnog tužioca iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, pošto ste sami obaljali taj postao ?

Rukovoditeljka je navela da joj je time olakšano u radu posebno po pitanju dežurstva jer sada dežura po 15 dana i maloljetnike.

VI Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Jadranke Mićović, koja je pozvana da prisustvuje sjednici kako bi upoznala Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama. Rukovoditeljka je dostavila Tužilačkom savjetu i pisani izvještaj o rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama.

Rukovoditeljka je navela da je u izvještaju detaljnije opisala broj predmeta koji imaju u radu a ukazala bi da rade u nepotpunom kapacitetu od marta 2021.godine kada je prestala funkcija državne tužiteljke Gorice Golubović što je dovelo do preraspodjele predmeta. Odlukom Tužilačkog savjeta je kolegnica Maja Rađenović Drakućić upućena u Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru što je takođe dovelo do preraspodjele predmeta, tako da ona od avgusta ne radi u tom tužilaštvu. Osnovnom sudu u Beranama su prije dvije i po godine delegirani predmeti iz Bijelog Polja i Rožaja, koji još nijesu završeni a koje oni zastupaju, tako da su zaista opterećeni poslom. Svi državni tužioci dežuraju po 10 dana mjesečno, takođe Osnovni sud u Beranama radi u smanjenom kapacitetu, odnosno samo radi četvoro sudija i predsjednik suda i predmeti se već odlažu za novembar tako da dio stranaka i zaboravi kada im je ročište zakazano, tako da imaju malo presuđenih predmeta. Dalje je navela da imaju veliki broj prijavi protiv nepoznatih izvršilaca u 2022.godini su zadužili 232 prijave i od toga broja njih 135 se odnosi na krično djelo šumske krađe. Do prije par godina su te krivične prijave za šumsku krađu dobijali samo kada su u pitanju poznati izvršioci a sada ne, što je vjerovatno njihov dogovor. Sada šumari samo sačine izvještaj i konstatuju sječu ali ne nađu stabla od te sječe i dostave izvještaj Upravi za šume PJ Berane koji oni kasnije dostave njima kao tužilaštvu, a tada je to krivično djelo gotovo nemoguće dokazati jer nema stabala, pošto su ili prerađena ili već prodana. Tako da imaju na terenu sječu drva ali je dokazati nemoguće i imaju veliki broj predmeta koje čeka zastara jer to policija ne može da otkrije. Prostorije tužilaštva se nalaze u zgradi Osnovnog suda u Beranama i trenutno se vrši rekonstrukcija te zgrade u prizemlju je prisutan službenik Uprave policije, dok oni nemaju tehničke opreme detektore metala i skenere.

Član Bojan Božović je naveo da znaju za problem sa brojem državnih tužilaca na sjeveru Crne Gore i da je to zaista gorući problem i prepoznali su njenu dobru namjeru povodom upućivanje državne tužiteljke Maje Rađenović Drakulić i želi da skrene pažnju na to da će na narednim sjednicama se razgovarati o tom problemu nedostatka državnih tužilaca.

Rukovoditeljka je navela da joj je drago zbog nje i da je bila u jednoj vrlo ružnoj situaciji, da je morala da iznajmi stan, da je morala da angažuje dodatno i ženu koja joj je pomagala oko čuvanja djece tako da je u potpunosti razumije ali je smatrala da je korektno ukaže na ovaj problem sa brojem državnih tužilaca.

VII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da je Tužilački savjet 23. novembra 2022. godine objavio javni oglas za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, na koji su se prijavila dva kandidata, Denis Zvrko državni tužilac u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici i Ljubinka Caković državna tužiteljka u Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju.

Odredbom člana 77 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da se izbor državnog tužioca u državnom tužilaštvu vrši na osnovu ocjene rada državnog tužioca odnosno sudije koji se prijavio na javni oglas i ocjene intervjua. Oba prijavljena kandidata imaju ocjenu rada odličan.

Prvi kandidat sa kojim je obavljen intervjua, je Denis Zvrko državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja:

Šta vas motiviše na rad u državnom tužilaštvu? Vi uspješno završavate svoje poslovne obaveze međutim neko od vaših kolega to ne uspijeva i vaš pretpostavljeni donosi odluku da njegove zaostale obaveze dodijeli vama, kako bi reagovali? Da li pratite praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste se pozivali na tu praksu u dosadašnjem radu? Da li ste izjavili žalbu u korist okrivljenog, ako jeste iz kojih razloga? Ukoliko vaš saradnik smatra da u nekom predmetu treba odbaciti krivičnu prijavu a vi smatrate da ne treba, kako reagujete u toj situaciji, imate li nekih primjera da ste poslušali saradnika i kakav je ishod bio.

Član Bojan Božović je postavio pitanje, kao član Komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje zbog drugih kandidata su dobili dopis od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i na tome spisku se vidi opterećenje državnih tužilaca po broju predmeta. U njemu je navedeno da imate neriješenih 220 predmeta svih oznaka od čega je 65 sa KTN oznakom, taj broj od 220 predmeta je dosta veći u odnosu na druge tužioce, pa ga interesuje je li to neka neravnomjerna raspodjela ili se radi o složenijim predmetima?

Druga kandidatkinja sa kojim je obavljen intervju, je Ljubica Caković državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja:

Šta vas motiviše na rad u državnom tužilaštvu? Vi uspješno završavate svoje poslovne obaveze međutim neko od vaših kolega to ne uspijeva i vaš pretpostavljeni donosi odluku da njegove zaostale obaveze dodijeli vama, kako bi reagovali? Da li pratite praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste se pozivali na tu praksu u dosadašnjem radu? Da li ste izjavili žalbu u korist okrivljenog, ako jeste iz kojih razloga? Ukoliko vaš saradnik smatra da u nekom predmetu treba odbaciti krivičnu prijavu a vi smatrate da ne treba, kako reagujete u toj situaciji, imate li nekih primjera da ste poslušali saradnika i kakav je ishod bio.

Član Bojan Božović je postavio pitanje da li imate trenutno u vašem radu zaostalih predmeta i koliko?

VIII Tačka

V.d. Sekretar Sekretarijata Mithat Kuće je naveo da je Pravilnikom o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Sekretarijata Tužilačkog savjeta, predviđena je nova služba sa tri službenika, to je Služba za javne nabavke. Jedan službenik bi trebao da pređe iz Službe za opšte i kadrovske poslove, dok su nova radna mjesta mjesto načelnika i službenik sa srednjom stručnom smjenom koji bi obavljalo administrativno tehničke poslove. Druga dopuna je da se mijenja Informatička služba u kojoj bi se predvidjelo mjesto načelnika. Takođe u Službi za računovodstvo i finansije predviđeno je povećanje za jednog samostalnog savjetnika I. Dalje je naveo da bi kasnije trebalo još par stvari promijeniti i dopuniti ali to je za sada dovoljno, u tehničkom dijelu su dobili pozitivno mišljenje na ovaj Pravilnik od strane Uprave za kadrove.

Nakon razmatranja usvojen je Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

IX Tačka

Razmatranje pritužbi

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljena dva zapisnika Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednica održanih 11. maja 2023.godine u okviru koje je razmatrano 7 pritužbi i 19. maja 2023.godine, u okviru koje je razmatrano 5 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog

savjeta Tatjana Begović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 11/2023, podnijeta od strane punomoćnice D. M., advokatice D. P., na rad državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu Lidije Vukčević u predmetu poslovne oznake Ktr-P broj ... i na rad Danke Ivanović Đerić državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Kt. br. .. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Tatjani Begović, vd Vrhovnog državnog tužioca i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Danka Ivanović Đerić postupala zakonito i shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju donijela obrazloženu odluku sa odgovarajućom pravnom poukom i istu dostavila podnosiocu pritužbe. Uvidom u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva Ktr-P br. .. te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je imenovana tužiteljka Lidija Vukčević postupala zakonito i shodno svom tužilačkom uvjerenju cijnila da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe sa odgovarajućom pravnom poukom. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija je razmatrala pritužbu TSP broj 12/2023, podnijetu dana 26.01.2023. godine od strane punomoćnika M. Š., advokata D. M., na rad Marka Mugoše državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake KT br... i Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr-P br... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br....., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac Marko Mugoša postupao zakonito i shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju donio obrazloženu odluku sa odgovarajućom pravnom poukom i istu dostavio podnosiocu pritužbe.*

Uvidom u spise predmeta Višeg državnog užištva u Podgorici Ktr-P br. ... te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je imenovani tužilac Željko Tomković postupao zakonito i shodno svom tužilačkom uvjerenju cijenio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe sa odgovarajućom pravnom poukom. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 13/2023, podnijeta dana 26.01.2023.godine od strane punomoćnika M. D., advokata D.M., na rad Maje Janković državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake KT.br.... i Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr-P br..... Komisija je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br... te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Maja Janković postupala zakonito i shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju donijela obrazloženu odluku sa odgovarajućom pravnom poukom i istu dostavila podnosiocu pritužbe. Uvidom u spise predmeta Višeg državnog užištva u Podgorici Ktr-P br. ... te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je imenovani tužilac postupao zakonito i shodno svom tužilačkom uvjerenju cijenio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe sa odgovarajućom pravnom poukom. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Pritužba TSP broj 69/2022, podnijeta dana 21.3.2023. godine od strane advokata R. Š. iz B. P., na rad Ivana Gačevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima. Tužilački savjet je postupajući po predmetnoj pritužbi razmatrao istu na sjednici održanoj dana 1. februara 2023. godine, te je ocijenio sljedeće: Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da državni tužilac blagovremeno postupao u navedenim predmetima, da je u predmetima Kt broj .., .., .. donio rješenja o odbacivanju krivičnih prijavi, te da je o svojoj odluci obavještavao podnosioca istih i istog poučio o daljim pravima u postupku. Takođe je utvrđeno da je predmete sa*

kojima je bio zadužen i to Kt broj .., Kt broj .. i Kt broj ..., dostavio Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak i odlučivanje, kako bi to tužilaštvo utvrdilo da li ima osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja prijavljenih za krivična djela iz nadležnosti tog tužilaštva. Iz naknadno pribavljenog izjašnjenja od strane specijalnog tužioca Živka Savovića, od 22.12.2022. godine, proizilazi da su u Specijalnom državnom tužilaštvu dana 18.10.2021. godine, formirani spisi predmeta Kt-S.br. ..., na osnovu dostavljenih spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva iz Pljevalja Kt.br., dok su dana 14.01.2022.godine, u Specijalno državno tužilaštvo dostavljeni i predmeti Osnovnog državnog tužilaštva iz Pljevalja, Kt.br. .. i Kt.br. .. formirani na osnovu krivičnih prijava M. S. i njenog punomoćnika adv. Š. R., te da je postupajući tužilac 22.10.2021. godine, započeo izviđajni postupak u ovom predmetu, koji postupak je u toku. Tužilački savjet je na osnovu svega navedenog, ocijenio predmetnu pritužbu kao neosnovanu. Podnosi pritužbe je dana 13.2.2023. godine dostavio podnesak iz čije sadržine proizilazi da se radi o krivičnoj prijavi, te Komisija za pritužbe cijeni da je potrebno da se isti dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak.

Nakon diskusije Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnesak od 13.2.2023.godine dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak imajući u vidu da iz sadržine proizilazi da se radi o krivičnoj prijavi.

- 5. Pritužba TSP broj 102/2022, podnijeta od strane S. M. iz B., na rad Živka Savovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu Kt-S ... Tužilački savjet je postupajući po predmetnoj pritužbi razmatrao istu na sjednici održanoj dana 21. oktobra 2022. godine, te je ocijenio da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje i pribavio potrebne dokaze i donio odluku u skladu sa zakonom. Tužilački savjet je na osnovu svega navedenog, ocijenio predmetnu pritužbu kao neosnovanu. Podnositeljka pritužbe je dana 6.12.2022. godine dostavila podnesak iz čije sadržine proizilazi da se radi o krivičnoj prijavi, te Komisija za pritužbe cijeni da je potrebno da se isti dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak.*

Nakon diskusije Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnesak od 6.12.2023.godine dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak imajući u vidu da iz sadržine proizilazi da se radi o krivičnoj prijavi.

- 6. Pritužba TSP broj 132/2022, podnijeta dana 21.3.2023.godine od strane Lj. M. iz K., na rad Živka Savovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u predmetu Ktr-S.br.... Dana 21.3.2023.godine Tužilačkom savjetu je od strane Lj. M. dostavljen podnesak – žalba u kome u bitnom navodi da je laž da je njegova pritužba neosnovana koja je podnijeta na rad Živka Savovića specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u predmetu Ktr-S broj .. Uvidom u spise predmeta TSP broj 132/2022 utvrđeno je da je Lj.M. 21. novembra 2022.godine, pritužbu na rad imenovanog tužioca u označenom predmetu, a da je Tužilački savjet nakon izvršenog uvida u spise predmeta, imajući u vidu pribavljena obavještenja u skladu sa odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da je pritužba neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Kako podnosilac pritužbe u podnesku od*

21.3.2023.godine nije dostavio nove dokaze, niti naveo nove činjenice za drugačiju ocjenu, to Komisija je ocijenila da je o tome potrebno obavijestiti podnosioca.

Nakon diskusije Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da podnosilac pritužbe u podnesku od 21.3.2023.godine nije dostavio nove dokaze, niti naveo nove činjenice za drugačiju ocjenu, te da ga je o tome potrebno obavijestiti.

7. Pritužba TSP broj 5/22 podnijeta dana 21.01.2022. godine, od strane J.M., advokata iz N. S. i R. D., advokata iz B., na rad Milivoja Katnića, glavnog specijalnog tužioca i Saše Čađenovića, specijalnog tužioca, u predmetu Ks.br.... (stari poslovni broj Ks.br...) i Ks.br., koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu VDT, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i ranijeg GST. Nakon izvršenog uvida u dostavljena izjašnjenja, te uvida u spise predmeta KT S ..., za tačku 1 u pritužbi odnosno vezano za navode u pritužbi da je specijalni tužilac Saša Čađenović zajedno sa tadašnjim glavnim specijalnim tužiocem, Milivojem Katnićem, objavio transkripte telefonskih komunikacija između advokata G. R. i njegovog klijenta M. K., utvrđuje se da je u SDT formiran protiv advokata G. R. i dr. poslovne oznake Kt-S.br...., o kojem predmetu nije postupao Saša Čađenović, već drugi specijalni tužilac. Uvidom u predmetne spise utvrđuje se da su predmetni transkripti dobijeni na osnovu naredbe nadležnog suda za pretres mobilnih telefona okrivljenog, protiv kojeg je pokrenut krivični postupak i koji je u daljem postupku pravosnažno oslobođen. U Saopštenju, kako se to ističe u pritužbi, navodi se da je, po mišljenju Specijalnog državnog tužilaštva, objavljivanje prepiske iz mobilnog telefona izvršeno u skladu sa Ustavom, zakonima Crne Gore, međunarodnim konvencijama i Odlukom Međunarodnog suda pravde i Evropskog suda za ljudska prava i da je motiv objavljivanja isključivo pravo javnosti da zna u kakvim okolnostima Specijalno državno tužilaštvo obavlja svoje zadatke definisane Ustavom i Zakonom "sa ciljem da javnost razumije sve forme specijalnog rata koji se duže vrijeme vodi protiv SDT-a". Uvidom u akt Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Iz.br.... od 25.02.2022.godine, koji je označen oznakom "HITNO", utvrđuje se da je Specijalnom državnom tužilaštvu, rukovodiocu, dostavljeno rješenje Osnovnog suda u Podgorici I.br.57/22 od 23.02.2022.godine, kojim se usvaja predlog (predlagača G.R. i M.R.) za određivanje privremene mjere obezbjeđenja, pa se nalaže protivniku (Država Crna Gora – Specijalno državno tužilaštvo) da sa internet stranice Specijalnog državnog tužilaštva www.sudovi.me i www.pravosudje.me ukloni saopštenje pod nazivom "Da li su glavnom specijalnom tužiocu prekršena ljudska prava", koje je objavljeno dana 27.02.2022.godine. Nadalje, uvidom u presudu Višeg suda u Podgorici Kž.br... od 18.01.2022.godine, utvrđuje se da je Država Crna Gora, odnosno Specijalno državno tužilaštvo kao njen organ, u vršenju svojih funkcija odgovoran za štetu koja je nanijeta tužiocima, jer su im objavljivanjem saopštenja sa pratećom dokumentacijom povrijeđena prava garantovana čl.40 i 42 Ustava Crne Gore, odnosno pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života i pravo na tajnost pisama, telefonskih razgovora i drugih sredstava opštenja, čime je došlo do povrede prava ličnosti u koja po čl.207 ZOO, između ostalih spadaju i prvo na psihički (duševni integritet), pravo na

časť, pravo na ugled, pravo na zaštitu privatnog života, pravo na dostojanstvo, pravo na prepisku i lične zapise iz kojih razloga je pravosnažnom presudom utvrđeno da tužiocima, kao oštećenima, pripada pravo na pravičnu naknadu nematerijalne štete. Što se tiče navoda koji se odnose na tačku 2 pritužbe, u kojima je između ostalog navedeno kao propust zaključivanje sporazuma o priznanju krivice sa većim brojem osumnjičenih, utvrđuje se da je u predmetu Kt-S.br.... Specijalno državno tužilaštvo i postupajući tužilac Saša Čađenović, zaključilo sporazum o priznanju krivice, te da je tim sporazumima, shodno Zakoniku o krivičnom postupku, definisana i kazna koju su okrivljeni, u prisustvu svojih branilaca, prihvatili a koji sporazumi su bili predmet ocjene Višeg suda u Podgorici, koje je sud prihvatio, odnosno potvrdio, te su na osnovu istih donijete pravosnažne osuđujuće presude. Nadalje, što se tiče navoda u pritužbi o nezakonitostima koji se odnose na to da je po podnosiocu pritužbe odnos M.V., i SDT od samog početka čudan kao i da je određeni broj lica lišeno slobode, a nakon toga puštena, te da protiv njih nije ni započet krivični postupak, utvrđuje se da je ovlašćenje svakog tužioca, a ujedno i dužnost da, u skladu sa prikupljenim dokazima cijeni postojanje osnovane sumnje da li je određeno lice u svojim radnjama ostvarilo sva bitna obilježja bića krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, te je postupajući u konkretnom slučaju ocijenio da za pojedine osobe koje su bile lišene slobode od strane postupajućeg tužioca utvrđeno da nema osnovane sumnje da su izvršili krivična djela za koja su prijavljeni, te je u odnosu na ova lica, u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, krivična prijava i odbačena. Što se tiče navoda pod tačkom 3 pritužbe za ukazati je da postupak koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici nije pravosnažno okončan, te će ocjenu valjanosti pribaljenih dokaza u konačnom cijeliti nadležni sud a da su dokazi koji su pribavljeni po zamolnicama za pružanje međunarodne pravne pomoći koje je uputilo Specijalno državno tužilaštvo, za sada od strane Višeg suda tretirani kao pravno valjani dokazi. Što se tiče navoda pod tačkom 4 utvrđuje se da je V. M, u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, imao svojstvo okrivljenog lica, a nakon toga i svojstvo svjedoka. Naime, V.M. je lišen slobode, protiv njega je pokrenut krivični postupak koji je pravosnažno okončan osuđujućom presudom Višeg suda u Podgorici, a nakon toga je, u skladu sa stavom Vrhovnog suda Crne Gore, nakon izvođenja kao dokaza presude kojom je oglašen krivim, saslušan u svojstvu svjedoka. U odnosu na navode u pritužbi pod tačkom 5 koji se odnose na to da je postupajući tužilac, namjerno sakrivao identitet svjedoka saradnika S. S.ukazujemo da se spisi predmeta nalaze kod Višeg suda u Podgorici, s obzirom da je postupak u toku i da je sud taj koji cijeni da li je svojstvo svjedoka saradnika imenovanom licu utvrđeno shodno ZKP. U odnosu na navode pod tačkom 7 utvrđuje se da je okrivljeni B. D. preko svog branioca podnio krivičnu prijavu protiv glavnog specijalnog tužioca i postupajućeg tužioca Saše Čađenovića, kao specijalnog tužioca, u vezi sa dovođenjem okrivljenog B. D. u prostorije Specijalnog državnog tužilaštva i navodnog pritiska koji je na njega vršen, te da je po predmetnoj krivičnoj prijavi dana 19.02.2021. godine donijeta odluka, odnosno rješenje o odbačaju krivične prijave, jer je utvrđeno da nije bilo nezakonitosti, o čemu su uredno obaviješteni podnosioci prijave, kao i o svojim dalji pravima. Naime u VDT formiran je predmet KTR P ... po pritužbama na rješenja o obacivanju krivičnih prijava SDT KT -S ..., .. i KTS ... od 19.02.2021. godine koji predmeti su spojeni rješenjme SDT od 04.02.2021. godine, pa je Vrhovno državno tužilaštvo nakon razmatranja pritužbi ocijenilo da je

SDT postupalo u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima i donijelo pravilnu i zakonitu odluku. U odnosu na navode u pritužbi iz tačke 8, ponovo se ukazuje da se radi o predmetu koji nije pravosnažan već da je postupak pred Višim sudom u toku.

Imajući u vidu navedeno, Komisija smatra da je predmetna pritužba pod tačkom 1, osnovana u odnosu na ranijeg glavnog specijalnog tužioca, Milivoja Katnića, dok je u odnosu na istu tačku, u odnosu na specijalnog tužioca Sašu Čađenovića neosnovana. Takođe, u odnosu na ostale tačke predmetne pritužbe, kako prema ranijem glavnom specijalnom tužiocu, tako i prema specijalnom tužiocu Saši Čađenoviću, predmetna pritužba je neosnovana.

Član Siniša Gazvioda je ponovio da je u vezi predmetne pritužbe već podnio zahtjev za njegovo izuzeće, te je konstatovano da je imenovani već izuzet od postupanja prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi.

Član Stevo Muk je istako da smatra da je pritužba TSP broj 5/2022 koja se odnosi na rad Glavnog sepcijalnog tužioca Milivoja Katnića i specijalnog tužioca Sašu Čađenovića osnovana osim u dijelu koji se odnosi na tačku tačku 1 i u dijelu koji se odnosi na tačku 6.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je je predmetna pritužba pod tačkom 1, osnovana u odnosu na ranijeg glavnog specijalnog tužioca, Milivoja Katnića, dok je u odnosu na istu tačku, u odnosu na specijalnog tužioca Sašu Čađenovića neosnovana. Takođe, u odnosu na ostale tačke predmetne pritužbe, kako prema ranijem glavnom specijalnom tužiocu, tako i prema specijalnom tužiocu Saši Čađenoviću, predmetna pritužba je neosnovana.

- 8. Pritužba TSP broj 17/2023, podnijeta dana 9.02.2023.godine od strane V.M., na rad Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr. br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: Dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja od strane postupajuće tužiteljke u navedenom predmetu i imenovanog rukovodioca. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Ktr.br. ..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, od strane postupajuće tužiteljke u navedenom predmetu Ivane Petrušić Vukašević, te rukovodioca navedenog tužilaštva Duška Milanovića, Komisija je utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u navedenom predmetu u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te nakon pribavljenih potrebnih dokaza dana 13.12.2022.godine donijela službenu zabilješku u kojoj je navela dovoljno jasne razloge za takvu odluku, te o tome aktom od 13.12.2022.godine, obavijestila V. M., Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba, ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 18/2023, podnijeta od strane P. P., na rad Jovanke Čizmović u predmetu Kt.br.... i Kt.br.... i na rad Žarka Pajkovića u predmetu Kt.br... i Kt.br..., državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru. Komisija je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovane rukovoditeljke. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Kt.br... i Kt.br.... te imajući u vidu pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke utvrdila da je imenovana postupala u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, da je nakon ocjene dokaza u označenim predmetima donijela odluke-rješenja o odbacivanju krivičnih prijava o kojim odlukama je obavijestila podnosioca o krivičnim prijavama i istog poučila o daljim pravila u postupcima shodno Zakoniku o krivičnom postupku. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Kt.br... i Kt.br..., te imajući u vidu pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke utvrdila da je imenovani postupao u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, da je nakon ocjene dokaza u označenim predmetima donio odluke-rješenja o odbacivanju krivičnih prijava o kojim odlukama je obavijestio podnosioca o krivičnim prijavama i istog poučio o daljim pravila u postupcima shodno Zakoniku o krivičnom postupku. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba, ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 19/2023, podnijeta dana 13.02.2023.godine od strane R. Š., na rad Ljubice Caković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonom. Utvrđeno je da je imenovana tužiteljka postupajući po krivičnoj prijavi podnosioca pritužbe R. Š. datoj na zapisnik tog tužilaštva Ktr. br. ... od 29.03.2021. godine, dana 7. jula 2021. godine sačinila službenu zabilješku kojom je utvrdila da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kog lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti o čemu je obavijestila R. Š. dalje je utvrđeno da je postupajući po preporuci Zaštitnika za ljudska prava i sloboda spise predmeta Ktr ... prevela u spise predmeta Kt br. ... da je nakon toga dana 15.04.2022. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe kao*

i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba, ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 11. Komisija za pritužbu je razmatrala pritužbu TSP broj 30/2023, koja je podnijeta od strane P. Z., na rad Dejana Đorojevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću u predmetu Kt.br. ... i Rajka Lopičića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija je preduzela sledeće radnje: Dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalji postupak, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja od strane postupajućih tužilaca u navedenim predmetima i imenovanog rukovodioca. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Kt.br. ..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, od strane postupajućeg tužioca u navedenom predmetu Dejana Đorojevića, te rukovodioca navedenog tužilaštva Željka Pejovića, Komisija je utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u navedenom predmetu u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te nakon pribavljenih potrebnih dokaza dana 1.6.2021.godine odbacio krivičnu prijavu koja je podnijeta od strane P. A. protiv Ž.R.iz N., te istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Kt.br. ..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, od strane postupajućeg tužioca u navedenom predmetu Rajka Lopičića, te rukovodioca navedenog tužilaštva Željka Pejovića, Komisija je utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u navedenom predmetu u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te nakon pribavljenih potrebnih dokaza dana 9.6.2021.godine odbacio krivičnu prijavu koja je podnijeta od strane P.A. protiv M. J. iz N., te istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba, ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 12. Pritužba TSP broj 37/2023, podnijeta dana 20.03.2023.godine od strane T. G. P., izvršne direktorice A. z. lj. p. (HRA), na rad Romine Vlahović državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija je razmatrala pritužbu TSP broj 37/2023, podnijeta dana 20.03.2023.godine od strane T. G.P., izvršne direktorice A. z. lj. p. (HRA), na rad Romine Vlahović državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca.*

Komisija je nakon uvida dostavljenih pisaih izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca te u zapisnik o glavnom pretresu koji je sačinjen pred Osnovnim sudom u Podgorici dana 6.03.2023. godine koji nosi poslovnu oznaku K.br. ... utvrdila da je pritužba osnovana, s obzirom da je imenovana tužiteljka bila u obavezi da pristupi glavnom pretresu u kojem je bila uredno obiještena sa proglašenjem rješenja sa prethodnog pretresa.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana, s obzirom da je imenovana tužiteljka bila u obavezi da pristupi glavnom pretresu u kojem je bila uredno obiještena sa proglašenjem rješenja sa prethodnog pretresa.

X Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Konstatovano je da je članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović povukla zahtjev za donošenje odluke u smislu člana 33 stav 4 Zakona o Dražavnom tužilaštvu koji je Tužilačkom savjetu podnijela 8.02.2023. godine.*
- 2. U vezi akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa kojim Tužilački savjet obavještava da je Ražnatović Olivera podnijela tužbu radi utvrđenja diskriminacije, te kojim se traži od Tužilačkog savjeta da se izjasni o osnovanosti tužbenih navoda, a u cilju adekvatnog predmetnog postupanja, Tužilački savjet je donio zaključak da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi informaciju o postupanju Tužilačkog savjeta kada je u pitanju donošenje odluke koja se odnosila na prestanak funkcije imenovane.*
- 3. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu za sjednicu dostavljen izvještaj od Osnovnog državnog tužilaštva u Podorici o broju predmeta formiranih povodom predsjedničkih izbora održavnih 2018. godine, kao informacija o postupanju navedenog tužilaštva u formiranim predmetima. Takođe u materijalu se nalazi i informacija o preduzetim radnjama u predmetu Ktn br. ...*

Član Siniša Gazivoda je naveo da je prilično čudna okolnost da ovo stoje kao živi predmeti, u ovim predmetima ima veliki broj lica što se tiče podnosilaca i imamo situaciju da recimo pet godina nije preduzeta nijedna radnja, te da nije ni odbačena krivična prijava a predmet se vodi kao živ predmet. Postavlja se pitanje je li neko trebao preduzeti radnju ili nije da bi prekinuo zastaru i može li to voditi nekoj vrsti odgovornosti jer očigledno nije ispravan način da predmet koji je obuhvatila zastara stoji tako dok se neko ne sjeti da pita. Posebno pitanje za ovu vrstu predmeta je ima li elemenata krivičnog djela ako postoji mogu li otkriti ta krivična djela ili ne mogu. Ovo vidi kao kao društveni problem koji se ponavlja u svakom izbornom procesu gdje se podnose krivične prijave iz nekog povjerenja ili očekivanja u reakciju

tužilaštva. Ovo je situacija za 2018.godinu koja je vrlo problematična a imali su izbore i nakon toga. Smatra da je da je ovo vrlo interesantan primjer koji treba pominjati ako neko misli da neko treba nešto iz okvira svoje nadležnosti da uradi. Čudno mu je da neko ko ima predmet u radu nema negdje evidentirano kada u kojem predmetu nastupa zastara.

Članica Ana Radović je navela da se sjeća ovih predmeta i da je sve preduzeto da se dođe do identiteta izvršilaca. Tada su te predmete grupisali po predsjedničkim kandidatima i koliko je bilo predsjedničkih kandidata toliko je i tužilaca bilo zaduženo sa tim predmetima. Državni tužioci su pokušavali i da rade grafološka vještačenja volontera koji su prikupljali potpise sa tim spornim potpisima.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da ovakav izvještaj ostavlja dosta zabrinjavajući utisak, pa smatra da je potrebno da se donese zaključak kojim bi se ukazalo rukovodiocu da izvrši uvid u navedene predmete te da razmotri preduzimanje daljih mjera i radnji iz svoje nadležnosti.

Tužilački savjet je nakon diskusije, ocjenio opravdanim da se rukovodilacu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici ukaže da izvrši uvid u navedene predmete i razmotri preduzimanje daljih mjera i radnji iz svoje nadležnosti.

4. *Usvojen je zahtjev TS broj 333/2023 od 24.5.2023.godine rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu Drite Rugovac povodom naknade troškova državnom tužiocu Dinu Lukaču za april mjesec 2023. godine po osnovu korišćenja sopstvenog automobila u službene svrhe u iznosu od 243.23 €. Imenovani je zahtjevom tražio i naknadu na ime odvojenog života u iznosu od 110,00 eura, pa je Tužilački savjet u ovom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan.*
5. *Tužilačkom savjetu dostavljen je zapisnik sa sjednice Komisije za normativnu djelatnost koja je održana dana 6.04.2023. godine, na kojoj su razmatrane dvije tačke shodno zaključku Tužilačkog savjeta, te povodom ove tačke dnevnog reda, predsjednica dala riječ Stevu Muku, predsjedniku Komisije za normativnu djelatnost.*

Predsjednik Komisije za normativnu djelatnost Stevo Muk je naveo da su u suštini sve naveli u zapisniku sa sjednice Komisije za normativnu djelatnost i da je komisija po ovim pitanjima završila svoj rad.

Predsjednica je stavila na glasanje predlog “Ko je za da državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Anđi Radovanović pripada pravo na jubilarnu nagradu povodom deset godina neprekidnog rada u državno tužilačkoj organizaciji”.

Nakon glasanja Tužilački savjet je jednoglasno donio odluku da državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Anđi Radovanović pripada pravo na jubilarnu nagradu povodom deset godina neprekidnog rada u državno tužilačkoj organizaciji.

6. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 336/2023 od 24.5.2023.godine utvrđeno je pravo državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Tijani Čelanović, za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za januar, februar i mart 2023.godine.

7. Tužilačkom savjetu je dostavljen izvještaj od strane državnog tužioca Marka Bojovića portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, za period od 1. jula 2021. godine zaključno sa decembrom 2022. godine, kojim traži utvrđivanje varijabilnog dijela zarade za obavljanje poslova portparola a kako je to ranije utvrđeno odlukom Tužilačkog savjeta. Imenovanom je za I kvartal 2021. godine utvrđen varijabilni dio zarade dok za II, III i IV kvartal 2021. godine, a za 2022. godinu imenovanom tužiocu nije utvrđivan varijabilni dio zarade za obavljanje poslova portpaola i da imenovani nije podnosio kvartalne izvještaje za navedene periode.

Imajući u vidu navedeno, posebno činjenicu da je imenovani dostavio jedan izvještaj za period jul 2021.godine decembar 2022. godine, kao i činjenicu da Osnovno državno tužilaštvo u Beranama ima sredstava za utvrđivanje varijabilnog dijela zarade, državnom tužiocu u tom tužilaštvu Marku Bojoviću je utvrđen varijabilni dio zarada na kvartalnom nivou za navedeni period.

8. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 327/2023 od 18.5.2023.godine utvrđeno je pravo rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Sanji Radunović, za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za februar, mart i april mjesec 2023. godine.

Povodom inicijative za vraćanje državnog tužioca Harisa Šabotića u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, o tome je bilo diskusije u ranijem periodu nekoliko puta kojom prilikom je Tužilački savjet konstatovao da je imenovani privremeno upućen u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici u trajanju od godinu dana počev od 8. avgusta 2022. godine.

9. Tužilački savjet se upoznao sa sadržinom podnesaka Omera Markišića, sudskog vještaka.

10. Povodom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda članica Tužilačkog savjeta Ana Radović je podnjela usmeni zahtjev za izuzeće imajući u vidu da je sa državnom tužiteljkom Zoricom Milanović u kumovskim odnosima.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću članaice Tužilačkog savjeta Ane Radović prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda imajući u vidu navedene razloge.

Utvrđeno je pravo na isplatu jubilarne nagradu specijalnoj tužiteljki Zorici Milanović za 20. godina neprekidnog radnog staža.

11. *Tužilački savjet se upoznao sa sadržinom akta Elektrotehničkog fakulteta Crne Gore broj od 23.3.2023.godine.*

12. *Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je dostavljen izvještaj o realizaciji aktivnosti iz akcionog plana za 2023. godinu za primjenu Komunikacione strategije Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta za februar, mart i april 2023. godine.*

13. *Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da su materijalu dostavljeni akti: Agencije za mirno rješavanje radnih sporova i Centra za alternativno rješavanje radnih sporova povodom postupka koji je pokrenuo Veselin Vučković, zbog manje isplaćene zarade za maj i jun 2020. godine, Snežane Zejnilagić i Rista Stijovića, Petra Kapucija, Milice Rmandić i Katarine Kljajević.*

Konstatovano je da će o navedenim predlozima Tužilački savjet Zaštitniku imovinsko pravnih interesa i Centru za alternativno rješavanje radnih sporova dostaviti informacije o tome kolika je bila isplaćena zarada tužiocima koji su podnijeli navedene predloge za maj i jun 2020.godine, kao i obračunske liste, a da se o osnovanosti, odnosno neosnovanosti predmetnih potraživanja treba izjasniti Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore. Takođe Tužilački savjet će dostaviti informacija na osnovu čega je imenovanim tužiocima umanjena zarada za navedeni period, te da od tužilaca nije tražena saglasnost za umanjjenje zarade za maj i jun mjesec 2020.godine.

14. *Kandidat za državnog tužioca Almina Hodžića obratio se zahtjevom za utvrđivanje prava za isplatu mjesečne naknade po osnovu članstva odbora za praćenje, primjenu i tumačenje granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa. U prilog je dostavio rješenje ministra finansija o obrazovanju odbora za praćenje, primjenu i tumačenje granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa iz kojeg se utvrđuje da je Almin Hodžić kao predstavnik sindikata državnog tužilaštva član odbora. Takođe navedenim rješenjem utvrđeno je da članovi odbora imaju mjesečno naknadu u neto iznosu od 100 eura, te da naknada članova odbora pada na teret sredstava organa u kojem član odbora ostvaruje prava iz rada i po osnovu rada.*

Nakon kraće diskusije Tužilački savjet je odložio odlučivanje o ovome zahtjevu.

15. *U vezi akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa kojim Tužilački savjet obavještava da je ranija državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Vesna Jovičević podnijela tužbu radi utvrđenja diskriminacije, te kojim se traži od Tužilačkog savjeta da se izjasni o osnovanosti tužbenih navoda a u cilju adekvatnog predmetnog postupanja Tužilački savjet je donio zaključak da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi informaciju o postupanju Tužilačkog savjeta kada je u pitanju donošenje odluke koja se odnosila na prestanak funkcije imenovane.*

16. U vezi akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa kojim Tužilački savjet obavještava da je ranija državna tužiteljka u Vrhovnom državnom tužilaštvu Radmila Ćuković podnijela tužbu radi utvrđenja diskriminacije, te kojim se traži od Tužilačkog savjeta da se izjasni o osnovanosti tužbenih navoda a u cilju adekvatnog predmetnog postupanja Tužilački savjet je donio zaključak da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi informaciju o postupanju Tužilačkog savjeta kada je u pitanju donošenje odluke koja se odnosila na prestanak funkcije imenovane.
17. Tužilački savjet je usvojio zaključak da se da nalog Komisiji za normativnu djelatnost da razmotri način utvrđivanja prava na isplatu varijabilnog dijela zarade državnim tužiocima – portparolima.
18. Tužilački savjet je nakon razmatranja akta naslovljenog kao „zahtjev za obnovu krivične prijave KTR-.. od 2.6.20215.godine protiv V. L. i drugih n.n lica kod privatizacije i dokapitalizacije EPCG“ podnijetog od strane predsjednika P.p. i. i r. M. J., donio zaključak da je isti potrebno dostaviti Specijalnom državnom tužilaštvu na dalje postupanje.
19. Predsjednica je konstatovala da je materijalu za sjednicu dostavljena izmjena interne procedure za gorivo za korišćenje službenih vozila, u kojoj se između ostalog utvrđuje povećanje limita za Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima sa 200 na 310 eura u skladu sa odobrenim budžetskim sredstvima za ovu namjenu. O opravdanosti povećanja limita upoznati su i od strane rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima. Problem koji se pojavio u praksi jeste da članovi vijeća za ocjenjivanje iz Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju imaju problem prilikom odlaska na ocjenjivanje državnih tužilaca u Osnovnim državnim tužilaštvima jer Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju nema dovoljno goriva i za taj dio s obzirom da je limit za Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju 250 eura što je u skladu sa odobrenim sredstvima za tekuću godinu za Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju.
- Imajući u vidu navedeno jedno od rješenja za prevazilaženje ovog problema jeste povećanje limita za gorivo u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta koji može ići do 400 eura, te da se kartica Sekretarijata koristi i za potrebe ocjenjivanja državnih tužilaca.*
- Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku o povećanju limita za gorivo u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta od 300 eura, te da se kartica Sekretarijata koristi i za potrebe ocjenjivanja državnih tužilaca.*
20. U vezi akta Agencije za mirno rješavanje radnih sporova u prilogu kojeg je predlog za pokretanje postupka mirnog rješavanja radnog spora koji je podnijela Radmila Ćuković radi naknade štete za neiskorišćeni godišnji odmor za 2022. godinu i dio 2023. godine, Tužilački savjet će Agenciji dostavi izjašnjenje imajući u vidu razloge zbog kojih je Tužilački savjet odbio zahtjev imenovane za naknadu štete po naprijed navedenom pravnom osnovu.

21. *Tužilački savjet se upoznao sa sadržinom podnesaka Sanje Radulović, advokatice iz Podgorice, povodom dopisa koji je uputila Vladi Crne Gore zbog događaja vezanog za eksploziju bombe u zgradu Osnovnog suda u Podgorici.*

22. *Članovi radne grupe za izradu smjernica za primjenu sporazuma o priznanju krivice Lidiji Vukčević, Lepi Medenici i Tanji Čolan Dertić obratili su se Tužilačkom savjetu sa zahtjevom da im se pravo utvrdi varijabilni dio zarade za period od 26.12.2022. godine do 31.03.2023. godine.*

Tužilački savjet je nakon razmatranja odložio odlučivanje o ovoj tački dnevnog reda.

23. *Utvrđeno je pravo na naknadu Vijeću za ocjenjivanje Ane Marinović državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru i to: predsjednici Maji Jovanović i članovima Danki Živković, Arminu Selmanoviću, Ani Radović i Hasanu Lukaču, za maj mjesec 2023. godine.*

24. *Utvrđeno je pravo na naknadu Vijeću za ocjenjivanje Sanje Golubović rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima i to: predsjedniku Draženu Buriću i članovima Mirku Bulatoviću, Željku Tomkoviću, Slavenku Smoloviću i Ljubinki Madžgalj, za maj mjesec 2023. godine.*

25. *Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanovića obratio se zahtjevom Tužilačkom savjetu kako bi donijeli odluku o isplati varijabilnog dijela zarade za kandidate za državne tužioce i to: Igor Šćekić, Ivana Abramovića, Miloša Petrovića, Jovana Martinovića, Džemala Kalača i Dijanu Nikpaljević Knežević, januar mjesec 2023. godine.*

Nakon razmatranja zahtjev za utvrđivanje varijabilnog dijela zarade, Tužilački savjet je isti odbio kao neosnovan imajući u vidu da nije dostavljen izvještaj za izuzetne rezultate rada i povećan obim posla za navedene kandidate imajući u vidu činjenicu da Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici nema raspoloživih sredstava za isplatu varijabilnog dijela zarade za kandidate, a što predstavlja jedan od uslova propisan odlukom o varijabilnom dijelu zarade.

26. *Tužilački savjet je donio odluku da se kao predstavnik Tužilačkog savjeta u Savjetu za vladavinu prava delegira član iz reda uglednih pravника Siniša Gazivoda.*

27. *Predsjednica je konstatovala da je dostavljena informacija koja je tražena od Sekretarijata u vezi postupaka koji su pokrenuti pred Vrhovnim sudom u vezi odluka Tužilačkog savjeta na upoznavanje.*

28. *Utvrđeno je pravo državnoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić na isplatu varijabilni dio zarade za mart i maj mjesec 2023. godine, imajući u vidu da je imenovana od strane Vrhovnog*

državnog tužilaštva zadužena za praćenje i izvještavanje slučajeva torture, dakle o predmetima formiranim protiv policijskih službenika i službenika UIKS.

29. *Tužilački savjet je ocjenio da rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Sanja Golubović može zastupati državno tužilaštvo u postupku koji je pokrenut od Milivoja Tomčića ranijeg državnog tužioca u Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima u vezi neisplaćene otpremnine imenovanog.*
30. *Tužilački savjet je odbio kao neosnovan zahtjev ranije državne tužiteljke Vesne Jovićević kojim je tražila da joj se produži pravo na naknadu na još jednu godinu nakon navršenih 66 godina života.*
31. *Takođe je razmatrana Službena zabilješka Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Tu broj 313/2023 od 24. maja 2023.godine u vezi događaja koji je prijavila državna tužiteljka Bisera Hajderpašić iz Bara, kao i akt NVO Centra za ženska prava od 30.5.2023.godine u vezi istog događaja. Nakon razmatranja navedenih akata Tužilački savjet je konstatovao da je povodom konkretnog predmeta postupak u toku pred nadležnim Osnovnim državnim tužilaštvom u Nikšiću, a u odnosu na ishod postupka Tužilački savjet će dalje radnje preduzeti u skladu sa zakonom.*

Kako se niko od članova nije javljao za diskusiju, predsjednica Tužilačkog savjeta je zaključila sjednicu u 13,30 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r.**

*Zapisnik sačinio
Načelnik
Filip Ivanović, s.r.*