



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 512/2022

Podgorica, 23. novembar 2022.godine

ZAPISNIK

sa XIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 23. novembra 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk, Miloš Vuksanović i Bojan Božović;*
- *Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- *Pavle Čupić predstavnik NVO „Građanska alijansa“*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je XIII sjednicu Tužilačkog savjeta i konstatovala da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta te utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa XI sjednice održane 15. 19. i 26.septembra 2022.godine i XII sjednice održane 21.oktobra 2022.godine;*
2. *2.Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru;*
3. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom;*
4. *Formiranje Centralne popisne komisije;*
5. *Razmatranje nacrti i utvrđivanje metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu;*
6. *Formiranje Komisije za izradu godišnjeg izvještaja o radu;*
7. *Razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca;*
8. *Razmatranje pritužbi u vezi ugrožavanja sasmostalnosti specijalnog tužioca Miloša Šoškića;*

9. *Raspisivanje javnog oglasa za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u postupku napredovanja;*
10. *Odlučivanje o zahtjevu za uvođenje prekovremenog rada državnim tužiocima u Vrhovnom državnom tužilaštvu od 7.11.2022.godine;*
11. *Razmatranje inicijative kandidata za državne tužioce od 7.11.2022.godine;*
12. *Razmatranje dopisa Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu u vezi stručnog usavršavanja državnih tužilaca u 2023.godini;*
13. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi i predloga za dopunu dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I Tačka

Konstatuje se da su usvojeni zapisnici sa XI sjednice Tužilačkog savjeta održane 15., 19., 20. i 26. septembra 2022.godine i sa XII sjednice Tužilačkog savjeta održane 21. oktobra 2022.godine uz dostavljene sugestije članova Bojana Božovića i Steva Muka.

II Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Danke Živković, koja je pozvana da prisustvuje sjednici kako bi upoznala Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, upoznala je Tužilački savjet o organizacionim, kadrovskim, tehničkim, prostornim i drugim pitanjima od značaja za rad ovog državnog tužilaštva. U svom izlaganju je navela da na današnji dan imaju sljedeći broj predmeta i to u Kt upisniku za ovu godinu imaju 749 predmeta, a da je iz prethodnog perioda ostalo 185 predmeta, što znači da imaju u radu 934 predmeta, od čega je već riješenih 693, a 241 je neriješeno, a što je negdje na nivou 2020.godine, jer 2021.godina ne može biti reper pošto su zbog pandemije korona virusa imali veliki priliv krivičnih predmeta iz člana 287 Krivičnog zakonika Crne Gore. Što se tiče Ktr predmeta trenutno ih imaju u radu 622 predmeta, dok u Ktm upisniku imaju 56 predmeta. Osnovno državno tužilaštvu u Kotoru je drugo tužilaštvo po veličini od osnovnih državnih tužilaštava i specifično je jer je nadležno za tri grada Kotor, Tivat i Budvu, koje opštine su tokom ljetnje sezone izrazito frekventne i dežurstva su izuzetno zahtjevna tokom ljetnjih dana, a kako ima veliki broj stranaca u ovim opštinama susreću se sa ozbiljnim izazovima u radu kako bi angažovali tumače za određenih jezika. Radi se i tri opštine gdje imaju dosta izazova vezano za nedozvoljenu gradnju, ima dosta krivičnih djela prevara. Ističe da ovo tužilaštvo nema problema sa prostornim kapacitetima, jer su 2016.godine godine dobile nove prostorije u kojima tužioci imaju svoje kancelarije, prostoriju za zadržavanje, sada treba da osposobe i kancelariju za saslušanje maloljetnika tako da u tom dijelu nemaju primjedbi. Sa druge strane navodi da imaju problem kadrovske prirode jer je za ovo tužilaštvo predviđeno deset državnih tužilaca, a samo su u martu ove godine radili u punom kapacitetu. U ovom

trenutku funkciju obavlja šest državnih tužilaca i ona kao rukovoditeljka, a drugi problem imaju sa nedovoljnim brojem zaposlenih u administraciji. Aktom o sistematizaciji je predviđeno 21 mjesto u administraciji od čega je trenutno zaposleno 10 službenika, dok u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru trenutno nemaju zaposlenog nijednog savjetnika. Raspisivani su javni oglasi za savjetnike i na posljednja dva oglasa se niko nije prijavio, što je veliki hendikep jer državnim tužiocima nema ko da pomogne u tom dijelu. Takođe ovo tužilaštvo nema sekretara ni vozača, tako da zaposleni obavljaju dosta dodatnog posla za koji nijesu adekvatno plaćeni, tako da je upravljanje ovim tužilaštvom pravi menadžerski izazov. Problem je dugoročne prirode što su službenicima niske plate za život na primorju, tako da uopšte nemaju zaniteresovanih službenika za rad, pa bi apelovala da se oslobode određena finansijska sredstva za isplatu varijabilnog dijela zarade za službenike koji rade dodatne poslove. Takođe, ovo tužilaštvo nema zaposlenog na poslovima obezbjeđenja niti ima detektora za metal, a na portirnici imate samo jednu zaposlenu koja evidentira broj lične karte stranaka.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje kada se sačinjavaju godišnji izvještaji, da li uočavate da postoje neki trendovi porasta broja predmeta za određena krivična djela? Šta su trendovi za Kotor, koja su to krivična djela koja su u porastu? Tužilačkom savjetu su stigle određene pritužbe koje se odnose na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, vezano za upisnike Ktr, Kt i slično, možete li nam reći nešto više o tome?

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru je istakla da prati porast broja predmeta za pojednina krivična djela i zbog izvještaja ali i zbog specijalizacije državnih tužilaca kako bi se procijenilo gdje treba koga usmjeriti. Dalje je navela da se izrađuju i fenomenologije, gdje se evidentira ko su izvršioc, kojih krivičnih djela, njihova starosna dob, ko su žrtve i slično. Prošle godine je bilo krivičnih djela vezanih za pandemiju korona virusa iz člana 287 Krivičnog zakonika Crne Gore, a sve više ima krivičnih djela iz glave krivičnih djela protiv životne sredine i uređenja prostora, takođe krivična djela protiv imovine, kao i krivična djela protiv bezbjednosti javnog sabraćaja. Što se tiče pritužbi stiglo im je nekoliko akata Tužilačkog savjeta kojima su određene pritužbe ocijenjene kao osnovane i kojima je ukazano tužiocima kako bi trebali da evidentiraju određene predmete, a što će ona kao rukovoditeljka u potpunosti uvažiti i ispoštovati, a takođe će nastojati da takvih stvari bude sve manje u daljem radu.

Član Stevo Muk je istako da NVO organizacije često potenciraju pitanje odnosa državnog tužilaštva i sudova vezano za krivično djelo mučenje, izvršeno od strane policijskih službenika u prvom redu, o čemu smo imali niz događaja u Budvi 2020.godine i o tome je NVO Akcija za ljudska prava izvještavala. Možete li nam reći kakav je epilog tih slučajeva koji su se desili u Budvi i kakva je saradnja Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru sa Upravom policije, odnosno kako ste zadovoljni postupanjem policijski službenici po nalogima tužilaštva? Koliko imate predmeta u kojim istrage traju duže nego što bi trebalo i da li je to vidljivo u izvještajima koji se po zakonu dostavljaju Višem državnom tužilaštvu i godišnjim izvještajima, da li imate u tom dijelu neke povratne informacije? Ima li nekih zabrinjavajućih primjera?

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Danka Živković je odgovorila da što se tiče komunikacije sa Upravom policije ta saradnja teče dobro i sa načelnicima redovno održava sastanke, a na tim sastancima im je iskazala njenu otvorenost za saradnju, kako bi joj

prezentovali sve probleme sa kojima se susreću u komunikaciji u dežurstvu ili na terenu. Što se tiče saradnje ostalih državnih tužilaca sa Upravom policije smatra da je ta komunikacija takođe dobra, i policija zna da treba da postupa po nalogima državnih tužilaca. Nekada se javi možda pitanje interpretacije onoga što je tužilac rekao, a ona je sugerisala državnim tužiocima da se to prevaziđe na način, da kada dođe do tih situacija oni sačinjavaju službene zabilješke. Što se tiče predmeta koji se vode zbog krivičnih djela iz člana 166 a i 167 Krivičnog zakonika u kojima su učinioci policijski službenici vezano za događaje u Budvi, tih 7-8 dana je predstavljalo izazove za državne tužioce i iziskivalo je 24 časovno dežurstvo svih državnih tužilaca, a tom prilikom je procesurino više policijskih službenika i ti predmeti su u fazi postupka pred sudom, a neki od tih predmeta su kvalifikovanani kao prekršaji. Dalje je navela da oni u izvještajima navode koliko im traju istrage, koliko suđenja i kada se to stavi na godišnjem nivou ta brojka ne izgleda zabrinjavajuće, ali ima predmeta koji traju dugo. Tu se radi najčešće o predmetima u kojima se učesnici nalaze u inostranstvu, dakle mogu biti i okrivljeni i oštećeni strani državljani, s obzirom da na svojoj teritoriji veliki broj stranih državljana. U konkretnom slučaju radi se o nedostupnosti određenih lica.

III Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom Rista Stijovića, koji je pozvan da prisustvuje sjednici kako bi upoznao Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom je u bitnom istako da je Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom ostalo bez dva državna tužioca u relativno kratkom vremenskom periodu i ta prazna mjesta nijesu popunjena, tako da samo on i kolega Nikola Samardžić trenutno vrše tužilačku funkciju. Imaju u radu veliki broj predmeta što zaista iziskuje velike napore kako bi sve postigli. Herceg Novi je opština specifična i po teritoriji i po mnogo čemu, a jedina je opština u Crnoj Gori koja se graniči sa Evropskom unijom, a samim tim to nosi brojne izazove. Veliki promet lica je preko graničnog prelaza Debeli Brijeg i veliki je broj pokušaja ilegalnog ulaska u Republiku Hrvatsku, takođe na tom graničnom prelazu se javlja veliki broj falsifikovanih isprava, posebno od državljana Albanije i Kosova, a kako se radi o stranim državljanima to zahtjeva hitno reagovanje i često se pribjegava lišenju slobode i daljem procesuiranju. Njih dvojica dežuraju po 15 dana i to im predstavlja veliko opterećenje u radu. Ukazao je da su u ovoj godini imali 270 prijava protiv punoljetnih lica, protiv 14 maloljetnih lica i 5 prijava protiv pravnih lica. U upisniku Ktr imaju upisano formiranih 157 predmeta, poređenja radi u 2018.godini su imali 348 lica, a 2019.godini 357 lica kada ih je bilo svo četvoro državnih tužilaca. Prostorni uslovi u kojima rade su više nego nezadovoljavajući, o čemu je sačinio fotoelaborat i dostavio ga članovima Tužilačkog savjeta na uvid. Istakao je da imaju na raspolaganju ukupno 89 m2 prostora, odnosno 4 kancelarije, a zgrada se nalazi u starom gradu i nema omogućenog pristupa vozilima kao i licima sa invaliditetom. Kada se privode lica koja su članovi kriminalnih grupa bukvalno je čitav grad blokiran kako bi im obezbijedili da bezbjedno stignu u tužilaštvo. Prilaz zgradi i sama zgrada uopšte ne zadovoljavaju osnovne potrebe, s tim u vezi želi da ukaže da se u Meljinama nalazi jedna zgrada koju je koristila vojska koja je u ruiniranom stanju ali koja bi se mogla privesti namjeni i koja bi mogla zadovoljiti

potrebe ovog državnog tužilaštva, kao i potrebe Osnovnog suda u Herceg Novom, tim prije što je ta zgrada i dalje u državnom vlasništvu i što se nalazi na zadovoljavajućoj lokaciji, kakvih više u Herceg Novom zasigurno nema. On i Nikola Samardžić su deset godina bili u kancelariji koja je širine 2 i po metra, pa kada se obavljaju saslušanja uvijek jedan od njih da izađe što umnogome utiče na učinkovitost u radu, a u tri kancelarije nemaju klima uređeaže što je zaista veliki hendiket posebno u ljetnjim mjesecima. Smatra da je zakonsko rješenje po kojem se biraju državni tužioci jako loše i da bi u tom dijelu trebalo inicirati izmjene zakona, posebno u dijelu koji se odnosi na inicijalnu obuku jer je to po njegovom mišljenju glavni problem koji dovodi do blokade u funkcionisanju tužilaštva. Sada kada se izaberu državni tužioci oni opet moraju da čekaju 18 mjeseci kako bi oni završili obuku i počeli sa radom, a tih 18 mjeseci neko mora da radi. Smatra da je blagotvornije bilo ranije zakonsko rješenje kada obuka nije bila obavezna i ona je nosila određeni broj bodova prilikom izbora, ali nije bila obavezna. Takođe, zakon o pripravnici je po njegovom mišljenju loš jer pripravnici moraju da prođu sve sudske instance i moraju da idu u Podgoricu, što obeshrabruje ljude da se javljaju, pa sada u sudu u Herceg Novom u kome je uvijek bilo preko deset pripravnika, sada ima jedan ili dva pripravnika jer jednostavno neće niko da sa platom od 450 eura ide u Podgoricu i plaća stan i ostale troškove i to jednostavno ne mogu da izdrže. Ovo je predložio kako bi Tužilački savjet razmotrio mogućnost da inicira izmjene zakona u tom dijelu. Smatra i da je problematično što sudije ne mogu da pređu na mjesto državnog tužioca a da ne obave inicijalnu obuku, što dovodi takođe do nezainteresovanosti potencijalnih kandidata za državne tužioce. Dalje je naveo da imaju veliki problem i kvotom za gorivo jer zaista kvota od 120 eura mjesečno nije dovoljna i ne mogu da izdrže do polovine mjeseca.

Član Filip Jovović je postavio sljedeća pitanja: koja se struktura krivičnih djela najčešće javlja u radu? Da li imate problema sa vještacima u krivičnim postupcima?

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom je naveo da imaju najviše krivičnih djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja i protiv imovine, kao i zloupotreba položaja u privrednom poslovanju i zloupotreba službenog položaja za ona lica za koja su oni nadležni, takođe bilo je i krivičnih djela protiv zdravlja ljudi zbog pandemije korona virusa. Što se tiče vještaka ističe da isti znaju da kasne u određenim postupcima, ali nema sada ništa drastično u tom dijelu.

Član Bojan Božović je naveo da je upoznat sa situacijom da Osnovno državno tužilaštvo radi u zaista otežanim uslovima i sa kojim poteškoćama se susrećete u radu, a zahvalio se na sugestijama povodom inicijiranja promjene zakona. Dalje je naveo da su u Ministarstvu pravde to prepoznali kao jedan od bitnih problema. Takođe, što se tiče zgrade saglasan je da je to jedan dugogodišnji problem i to je nešto što se u izvještajima NVO potenciralo kao problem godinama unazad, a sadašnja zgrada je zaštićena tako da se ne može ni intervenisati u nekom značajnijem obimu. Vezano za zgradu koja se nalazi u Meljinama, predlaže da se ispred Tužilačkog savjeta obrate i Vladi Crne Gore, a što se njega tiče unutar Ministarstva pravde će preduzeti sve mjere koje mu stoje na raspolaganju.

Član Stevo Muk je postavio pitanje da li imate problema sa tumačima zbog velikog broja stranaca na teritoriji opštine, da li je to pitanje zabrinjavajuće? Ima li tužilaštvo mogućnosti da

utiče na proširenje liste tumača? Kako ste zadovoljni efikasnošću krivično pravne pomoći u međunarodnim predmetima? Kako ste zadovoljni postupanjem Uprave policije, je li bilo krivičnih djela mučenje da se kao izvršioci javljaju službenici Uprave policije? Kod vas je bio u radu predmet povodom napada na državnu tužiteljku iz Bara, kakav je epilog toga predmeta?

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom je naveo da sada na teritoriji opštine imaju veliki broj turskih državljana koji prelaze granici, čak su imali državljana iz Pakistana, Avganistana i Irana i imali su veliki problem da im obezbijede tumače. Tumača za albanski i turski jezik uopšte ni nemaju na teritoriji opštine Herceg Novi, pa su prinuđeni da angažuju neka lica koja znaju jezik koja pod zakletvom prevode. Imaju i problema sa tumačima za ruski jezik, a dali su preporuku za neka lica koja su izvršila prevođenje iako nemaju visoku stručnu spremu, ali oni moraju da polažu ispit pred Ministarstvom pravde. Dalje je naveo da se trude da odmah saslušavaju strane državljane kako bi izbjegavali upućivanje zamolnica, pošto imaju veliki broj stranih državljana na teritoriji opštine. Zadovoljan je postupanjem Uprave policije i do sada su imali više nego korektan odnos, a imali su krivičnih djela mučenje i neki su trenutno u radu i takvi predmeti budu dosta teški za rješavanje posebno sa aspekta te neke njihove kolegijalne saradnje i u tim predmetima se mora sa posebnom obazrivošću postupati. Bilo je osuđujućih odluka u tim djelima, a ove godine su imali jednu oslobađajuću presudu i u tom predmetu su izjavili žalbu. Predmet u kome je oštećena državna tužiteljka iz Bara je zatvoren i ona nije htjela da otkrije identitet lica koje je bilo napadač, pozivajući se na svoje zakonsko pravo da uskrati odgovor na pojedina pitanja ukoliko bi to izazvalo krivično gonjenje njoj bliskog lica.

IV Tačka

Državna tužilaštva i Sekretarijat Tužilačkog savjeta su shodno članu 44 Zakona o državnoj imovini dužni da vode evidenciju pokretnih i nepokretnih stvari na kojima svojinska prava i ovlaštenja vrši Crna Gora, a koja koriste državna tužilaštva i Sekretarijat Tužilačkog savjeta i koja služe za obavljanje njihove funkcije, a shodno članu 48 istog zakona u obavezi su da izvrše popis ove imovine sa stanjem na 31. decembar godine za koju vrše popis.

Konstatuje se da se imenuje Centralna popisna komisija za popis pokretnih i nepokretnih stvari državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta u sastavu:

*Predsjednica Tatjana Begović,
Član Bojan Božović,
Članica Maja Raspopović,
Članica Milene Kasalica, i
Član Mithat Kuč.*

Zadatak komisije je da rukovodi popisom koordinira radom popisnih komisija, provjerava tok popisa i daje stručnu pomoć komisijama, sarađuje sa organizatorima procesa rada, da obezbijedi izvještaje o popisu, te sačini jedinstven izvještaj o popisu koji će dostaviti Tužilačkom savjetu na razmatranje.

Stručni konsultant komisije iz oblasti ekonomske struke je Nada Šarović Načelnica Službe za računovodstvo i finansije i Anica Obradović iz oblasti računarstava.

Konstatuje se da je donijeta odluka da se Komisiji i stručnim konsultantima utvrdi pravo na naknadu u visini od 40% prosječne bruto zarade u CG u prethodnoj godini, shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu.

V Tačka

Povodom ove tačke dnevnog red predsjednik Komisije za normativnu djelatnost Stevo Muk je upoznao članove Tužilačkog savjeta sa metodologijom za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, te ukazao na promjene koje su inkorporirane u ovoj metodologiji u odnosu na prethodni godišnji izvještaj o radu, a naveo je i da će biti organizovan radni sastanak sa međunarodnim ekspertima povodom sačinjavanja konačne metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva. Predložio je da se nacrt metodologije dostavi rukovodiocima državnih tužilaštava kako bi u odnosu na isti iznijeli eventualna zapažanja, sugestije i komentare.

Konstatuje se da je Tužilački savjet nakon razmatranja nacrta metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta. Donio zaključak da se nacrt dostavi rukovodiocima državnih tužilaštava kako bi iznijeli eventualna zapažanja, sugestije i komentare na nacrt. Nakon dostavljanja eventualnih zapažanja, sugestija i komentara, po potrebi će biti održan i sastanak na kojem bi se dodatno razgovaralo na ovu temu, a sve u cilju utvrđivanja što kvalitetnijeg konačnog sadržaja metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta.

VI Tačka

Članom 17 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu je propisano da Državnim tužilaštvom rukovodi Vrhovni državni tužilac, dok je članom 129 propisano da je Vrhovni državni tužilac odgovoran za vršenje poslova Državnog tužilaštva i dužan da preduzima mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova Državnom tužilaštva.

Konstatuje se da se imenuje Komisija za izradu nacrta godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, u sastavu:

*Predsjednica Sanja Jovičević,
Članica Jelena Đaletić;
Članica Tatjana Topalović;
Član Jelena Popović;
Član Anica Obradović; i
Član Jasmina Kočalo.*

Zadatak komisije je da izradi nacrt godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2022.godinu sa tabelarnim pregledima na osnovu podataka prikupljenih od državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, te da ga preda predsjedniku Tužilačkog savjeta do 15. februara 2022.godine.

Konstauje se da je donijeta odluka da se Komisiji i stručnim konsultantima utvrdi pravo na naknadu u visini od 40% prosječne bruto zarade u CG u prethodnoj godini, shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu.

VII. Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je kontaktirala da su uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljeni izvještaji Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednicama održanih: 26.oktobra 2022.godine, 4.novembra 2022.godine i 18.novembra 2022.godine.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica komisije za razmatranje pritužbi Tatjana Begović je izložila rad komisije u sljedećim pritužbama:

➤ *Pritužbe razmatrane na sjednici komisije održanoj 26.10.2022.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 10 pritužbi, i to:*

- 1. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 09.05.2022. godine, od strane R. Lj. iz H. N., na rad Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu Ktr-S.br... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu na dalji postupak shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Glavnog specijalnog tužioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S.br..., utvrdila da je isti formiran po zahtjevu podnositeljke pritužbe koja je dana 07.12.2015.godine, dostavila zahtjev Specijalnom državnom tužilaštvu određene sadržine, u kojem se u bitnom navodi da se njen predmet nalazi kod Vrhovnog državnog tužilaštva, poslovne oznake Tu.br... od 28.12.2011.godine, te da traži da o istom postupka Specijalno državno tužilaštvo. Podnositeljka pritužbe je aktom SDT od 09.12.2015.godine, od strane Veljka Rutović, ranijeg specijalnog tužioca obaviještena da to tužilaštvo nije nadležno da postupa u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva TU broj ... utvrđeno je da je navedeno tužilaštvo podneske koje je podnositeljka pritužbe podnosila VDT dostavljalo na dalji postupak ODT u Herceg Novom kao nadležnom za postupanje koje je u vezi istih postupalo i o preduzetim radnjama uredno obavještavalo VDT kao i R. Lj. Takodje, iz navedenih spisa se utvrđuje da je ODT u Herceg Novom postupalo i po krivičnoj prijavi R. Lj., koju je imenovala neposredno podnijela ovom tužilaštvu i po kojoj prijavi je donijeto rješenje*

o odbacivanju krivične prijave, koje je uredno uručeno podnositeljki pritužbe kao i obavještenje o njenim daljim pravima u postupku. Komisija je predložila da se predmeta pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 31.08.2021. godine od strane Uprave policije-Sektora za borbu protiv kriminala, na rad Vjere Mićunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu Ktr broj ... Povodom ove pritužbe predsjednica komisije Tatjana Begović i članica Sanja Jovičević su nakon izvršeng uvida u označene spise predmeta, te pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovodioca državnog tužilaštva, te dopunu istih, ocijenile da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima preduzimajući potrebne radnje u skladu sa zakonom, i da nije bilo propusta u njenom radu, dok je član Komisije Stevo Muk bio uzdržan, i sugerisao da se Tužilački savjet detaljnije upozna sa sadržajem predmeta. Uvidom u spise predmeta utvrđuje se da je ODT u Nikšiću spise predmeta dostavilo na nadležnost SDT dana 05.07.2021. godine, koje tužilaštvo je iste spise dana 26.07.2021. godine, vratilo ODT u Nikšiću nalazeći da navedena pravna lica "P. & C." DOO N. i "F. S. A." DOO N. i odgovorna lica u tim pravnim licima nijesu izvršila krivično djelo iz nadležnosti SDT ali i ni jedno krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti, već da se u konkretnom slučaju radi o prekršaju, o čemu je obaviještena Uprava policije.*

Član Bojan Božović je povodom ove pritužbe naveo da se u novoj verziji Krivičnog zakonika predviđa dopuna, odnosno izmjena postojeće norme koja se odnosi na ovu materiju, pa bi želio da dodatno sagleda ovaj predmet bez namjere da ulazi u osnovanost pritužbe, već smatra da bi bilo dobro da mu se dostave spisi premetne pritužbe, kako bi eventualno razmotrio da li bi tu normu koja je sadržana u novoj verziji Krivičnog zakonika trebalo dopunjavati.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova utvrdio da je pritužba neosnovana, a konstatuje se da će se spisi pritužbe dostaviti članu Bojanu Božoviću.

- 3. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 14.02.2022. godine, sa dopunom pritužbe od 04.03.2022.godine, od strane Z. S., na rad Snežane Šišević, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr broj .., na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju u predmetu Ktr.br... i na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr. -P. br. 52/22. Komisija je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, ranijem rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i ranijeg rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, u dijelu koji se odnosu na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju u predmetu Ktr.br.... Takođe, Komisija je dostavila pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog*

tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke, u dijelu koji se odnosu na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr - P. br. ... Izvršen je uvid i u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr.br. ..., koji spisi su sastavni dio spisa predmeta ODT u Cetinju Ktr broj ..., iz kojih se utvrđuje da su isti formirani 10.03.2021. godine, po prijavi podnosioca pritužbe sa kojim predmetom je bila zadužena državna tužiteljka Snežana Šišević, ranija državna tužiteljka u ODT u Podgorici, da je ista blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonom, te da je nakon pribavljenih potrebnih dokaza ocijenila da spise predmeta treba dostaviti ODT u Cetinju na dalji postupak, koje spise je aktom od 29. juna 2021. godine i dostavila. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju u predmetu Ktr.br..., te imajući u vidu izjašnjenje ranijeg rukovodioca u označenom predmetu, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i iste cijenio u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr - P. br. ..., te imajući u vidu izjašnjenja postupajućeg tužioca i rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u označenom predmetu, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, iz navedenih spisa utvrđeno je da su isti formirani povodom pritužbe Z. S. koju je podnio Višem državnom tužilaštvu 14.02.2022. godine, da da je sa istima zadužen državni tužilac Željko Tomković, koji je nakon izvršenog uvida u kompletne spise predmeta ODT u Cetinju Ktr broj ..., ocijenio da je istu potrebno dostaviti Tužilačkom savjetu na dalji postupak, te o tome obavijestio podnosioca pritužbe. Imajući u vidu navedeno Komisija je predložila da se pritužba na rad postupajućih tužilaca u navedenim predmetima ocijeni kao neosnovana, dok član Komisije Stevo Muk, predložio da se pritužba dostavi na ocjenu Specijalnom državnom tužilaštvu imajući u vidu navode u pritužbi.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, a dat je nalog da se spisi predmeta dostave Specijalom državnom tužilaštvu na ocjenu.

- 4. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 07.04.2022. godine, od strane R. V., na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu Ktr-S.br.... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Glavnom specijalnom tužiocu na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Nakon izvršenog uvida u obavještenje od 29.03.2022. godine, predsjednica*

Komisije Tatjana Begović i član Stevo Muk smatrali su da je predmetna pritužba na rad postupajuće tužiteljke osnovana, budući da je podnosilac pritužbe podnio krivičnu prijavu protiv tačno određenih lica, za određena krivična djela, te se ukazuje postupajućoj tužiteljki i Glavnom specijalnom tužiocu da je potrebno navedenu krivičnu prijavu prevesti u KT-S upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom. Navedeno iz razloga što je odredbom člana 126 stav 1 tračka 1 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „KT“ dok je tačkom 4 propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“. Članom 131 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano je da se u Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „Kt“ upisuju podaci o učiniocima krivičnih djela koji su punoljetni, podaci o podnosiocima krivične prijave, oštećenima, kao i podaci o izviđaju, istrazi, toku i ishodu krivičnih postupaka, dok je članom 134 citiranog Pravilnika propisano da se u Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“ upisuju se podaci o raznim predmetima, vanrednim pravnim lijekovima i postupanjima državnog tužilaštva, kao i kretanje predmeta i način rješavanja. Članica Komisije Sanja Jovičević smatra da je navedena pritužba neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik.. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilješkom, ili nakon prevođenja rješanjem o odbačaju krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijave od onih koje su realno zaprimljene. Članica Komisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

5. *Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 14.06.2022. godine, od strane M. D., na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva, Kt-P.br... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg*

državnog u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br ..., formiranim povodom pritužbe M. D., utvrđuje da je navedena pritužba dana 26.05.2020.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, da postupajući tužilac zatražilo na uvid spise predmeta ODT u Nikšiću Kt. broj ... te nakon izvršenog uvida u spise predmeta ocijenio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe donijeto u skladu sa zakonom, te o tome aktom od 02.06.2020.godine, obavijestilo podnosioca pritužbe, dakle u roku kraćem od 30 dana, te je podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajući tužilac postupao u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 6. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 29.06.2022. godine aktom Ministarstva pravde broj ... od 20.06.2022.godine, od strane R. N. sa porodicom, na rad Hasana Lukača, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br. ... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Ktr-P.br...., formiranim povodom pritužbe R. N., utvrđuje da je navedena pritužba dana 23.12.2021.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, da je Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju, zatražilo na uvid spise predmeta ODT u Bijelom Polju Kt. broj ..., te nakon izvršenog uvida u spise predmeta ocijenilo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe donijeto u skladu sa zakonom, o čemu je u svom aktu od 29.12.2021.godine, kojim je obavijestilo podnosioca pritužbe, dao detaljne i jasne razloge i to u roku kraćem od 30 dana, te je podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Zaključak komisije je da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajući tužilac postupao u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 7. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 27.06.2022. godine, od strane D. M., na rad Vanje Sindić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu tog tužilaštva Kt.br... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću,*

rukovodiocu Osnovnog državnog u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br..., posebno u zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 24.06.2022. godine, te imajući u vidu pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovodioca ODT u Nikšiću utvrđuje se da su navodi pritužbe neosnovani, da su u postupku prilikom saslušanja u svojstvu osumnjičena predočena i primijenjena sva procesna prava, te da je zapisnik od strane podnosioca pritužbe bez primjedbi uredno potpisan, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 04.07.2022. godine, od strane V. N. iz B., na rad Marka Bojovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama i Jadranke Mićović, rukovoditeljke u istom tužilaštvu. Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, te Jadranki Mićović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanih rukovodilaca u navedenim predmetima. Nakon uvida u dostavljene predmete i izjašnjenja, komisija je konstatovala da su navodi pritužbe neosnovani, da su postupajući tužiocu postupali blagovremeno te preduzimali potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njihovom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 29.06.2022. godine, od strane S. M., na rad specijalnog tužioca Zorana Vučinića, u predmetu Kt.S.br... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Kako podnositeljka pritužbe osim paušalnih navoda nije konkretizovala propuste koje je navodno učinio postupajući tužilac u postupku donošenja odluke u predmetu, Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog*

državnog tužilaštva Kt-S.br..., te imajući u vidu izjašnjenja postupajućeg specijalnog tužioca i Glavnog specijalnog tužioca, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima pribavio potrebne dokaza i iste cijenio u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, da je dana 27.06.2022. godine, donio rješenje o odbacivanju krivične prijave podnositeljke pritužbe, te aktom Kt-S broj ... od 27.06.2022. godine, pravilno poučio podnositeljku pritužbe o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 10. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 19.07.2022. godine od strane D. M. iz N., na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br.... Komisija za pritužbe je povodom predmetne pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br. ..., formiranim povodom pritužbe D.M., utvrđuje da je navedena pritužba dana 22.06.2020.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, da je Više državno tužilaštvo u Podgorici zatražilo na uvid spise predmeta ODT u Nikšiću Kt. broj ..., te nakon izvršenog uvida u spise predmeta ocijenilo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe donijeto u skladu sa zakonom, te o tome aktom od 04.07.2020.godine, obavijestilo podnosioca pritužbe, dakle u roku kraćem od 30 dana, te je podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajući tužilac postupao u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Komisija je izrazila stav da bi viša državno tužilaštva i Vrhovno državno tužilaštvo koja tužilašva odlučuju po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava nižestepenih državnih tužilaštva, u obavještenjima podnosiocima pritužbi navedu kratak osvrt za takvu ocjenu.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- Pritužbe razmatrane na sjednici komisije održanoj 4.11.2022.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 13 pritužbi, i to:*

1. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 07.04.2022. godine, od strane Ž. K., predsjednika Opštine Tivat, na rad postupajućeg tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br.... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr.br..., te imajući u vidu pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i rukovoditeljke ODT u Kotoru utvrđuje se da postupajući tužilac Siniša Milić blagovremeno preduzeo potrebne radnje i da je postupao u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu. Naime, isti je sa predmetom bio zadužen 6.04.2022. godine, a svoju odluku je nakon ocjene spisa predmeta donio 7.04.2022. godine, o kojoj odluci je aktom od istog dana obavijestio i podnosioca pritužbe odnosno da je UP OB Tivat dao uputstvo da se protiv prijavljenog lica nadležnom sudu za prekršaje podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

2. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 18.04.2022. godine, od strane advokata Miroslava Vučetića, na rad postupajućih tužilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu Ktr.br... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr.br..., te imajući u vidu pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i rukovoditeljke ODT u Kotoru utvrđuje se da je predmetom koji je formiran 26.10.2020. godine, bio zadužen tužilac Srđa Jovanović koji nije preduzimao blagovremeno potrebne radnje a ovo imajući u vidu činjenicu da u predmetu nije preduzeo ni jednu radnju od 24.06.2021. godine do 14.04.2022. godine, kada je istom prestala tužilačka funkcija, te je pritužba u odnosu na njegov rad osnovana.*

Pritužba na rad u istom predmetu u odnosu na Sinišu Milića, državnog tužioca u ODT u Kotoru, koji je predmet zadužio dana 04.05.2022. godine, je neosnovana, s obzirom da je postupajući tužilac blagovremeno preduzeo potrebne radnje odnosno da je dana 05.05.2022. godine donio naredbu za novo saobraćajno vještačenje, te je postupao u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu.

Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe cijeni da je potrebno ukazati Rukovoditeljki ODT u Kotoru da preduzme neophodne radnje i mjere imajući u vidu odredbu

člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi se u predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom, te da o preduzetim radnjama i donijetoj odluci u označenom predmetu obavijesti Tužilački savjet.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba u odnosu na rad ranijeg državnog tužioca Srđe Jovanovića osnovana, te da je pritužba u istom predmetu koja se odnosi na rad državnog tužioca Siniše Milića neosnovana.

Takođe, konstatuje se da je potrebno ukazati Rukovoditeljki ODT u Kotoru da preduzme neophodne radnje i mjere imajući u vidu odredbu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi se u predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom, te da o preduzetim radnjama i donijetoj odluci u označenom predmetu obavijesti Tužilački savjet.

- 3. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 05.04.2022. godine, od strane Uprave policije – Odjeljenja bezbjednosti Kolašin, na rad Slavenka Smolovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu tog tužilaštva Kti.br.... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kti.br...., te imajući u vidu pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca utvrđuje se da postupajući tužilac preduzeo potrebne radnje u predmetu i da je postupao u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao i da je na osnovu prikupljenih dokaza donio odluku – naredbu o obustavi istrage u kojoj je dao razloge za istu, te odluku shodno članu 290 stav 5 ZKP dostavio podnosiocu pritužbe i okrivljenoj. Komisija je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Pritužba TSP broj..., podnijeta dana 29.04.2022. godine, od strane B. A., na rad Jelene Protić, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Kt.br. Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Arminu Selmanoviću, ranijem zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i ranijeg zamjenika rukovodioca ODT u Podgorici, u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br...., te imajući u vidu pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog zamjenika rukovodioca utvrđuje se da postupajuća tužiteljka Jelena Protić blagovremeno preduzimala potrebne radnje i da je postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, te dana 28. marta 2022. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave koje rješenje o*

odbacivanju je bilo predmet preispitivanja od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici koje tužilaštvo je utvrdilo da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe, B. A. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

5. *Pritužba TSP broj ..., podnijete dana 14.05.2022. godine, od strane D.D.V., na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br ..., formiranim povodom pritužbe V. D., utvrđuje da je navedena pritužba dana 26.08.2021.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, da je postupajući tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici zatražio na uvid spise predmeta ODT u Kotoru Kt. broj ..., te nakon izvršenog uvida ocijenio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe donijeto u skladu sa zakonom, te o tome aktom od 24.09.2021.godine, istog obavijestilo kao i o njegovim daljim pravima, dakle u roku kraćem od 30 dana. Takodje iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilaštvo uredno obavijestilo o svojoj odluci punomoćnicu V. D. dana 28.09.2021. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajući tužilac postupao u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 10.06.2022. godine od strane I.B., iz C., na rad Sanje Radunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br.... Komisija povodom pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Ktr.br..., te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke i*

imenovane rukovoditeljke, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, pribavila potrebne dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu nalazeći da su se u radnjama prijavljenog stekla sva bitna obilježja bića prekršaja iz člana 7 stav 1 Zakona o javnom redu i miru o kojoj odluci je aktom od 05.aprila 2022. godine obavijestila podnositeljku prijave kao i o njenim daljim pravima u postupku. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. *Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 29.06.2022. godine aktom Ministarstva pravde broj ... od 20.06.2022.godine, od strane B. T. iz Bijelog Polja, na rad Milice Rmandić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu tog tužilaštva Kt.br...*

Uvidom u spise predmeta TSP broj ... komisija je utvrdila se da se radi o identičnoj pritužbi koju je Tužilački savjet razmatrao na sjednici održanoj 21.07.2022.godine, te ocijenio, imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe da se ne radi o pritužbi već o krivičnoj prijavi i da je treba dostaviti nadležnom tužilaštvu na dalji postupak i odlučivanje.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je konstatovao da se radi o identičnoj pritužbi kao TSP broj ... koju je Tužilački savjet razmatrao na sjednici održanoj 21.07.2022.godine, te ocijenio, imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe da se ne radi o pritužbi već o krivičnoj prijavi i da je treba dostaviti nadležnom tužilaštvu na dalji postupak i odlučivanje.

8. *Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 07.09.2022.godine, od strane Q. B. B., na rad Sonje Bošković, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu Crne Gore, u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu V.D. Vrhovnog državnog tužioca Maji Jovanović, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Uvidom u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br ..., formiranim povodom pritužbe Q. B. B., utvrđuje se da je navedena pritužba podnijeta Specijalnom državnom tužilaštvu koje je dostavilo na dalji postupak Vrhovnom državnom tužilaštvu, te da je Vrhovnom državno tužilaštvo nakon uvida u spise predmeta Kt-S broj ..., čiji su sastavni dio 6 registratora ocijenilo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe donijeto u skladu sa zakonom, te o tome aktom od 6.juna.2022.godine, obavijestilo podnosioca pritužbe kao i o*

njegovim daljim pravima u postupku. Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Komisija za pritužbe je konstatovala da je postupajućoj tužiteljki prestala tužilačka funkcija.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 19.07.2022. godine od strane NVO Centra za ženska prava, na rad Jovanke Čizmović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr.br..., te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu postupala u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, dajući jasne razloge za svoju odluku – službenu zabilješku, te spise predmeta vratila Sudu za prekršaje Budva – Odjeljnje u Kotoru, a koji postupak je u toku. Takodje se iz spisa predmeta utvrđuje da je predmet Ktr.br... formiran u ODT u Kotoru sa kojim je zadužena državna tužiteljka Jovanka Čizmović na osnovu spisa dostavljenih od strane Suda za prekršaje, Odjeljenja u Kotoru. Iz spisa predmeta se utvrđuje da je dana 18.08.2021.godine, kad se dogodio predmetni događaj, dežurni tužilac bio Srđa Jovanović, koji je našao da nema osnova za dalje postupanje tužilaštva već da se radi o prekršaju. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 20.07.2022. godine, od strane S. G., na rad Jadranke Mićović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br.... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Ktr.br... te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke*

i imenovanog rukovodioca, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, pribavila potrebne dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, nalazeći da povodom predmete stvari nema osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti, već da se radi o prekršaju nakon čega je Uprava za inspekcijske poslove - Odsjek za inspekciju šumarstva i lovstva podnijela Sudu za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenju Berane zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka u kojem zahtjevu je predloženo da je potrebno da se M. G. izrekne zaštitna mjera - oduzimanje predmeta koji su upotrijebljeni za izvršenje prekršaja shodno čl.89 st.4 Zakona o šumama (Sl.list CG br.74/2010 i 47/2015). Takodje je konstatovano da se navodi u pritužbi ne odnose na rad postupajuće tužiteljke u označenom predmetu. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 11. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 19.07.2022. godine od strane M. K., na rad Andrijane Nastić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr.br... te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, pribavila potrebne dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu. Naime, iz spisa predmeta se utvrđuje da je postupajuća tužiteljka donijela odluku u predmetu, te o odluci i daljim pravima obavijestila K. Ž., oca sada pokojnog K. L., što se utvrđuje is povratnice u spisima predmeta, te nije bilo propusta u njenom radu. Međutim bez obzira na navedeno, ukazuje se postupajućoj tužiteljki da odluči o zahtjevu za dostavljanje informacija podnositeljke pritužbe od 28.07.2022.godine, dostavljenom posredstvom elektronske pošte Višem državnom tužilaštvu u Podgorici. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

12. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 18.08.2022. godine od strane A. Š., predsjednika Udruženja mladih "A" P., na rad Božidarke Gačević, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, u predmetu tog tužilaštva Kt.br... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Naime članom 8 stav 1 Krivičnog zakonika CG propisano je da je krivično djelo je učinjeno u mjestu gdje je izvršilac radio i bio dužan da radi ili gdje je u cjelini ili djelimično nastupila posljedica djela, a u slučaju pokušaja i tamo gdje je posljedica pokušanog djela po njegovom umišljaju trebalo ili mogla da nastupi. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Kt. br...koji su formirani po krivičnoj prijavi podnosioca pritužbe, te imajući u vidu izjašnjenje rukovoditeljke navedenog tužilaštva, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu postupala u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima u smislu člana 8 Krivičnog zakonika CG, imajući u vidu da je sjedište podnosioca pritužbe a u navedenom predmetu oštećenog, u Pljevljima, te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

13. Pritužba Tsp.br.... koja je podnijeta od strane dr. B. A., dana 16.02.2022.godine, na rad Snežane Šišević, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kt.br... i na rad Danijele Đuković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu Kt. br.... Komisija za pritužbe je predložila da Tužilački savjet obavijesti podnosioca pritužbe o navedenom, odnosno da Tužilački savjet nije nadležan da postupa po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijavi osnovnih državnih tužilaštava, već da je to nadležnost viših državnih tužilaštava, shodno čl.271a Zakonika o krivičnom postupku, te imajući u vidu navedeno, predsjednica Tužilačkog savjeta je i dostavila pritužbu podnosioca iste od 16.02.2022.godine, nadležnim višim državnim tužilaštvima.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi usvojen je predlog Komisije i konstatovano je da Tužilački savjet nije nadležan da postupa po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijavi osnovnih državnih tužilaštava, već da je to nadležnost viših državnih tužilaštava, shodno čl.271a Zakonika o krivičnom postupku, te imajući u vidu navedeno, predsjednica Tužilačkog savjeta je i dostavila pritužbu podnosioca iste od 16.02.2022.godine, nadležnim višim državnim tužilaštvima.

➤ *Pritužbe razmatrane na sjednici komisije održanoj 18.11.2022.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 15 pritužbi, i to:*

- 1. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 24.05.2022. godine, od strane Z. E., na rad Vladana Đalovića, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu prednje a nakon svih preduzetih radnji te posebno uvida u spise predmeta utvrđuje se da je dana 16.09.2016.godine, Uprava policije – CB Bijelo Polje, Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju podnijela krivičnu prijavu protiv Z. M., Z. E. i Z. E., svi iz B. P., zbog krivičnog djela – laka tjelesna povreda iz čl.152 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, te da su radi provjere navoda iz krivične prijave, u postupku izviđaja, saslušani Z. M., Z. E., Z. E., Z. M., S. A. i S. E., nakon čega je, na osnovu dostavljene medicinske dokumentacije, sprovedeno vještačenje tjelesnih povreda od strane vještaka sudske medicine, dr Nemanje Radojevića. Nakon preduzimanja radnji dokazivanja, Osnovnom sudu u Bijelom Polju, podnjet je optužni predlog protiv Z. M., Z. E. i Z. E., dok je u predmetu Kt.br... podnjet optužni predlog protiv Z. M., koji predmeti su spojeni od strane Osnovnog suda u Bijelom Polju i vođen je jedinstveni postupak, te je okrivljenom-podnosiocu pritužbe Z. E. stavljeno na teret krivično djelo – laka tjelesna povreda iz čl.152 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Dalje je utvrđeno da je nakon završenog dokaznog postupka nadležni sud presudom K.br... od 13.09.2017.godine, okrivljene oglasio krivim a okrivljenom Z. E. utvrdio kazna zatvora u trajanju od četiri mjeseca i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dvije godine od pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo, na koju presudu je branilac okrivljenog Z. E., advokat O.P., izjavio žalbu, koja je presudom Višeg suda u Bijelom Polju, Kž.br... od 25.12.2017.godine, odbijena kao neosnovana. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... koja je podnijeta dana 14.06.2022.godine, od strane S. B. iz B., na rad Radovana Đurišića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br.... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki VDT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu prednje a nakon svih preduzetih radnji te posebno uvida u*

spise predmeta prozilazi da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje i shodno zakonskoj obavezi a po osnovu akta UP CB Bar od 13.10.2021. godine, formirano predmet Ktr.br..., iz kojeg se zaključuje da se radi o pritužbi na rad policije i drugih državnih organa u periodu dužem od jedne decenije, a u više predmeta u kojima je podnosilac bio S. B., te da je isti ocjenom spisa predmeta zaključio da nema elemenata bilo kojeg krivičnog djela za koje bi se gonjenje preduzimalo po službenoj dužnosti i o tome obavijestio podnosioca S. B. aktom od 4. februara 2022. godine, i pravilno poučio istog o daljim pravima u postupku, koji akt je podnosilac pritužbe uredno primio 22.02.2022. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Pritužba TSP broj .. i TSP .., podnijeta dana 9.05.2022.godine, od strane advokata M. M. V. iz T., na rad Zorice Milanović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br.... i Kt-S.br.... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Glavnom specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Nakon uvida u spise predmeta SDT Kt-I-S.br... i Kt-S.br.... utvrđuje se da je specijalna tužiteljka Zorica Milanović, nakon podneska podnosioca pritužbe od 31.12.2019. godine, istog aktom od 16.01.2020. godine, obavijestila da je njegova krivična prijava od 25.11.2019. godine, proslijeđena na nadležnost ODT u Kotoru, te uputila istog da se za sve informacije vezano za postupanje po njegovoj krivičnoj prijavi obrati navedenom tužilaštvu, koje obavještenje je imenovani primio 05.02.2020. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Komisija je izvršila uvid i u spise predmeta TSP broj 16/20, iz kojih se utvrđuje da je Tužilački savjet na sjednici, održanoj 18. septembra 2020. godine, nakon razmatranja pritužbe koju je podnio M. V., advokat iz T., na rad specijalne tužiteljke Zorice Milanović, u predmetima poslovnih oznaka Kt – S br. .. i Kt-S-I br. ..., utvrdio da je ista neosnovana, da je imenovana postupala i odlučila u označenim predmetima u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17 i 10/18), te nije bilo propusta u njenom radu. Takođe, Komisija je izvršila uvid u spise predmeta TSP ..., iz koji se utvrđuje da je Tužilački savjet na sjednici, održanoj 28. juna 2019.godine, nakon razmatranja pritužbe advokata M. V., koju je podnio na rad Ane Marinović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr br. ..., utvrdio da je ista neosnovana, da je postupajuća tužiteljka postupala u označenom predmetu u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17 i 10/18), te nije bilo propusta u njenom radu. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba na rad specijalne tužiteljke Zorice Milanović, ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 28.04.2022.godine, od strane branioca osumnjičenog Lj. B., advokata M. M. V., iz T., na rad Danke Živković, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ODT u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon uvida u spise predmeta odnosno u zapisnik Ktr broj ... od 12.04.2022. godine, te izjašnjenje postupajuće tužiteljke, utvrđuje se da je Lj. B. dana 12.04.2022. godine, saslušan u svojstvu okrivljenog od strane postupajuće tužiteljke po zamolnici ODT u Bijelom Polju, shodno članu 100 ZKP, u prisustvu branioca adv. M. M. V., (podnosioca pritužbe), koji zapisnik su okrivljeni i njegova branilac adv. M. M. V., bez primjedbi potpisali. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 12.04.2022.godine, od strane M. V. iz P., na rad Slavenka Smolovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca. Imajući u vidu navedeno a nakon svih preduzetih radnji te uvida u spise predmeta Ktr.br.... koji spisi su prevedeni u KT upisnik protiv Č. V., prozilaži da je postupajući tužilac preduzimao blagovremeno sve potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima shodno odredbala Zakonika o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, prikupio neophodne dokaze i da dana 04. avgusta 2022. godine, podigao optužnicu protiv istog sa predlogom za određivanje pritvora, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 300 stav 4 u vezi stava 3 i 1 Krivičnog zakonika CG, koja optužnica je potvrđena rješenjem Višeg suda u Bijelom Polju dana 19.09.2022. godine, te da su do sada održana dva pretresa a da je naredni zakazan 12.12.2022. godine. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 11.04.2022. godine, od strane R. M., na rad Danijele Đuković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i A. H., stručnog saradnika u navedenom tužilaštvu, u predmetu Kt.br.... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Nakon uvida u spise predmeta, te pisanog izjašnjenja rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju i postupajuće tužiteljke, utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl.4 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da je radnje koje je preduzimao savjetnik A. H., preduzimao na osnovu pisanog ovlaštenja datog od strane postupajuće tužiteljke shodno članu 154 st.3 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da je nakon pribavljenih dokaza a po uputstvu VDT u Bijelom Polju, dana 15.04.2022. godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave o kojoj odluci je obavijestila podnosica prijave i istog pravilno poučila o njegovim daljim pravima u postupku u smislu čl.59 st.3 i čl.271a Zakonika o krivičnom postupku. Komisija je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. *Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 08.02.2022. godine, od strane O. I., ranije ministarke Ministarstva odbrane u Vladi Crne Gore, na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu i Milivoja Katnića, ranijeg glavnog specijalnog tužioca, u predmetu tog tužilaštva Kt-S br. ... Na osnovu usmenog zahtjeva od 27.10.2022. godine, od strane predsjednice Komisije za pritužbe pribavljeno je rješenje SDT kojim se utvrđuje da je podnositeljka pritužbe O.I., dana 18.04.2022. godine, podnijela zahtjev za izuzeće postupajuće specijalne tužiteljke, a da je zahtjev za izuzeće odbijen kao neosnovan rješenjem Tu-S VII br. ... od 27. maja 2022. godine, koje rješenje nije egzistiralo u spisima predmeta Kt-S br... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Milivoju Katniću, ranijem Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka u svom postupanju koristila svoja zakonska ovlaštenja iz člana 44 i člana 271 stav 3 ZKP po kojima je državni tužilac između ostalog nadležan da usmjerava radnje policije izdavanjem obavezujućih naloga ili neposrednim rukovodjenjem, da je preduzimala potrebne radnje u cilju prikupljanja dokaza, odnosno postupala u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu. Nadalje izvršen je uvid u spise predmeta SDT Kt-*

S broj 5..., iz kojih se utvrđuje da je to tužilaštvo postupajući po krivičnoj prijavi podnositeljke pritužbe donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave protiv Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja u pokušaju iz člana 416 stav 3 u vezi člana 20, 23 i 24 KZCG, jer nije postojala osnovana sumnja da je prijavljena izvršila prijavljeno krivično djelo, niti drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, koje rješenje o odbačaju je po pritužbi bilo predmet preispitivanja od strane VDT, koje je aktom Ktr-P broj ... od 3. juna 2022. godine, ocijenilo da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom, te da je pritužba neosnovana. Takodje, izvršen je uvid u rješenje Tu-S VII br. ... od 27. maja 2022. godine, kojim se odbijen kao neosnovan zahtjev prijavljene O. I. za izuzeće specijalne tužiteljke Mitrović Lidije od postupanja u predmetu Kt-S br. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke, u predmetu tog tužilaštva Kt-S br. ..., ocijeni kao neosnovana, dok član Komisije za pritužbe Stevo Muk predlaže i da je potrebno da se predmetna pritužba dostavi na ocjenu Komisiji za Etički kodeks.

Članovi Filip Jovović i Đurđina Nina Ivanović su podnijeli zahtev za izuzeće iz povodom odlučivanja o ovoj pritužbi, imajući u vidu da će se spisi predmeta dostaviti na ocjenu Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca, gdje će imenovani postupati kao predsjednik i članica komisije.

Konstatuje se da su usvojeni zahtjevi za izuzeće članova Filipa Jovovića i Đurđine Nine Ivanović povodom odlučivanja o ovoj pritužbi.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, a konstatovano je da će se spisi predmeta dostaviti na razmatranje Komisiji za Etički kodeks.

- 8. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 28.04.2021. godine, od strane M.J., na rad specijalne tužiteljke Lidije Mitrović, u predmetu Kti-S.br ... Komisija za pritužbe je povodom preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Milivoju Katniću, ranijem Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Imajući u vidu prednje a nakon uvida u spise predmeta prozilaži da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje i shodno zakonskoj obavezi obavijestila sudiju za istragu o preduzetim radnjama kao i advokata podnosioca pritužbe a što proizilazi iz spisa predmeta odnosno uvida u izavljenu žalbu od strane advokata te odluke Vijeća Višeg suda u Podgorici. Nadalje, utvrđuje se da je postupajuća specijalna tužiteljka, u cilju podnošenja predloga za donošenje privremene mjere obezbjeđenja, a prethodno i naredbe o zabrani raspolaganja nepokretnostima, uz zabilježbu zabrane u katastru nepokretnosti i zapleni pokretnih stvari, a shodno čl.21 st.3 tač.1 i 6 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, podnijela više zahtjeva različitim državnim*

organima, radi dobijanja podataka važnih za podnošenje predloga za donošenje privremene mjere obezbjeđenja, a ne samo Upravi za katastar i državnu imovinu, već i Ministarstvu unutrašnjih poslova-Direktoratu za građanska stanja i lične isprave, Centralnoj depozitarnog agenciji, Poreskoj upravi, bankama gdje fizička i pravna lica imaju otvorene žiro račune, sudovima, sudskim izvršiteljima i notarima, te da je poslednji akt kojim se obratila državnom organu za dostavljanje podatke bio upućen Upravi prihoda i carina od 29.07.2021.godine, na koji je dobijen odgovor sa podacima u elektronskoj formi dana 04.08.2021.godine, nakon čega je podnijela predlog za donošenje privremene mjere obezbjeđenja dana 10.08.2021.godine. Takođe se utvrđuje da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu podigla optužnicu protiv više lica kao i protiv podnosioca pritužbe i da je ista predata Višem sudu dana 29.12.2021. godine, i nalazi se u fazi potvrđivanja. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. Pritužba TSP broj .. podnijeta dana 08.08.2022. godine, od strane advokata M.V.I., iz P., na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima. Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu VDT u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta utvrđuje se da je predsjednica OS u Pljevljima po inicijativi UP CB Pljevlja a koja je podnijeta 28.06.2022. godine a po odobrenju državne tužiteljke Sanje Golubović istog dana donijela naredbu o pretresanju porodične kuće i pomoćnih objekata lica DŽ. A., te da je naredba sprovedena, da navedeno lice za sprovođenju ove radnje nije tražilo prisustvo branioca i nije imalo primjedbi na pretresanje izvršeno od strane ovlašćenih službenika policije, te je zapisnik uredno potpisao. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 13.12.2021. godine, od strane P. B., na rad državne tužiteljke Lidije Mitrović, glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića u predmetu Kti-S.br.... i ranijeg v.d. vrhovnog državnog tužioca Dražena Burića, u predmetu TUPP br. ... Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vrhovnom državnom tužilaštvu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu, kao i izjašnjenje V.D.

Vrhovnog državnog tužioca Dražena Burića. Imajući u vidu navedeno a nakon svih preduzetih radnji te uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kti -S broj ..., prozilazi da je postupajuća tužiteljka preduzimala sve potrebne radnje i da je u cilju donošenja predloga za donošenja privremene mjere obazbjedenja a prethodno i naredbe o zabrani raspologanja nepokretnostima uz zabilježbu zabrane u katastru nepokretnosti i zapleni pokretnih stvari, a shodno članu 21 stav 3 tačka 1 i 6 Zakono mo oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, podnijela više zahtjeva državnim organima radi dobijanja podataka važnih za donošenja predloga te se posljednjem obratila uprevi prihoda i carina 29. jula 2021. godine, a odgovor dobila 4. avgusta iste godine, nekon čega je podnijela predlog za donošenje provremene mjere 10.08. iste godine. Takodje uvidom u spise predmeta utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka, shodno zakonskoj obavezi obavijestila sudiju za istragu o preduzetim radnjama. Nadalje, uvidom u spise predmeta utvrđuje se da novac uplaćen od strane podnosioca pritužbe nije uplaćen po osnovu pregovora o zaključenju sporazuma o priznanju krivice već je okrivljeno pravno lice dobrovoljno izvršilo uplatu protivpravno stečene imovinske korsti Budžetu Crne Gore i to shodno članu 16, 19 i 23 stav 2 Zakonu o odgovornosti pravnih lica. Uvidom u akt Zaštitinika ljudskih prava i sloboda od 11. maja 2022. godine, utvrđuje se, da je obustavljen postupak po pritužbama više lica a izmedju ostalih i podnosioca predmetne pritužbe, koju su podnijete na rad SDT u predmetu Kti-S.br.... Uvidom u spise predmeta utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka dana 29.12.2021. godine, podigla optužnicu protiv više lica medju kojima i protiv podnosioca pritužbe i da se ista nalazi u fazi potvrđivanja. Uvidom u spise predmeta TUPP.br..., utvrđuje da je B. P. podnio tom tužilaštvu podnesak dana 25.06.2021.godine, koji je od strane tadašnjeg V.D. Vrhovnog državnog tužioca Dražena Burića dana 28.06.2021. godine, proslijedjen Specijalnom državnom tužilaštvu na dalje postupanje. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba na rad postupajućih tužilaca ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 11. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 26.04.2022. godine, od strane Š.A., predsjednika U. M. "A.", na rad Nikole Boričića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Arminu Selmanoviću, ranijem zamjeniku rukovodioca ODT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno, a nakon izvršenog uvida u spise predmeta, predsjednica komisije Tatjana Begović i član Stevo Muk su smatrali da je predmetna pritužba na rad postupajućeg tužioca osnovana, budući da je podnosilac pritužbe podnio krivičnu prijavu protiv tačno određenih lica za određena krivična djela (protiv Ministarstva finansija i socijalnog staranja Crne Gore, B. V., službenice navedenog ministarstva i predsjednice Komisije za dodjelu sredstava nevladinim*

organizacijama iz oblasti zaštite lica sa invaliditetom i dva NN lica-članova iste komisije, zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 KZCG i kriv. djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 KZCG), te se ukazuje postupajućom tužiocu i Rukovodiocu ODT u Podgorici da je potrebno navedenu krivičnu prijavu prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom. Članica Komisije Sanja Jovičević smatra da je navedena pritužba neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilježkom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaja krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijava od onih koje su realno zaprimljene. Članica Komisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

12. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 15.06.2022. godine, od strane M. Š., na rad Ivane Vuksanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kt broj Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno a nakon svih preduzetih radnji te uvida u spise predmeta prozilaži da je postupajuća tužiteljka preduzimala blagovremeno sve potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima shodno odredbama Zakonika o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, da je odluka postupajuća tužiteljka bila predmet kontrole VDT koje je ocijenilo da rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi, izvršen je uvid i u spisa predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici TUPP broj .., iz kojih proizilazi da je dana 01.08.2019. godine, od strane Olivera Lakić dostavljena pritužba Vrhovnom državnom tužilaštvu na rad Višeg državnog tužilaštva - na rad tužioca Miloša Šoškića, koje je zatražilo izjašnjenje postupajuće tužioca povodom navedene pritužbe, te u spisa predmeta TU broj .., prozilaži da su isti formirani povodom akta v.d Vrhovnog državnog tužioca kojim je traženo da se utvrde sve činjenice povodom

dogadaja od 03.12.2019. godine koji se dogodio u tržnom centru Delta. Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba na rada tužiteljke Ivane Vuksanović ocijeni kao neosnovana, te konstatuje da se u vezi obraćanja Tužilačkom savjetu od strane specijalnog tužioca Miloša Šoškića od 25.05.2022.godine, predsjednica Tužilačkog savjeta dostavila navedeno obraćanje Komisiji za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, Komisiji za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti i Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici, na dalju nadležnost. Takođe je konstatovano da je navedeno obraćanje dostavljeno i Specijalnom državnim tužilaštvu, kako bi se od nadležnih državnih organa zatražila procjena ugrožavanja njegove bezbjednosti.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana. Konstatovano je da je u vezi obraćanja specijalnog tužioca Miloša Šoškića od 25.05.2022.godine, predsjednica Tužilačkog savjeta dostavila isto Komisiji za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, Komisiji za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti i Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici, na dalju nadležnost.

- 13. Pritužba TSP broj ..., podnijeta dana 26.04.2022. godine, od strane Č. R., na rad Sanje Jovičević, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnim tužilaštvu, u predmetu tog tužilaštva Ktr-S.br....Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca. Imajući u vidu prednje a nakon svih preduzetih radnji te uvida u spise predmeta Ktr-S ... prozila da je postupajuća tužiteljka preduzimala blagovremeno sve potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima shodno odredbala Zakonika o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i o preduzetim radnjama i donijetim odluka obavijestila podnosioca krivičnih prijava odnosno podnosioca pritužbe, te istog pravilno poučila o njegovim daljim pravima. Komisija za pritužbe je utvrdila da je podnosilac pritužbe aktom Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S.br.... od 21.03.2021.godine, obaviješten da povodom njegove krivične prijave koju je podnio SDT-u 22.03.2022.godine nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, te pravilno poučen o daljim pravima u postupku, o čemu je podnosilac pritužbe uredno obaviješten dana 01.04.2022.godine, a što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Takođe je od strane Komisije utvrđeno a vezano za dopunu krivične prijave podnosioca pritužbe, od 22.04.2022.godine, da je podnosilac iste uredno obaviješten aktom SDT-a Ktr-S.br.... od 21.03.2022.godine, da je njegova dopuna krivične prijave dostavljena na nadležnost Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici, koji akt je uredno primio dana 29.03.2022.godine, a što se utvrđuje iz povratnice koja se*

nalazi u spisima predmeta. Komisija za pritužbe je pribavila podatak da je navedeni predmet od strane ODT u Podgorici, dostavljen na nadležnost ODT u Nikšiću, koje tužilaštvo je donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave, na koje rješenje je izjavljena pritužba Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koji postupak po pritužbi je u toku. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

14. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 03.12.2021. godine, od strane dr A. M., iz P., na rad Biljane Medenice, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Kt.br ... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Arminu Selmanoviću, zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog zamjenika rukovodioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br...., te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke i imenovanog zamjenika rukovodioca, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u toku postupanja u navedenom predmetu preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, pribavljala potrebne dokaze, nakon čega joj je iz objektivnih razloga(zdravstvenog stanja) prestao rad u ovom predmetu, te ista nije bila upoznata sa urgencijama podnosioca pritužbe da bi, nakon što je predmet dodijeljen u rad drugom tužiocu odluka – rješenje o odbačaju krivične prijave donijeto dana 17.05.2022.godine, o čemu je obaviješten podnosilac prijave sa pravnom poukom. Komisija konstatuje da je državna tužiteljka na čiji se rad odnosi pritužba preduzela poslednju radnju u navedenom predmetu 12.05.2021.godine, da je u drugoj polovini 2021.godine bila odsutna sa posla usled objektivnih okolnosti (korišćenje godišnjeg odmora i zbog zdravstvenih razloga) u kojem periodu je zaključno sa 31.12.2021.godine u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici bio zamjenik rukovodioca Nikola Boričić, te da imenovani nije preduzimao ovlašćenja iz čl.141 st.1 Zakona o Državnom tužilaštvu, već je predmet od strane Armina Selmanovića, koji je određen za zamjenika navedenog tužilaštva od 04.01.2022.godine, dodijeljen u rad drugom državnom tužiocu 01.02.2022.godine. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

15. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 30.05.2022. godine, od strane T. I., na rad Srđe Jovanovića, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br.... Komisija za pritužbe je povodom pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisano izjašnjenje imenovane

rukovoditeljke u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta utvrđuje se u spisim predmeta egzistira zapisnik o uvidjaju sačinjen od strane UP OB Kotor iz kojeg proizilazi da je uvidjaju prisustvovao i vještak saobraćajne struke koji je na osnovu dokaza sa lica mjesta dao svoj nalaz i mišljenje o uzroku i nastanku saobraćajne nezgode. Iz predmeta se utvrđuje da je policijski službenik dobio nalog od postupajućeg tužioca 26.08.2021. godine za uzuzimenje video snimka sa nadzornih kamera kao i da su izjave-obavještenja od gradjanina B.D. i Lj. prikupljene 31.08.2021. godine. Međutim kako je postupajućem tužiocu prestala tužilačka funkcija to od istog nije pribavljeno izjašnjenje a vezano za navode u pritužbi. Komisija konstatuje da je uviđaju u vezi konkretnom slučaju prisustvovao državni tužilac Srđa Jovanović, te da isti nije sačinio zapisnik o uviđaju, već su ovlašćeni policijski službenici sačinili zapisnik o uviđaju kojem uviđaju je prisustvovao i vještak saobraćajne struke O. Lj. Takođe, Komisija je konstatovala da u spisima predmeta egzistira službena zabilješka Uprave policije OB Kotor od 26.08.2021.godine, koja je sačinjena istog dana od strane policijskog službenika K. R., u kojoj se konstatuje da je istog dana, postupajući po konkretnim zadacima i uputstvima zadatim od strane državnog tužioca Srđe Jovanović, pošao na benzinsku pumpu Eko Petrol u Risnu, u cilju izuzimanja video snimka sa nadzornih kamera platoa ispred navedene benziske pumpe, vezano sa saobraćajnu nezgodu koja se dogodila dana 09.08.2021.godine u 05 i 25 časova, na dijelu magistralnog puta Kotor-Risan, u mjestu Risan u kojoj je smrtno stradao S. S. iz K., te da je dolaskom na benzinsku pumpu obavio razgovor sa šefom benzinske pumpe K. N., koji mu je tom prilikom izjavio da kamere video nadzora postavljene na navedenom objektu pamte 15 dana, tako da događaj od 09.08.2021.godine, nije sačuvan. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

VIII. Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda, predsjednica je konstatovala da je u materijalu za sjednicu dostavljen Izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti TS broj ... i TS broj ... od 6.jula 2022.godine. Komisija je razmatrala pritužbe TS broj ...od 23.3.2022.godine i TS broj 234/2022 od 25.5.2022.godine podnijete od strane specijalnog tužioca Miloša Šoškića u vezi ugrožavanja njegove samostalnosti. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjedniku komisije Borivoju Đukanoviću, da detaljnije izloži rad komisije povodom navedenih pritužbe.

Predsjednik komisije Borivoje Đukanović je naveo da su članovi Tužilačkog savjeta o navodima iz pritužbi upoznati od podnosioca kada se kandidovao za Glavnog specijalnog tužioca. Dalje je naveo da je zaključak komisije da napadi na državnog tužioca Miloša Šoškića putem medija i nezakonita praćenja koja državni tužilac Miloš Šoškić navodi u svojim pritužbama, kao i osjećaj ugroženosti za sopstvenu bezbjednosti i bezbjednost svoje porodice, po mišljenju ove komisije ne predstavljaju ugrožavanje samostalnosti u njegovom radu, a što bi

bilo u nadležnosti ove komisije, već bi se radilo o nadležnosti drugih državnih organa ukoliko postoje osnovi sumnje da se u konkretnom slučaju radi o nezakonitom praćenju i ugrožavanju sigurnosti. Ova komisija nije nadležna da vrši ispravku spornih informacija objavljenih putem medija ili navoda izrečenih od strane NVO organizacija, koje se ne tiču ugrožavanja samostalnosti državnih tužilaca u konkretnim predmetima.

Komisiji je dostavljena Inicijativa za preispitavanje odgovornosti državnog tužioca Miloša Šoškića TS broj .. od 10.3.2022.godine, kao i dvije ugrencije od 9.3.2022.godine i 17.3.2022.godine, koje su Tužilačkom savjetu podnijete od strane Centra za građansko obrazovanje. Navedenim aktima je traženo od Tužilačkom savjeta da u okviru svojih nadležnosti preispita da li je državni tužilac Miloš Šoškić koristio svoju poziciju državnog tužioca za ostvarivanje privatnih interesa kada je Vladi Crne Gore podnio zahtjev za dobijanje stana pod povoljnim uslovima. Dalje je naveo da je saglasan zaključak komisije povodom akata podnijetih od strane Centra za građansko obrazovanje, da komisija nije nadležna da postupa po istim, imajući u vidu da se ovoj komisiji mogu obratiti samo rukovodioci državnih tužilaštava i državni tužioci u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti, a podnosilac inicijative nije ni rukovodilac ni državni tužilac.

Prije razmatranja predmetnog izvještaja komisije član Siniša Gaziovoda je podnio zahtjev za izuzeće iz postupanja u okviru ove tačke dnevnog reda imajući u vidu da je zastupao pomenutu NVO Centar za Građansko obrazovanje u ranijim postupcima.

Konstatuje se da je usvojen zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog rada, podniet od strane člana Siniše Gazivode.

Imajući u vidu navedeno, a nakon izvršenog uvida u spise predmetnih pritužbi, kao i izvještaja Komisije za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti po pritužbama, Tužilački savjet je donio odluku kojom se utvrđuje da su pritužbe TS broj ... od 23.3.2022.godine i TS broj ... od 25.5.2022.godine podnijete od strane specijalnog tužioca Miloša Šoškića u vezi ugrožavanja njegove samostalnosti, neosnovane.

IX. Tačka

Odlukom o broju državnih tužilaca koji su potrebni za ažurno i kvalitetno obavljanje funkcije u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju predviđeno je mjesto rukovodioca i 6 državnih tužilaca. Imajući u vidu da trenutno tužilačku funkciju u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju vrše rukovodilac i pet državnih tužilaca, potrebno je da se donese odluka o raspisivanju javnog oglasa za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju u postupku napredovanja.

Nakon kraće diskusije o odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda konstatovano je da je Tužilački savjet većinom glasova donio odluku da se objavi javni oglas za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u postupku napredovanja.

X. Tačka

Konstatuje se da je o ovoj tački dnevnog reda, Tužilački savjet odlučio na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovinika Tužilačkog savjeta, dana 17. novembra 2022.godine, te da je nakon razmatranja zahtjeva TS broj 511/2022 od 7.11.2022.godine donio odluku o uvođenju prekovrmenog rada za državne tužioce u Vrhovnom državnom tužilaštvu za period od 18. novembra 2022.godine zaključno sa 31.decembrom 2022.godine, zbog povećanog obima posla, koji se odnosi na vršenje nadzora nad ostalim državnim tužilaštvima.

XI. Tačka

Dana 7.11.2022.godine kandidati za državne tužioce Damir Kujović, Jovan Martinović, Almin Hodžić, Igor Šćekić, Marko Ivanović, Džemil Kalač i Vladan Mihailović podnijeli su Tužilačkom savjetu inicijativu za razmatranje sadržine i izreke Rješenja o zaradi kandidatima za državnog tužioca, radi njegove izmjene, prije pokretanja eventualnog upravnog spora.

Kandidati su u inicijativni naveli da smatraju da je izreka rješenja o zaradi nerazumljiva i da je u suprotnosti sa odredbom člana 65 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu koji kandidatima za državnog tužioca ustanovljava pravo na zaradu u iznosu od 70% zarade državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu. Navode da izreka rješenja o zaradi ne sadrži i dežurstvo, iako je dežurstvo dio zarade državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu. Kandidati smatraju da im pripada pravo na zaradu u iznosu od 70 % zarade državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu. Koja se sastoji od osnovne zarade, posebnog dijela zarade, minulog rada i dodatka za dežurstvo i pripravnost. U rješenju o zardi je shodno Članom 65 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu navedeno da kandidat za državnog tužioca ima pravo na zaradu u iznosu od 70 % zarade državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu. Shodno ovome kandidatima se isplaćuje iznos od 70 % od osnovne zarade.

Nakon diskusije o ovoj tački dnevnog reda konstatovano je da se odlaže odlučivanje o ovoj tački dnevnog reda za sljedeću sjednicu.

XII. Tačka

Centar za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu prije donošenja godišnjeg programa obuka koji sadrži oblasti za koje se sprovodi obuka u narednoj kalendarskoj godini vrši analizu za potreba za obukama korisnika programa Centra. Kako je u nadležnosti Tužilačkog savjeta razmatranje pitanja koja su od značaja za stručno usavršavanje državnih tužilaca potrebno je da se kandiduju teme kojima bi bila poklonjena posebna pažnja za program stručnog usavršavanja za narednu kalendarsku godinu i koje je potrebno dostaviti Centru.

Konstatuje se da su sva državna tužilaštva dostavila Tužilaštvu predloge za spisak tema koji će biti dostavljen Centru za obuku u sudstvu državnom tužilaštvu.

Nakon kraće diskusije o ovoj tački dnevnog reda, konstatovano je da je usvojen spisak tema koji će biti dostavljen Centru za obuku u sudstvu državnom tužilaštvu, na sljedeći način:

*Oblast računovodstva
Bankarsko poslovanje
Katastarski aparat*

Finskijske istrage - donošenje novog Zakona o oduzimanju imovine
 Mjere nadzora
 Predlaganje i određivanje pritvora
 Sporazum o priznanju krivice
 Uviđaj
 Trgovina ljudima
 Krivično djelo krijumčarenje
 Izazovi u borbi sa Cyber kriminalom
 Evropska konvencija o ljudskim pravima i osnovnim slobodama
 Ne bis in idem- načelo zabrane dvostrukog kažnjavanja
 Alternativni načini rješavanja sporova
 Pritvor
 Pravno nevaljani dokazi
 Saslušanje maloljtnika kao žrtve krivičnog djela
 Postupak o oduzimanju imovinske koristi i trajno oduzimanje imovine
 Praksa Evropskog suda za ljudska prava
 Nasilje u porodici
 Povreda prava za suđenje u razumnom roku
 Član 4 Protokola broj 7 Evropske konvencije o ljudskim pravima
 Pranje novca
 Digitalni dokazi
 Mjere tajnog nadzora
 Obezbeđenje dokaza i forenzička vještačka
 Pravo na odbranu
 Kršenje ljudskih prava i sloboda u predmetima iz krivične materije
 Pravo žrtava
 Sloboda izražaja i govor mržnje
 Povrede krivičnog postupka učinjene tokom glavnog pretresa i zloupotreba procesnih pravila
 Nedozvoljen prelaz državne granice i krijumčarenje ljudi
 Razgraničenje prekršaja i krivičnog djela nasilja u porodici
 Krivična djela protiv platnog prometa i privrednog poslovanja
 Mjere za obezbeđenje prisustva okrivljenog za nesmetano vođenje krivičnog postupka kao alternative pritvoru sa aspekta predlaganja od strane tužioca
 Saslušanje osumnjičenog koji uživa imunitet prije podnošenja zahtjeva za ukidanje imuniteta
 Izmjena identiteta optužnice
 Izviđajni postupak nakon smrti oštećenog
 Postupak „skidanja“ video nadzora
 Međunarodna pravna pomoć u krivičnim stvarima- prikupljanje dokaza
 Fotografije i audio-video snimci kao dokaz u krivičnom postupku
 Granice ispitivanja i odluke po pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave
 Ponavljanje krivičnog postupka
 Troškovi krivičnog postupka

Komunikacione vještine i pravila u cilju bolje prezentacije rada državnog tužilaštva
Digitalna vještačenja u Forenzičkom centru
Praktično vršenje uviđaja i rekonstrukcije, a posebno vršenje rekonstrukcije saobraćajne nezgode
Položaj i uloga, te procesna ovlašćenja oštećenog i žrtve u krivičnom postupku, u smislu predstojećih izmjena Zakona o krivičnom postupku
Suzbijanje privrednog kriminala
Dobra praksa i vještine tužilaca u Evropskom javnom tužilaštvu
Vještačenja – novi izazovi, potrebe i mogućnosti
Mišljenja Konsultativnog savjeta evropskih tužilaca (CCPE)- standardi zemalja članica Savjeta Evrope
Prikupljanje dokaza u predmetima visoke korupcije

XIII Tačka

Tekuća pitanja:

Razmatranja zahtjeva za isplatu varijabilnog dijela zarade

Nakon diskusije povodom ove tačke dnevnog reda, Tužilački savjet je većinom glasova usvojio zahtjeve o isplati varijabilnog dijela zarade državnim tužiocima, shodno sljedećim zahtjevima:

- 1. TS broj 488/22 od 24.10.2022.godine rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldinu Kalaču za avgust 2022.godine, zbog povećanog obima posla imajući u vidu da jedini obavlja tužilačku funkciju u ovom tužilaštvu, a Odlukom o broju državnih tužilaca predviđeno je da tužilačku funkciju u ovom tužilaštvu obavlja pored rukovodioca i 3 državna tužioca, a osim toga obavlja i poslove portparola ovog tužilaštva.*
- 2. TS broj 489/2022 od 24.10.2022.godine rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldinu Kalaču za septembar 2022.godine, zbog povećanog obima posla imajući u vidu da jedini obavlja tužilačku funkciju u ovom tužilaštvu, a Odlukom o broju državnih tužilaca predviđeno je da tužilačku funkciju u ovom tužilaštvu obavlja pored rukovodioca i 3 državna tužioca, a osim toga obavlja i poslove portparola ovog tužilaštva.*
- 3. TS broj 498/2022 od 28.10.2022.godine državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju Sanji Radunović za jun, jul i avgust 2022.godine zbog obavljanja poslova portparola.*

4. TS broj 503/2022 od 3.11.2022.godine rukovodicu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju Vladimiru Savoviću i državnom tužiocu Faruku Resulbegoviću za oktobar 2022.godine zbog povećanog obima posla.
5. TS broj 508/2022 od 7.11.2022.godine rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepi Medenici i državnom tužiocu Željku Tomkoviću zbog povećanog obima posla za oktobar 2022.godine.
6. TS broj 225/2022 od 24. maja 2022.godine predsjednici Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, i to Tatjani Begović i Sanji Jovićević za april i maj 2022.godine.

Naknade za rad u komisijama:

Nakon razmatranja izvještaja o radu utvrđeno je pravo na naknadu za rad, i to:

7. *Predsjednici i članovima Komisije za ocjenjivanje na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 504/2022 od 3.11. 2022.godine za oktobar 2022.godine, i to: Maji Jovanović, Tatjani Begović, Sanji Jovićević, Nikoli Samardžiću, Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću.*
8. *Presjednici i članovima Komisije za pritužbe osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 507/2022 od 7. novembra 2022.godine za oktobar 2022.godine, i to: Tatjani Begović, Sanji Jovićević i Stevu Muku.*
9. *Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 517/2022 od 5.novembra 2022.godine za novembar 2022.godine.*
10. *Predsjednici i članovima Komisije za testiranje na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 518/2022 od 11.11.2022.godine za oktobar 2022.godine, i to: Tatjani Begović, Nikoli Samardžiću i Filipu Jovoviću.*
11. *Lepi Medenici kao članici Vijeća za ocjenjivanje rada Sanje Radunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, na osnovu izvještaja TS broj 519/2022 od 11.11.2022.godine za oktobar 2022.godine. U izvještaju TS broj 519/2022 od 11.11.2022.godine je navedeno da su predsjednik Veljko Rutović i članovi Željko Tomković, Hasan Lukač, i Ljubinka Madžgalj tražili naknadu za oktobar mjesec 2022.godine po osnovu rada u drugom vijeću za ocjenjivanje.*
12. *Predsjedniku i članovima Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 523/2022 od 16.11.2022.godine, za novembar 2022.godine, i to: Filipu Jovoviću, Đurđini Nini Ivanović i Zoranu Vučiniću.*
13. *Predsjedniku i članovima Komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje, na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 513/2022 od 10.11.2022.godine, za oktobar 2022.godine, i to: Bojanu Božoviću, Nikoli Samardžiću i Filipu Jovoviću.*

14. Članovima Disciplinskog vijeća Milošu Vuksanoviću i Siniši Gazivodi na osnovu izvještaja o radu za jun 2022.godine. Predsjednici vijeća Sanji Jovičević je po ovom osnovu isplaćena naknada za rad za jun mjesec 2022.godine.
15. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 516/2022 od 11.11.2022.godine rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu Drite Rugovac povodom naknade troškova državnom tužiocu Dinu Lukaču za oktobar 2022.godine, po osnovu korišćenja sopstvenog automobila u službene svrhe u iznosu od 241,79 € i troškova odvojenog života u iznosu od 110,00 €, konstatovano je da se odlaže odlučivanje o istom za narednu sjednicu, kako bi se provjerila koja je potrebna količina goriva za putovanje na toj relaciji.
16. Konstatuje se da je donijeta odluka kojom se odbija zahtjev TS broj 496/2022 od 26.10.2022.godine rukovoditeljke ODT u Kotoru Danke Živković povodom isplate jubilarne nagrade državnoj tužiteljki u ODT u Kotoru Anđi Radovanović povodom 10 godina neprekidnog rada u državnom tužilaštvu. kao neosnovan imajući u vidu dosadašnju praksu povodom ovakvih zahtjeva, a koja je ustanovljena i presudama Upravnog suda po identičnim zahtjevima državih tužilaca.
17. Konstatuje se da je donijeta odluka da se Milici Rmandić, ranijoj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, utvrdi pravo na isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju u visini od 14 obračunskih vrijednosti koeficijenta koju utvrđuje Vlada Crne Gore, shodno zahtjevu TS broj 520/2022 od 14.11.2022.godine.
18. Konstatuje se da je donijeta odluka da se specijalnoj tužiteljki Zorici Milanović, utvrđuje pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade, po osnovu izuzetnih rezultata i kvaliteta rada, odnosno povećanog obima posla, koji je obavljala kao članica Koordinacionalnog tijela za praćenje implementacije Strategije za borbu protiv trgovine ljudima 2019-2024.godine u bruto iznosu od 396,50 €, na osnovu zahtjeva TS broj 465/2021 od 27.12.2021.godine.
19. Aktom Vijeća za ocjenjivanje TS broj 506/2022 od 4.11.2022.godine dostavljen je akt specijalne tužiteljke Tatjane Žižić u kome se navodi da u periodu 2019., 2020. i 2021.godine za koji se vrši ocjenjivanje je bila odustna sa posla duže od jedne godine, tj. da je koristila pravo na bolovanje u periodu od 24. januara 2020.godine do 22. novembra 2021.godine, nakon čega je koristila godišnji odmor, a u januaru 2022.godine je počela sa radom i zaduživanjem novih predmeta.

Odredbom 86 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da se ocjenjivanje rada državnog tužioca neće sprovoditi ako je državni tužilac u periodu za koji se vrši ocjenjivanje (svake tri godine) bio odsutan najmanje jednu godinu.

Nakon razmatranja predmetnog zahtjeva, Tužilački savjet je u skladu sa odredbom 86 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, donio odluku o izmjeni Vijeća za ocjenjivanje rada specijalne tužiteljke Tatjane Žižić, na način da se utvrdi da se imenovana

tužiteljka neće ocjenjivati za period 2019., 2020. i 2021.godine jer je koristila pravo na bolovanje u periodu od 24.januara 2020.godine do 22.novembra 2021.godine.

20. Konstatuje se da je donijeta odluka o utvrđivanju prava državnim tužiocima na dodatak na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti za oktobar 2022.godine, na osnovu podataka dostavljenih od strane državnih tužilaštava i u skladu sa Odlukom o iznosu dodatka na osnovu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu.

21. Tužilački savjet je na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 28. septembra 2022.godine donio odluku kojom je obrazovano Vijeće državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, i to: Tatjane Begović, Željka Tomkovića i Danke Ivanović Đerić za period 2018. 2019 i 2020.godine u sastavu: Dražen Burić – predsjednik i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Lepa Medenica, Veljko Rutović i Lidija Vukčević. Vijeće je obazovano radi utvrđivanja predloga ocjene za imenovane tužioce na osnovu Plana ocjenjivanja koji donosi Komisija za ocjenjivanje.

Nakon provjere podataka iz službene evidencije utvrđeno je da je državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Danko Ivanović Đerić, položila zakletvu dana 12. aprila 2019.godine, pa shodno navedenom Vijeće državnih tužilaca za ocjenjivanje rada imenovane državne tužiteljke treba da sačini predlog ocjene njenog rada za period od 12. aprila 2019.godine do 12. aprila 2022.godine.

Imajući u vidu navedeno, konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku o izmjeni Odluke Tužilačkog savjeta TS broj 462/2022 od 28. septembra 2022.godine, na način da se imenovana ocjenjuje za period od 12. aprila 2019.godine do 12. aprila 2022.godine.

22. Tužilački savjet je na XI sjednici održanoj 15. septembra 2022.godine donio odluku kojom je obrazovano Vijeće državnih tužilaca za ocjenjivanje rada Denisa Zvrka, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u sastavu: Veljko Rutović – predsjednik i članovi: Duško Milanović, Armin Selmanović, Tanja Čolan Deretić i Ljubinka Madžgalj. Vijeće je obazovano radi utvrđivanja predloga ocjene rada za imenovanog tužioca na osnovu Plana ocjenjivanja koji donosi Komisija za ocjenjivanje.

Naknadnom provjerom podataka iz službene evidencije utvrđeno je da se državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Denis Zvrko ocjenjuje za period kada je obavljao funkciju državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, zbog čega je potrebno izmijeniti odluku Tužilačkog savjeta TS broj 430/2022 od 15. septembra 2022.godine na način što se umjesto člana Vijeća za ocjenjivanje Duška Milanovića – rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, određuje članica Katarina Kljajević – rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, donio Odluku o izmjeni odluke Tužilačkog savjeta TS broj 430/2022 od 15. septembra 2022.godine, na način što se umjesto člana Vijeća za ocjenjivanje Duška Milanovića – rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, određuje članica Katarina Kljajević – rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

23. Konstatuje se da je članovima Komisije za normativnu djelatnost Jeleni Đaletić, Tatjani Topalović i Maji Raspopović, utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade, po osnovu izuzetnih rezultata i kvaliteta rada, odnosno povećanog obima posla, za septembar i oktobar 2022.godine, na osnovu izvještaja o radu 02-8-2357-1/22.

Tužilački savjet je na osnovu člana 36 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu utvrdio da predsjednik i članovi komisije za normativnu djelatnost imaju pravo na neto naknadu za rad, koju utvrđuje Tužilački savjet, u visini do 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini.

- *Konstatuje se da je donijet jednoglasan zaključak da se uputi zahtjev za organizovanje sastanka predstavnika Tužilačkog savjeta sa predsjednikom Vlade i ministrom finansija, kako bi predstavnici Tužilačkog savjeta detaljnije argumentovali zahtjev za povećanje budžetskih sredstava za 2023.godinu Tužilačkom savjetu – Sekretarijatu i svakom državnom tužilaštvu pojedničano. Imajući u vidu da su predstavnici Tužilačkog savjeta – Komisije za pitanja budžeta su u tom pravcu obavili tematski sastanak sa predstavnicima Ministarstva finansija – Direkotrata za budžet i tom prilikom su ukazali na neophodnost uvećanja budžetskih sredstava na određenim pozicijama za 2023.godinu, koja su neophodna za obavljanje redovnih aktivnosti u Tužilačkom savjetu – Sekretarijatu i svakom državnom tužilaštvu pojedničano.*
- *Tužilački savjet je na XI sjednici Tužilačkog savjeta održanoj 20. septembra 2022.godine razmatrao Informaciju Sekretarijata Tužilačkog savjeta broj 01-2017-1/2022 o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, nakon čega je na sjednici Tužilačkog savjet donijet jednoglasan zaključak da je potrebno obezbijediti punu primjenu člana 22 stav 3 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, na način što će se donijeti novi Pravilnik o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u sudu, državnom tužilaštvu i Sekretarijatu Tužilačkog savjeta raspoređenim na radnim mjestima iz Grupe poslova D, u kojem će se utvrditi i koeficijenti složenosti poslova za zaposlene u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio jednoglasan zaključak da se povodom rješavanja ovog pitanja uputi Urgencija za postupanje po inicijativi Tužilačkog savjeta TS broj 408/2022 od 19. septembra 2022.godine, Ministarstvu pravde kako bi u skladu sa svojim nadležnostima donijeli novi Pravilnik o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u sudu, državnom tužilaštvu i Sekretarijatu Tužilačkog savjeta raspoređenim na radnim mjestima iz Grupe poslova D u kojem će se utvrditi i koeficijenti složenosti

poslova za zaposlene u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, u skladu sa dostavljenim predlogom, a kako bi se u konačnom izjednačio status zaposlenih u sekretarijatima Sudskog i Tužilačkog savjeta.

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 13,00 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.**

*Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.*