



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 456/2024
Podgorica, 27. jun 2024. godine

ZAPISNIK

sa XIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 27. juna 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Filip Jovović i Stevo Muk.*
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenju za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnica NVO Akcija za ljudska prava – Anastasija Stefanović.*
- Odsutni članovi su: Siniša Gazivoda, Aleksandar Bakrač, Borivoje Đukanović i Miloš Vuksanović.*

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je XIII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa XII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 05. juna 2024. godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 05. juna 2024. godine;*
- 3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 10. juna 2024. godine;*
- 4. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 14. juna 2024. godine;*
- 5. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 20. juna 2024. godine;*
- 6. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 24. juna 2024. godine;*
- 7. Raspisivanje Javnog oglasa za izbor dva državna tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.*

8. *Raspisivanje Javnog oglasa za izbor četiri državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.*
9. *Raspisivanje Javnog oglasa za izbor dva državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.*
10. *Raspisivanje Javnog oglasa za izbor tri specijalna tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu.*
11. *Raspisivanje Javnog oglasa za izbor 11 (jedanaest) državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore.*
12. *Raspisivanje Javnog oglasa za izbor jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru.*
13. *Razmatranje pritužbi.*
14. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatuje se da je usvojen predloženi dnevni red većinom glasova od prisutnih članova.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa XII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 05. juna 2024. godine.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 05. juna 2024. godine, donio sledeće odluke:

- *o raspisivanju izmjena i dopuna internog oglasa TSO broj 5/24 od 31.5.2024. godine i to za:*
 - 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici*
 - 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju,*
 - 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću,*
 - 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru,*
 - 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru,*
 - 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama,*
 - 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima,*
 - 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama,*
 - 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom,*
 - 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju,*
 - 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu,*
 - 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu.*
- *o utvrđivanju naknade za Komisiju za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za maj mjesec 2024. godine, shodno dostavljenom izvještaju.*

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 10. juna 2024. godine, donio sledeće odluke:

- o upućivanju Jovana Vukotića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u Specijalno državno tužilaštvo, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla, počev od 10. juna 2024. godine, do dvije godine;
- o donošenju rješenja o zaradi za upućenog državnog tužioca Vukotić Jovana u Specijalno državno tužilaštvo, shodno odredbama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, u visini koeficijenta od 20.75, kao i rješenje o specijalnom dodatku, shodno Odluci o specijalnom dodatku;
- o dostavljanju odgovora Upravnom sudu Crne Gore, na tužbu tužilje Ferihe Muratović, kojom traži poništaj rješenja Tužilačkog savjeta, TS broj 594/2022-1 od 29.12.2022. godine;

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 14. juna 2024. godine, donio odluke:

- da se rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Dušku Milanoviću, utvrdi naknada za rad za mjesec maj 2024. godine u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, obrazovanom od strane Vlade Crne Gore - Ministarstvo unutrašnjih poslova, 01 broj: 078/24-12484 od 25. marta 2024. godine;
- da se uvede prekovremeni rad za jun mjesec 2024. godine za državne tužiteljke Jelenu Đaletić i Maju Jovanović, zbog povećanog obima posla koji se ne može završiti postojećom organizacijom rada i rasporeda radnog vremena;
- o donošenju rješenja o zaradi za Nikolu Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, kojem se utvrđuje koeficijent 15.56, koji pripada grupi poslova C-5 u koju je raspoređeno zvanje poslova državni tužilac u osnovnom državnom tužilaštvu, imajući u vidu da je u ranijem periodu ocjenjivanja, ocijenjen ocjenom rada odličan za 2016., 2017. i 2018. godinu, te obzirom da nije napredovao u državno tužilaštvo višeg stepena, to mu je po tom osnovu utvrđen bio koeficijent rukovodioca osnovnog državnog tužilaštva u smislu člana 98 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu;
- o upoznavanju Tužilačkog savjeta sa Obavještenjem druge grupe kandidata za državne tužioce izabrane po oglasu TSO.br. 6/22 od 08. avgusta 2022. godine, kojim zahtijevaju od Tužilačkog savjeta da se prioriteto razmotre slobodna i raspoloživa tužilačka mjesta na nivou Crne Gore, na kojima bi se budući državni tužioci mogli rasporediti i obavještavaju Tužilački savjet, da su kao kandidati saglasni da sačekaju sa eventualnom realizacijom oglasa za izbor državnih tužilaca, koji žele da napreduju, a na koji način kako smatraju bi se oslobodila mjesta za državne tužioce na nivou osnovnih državnih tužilaštava i omogućio njihov raspored;
- da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava u skladu sa zakonom dostavljenom dokumentacijom, za maj mjesec 2024. godine;
- o obrazovanju Komisije za pitanje budžeta u sastavu: Nikola Samardžić - predsjednik, Siniša Gazivoda - član, Hermin Šabotić - član, Maja Raspopović - članica i Jelena Stevančević - članica, čiji zadatak će biti da izradi nacrt budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta za 2025. godinu, koji se obezbjeđuju u posebnom razdjelu Budžeta CG, kao i Nacrt budžeta za 2025. godinu, za potrošačku jedinicu Tužilački savjet, na principima programskog budžetiranja, a na osnovu predloga svih državnih tužilaštava i Tužilačkog savjeta, kao i uputstva Ministarstva finansija;
- da Tužilački savjet, Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, povodom tužbe tužilje Nataše Bošković, dostavi odgovor da u svemu ostaje pri navodima iznijetim u odgovoru Tužilačkog savjeta TS broj 49/2024 od 22. januara 2024. godine, te da se zaduži Sekretarijat Tužilačkog savjeta da u daljem postupku ukoliko bude potrebno dostavi sve neophodne podatke i informacije u vezi navedenog spora;

- da se utvrde Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva na nivou dvije i tri godine;
- da se utvrde Prosječna mjerila kvantiteta rada za viša državna tužilaštva na nivou tri godine.

V Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 20. juna 2024. godine, donio odluke:

- da se obustavi započeti postupak izbora tri državna tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koji je pokrenut po javnom oglasu TSO broj 6/2021 od 23. juna 2021. godine, po sili zakona;
- da se obustavi započeti postupak izbora četiri državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koji je pokrenut po javnom oglasu TSO broj 2/2024 od 07. februara 2024. godine, po sili zakona;
- da se obustavi započeti postupak izbora 11 (jedanaest) državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, koji je pokrenut po javnom oglasu TSO broj 1/2024 od 07. februara 2024. godine, po sili zakona;
- da se obustavi započeti postupak izbora jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, koji je pokrenut po javnom oglasu TSO broj 6/2024 od 05. juna 2024. godine, po sili zakona;
- da se akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa sa prilogom tužbe S. V. iz P., kojom je pokrenuta parnica pred Osnovnim sudom u Podgorici, poslovne oznake P.br. 3909/2024, radi naknade štete po osnovu neisplaćenog uvećanja zarade na ime specijalnog dodatka, proslijedi Specijalnom državnom tužilaštvu, na nadležnost i da se o tome obavijesti Zaštitnik imovinsko pravnih interesa;
- da se povodom akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, Pz.br. 1769/24 od 12.06.2024. godine, uz koji je radi izjašnjenja, Tužilačkom savjetu, dostavljena tužba Jovanović Vukajla iz Podgorice dostavljena tužba Jovanović Vukajla iz Podgorice, kojom je pokrenuta parnica pred Osnovnim sudom u Podgorici, poslovne oznake P.br. 3912/2024, radi naknade štete po osnovu neisplaćenog uvećanja zarade na ime specijalnog dodatka, odluči kao u predmetu po tužbi S. V.;
- da se kao osnovan usvoji zahtjev državne tužiteljke Anđe Radovanović, od 03.06.2024. godine, za naknadu troškova nastalih u vezi sa radom za maj mjesec 2024. godine, s obzirom da je ista privremeno upućena u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, počev od 01.09.2023. godine, na period od godinu dana;
- da se utvrdi naknada za Komisiju za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za jun mjesec tekuće godine;
- da se konstatuje prestanak funkcije Tanji Božović, državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, istekom mandata zaključno sa 16.06.2024. godine;
- da se utvrdi pravo na naknadu po prestanku funkcije Tanji Božović, ranijoj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u skladu sa članom 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru do godinu dana;
- da se ranijem državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Hasanu Lukaču utvrdi pravo na isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju u visini od 17 obračunskih vrijednosti koeficijenta koju utvrđuje Vlada Crne Gore, a u smislu člana 3 Odluke o otpremnini zaposlenih u javnom sektoru („Sl.list CG“, br.32/16, 19/18 i 13/23), (U prilogu je zahtjev imenovanog TS broj 438/2024);
- da se Alminu Hodžiću, isplata mjesečne naknade na ime članstva u Odboru za praćenje, primjenu i tumačenje Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, vrši iz budžeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, imajući u vidu da mu je do sada isplata naknade vršena iz budžeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, kao kandidatu za državnog tužioca.

VI Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 24. juna 2024. godine, donio odluke:

- *o izmjeni odluke Tužilačkog savjeta TS broj 397/2024 od 30. maja 2024. godine, kojom je obrazovano vijeće za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, Anđe Radovanović, na način da se umjesto člana Vijeća za ocjenjivanje Danke Ivanović Đerić, odredi Tatjana Begović.*
- *o formiranju radne grupe za pripremu i izradu plana integriteta Tužilačkog savjeta i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, kao i rješenje da se za odgovorno lice za izradu i sprovođenje plana integriteta Tužilačkog savjeta i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, odredi Snežana Lazović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta.*
- *o donošenju Vodiča za slobodan pristup informacijama u posjedu Tužilačkog savjeta – Sekretarijata, u smislu odredbe člana 11 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG" br.44/12 i 30/17).*

VII Tačka

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se raspiše Javni oglas za izbor dva državna tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, imajući u vidu da je zbog stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, donijeta odluka da se obustavi postupak izbora tri državna tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koji je pokrenut po javnom oglasu TSO broj 6/2021 od 23. juna 2021. godine, po sili zakona.

VIII Tačka

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se raspiše Javni oglas za izbor četiri državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, imajući u vidu da je zbog stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, donijeta odluka da se obustavi postupak izbora četiri državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koji je pokrenut po javnom oglasu TSO broj 2/2024 od 07. februara 2024. godine, po sili zakona.

IX Tačka

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se raspiše Javni oglas za izbor dva državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.

X Tačka

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se raspiše Javni oglas za izbor tri specijalna tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu.

XI Tačka

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se raspiše Javni oglas za izbor 11 (jedanaest) državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, koji se prvi put biraju, imajući u vidu da je zbog stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama

Zakona o Državnom tužilaštvu, donijeta odluka da se obustavi započeti postupak izbora 11 (jedanaest) državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, koji je pokrenut po javnom oglasu TSO broj 1/2024 od 07.februara 2024. godine, po sili zakona.

XII Tačka

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se raspiše Javni oglas za izbor jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, imajući u vidu da je zbog stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, donijeta odluka da se obustavi postupak izbora jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru.

XIII Tačka Razmatranje pritužbi

Savjet je isključio javnost imajući u vidu da je članom 42a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano da će izuzetno od stava 1 ovog člana, javnost biti isključena između ostalog i prilikom razmatranja pritužbi na zakonitost rada rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca, za ovu tačku dnevnog reda.

Savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane dana 11. juna 2024. godine, na kojoj je Komisija razmatrala 11 (jedanaest) pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava i to: TSP broj 54/23; 40/24; 139/23; 55/24; 116/23; 61/23; 33/24; 28/24; 53/24; 56/24 i 59/24.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je istakla da vrši ispravku greške na zapisniku Komisije za pritužbe od 11. juna 2024. godine, tako što na strani 9 stav 2 treba brisati, nakon čega je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 54/23 koja je podnijeta dana 17.05.2023.godine od strane M. M., na rad specijalne tužiteljke Lidije Mitrović u predmetu poslovne oznake Kti-S. broj 6/19. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, rukovodiocu Specijalnog državnog tužilaštva na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu Kti-S br. 6/19, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno postupala u navedeno predmetu te da nije bilo prospusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana, uz konstataciju da je optužnica podignuta dana 29.12.2021. godine, te da je ista potvrđena od strane Višeg suda u Podgorici dana 02.10.2023. godine.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 54/23 neosnovani, te da je optužnica podignuta dana 29.12.2021. godine i ista potvrđena od strane Višeg suda u Podgorici dana 02.10.2023. godine.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 40/24 koja je podnijeta dana 20.03.2024.godine od strane L. N. na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr.br.173/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba osnovana, i da je potrebno ukazati da postupajući državni tužilac donese odluku u predmetu, na način da ukoliko smatra da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja, donese odluke u skladu sa zakonom i podnosiocu krivične prijave omogućiti ostvarivanje prava iz člana 59 i člana 271a Zakonika o krivičnom postupku. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 40/24 osnovani te da se postupajućem državnom tužiocu ukaže da donese odluku u predmetu, na način da ukoliko smatra da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja, donese odluke u skladu sa zakonom i podnosiocu krivične prijave omogućiti ostvarivanje prava iz člana 59 i člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 139/23 koja je podnijeta dana 15.11.2023. godine od strane M. M. na rad Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu formiranom imajući navode u predmetnoj pritužbi. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te je nakon ocjene spisa predmeta ocijenila da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu sitna krađa, utaja i prevara iz člana 246 KZ CG, a za koje krivično djelo se shodno stavu 3 istog člana gonjenje preduzima po privatnoj tužbi. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema*

ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 139/23 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 55/24 koja je podnijeta dana 22.04.2024.godine od strane S. M. na rad Milice Mandić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br.888/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt.br.888/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta utvrdila da je postupajuća državna tužiteljka nakon što je predmet dodijeljen u rad blagovremeno preduzimala potrebne radnje za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu, pribavila neophodne dokaze te dana 29.03.2024. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, te o tome obavijestila podnosioca i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Dalje je utvrđeno da je podnosilac na navedeno rješenje blagovremeno podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koje je aktom od 12.04.2024. godine vratilo spise predmeta i ocijenilo da je odluka tog tužioca pravilna i zakonita o čemu je obaviješten i podnosilac pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 55/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 116/23 a koji je podnjet dana 13.05.2024. godine, od strane T. B., iz P. Uvidom u spise predmeta 116/23 utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 27.02.2023. godine, podnio na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu Kt br. 430/22 i na rad Dejana Đorojevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu, u predmetu Kt br. 46/23. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana dana

11.01.2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Takođe je utvrđeno da je podnosilac dana 26.01.2024. godine, 29.01.2024. godine i 31.01.2024. godine, dostavio podneske iz kojih je utvrđeno da nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu koji podnesci su rarmatrani na VIII sjednici Tužilačkog savjeta 8.04.2024. godine, o čemu je obaviješten podnosilac. U podnesku od 13.05.2024. godine podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova povodom podneska – pritužbe TSP br. 116/23 od 13.05.2024. godine, dao mišljenje da podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu treba obavijestiti imenovanog.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 61/23 koja je podnijeta dana 25.05.2023. godine od strane D. R., na rad Nikole Boričića u predmetu Kt.br.1281/18 i Višeg državnog tužilaštva u predmetu Ktr-P br. 57/20. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Kt.br.1281/18, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u predmetu, te nakon pribavljanja dokaza za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu dana 28.01.2020.godine, donio rješenje o odbacivanju krivične prijave, koje rješenje je sa pravnom poukom dostavio podnosiocu krivične prijave. Dalje je utvrđeno da je na navedeno rješenje podnijeta pritužba Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koje je ocijenilo da je rješenje donijeto u skladu sa zakonom. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr-P br. 57/20, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac D. R. dana 11.06.2020.godine podnio pritužbu na rad Olivera Ražnatović, ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr-P.br.57/20, koju pritužbu je Tužilački savjet razmatrao na sjednici održanoj dana 30.07.2020.godine, te ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe. Takođe Komisija konstatuje da što se tiče navoda u vezi sa predmetom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.456/15, utvrđeno je da je isti dostavljen na nadležnost Specijalnom državnom tužilaštvu aktom od 28.07.2015.godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu. Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 61/23 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe

ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 33/24 koja je podnijeta dana 27.02.2024. godine od strane D. A. iz P. na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktn. br. 10/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktn. br. 10/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u navedenom predmetu te nakon pribavljanja potrebnih dokaza ocijenila opravdanim da se spisi predmeta Ktr br. 1891/23 prevedu u Ktn upisnik protiv nepoznatog izvršioca zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Takođe je utvrđeno da je postupajuća državna tužiteljka nakon ocjene dokaza donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obavijestila podnosioca i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku, aktom Ktn br. 10/24 od 12.01.2024. godine, koji akt je imenovani primio dana 24.02.2024. godine što se utvrđuje iz dostavnice koja se nalazi u spisima predmeta. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 33/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 28/24 koja je podnijeta dana 16.02.2024.godine od strane advokata M. V., iz N., na rad Specijalnog državnog tužilaštva i Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S.br.127/23 i Kt.br.158/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu i Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnom državnom tužilaštvu u predmetu Kt-S.br.127/23, te imajući u*

vidu pribavljena potrebna izjašnjenja utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala sve neophodne radnje te pribavila sve dokaze za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu te ocijenila da ne proizilazi osnov sumnje da je izvršeno krivično djelo iz stvarne nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, pa je navedena krivična prijava sa priložima dostavljena na nadležnost i dalje postupanje Osnovnom državnog tužilaštvu Nikšić u prilogu dopisa od 03.05.2023.godine, o čemu je obaviješten podnosilac krivične prijave. Imajući u vidu prednje u odnosu na rad Specijalnog državnog tužilaštva Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Kt.br.158/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta utvrdila da je Marija Kažić, državna tužiteljka dobila u rad predmet poslovne oznake Kt.br.633/23 formiran povodom dopisa Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, kojim su dostavljeni na nadležno postupanje spisi predmeta tog tužilaštva formirani protiv K. V., Đ. D., D. T., B.S. i Š. D., zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 KZ CG i falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1 KZ CG, a u vezi krivične prijave Vuletić Milivoja podnijete protiv imenovanih. Kako se prijavom navodi da su imenovani inkriminisane radnje preduzeli pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, u postupku koji se pred tim sudom vodi u predmetu poslovne oznake P.br. 244/15, to je u cilju provjere navoda krivične prijave, dana 25.05.2023.godine, zatraženo od Osnovnog suda u Danilovgradu dostavljanje označenih spisa predmeta. Dana 14.06.2023.godine, Osnovni sud u Danilovgradu, obavijestio je to tužilaštvo da se traženi spisi predmeta nalaze kod Višeg suda u Podgorici, u postupku po žalbi. Dana 10.08.2023.godine, ponovo je podnijet zahtjev Osnovnom sudu u Danilovgradu za dostavljanje spisa predmeta, te dana 22.12.2023.godine, podnijeta urgencija na taj zahtjev, dok je dana 15.01.2024.godine dostavljen odgovor tog suda iz kojeg proizilazi da se predmetni spisi nalaze u Vrhovnom sudu radi donošenja odluke po reviziji, nakon čega nije preduzimala dalje radnje od strane tog tužilaštva. Prednje iz razloga što je dana 10.01.2023.godine, kada je iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru upućena u to tužilaštvo, prilikom primopredaje predmeta od državne tužiteljke Irene Burić dobila u rad ukupno 195 predmeta, a nakon toga do danas, redovnom dodjelom predmeta zadužila još 500 predmeta, što za period od godinu i tri mjeseca čini ukupno 695 predmeta, a zajedno sa predmetima koji su zavedeni u „KTN“ evidenciji, ukupno 895 predmeta. Od navedenog broja predmeta, u ukupno 600 predmeta je, nakon preduzimanja procesnih radnji donijela odluku, pa je očigledno da zbog velikog broja predmeta dobijenih u radu za kratak vremenski period, tužiteljka nije bila u mogućnosti da blagovremeno postupi u konkretnom predmetu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 28/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca

državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 53/24 koja je podnijeta dana 08.04.2024.godine od strane A.S.na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu u predmetu Kt br. 540/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u kontinuitetu te da nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu. Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 53/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.
10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 56/24 koja je podnijeta dana 26.03.2024.godine od strane V. D. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, u predmetu poslovne oznake Kt.br.140/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, u predmetu Kt.br.140/22, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta da je postupajući tužilac nakon što je predmet dodijeljen u rad blagovremeno preduzimaao potrebne radnje za koje je smatrao da su potrebne za donošenje odluke u predmetu, pribavio neophodne dokaze te dana 03.08.2022. godine, donio rješenje o odbacivanju krivične prijave, te o tome obavijestio podnosioca i istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Dalje je utvrđeno da je podnosilac na navedeno rješenje blagovremeno podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koje je ocijenilo da je podnijeta pritužba neosnovana. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom

tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se član Tužilačkog savjeta, Nikola Samardžić, izuzeo iz odlučivanja povodom navedene pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 56/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 59/24 koja je podnijeta dana 22.04.2024.godine od strane I. P. na rad Biljane Medenice, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu formiranom imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u predmetu te nakon pribavljanja svih dokaza za koje je smatrala da su potrebni dana 13.02.2024. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave nalazeći da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljeni K. R., izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, niti bilo koje drugo krivično djelo, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Na navedeno rješenje podnositeljka predmetne pritužbe podnijela je pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, to su spisi predmeta poslovne oznake Kt.br.199/24, dopisom tog tužioca od 03.04.2024.godine, dostavljeni Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, na dalji postupak i odlučivanje. Postupajući po pritužbi P. I., podnijetoj za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave tog tužilaštva Kt.br.199/24 od 14.02.2024.godine, Više državno tužilaštvo u Podgorici je dopisom Ktr-P.br.94/24 od 11.aprila 2024.godine, obavijestilo to tužilaštvo da je predmetno rješenje preuranjeno i zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je istim ukazano da je neophodno u svojstvu svjedoka saslušati S. S., koja je prema spisima predmeta bila prisutna u vrijeme vođenja predmetnog telefonskog razgovora, pri čemu je i ukazano da se preduzmu i druge radnje za koje se u toku postupka ukaže potreba, a sve kako bi se u potpunosti utvrdilo činjenično stanje u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke. Takođe je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka u periodu od 15.04.2024.godine do i zaključno sa 19.04.2024.godine, usljed bolesti bila privremeno spriječena za rad, te kako su u međuvremenu nastupili državni i vjerski praznici, to samim tim, iz objektivnih razloga, nije bila u mogućnosti preduzimati radnje u predmetu gornje poslovne oznake, a samim tim ni postupiti po nalogima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, sadržanim u dopisu Ktr-P.br.94/24 od 11.04.2024.godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih

tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu. Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 59/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

XIV Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Savjet se upoznao sa aktom Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa, PZ. br. 808/24 od 10.04.2024. godine i tužbom predata Osnovnom sudu u Podgorici, poslovne oznake P.br. 1323/24, u pravnoj stvari tužioca DOO R.I.G. iz H.N., protiv tužene Države Crne Gore, radi isplate naknade štete po osnovu zakonske zatezne kamate na iznos glavnog duga 12.571.240,00 eura za period od 26.08.2022. godine do 26.02.2023. godine.*
- 2. Savjet je razmatrao obraćanje druge grupe kandidata za državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima i to: Ivana Bojanića, Đurđine Bulut, Aleksandra Živkovića, Radoša Šoškića, Filipa Vukovića, Aide Hajdarpašić, Jelene Đukanović Perović, Stanka Rakočevića, Miloša Miljanića, Jovana Mijatovića i Ivana Dulovića, kojim traže da se prioritarno razmotre slobodna i raspoloživa tužilačka mjesta na nivou Crne Gore, na kojima bi kao državni tužioci mogli biti raspoređeni.*

Tužilački savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se kandidatima odgovori da će im nakon što im bude utvrđena ocjena za vrijeme inicijalne obuke od strane Savjeta, biti dostavljen tabelarni prikaz slobodnih tužilačkih mjesta po tužilaštvima koja popunjavaju kandidati shodno članu 57 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.

- 3. Tužilački savjet je povodom akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, Pz. br. 1363/24 od 17.05.2024. godine, kojim je Tužilački savjet obaviješten da je pred Osnovnim sudom u Podgorici, pokrenut postupak poslovne oznake P. br. 3066/24 po tužbi Veljka Rutovića, protiv tužene Crne Gore, radi naknade štete za period od 21.01.2018. godine do 01.10.2023. godine, za rad po osnovu učešća u različitim komisijama Tužilačkog savjeta uz koji je dostavljena fotokopija tužbe radi izjašnjenja i dostavljanja raspoloživih dokaza, većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se odgovori da Savjet ostavlja na ocjenu Zaštitniku da se izjasni o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužioca, te da se zaduži Sekretarijat Tužilačkog savjeta da Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi sve eventualno potrebne dokaze u vezi pokrenutog radnog spora.*
- 4. Tužilački savjet je razmatrao akt Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, kojim je Tužilački savjet, obaviješten o pokretanju postupka mirnog rješavanja radnog spora, (poslovne oznake 02-3768/23-2 od 03.06.2024. godine), po predlogu Sonje Bošković,*

Radmile Ćuković i Veselina Vučkovića, koje zastupa punomoćnik Danilo Vujanović, advokat iz Podgorice, u kojem je kao druga strana u sporu naznačen Država Crna Gora - Tužilački savjet, radi naknade štete na ime troškova prevoza za period od 23.08.2008. godine do 25.02.2015. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od dospelosti svakog pojedinačnog iznosa.

Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova, odgovori da Savjet osporava potraživanje predlagača na ime naknade štete na ime troškova prevoza za period od 23.08.2008. godine do 25.02.2015. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od dospelosti svakog pojedinačnog iznosa.

- 5. Savjet je razmatrao akt Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, proslijeđen od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, uz akt Tu.br. 197/24 od 30. maja 2024. godine, kojim je to tužilaštvo obaviješteno o pokretanju postupka mirnog rješavanja radnog spora, (poslovne oznake 02-7042/23-1 od 27.05.2024. godine), po predlogu Nusrete Arapović, u kojem je kao druga strana u sporu naznačen Država Crna Gora – Vrhovno državno tužilaštvo - Tužilački savjet, radi naknade štete na ime troškova prevoza za period od 23.08.2008. godine do 25.02.2015. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od dospelosti svakog pojedinačnog iznosa i većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Agenciji odgovori na isti način kako je odlučeno za predlagače Sonju Bošković i druge.*
- 6. Povodom podneska Zaštitnika imovinsko pravnih interesa – Kancelarija u Kotoru, PZ broj 136/24 od 29.4.2024. godine, i tužbe Ferihe Muratović, kojom je pred Osnovnim sudom u Ulcinju, pokrenuta parnica (P.br. 134/24), protiv države Crne Gore, radi naknade štete, Tužilački savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Zaštitniku imovinsko - pravnih interesa Crne Gore - Kancelarija u Kotoru dostavi izjašnjenje, da je tužba neosnovana, te da se Sekretarijat Tužilačkog savjeta zaduži da Zaštitniku dostavi sve podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora.*
- 7. Savjet je povodom obavještenja Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, broj 02-1908/24-1 od 18.04.2024. godine i predloga predlagača Vesne Jovičević, kojim je pred Agencijom, pokrenut postupak individualnog rješavanja radnog spora, u kojem je druga strana označen Tužilački savjet, radi naknade štete zbog neiskorišćenog dijela godišnjeg odmora za 2022. i 2023. godinu, (koji period predstavlja period od donošenja odluke Tužilačkog savjeta, TS broj 58/2022 od 17.02.2022. godine, koja odluka je poništena presudom Upravnog suda CG U.br. 1468/22 od 10.02.2023. godine, po kojoj je bila vraćena na posao i tužilačku funkciju, do donošenja odluke Tužilačkog savjeta TS broj 177/23 kada joj je utvrđen prestanak funkcije), većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Agenciji, odgovori da je predlog predlagača Vesne Jovičević neosnovan.*
- 8. Razmatran je dopis Zaštitnika imovinsko pravnih – interesa, Kancelarija – Kotor, Pz.br. 297/24 od 16.05.2024. godine, i tužba posl. oznake P.br. 967/24 tužilaca Živković Danke, Milić Ljiljane, Čolan Deretić Tanje, Bilafer Željka i Pajković Žarka, kojom je pred Osnovnim sudom u Kotoru, pokrenut postupak protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete na ime troškova prevoza za period od zasnivanja pojedinačnih radnih odnosa, pa sve do 25.02.2015. godine, povodom koje je Savjet većinom glasova od prisutnih članova donio*

zaključak da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, Kancelarija-Kotor, odgovori na isti način kako je Savjet odlučio u istovjetnim pravnim situacijama.

- 9.** *Tužilački savjet, je razmatrao obavještenje Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, o pokretanju postupka mirnog rješavanja radnog spora, (poslovne oznake 02-13307/23-2 od 13.05.2024. godine), po predlogu Ljiljane Lakić, Miloša Šoškića, Veljka Rutovića, Jelene Đaletić, Tatjane Begović, Ljiljane Klikovac, Ljubinke Bašović, Dražena Burića, Danke Ivanović, Maje Jovanović, Lidije Vukčević i Lepe Medenice, koje zastupa punomoćnik Miloš B. Vukčević, advokat iz Podgorice, u kojem je kao druga strana u sporu naznačen Država Crna Gora - Tužilački savjet, radi naknade štete na ime troškova prevoza za period od 23.08.2008. godine do 25.02.2015. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od dospelosti svakog pojedinačnog iznosa pa do konačne isplate.*

Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova, odgovori kako je odgovoreno u istovjetnim pravnim situacijama.

- 10.** *Tužilački savjet, je razmatrao obavještenje Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, (poslovne oznake 02-13026/23-1 od 13.05.2024. godine) o pokretanju postupka mirnog rješavanja radnog spora, po predlogu Stojanke Radović, u kojem je kao druga strana u sporu naznačen Tužilački savjet, radi naknade štete na ime troškova prevoza za period od 2008. godine do 2015. godine.*

Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova, odgovori kako je odgovoreno u istovjetnim pravnim situacijama.

- 11.** *Savjet se upoznao sa presudom Osnovnog suda u Nikšiću, P.br. 1124/23 od 30.04.2024. godine, kojom je obavezana tužena Država Crna Gora, da tužilji Vesni Krivokapić na ime razlike u visini naknade zarade po prestanku funkcije za period od 07.06.2021. godine do 07.06.2022. godine, isplati novčani iznos od 2.164,96 eura, kao i zakonsku zateznu kamatu i troškove postupka.*

- 12.** *Tužilački savjet je razmatrao obavještenje Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, o pokretanju postupka mirnog rješavanja radnog spora, (poslovne oznake 02-5742/23-1 od 13.05.2024. godine), po predlogu Mire Samardžić, u kojem je kao druga strana u sporu naznačeno Specijalno državno tužilaštvo, radi naknade štete: na ime troškova prevoza za period od 01.09.2008. godine do 27.02.2015. godine, sa pripadajućom zakonskom kamatom i na ime prekovremenog rada za period od 01.09.2008. g., do 31.12. 2015. godine, sa pripadajućom zakonskom kamatom.*

Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova, u odnosu na troškove prevoza odgovori kako je odgovoreno u istovjetnim pitanjima, a u odnosu na potraživanje na ime prekovremenog rada da je potraživanje predlagača Mire Samardžić neosnovano, te da se zaduži Sekretarijat Tužilačkog savjeta, da u daljem postupku ukoliko bude potrebno dostavi sve neophodne podatke i informacije u vezi navedenog spora.

- 13.** Savjet je razmatrao presudu Upravnog suda CG, U.br. 1330/2021 od 10.03.2021. godine, kojom je po tužbi tužilje Muratović Ferihe, poništena odluka TSO br. 5/2021 od 10.03.2021. godine.
Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se u ponovnom postupku postupi po ukidnim razlozima iz presude i donese nova odluka, ali da se ukaže da je Ferihi Muratović prestala funkcija državne tužiteljke.
- 14.** Tužilački savjet je razmatrao zahtjev Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, RZ broj 197/24 od 10.06.2024. godine, kojim je od Tužilačkog savjeta zatraženo izjašnjenje povodom zaključivanja sporazuma o rješenju spora, da li će preko ovlaštenog predstavnika zaključiti sporazum u postupku koji je pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova, pokrenut po predlogu Mire Samardžić, radi naknade štete iz radnog odnosa po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka, te ukoliko neće, već zahtijeva učešće Zaštitnika, da se izjasni o zahtjevu punomoćnice predlagačice o troškovima za procesnu radnju sačinjavanja predloga za mirno rješavanje radnog spora, kao i o roku u kojem će se obaveza izvršiti.
Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Zaštitniku dostavi odgovor da je potraživanje predlagača Mire Samardžić, na ime specijalnog dodatka za mjesec april 2017. godine, osnovano, te da ostavlja na ocjenu Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, da li će zaključiti sporazum o rješenju spora i priznati troškove za procesnu radnju sačinjavanja predloga za mirno rješavanje radnog spora, kao i vezano za rok o ispunjenju obaveze.
- 15.** Savjet je razmatrao akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Rz.br. 398/24 od 03.06.2024. godine, i predlog za pokretanje postupka medijacije (broj 04/2-013/24-2570/2 od 28.05.2024. godine), koji je Centru za alternativno rješavanje sporova, podnijela Topalović Tatjana, ranija sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta, radi obračuna naknade po rješenju Tužilačkog savjeta TS broj 747/23-1 od 22.01.2024. godine, kojim joj je utvrđeno pravo na naknadu štete na ime neiskorišćenog dijela godišnjeg odmora za 2020. godinu, u trajanju od 18 radnih dana; na ime neiskorišćenog dijela godišnjeg odmora za 2021. godinu, u trajanju od 18 radnih dana i na ime neiskorišćenog godišnjeg odmora za 2022. godinu, u trajanju od 28 radnih dana.
Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa odgovori da je predlog predlagača Tatjane Topalović osnovan, te da će Sekretarijat Tužilačkog savjeta izvršiti obračun i isplatu potraživanja u zavisnosti od finansijski raspoloživih sredstava.
- 16.** Savjet je upoznat da je Sekretarijat Tužilačkog savjeta, dostavio odgovor na zahtjev za ispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 1112/2024, podnijet od strane tužioca Nikole Boričića iz Podgorice, Vrhovnom sudu (UVP br. 632/2024 od 19.06.2024. godine), kao i spise predmeta, formirani u postupku donošenja rješenja broj 02-3-3261-2/23 od 13.12.2023. godine.
- 17.** Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio odluku o izmjeni odredbi člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta.
- 18.** Savjet je donio zaključak da se zaduži Komisija za normativnu djelatnost da sačini Nacrt odluke o varijabilnom dodatku za zaposlene u tužilaštvu, saglasno članu 21 stav 7 Zakona

o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, kojim je propisano da će Tužilački Savjet urediti uslove i način ostvarivanja prava na varijabilni dio zarade za zaposlene u tužilaštvu, imajući u vidu da do sada odluka nije donijeta shodno navedenoj zakonskoj obavezi.

19. *Imajući u vidu da povodom zaključka Tužilačkog savjeta donijet na XI sjednici održanoj 30.05.2024. godine, povodom dopisa NVO „Akcije za ljudska prava“ o prihvatanju saradnje sa nevladinom organizacijom „Akcija za ljudska prava“, na istraživanju percepcije korupcije i drugih neprimijećenih uticaja među držanim tužiocima, sudijama, advokatima i vještacima, koje sprovodi u saradnji sa agencijom De facto i profesorkom Fakulteta Političkih nauka dr. Oliverom Komar, članovi Savjeta nijesu dostavili komentare i sugestije na dostavljena pitanja, koja NVO „Akcija za ljudska prava“, namjerava da koristi za istraživanje, Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se načelno saglasi sa istim uz konstataciju da NVO Akcija za ljudska prava i kabinet Vrhovnog državnog tužilaštva u međusobnoj komunikaciji dodatno ispreciziraju pitanja i odgovore, koji se namjeravaju koristiti za istraživanje.*

Na kraju sjednice Predsjednik Savjeta je upoznao članove Tužilačkog savjeta o aktivnostima unutar državno tužilačke organizacije između dvije sjednice, odnosno da je u saradnji sa EUROJUSTOM i projektom Western Balkans Criminal Justice (Projekat Zapadnog Balkana krivičnog pravosuđa) organizovan forum u cilju neposredne razmjene informacija od značaja za prevazilaženje izazova u praksi, prije svega organizovanog kriminala i visoke korupcije, te da je skup okupio 30 učesnika iz država Zapadnog Balkana i Evropske Agencije za pravosudnu saradnju u krivičnim stvarima iz Haga i da su održani bilateralni sastanci na kojima se usaglasila dalja bilateralna saradnja, a u nekim slučajevima i rad na izradi i potpisivanju memoranduma o saradnji.

Takođe, Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao članove Savjeta o posjeti osnovnih državnih tužilaštava u Ulcinju, Baru, Kotoru, Herceg Novom, Cetinju i Podgorici, u kojima se upoznao sa izazovima, potrebama i problemima sa kojima se suočavaju navedena tužilaštva.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio XIII sjednicu u 14.54 h.

**PREDSEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**

**Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.**