



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 80/2023

Podgorica, 6. februar 2023.godine

ZAPISNIK

sa V sjednice Tužilačkog savjeta održane 6. februara 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 12.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Bojan Božović, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Filip Jovović, Borivoje Đukanović i Siniša Gazivoda;*
- v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- Načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;*
- predstavnik portala „Vijesti“ Biljana Nikolić, predstavnik dnevnog lista „Pobjeda“ Igor Perić, predstavnik „Nova TV“ Milena Đuranović, predstavnik TV „Vijesti“ Tijana Pravilović, predstavnik NVO „Akcija za ljudska prava“ Marija Vesković, predstavnik „RTCG“ Marko Terzić i predstavnik NVO „Centar za istraživačko novinarstvo“ Maja Boričić.*
- Odsutna članica Sanja Jovičević*

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić, otvorio je V sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca,*
- 2. Tekuća pitanja.*

Nakon što je pročitao dnevni red, zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić, predložio je da se isti dopuni, tako da tačka 1 dnevnog reda bude: „Konstatovanje prestanka funkcije vršiteljki dužnosti vrhovnog državnog tužioca Maji Jovanović i donošenje odluke o utvrđivanju prava imenovanj da ostane kao državna tužiteljka u Vrhovnom državnom tužilaštvu“, a da tačke 1 i 2, postanu tačke 2 i 3.

Konstatuje se da je usvojen izmijenjeni dnevni red.

I.Tačka

Tužilački savjet je konstatovao prestanak dužnosti vršiteljki dužnosti vrhovnog državnog tužioca Maji Jovanović, na dan 5. februar 2023.godine, zbog isteka perioda od šest mjeseci, a koja je na tu dužnost određena odlukom Tužilačkog savjeta TS broj 367/2022 od 29. jula 2022.godine.

Imajući u vidu da je Tužilački savjet odlukom TS broj 423/2022 od 15. septembra 2022.godine o izmjeni odluke TS broj 367/2022 od 29.jula 2022.godine utvrdio da vršiteljka dužnosti vrhovnog državnog tužioca Maja Jovanović po prestanku dužnosti vršiteljke dužnosti vrhovnog državnog tužioca, ima pravo da ostane kao državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu ukoliko to zatraži, a kako je takav zahtjev podnijet, Tužilački savjet je većinom glasova donio odluku da vršiteljka dužnosti vrhovnog državnog tužioca Maja Jovanović, ostaje kao državna tužiteljka u Vrhovnom državnom tužilaštvu, počev od 6. februara 2023.godine.

II.Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta je naveo da je Tužilački savjet donio odluku da se raspiše poziv zainteresovanim licima za vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca dana 25.januara 2023.godine i da traje 7 dana. Na navedeni poziv prijave su podnijeli kandidati Milorad Marković dana 27.januara 2023.godine i kandidatkinja Sanja Jovičević dana 31.januara 2023.godine, iz čega proizilazi da su prijave blagovremene. Dalje je naveo i da je podnijeta dokumentacija potpuna, imajući u vidu da su kandidati dostavili svu potrebnu dokumentaciju i da ispunjavaju uslove iz navedenog poziva.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević podnijela je zahtjev za izuzeće iz odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda, imajući u vidu da se prijavila kao kandidatkinja na pozivu za određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

Zamjenik predsjednice je u skladu sa članom 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta donio odluku da se članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević izuzima iz odlučivanja u okviru tačke 2 dnevnog reda imajući u vidu da se predmet odlučivanja odnosi na nju, odnosno da se prijavila kao kandidatkinja na pozivu za određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

Član Bojan Božović se javio za riječ i istakao da se danas jasno vidi koliko je njihova inicijativa za izmjenu Zakona o Državnom tužilaštvu bila opravdana, iz prostog razloga što je broj kandidata koji su spremni da se prijave vrlo mali, a to upućuje da se mora reagovati da dobijemo što prije vrhovnog državnog tužioca u punom kapacitetu. Žao mu je što se nije prijavio veći broj potencijalnih kandidata i očigledno je da će imati veće izazove pred Tužilačkim savjetom narednih dana, a kasnije će se osvrnuti na prijavljene kandidate.

Član Stevo Muk je naveo da želi da kandiduje pitanje za raspravu o prijavi kandidatkinje Sanje Jovičević, odnosno da li ona ispunjava ove uslove koji se odnose na zabranu napredovanja za vrijeme njenog mandata u Tužilačkom savjetu. To pitanje određuje da li se o njenoj prijavi uopšte može raspravljati i kasnije uopšte pristupiti odlučivanju u odnosu na njenu prijavu, pa smatra da bi bilo dobro povesti raspravu o tome i da se razmotri član 27 Zakona o Državnom tužilaštvu koji propisuje ovu zabranu. Smatra da je ova norma prilično jasna jer je propisano da za vrijeme trajanja mandata u Tužilačkom savjetu član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ne može biti biran u državno tužilaštvo višeg stepena ili za rukovodioca državnog tužilaštva, a član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika ne može biti biran za državnog tužioca ili rukovodioca državnog tužilaštva. Na ovaj način se ne izjašnjava uopšte o kandidatkinji Sanji Jovičević, već ovo kaže da ne bi u slučajno njenog eventualnog izbora došli do sukoba sa ovom zakonom normom.

Član Siniša Gazivoda je naveo da mu se čini da je poseban akcenat na dio norme koji se odnosi na to da član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ne može biti biran za rukovodioca državnog tužilaštva. Iako postoji terminološka razlika između izbora i određivanja, smatra da se u suštini radi o istoj stvari, a vjerovatno je duh i smisao ove norme da član Tužilačkog savjeta za vrijeme dok je član Tužilačkog savjeta ne može angažovati na bilo koji način. Takođe nemamo eventualnu ostavku na članstvo u Tužilačkom savjetu, pa da nemamo ovu dilemu.

Član Bojan Božović je istakao da se ova priča otvara apsolutno na nivou principijalne ravni, a ne nikako u odnosu na kandidaturu bilo koga i to je nešto je i njemu prošlo kroz glavu više puta, jer se ovo može tumačiti kao napredovanje, a upitno je da li bilo ko je član Tužilačkog savjeta može dostaviti kandidaturu.

Član Filip Jovović je naveo da bi trebalo sagledati i posljedice ako bi koleginica Sanja Jovičević bila izabrana, odnosno da li bi ona po isteku vremena na koje je određena za vršioca dužnosti mogla da se vrati na poziciju člana Tužilačkog savjeta, te da u slučaju njenog izbora ostajemo bez jednog člana Tužilačkog savjeta jer tu baš zakon i ne prepoznaje.

Član Siniša Gazivoda je istako da smatra da su u hipotetičkoj situaciji imali podnjetu ostavku na mjesto člana Tužilačkog savjeta, što se njega tiče ne bi imao dilemu povodom ovoga pitanja, jer bi se pozicija člana Tužilačkog savjeta mogla popuniti na konferenciji državnih tužilaca.

Član Miloš Vuksanović je naveo da se i o ovome može otvoriti velika diskusija povodom tumačenja, te da ni to ne znači da bi uopšte mogli doći do nekog konkretnog odgovora ili dogovora. Pitanje jeste sporno, posebno kod činjenice da kandidatkinja nije podnijela ostavku na članstvo u Tužilačkom savjetu, zato treba da se odluči da li da se razmatra ta prijava uopšte ili da se kroz glasanje izjasnimo šta mislimo o tome.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da ovdje nema dileme niti potrebe tumačenja jer se ovdje ne radi o izboru već o određivanju, te da Tužilački savjet ne bira nego određuje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, pa zbog toga se nije raspisao javni poziv nego poziv koji je nekog konsultativnog karaktera da bi vidjeli ko je zainteresovan da obavlja tu funkciju. Član 27 Zakona o Državnom tužilaštvu propisuje da član Tužilačkog savjeta ne može biti biran, ali ovo nije

izbor i mi ne sporovodimo nikakav postupak, niti imaju intervju sa kandidatima, niti ih bodujemo niti bilo šta što ima veze sa redovnim izborom. Ovdje treba prosto da se odredi lice koje će vršiti dužnost vrhovnog državnog tužioca u jednom vremenski ograničenom periodu i mandatu koji je krajnje nepoznat a najduže do šest mjeseci, tako da to nema veze sa licima koja se biraju u postupcima izbora. Ovdje se suštinski onda razmatra o tome da li da jednog kandidata eliminišemo iz postupka određivanja.

Član Stevo Muk je naveo da se ovdje ne radi o tome kakav je karatker poziva i tu bi se u mnogo čemu mogli saglasiti, već da li bi određivanjem jedne kandidatkinje bili u suprotnosti sa članom 27 Zakona o Državnom tužilaštvu, posebno što bi neposredna pravna posljedica njenog određivanja za vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca bila njeno napredovanje u državno tužilaštvo višeg stepena u smislu ostavka u vrhovnom državnom tužilaštvu. Smatra da ne treba da dolazimo u situaciju da donosimo odluku koja je nezakonita, pravno sporna, a možda i oboriva na sudu.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da razumije sve ovo što se govori, ali ona govori ovo sa njene tačke gledišta i slijedi svoje stavove koje je imala godinu dana u vezi ostajanja u vrhovnom državnom tužilaštvu, kako bi bila principijelna i dosljedna i upravo da ne bi došlo do ovoga do čega se sada dolazi je i prije šest mjeseci smatrala da je odluka koja je donijeta prije šest mjeseci nezakonita i bila je protiv nje. Postavlja hipotetičko pitanje šta bi se desilo da je za vršioca dužnosti određen državni tužilac iz vrhovnog državnog tužilaštva, da li bi i u tom slučaju isto se radilo o napredovanju kada bi imao pravo da ostane u vrhovnom državnom tužilaštvu. Dakle samo za određene tužioce bi to bilo napredovanje, a ako bi se prijavio tužilac iz vrhovnog državnog tužilaštva on ne bi napredovao. Samo slijedi svoje stavove koje je imala i prije kada je smatrala da ovo nije pravilna odluka i smatra da državni tužilac može biti samo onaj koji je izabran u zakonskom postupku izbora na određenu tužilačku funkciju u državnom tužilaštvu i koji je položio zakletvu na tu funkciju.

Član Siniša Gazivoda je naveo da ovo pitanje nije detaljno razjašnjeno zakonom, a vraćamo se i na to da smo u nezgodnoj situaciju jer vrhovni državni tužilac nije izabran od tijela od kojeg je trebao biti izabran u Skupštini Crne Gore, pa to sada stalno otvara neka pitanja koja oni moraju da rješavaju. Imali su sporenja prošle godine u smislu raspisivanja ovoga poziva, međutim i sebi postavlja pitanje kako bi reagovali u situaciji da je neko iskazao interesovanje a da nema 20 godina staža, ne zna da li bi u tom slučaju odbacivali prijavu ili je uopšte ne bi uzimali u razmatranje.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je naveo da imaju dvije mogućnosti ili da se izjašnjavaju o tome da li će se prijava uzeti u razmatranje ili da se pređe na glasanje o zainteresovanim kandidatima.

Član Bojan Božović je naveo da želi da iznese svoje mišljenje o oba kandidata. Smatra da mu je stvarno ova odredba člana 27 Zakona o Državnom tužilaštvu vezano za izbor bilo koga člana Tužilačkog savjeta bez podnošenja ostavke zaista sporna i to mu je najveći znak pitanja u odnosu na koleginicu Jovičević. Kada je riječ o kandidatu Markoviću, njega je upoznao kao asistenta na Pravnom fakultetu i bio je zajedno sa njim na projektima u kojima su zajedno radili.

Riječ je i o osobi koja je dobar dio karijere posvetila krivičnom pravu i koji je radio u ulozi eksperta, takođe kandidat je učestvovao prilikom izrade Zakona o međunarodnopravnoj pomoći, kao i Zakonika o Krivičnom postupku i Krivičnog zakonika i u profesionalnom smislu o njemu ima veoma visoko mišljenje. Takođe zna da se u neformalnim razgovorima njemu zamjeralo da je riječ o osobi koja nema iskustva u radu državnog tužilaštva u formalnom smislu, da nije prošao tu organizaciju. Pročitao je njegov program rada i na osnovu njega zaključuje da ovaj kandidat ima jasnu sliku o državnom tužilaštvu.

Član Stevo Muk je naveo da se Tužilački savjet nalazi u situaciji koja nije željena opcija, kada moraju da donesu neku vanrednu odluku u smislu da ta odluka nije dio željenog i redovnog postupka u kojem Tužilački savjet u okviru nadležnosti koje su mu date, utvrđuje predlog prema Skupštini, a oni kvalifikovanom većinom da odrede vrhovnog državnog tužioca. Misli da je dobro što su raspisali ovaj poziv jer obezbjeđuje transparentnost i neki stepen konkurencije, a volio bi da razgovoraju o što većem broju kandidata pošto imaju samo dvije kandidature. Smatra da kandidatura Sanje Jovičević ne može da se uzme u razmatranje zbog odredbe člana 27 Zakona o Državnom tužilaštvu i zbog toga se neće izjašnjavati o njenoj prijavi i biografiji, niti davati bilo kakvu kvalifikaciju. Što se tiče kandidata Markovića, nadovezao bi se na ovo što je kolega Božović rekao i iz njegove biografije upoznati sa njegovim profesionalnim angažmanom koji je u najvećoj mjeri u vezi sa pitanjima krivično pravnim i krivično procesnim, koja se odnose na pravosuđe, na borbu protiv teškog kriminala, na vladavinu prava. Riječ je o kandidatu koji pored završenog Pravnog fakulteta ima i položene master studije na Univerzitetu u Beogradu, takođe ima položen pravosudni i advokatski ispit, a ima i relevantno međunarodno iskustvo. Priložio je i čitav niz završenih obuka kao i objavljenih naučnih radova. Što se tiče njegovog programa rada, riječ je o programu koji je veoma detaljan i koji je napisan na 22 strane, i čini mu se da pravilno identifikuje neke ključne probleme i izazove, te da daje neke smjernice koje su njemu bliske, a o kojima je govorio u prethodnom periodu. Počev od unaprjeđenja zakonodavanog okvira, Zakona o Državnom tužilaštvu i Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, kao i drugi dio koji je vezan za unaprjeđenje kapaciteta i uslova rada u državnim tužilaštvima, bezbjednosti državnih tužilaštava, standarda zaposlenih, jačanje kadrovskih kapaciteta na više načina, unapređenja centralnog informativnog sistema gdje je dato više predloga. Takođe jedan dio je posvećen i zaštiti ličnih podataka što je veoma interesantna tema koja je u određenoj mjeri zanemarena, kao i ujednačavanje prakse rada u državnom tužilaštvu, a veliki značaj je dat i međuinstitucionalnoj saradnji kao i saradnji sa međunarodnim partnerima. Jedan dio je posvećen i povećanju stepena privremenog i trajnog oduzimanja imovinske koristi pribavljene kriminalnom djelatnošću, kao i organizaciono prepoznavanje visokotehnološkog kriminala. Njemu je žao što kandidati nemaju priliku da se pojave pred Tužilačkim savjetom, te da oni moraju da donose odluku u odnosu na prijave, a kandidati neće imati priliku da porazgovaraju sa članovima. Imajući u vidu sve što je istakao on će prilikom izjašnjavanja podržati Milorada Markovića kao kandidata za vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

Član Siniša Gazivoda je naveo da će se i on sažeto izjasniti o kandidatima, pošto ima uvažavanje prema ova dva kandidata koja su prijavila na poziv, imajući u vidu sve okolnosti koje otežavaju izbor vrhovnog državnog tužioca u punom kapacitetu. Što se tiče kandidatkinje Sanje Jovičević, a imajući u vidu okolnost da je ona članica Tužilačkog savjeta i da u ovoj proceduri

nije podnijela ostavku, a bez želje da polemiše, iz ovoga o čemu su razgovarali izvukao je neki stav, zbog toga neće moći da podrži njenu prijavu. Kada je u pitanju kandidat Milorad Marković saglasan je da je riječ o biografiji iz koje se vidi da je uložen ogroman trud u sticanju znanja ali njegovo viđenje je da neko ko pretenduje na poziciju vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, upravo zbog toga šta ta pozicija podrazumijeva u dnevnom radu, a po njegovom viđenju ta osoba mora imati stručni autoritet među tužiocima u Vrhovnom državnom tužilaštvu kao i svim državnim tužilaštvima, zbog toga smatra da ta osoba mora imati stručno i praktično iskustvo u pravosuđu. Ovdje se otvara i ono staro pitanje još iz februara prošle godine, da li se za vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca može odrediti lice koje nije državni tužilac, a on smatra da je bi tako nešto bilo zakonito. Uvažavajući autoritet mišljenja Venecijanske komisije iz kojeg proizilazi da za vršioca dužnosti treba odrediti nekoga ko je državni tužilac, lani je glasao da se Maja Jovanović odredi za tu poziciju. Naročito uvažavajući autoritet mišljenja Venecijanske komisije pri tom stavu je i dalje, pa će zato biti uzdržan u odnosu na obje prijave.

Članica Tatjana Begović je navela da smatra da ovu funkciju može da vrši samo državni tužilac i tu je već iznosila svoje mišljenje, pa bi svaka druga odluka bila suprotna Zakonu o Državnom tužilaštvu, što je konstatovala i Venecijanska komisija. Dalje je navela da ne osporava bogatu biografiju kandidata Milorada Markovića, međutim mišljenja je da on jednostavno nema tužilačkog iskustva i rada na tim poslovima, te da ne može zbog toga odgovoriti tome zadatku. Smatra da kandidatkinja Sanja Jovićević ima veliko profesionalno iskustvo iza sebe i da bi ona ovu funkciju mogla uspješno obavljati.

Član Miloš Vuksanović smatra da se u oba slučaja radi o dva izuzetno kvalitetna kandidata. Koleginica Sanja Jovićević ima zaista ogromno iskustvo i u svakom smislu je jedan profesionalac, i sa njom se sretao kao advokat u poslu, tako da o njoj ima najvisočije moguće mišljenje i o ličnim i profesionalnim kvalitetima. Međutim, da bude uzdržan po pitanju njene kandidature, ga je opredjelilo upravo ovo maglovito pitanje, da li ona kao član Tužilačkog savjeta, a pogotovo bez date ostavke, može biti izabrana za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca. Što se tiče kandidata Milorada Markovića, kolega Stevo Muk je detaljnije izložio njegov program rada koji mu se zaista svidio, i ovaj kandidat će imati njegovu podršku.

Član Filip Jovović je naveo da su obje biografije prijavljenih kandidata iz svojih uglova impresivne. Koleginica Sanja Jovićević je dugogodišnja tužiteljka koja je bila angažovana na najtežim predmetima što ukazuje na veliko iskustvo i razumijevanje krivično pravne materije i tu se ne mogu trošiti riječi, ta biografija govori sama za sebe. Dalje navodi da je saglasan sa kolegama u vezi ovoga formalnog momenta, jer je njegova konfuzija vezano za posljedice koje bi se njeno određivanje imalo po rad u Tužilačkom savjetu, kao i njen eventualan povratak na mjesto člana Tužilačkog savjeta, kod njega stvara dilemu koja je za sada nerazrješiva, tako da će zbog toga biti uzdržan u odnosu na njenu prijavu. Što se tiče kandidata Markovića dijeli impresiju koju je iznio kolega Stevo Muk, da je očekivao da će biti još više kandidata koji će se nametnuti iskustvom u pravosuđu. Gledajući njegov program rada vidio je neke zanimljive ideje, a saglasan je sa kolegom Gazivodom da nedostatak tog praktičnog iskustva mu se može računati kao mana. Međutim sa druge strane misli da njegova povezanost sa državnotužilačkim aparatom i uvidi koje je naveo u programu radu pokazuju da ima određenu viziju kako bi se državnotužilački aparat

razvijao u budućnosti, najviše iz razloga što bi to u radu državnog tužilaštva unijelo neku novu perspektivu, i to ga opredjeljuje da podrži ovoga kandidata.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da su nekako ušli u raspravu o oba kandidata, ali primjećuje da se u startu eliminiše kandidatkinja koja je državni tužilac vodeći se mišljenjem da nema pravo da se prijavi kao kandidat bez podnošenja ostavke. U odnosu na kandidaturu Milorada Markovića rečeno je dovoljno i šta su pozitivne strane kao i one koje su upitne u njegovoj kandidaturi. Smatra da zasluhuje da se kaže nešto o tome ko je Sanja Jovičević, ako ne zbog čega drugog onda zbog javnosti. Kandidatkinja Sanja Jovičević je karijerni državni tužilac i cijeli radni vijek je provela u tužilačkog organizaciji gdje ima preko 20 godina radnog staža, od čega je skoro 19 godina državni tužilac i prošla je sve nivoe u organizaciji. U osnovnom državnom tužilaštvu je radila jedanest godina, u višem državnom tužilaštvu je radila sedam godina kao državna tužiteljka, a sedam godina je i u specijalnom državnom tužilaštvu. Misli da to ipak treba da se kaže jer je to jedna izuzetna radna biografija, i treba imati u vidu da se ovdje određuje lice koje ne samo treba da predsjedava Tužilačkim savjetom, već da bude i na čelu tužilačke organizacije, a samim tim to lice mora da poznaje rad te organizacije. Ne želi da minimalizuje kvalitete koje kao pravnik ima Milorad Marković, ali ovi kvaliteti koje je navela preporučuju kandidatkinju Sanju Jovičević za ovu funkciju. Takođe imenovana je bila vršilac dužnosti i Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i ima rukovodećeg iskustva, takođe više godina je radila i kao portparol. U odnosu na neke kvalifikacije iz radne biografije koje ima kandidat Milorad Marković, smatra da ih na istom fonu to ima i Sanja Jovičević. U ovome momentu je članica komisije za polaganje pravosudnog ispita, mentorka Savjeta Evrope, bila je članica Upravnog odbora u Centru za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu, trener je u tom centru kao i ostalim organizacijama. Ovo je nešto što je apsolutno preporučuje i što joj daje prednost za obavljanje ove dužnosti. Smatra da nije trebala da podnese ostavku jer se ne radi o izboru već određivanju, a o čemu je ranije govorila. Podsjetila je da je Evropska komisija dala pozitivne ocjene Tužilačkom savjetu upravo u tom dijelu kada su za vršioca dužnosti odredili državnog tužioca, a sada boji se da bi došli u situaciju da bi te pozitivne ocjene anulirali drugačijim određivanjem vrhovnog državnog tužioca, zbog čega će dati podršku Sanji Jovičević.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović se nadovezao na izlaganje članice Đurđine Nine Ivanović i istakao da bi mogao da potpiše sve ovo što je rečeno za Sanju Jovičević, te da je ona u brojim radnim grupama Ministarstva pravde jedna o najvećih i najstručnijih profesionalaca, te da što se tiče o njenim kvalitetima niko ih ne dovodi u pitanje. Kada se govori o uzdržanosti o njenoj kandidaturi, misli se samo u pogledu ovih formalnih ograničenja o kojima su ranije pričali.

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je naveo da se u apsolutnom smislu slaže sa navedenim i da su neupitne ljudske i profesionalne reference Sanje Jovičević. Nema toga profila koji bi to izdigao na rang upitnog, jedino ovo pravno ograničenje te refernce marginalizuje i zbog toga se opredjelilo da mora biti uzdržan. Što se tiče kandidata Markovića, njega ne poznaje i nikada u životu nije imao komunikaciju sa njim, ali mora učiniti njegove stručne attribute neupitnim imajući u vidu da su potvrđene njegovim učešćem u najkompetentnijim međunarodnim i domaćim insitucijama. Ističe da ne može i da nije kompetentan da govori o čovjeku kojeg prvi put ima u

okviru razmišljanja kako kad su ljudski i profesionalni atributi, a kolege su ranije sve iznijele o ovome kandidatu.

Nakon diskusije o prijavljenim kandidatima zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je stavio na glasanje predlog "Ko je za to da se Milorad Marković odredi za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca na period o šest mjeseci?"

Konstatuje se da su članovi Filip Jovović, Stevo Muk, Bojan Božović, Borivoje Đukanović i Miloš Vuksanović glasali za ovaj predlog.

Konstatuje se da su članice Tatjana Begović i Đurđina Nina Ivanović glasale protiv ovoga predloga, dok su zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić i član Siniša Gazivoda bili uzdržani.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je stavio na glasanje predlog "Ko je za to da se Sanja Jovićević odredi za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca na period o šest mjeseci?"

Konstatuje se da su članice Đurđina Nina Ivanović i Tatjana Begović glasale za ovaj predlog, te da su zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić i članovi Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Borivoje Đukanović, Bojan Božović i Stevo Muk bili uzdržani.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta je konstatovao da nije donijeta odluka o određivanju vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

Član Siniša Gazivoda je predložio da se prekine ova sjednica, odnosno da se napravi pauza i da se sjednica nastavi preksjutra, kako bi se još malo razmislilo oko ovoga pitanja i kako bi se detaljnije upoznali sa biografijama kandidata sa spiska državnih tužilaca koji ispunjavaju uslove za vrhovnog državnog tužioca.

Članovi Tužilačkog savjeta su bili saglasni sa predlogom člana Siniše Gazivode.

Konstatuje se da je sjednica prekinuta u 14,40 časova, te da će biti nastavljena dana 8. februara 2023.godine sa početkom u 14,00 časova.

Nastavak V sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 8.februara 2023.godine.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 14.30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Bojan Božović, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Filip Jovović, Borivoje Đukanović i Siniša Gazivoda;
- v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;

- Načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;
- predstavnik portala „Vijesti“ Biljana Nikolić, predstavnik dnevnog lista „Pobjeda“ Igor Perić, predstavnik „Nova TV“ Milena Đuranović, predstavnik TV „Vijesti“ Marija Racković, predstavnik „RTCG“ Marko Terzić i predstavnik NVO „Centar za istraživačko novinarstvo“ Maja Boričić, predstavnik NVO „Građanska alijansa Marija Račić, predstavnik „Dnevni portal“ Anđela Ćuković, predstavnik „Gradska TV“ Darica Janković, predstavnik Agencije „Mina“ Tijana Radulović, predstavnik „Prva TV“ Snežana Šćekić, predstavnik dnevnih novina „Dan“ Bojana Božović, predstavnik portala „Libertas“ Radmila Grbić i predstavnik televizije „E“ Marija Mitrović.
- Odsutne članice Sanja Jovičević i Tatjana Begović

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić, otvorio je V sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

II Tačka

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta je konstatovao da je sjednica prekinuta u toku II tačke dnevnog reda, a nakon čega je konstatovao da od strane članova Tužilačkog savjeta nije bilo predloga za određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

III Tačka

Tekuća pitanja:

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je konstatovao da je članica Tatjana Begović shodno članu 29 stav 1 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu podnijela ostavku na članstvo u Tužilačkom savjetu.

Imajući u vidu navedeno Tužilački savjet je konstatovao prestanak mandata u Tužilačkom savjetu članici Tatjani Begović, shodno članu 29 stav 1 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, na osnovu podnijete ostavke, a o tome će se obavijestiti organ koji je izabrao, odnosno u konkretnom slučaju konferencija državnih tužilaca.

Kako je Tužilački savjet u okviru tačke I dnevnog reda donio odluku da vršiteljka dužnosti Vrhovnog državnog tužioca Maja Jovanović, po prestanku dužnosti ostane kao državna tužiteljka u Vrhovnom državnom tužilaštvu, Tužilački savjet je u skladu sa članom 31 stav 6 donio rješenje o zaradi kojim se imenovanoj utvrđuje koeficijent u visini 22.48 za grupu poslova B 5 u koju je raspoređeno njeno zvanje, koje se primjenjuje od 6. februara 2023.godine, kao i rješenje kojim joj se utvrđuje pravo na specijalni dodatak u visini od 60 % od osnovne zarade počev od 6. februara 2023.godine.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta je zaključio V sjednicu u 14 i 50 časova. Takođe, zakazao se VI sjednicu koja će se

održati u nastavku dana, sa jednom tačkom dnevnog reda, a to je određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

*ZAMJENIK PREDsjedNICE
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r.*

*Zapisnik sačinio
Načelnik odjeljenja za stručnu podršku
radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*