



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 185/2022
Podgorica, 27. april 2022.godine

ZAPISNIK

sa VI sjednice Tužilačkog savjeta održane 27. aprila 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović i Stevo Muk.*
- Odsutan član Andrej Milović.*
- Tatjana Topalović sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta.*
- Filip Ivanović samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta.*
- Marija Vesković predstavica NVO „Akcija za ljudska prava“.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je VI sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa V sjednice održane dana 30.marta 2022.godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim odnosno telefonskim putem dana 30.marta 2022.godine o usvajanju Izvještaja Radnog tima za popis pokretnih i nepokretnih stvari Državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta za 2021.godinu;*
- 3. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim odnosno telefonskim putem dana 14.aprila 2022.godine o prestanku tužilačke funkcije Srđi Jovanoviću na osnovu ostavke i usvajanju Izvještaja o sprovođenju Plana integriteta Tužilačkog savjeta i Sekretarijata za 2021.godinu;*

4. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim odnosno telefonskim putem dana 19.aprila 2022.godine o isplati dodatka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za mart tekuće godine;*
5. *Odlučivanje o utvrđivanju prava na isplatu naknade disciplinskoj tužiteljki za mart 2022.godine, shodno izvještaju TS br, 148/22 od 30.marta 2022.godine;*
6. *Razmatranje pritužbi;*
7. *Razmatranje i davanje mišljenja na Predlog Pravilnika o izmjeni Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima;*
8. *Razmatranje inicijative za podnošenje predloga za izmjenu člana 19 stav 1 Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu;*
9. *Odlučivanje o zahtjevima za isplatu naknade štete zbog neiskorišćenog godišnjeg odmora ranijih državnih tužilaca Mire Samardžić, Stojanke Radović, Milivoja Katnića, Ljubinke Bašović, Steva Šekarića, Vesne Krivokapić i Ljiljane Klikovac;*
10. *Odlučivanje o zahtjevima za uvećanje zarade državnih tužiteljki Marije Raspopović, Ane Kalezić, Slađane Španjević Volkov i Radmile Gačević;*
11. *Odlučivanje o zahtjevima za isplatu otpremnine ranijim državnim tužiocima Petru Kapuciju, Nadi Pavlović, Vesni Šćepanović, Erdanu Feratovića i Gorici Golubović;*
12. *Odlučivanje o isplati varijabilnog dijela zarade državnim tužiocima portparolima shodno dostavljenim izvještajima;*
13. *Odlučivanje o zahtjevima za isplatu varijabilnog dijela zarade i prekovremenog rada;*
14. *Odlučivanje po zahtjevima državnih tužilaca za ostvarivanje prava po Granskom kolektivnom ugovoru za oblast uprave i pravosuđa;*
15. *Tekuća pitanja.*

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk predložio je da u okviru tačke tekuća pitanja, informiše članove Tužilačkog savjeta o zaključcima sa sjednice Komisije za normativnu djelatnost.

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I Tačka

Povodom zapisnika sa V sjednice Tužilačkog savjeta održane 30. marta 2022.godine, član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo da se u zapisniku na strani 4 i 5 ne nalazi sveobuhvatna diskusija koja je vođena na toj sjednici, već je navedeno samo šta je uklonjeno iz nacrtu Izvještaja, te da se ne navodi ozbiljna rasprava koja je tome prethodila. Pokušavajući da posmatra iz ugla nekoga ko hoće da se informiše o tome šta se dešavalo na sjednici, a ko nije bio prisutan na sjednici, problematično mu je da stoji samo ovaj dio koji je uklonjen kao da je ukolonjen iz hira, a da se cijela argumentacija koja je tome prethodila ne nalazi u zapisniku. Takođe, istakao je da mu takav način vođenja zapisnika smeta, te da će oko ovoga u daljem radu imati poteškoća o tome šta i koliko i kako odražava sadržaj sa sjednice u zapisniku.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je navela da se u potpunosti slaže sa članom Sinišom Gazivodom, te da sadržaj zapisnika ni u jednom segmetnu ne odražava tok sjednice, te da

neko ko nije prisustvovao na sjednici ne može da zaključi šta se na toj sjednici dešavalo i šta su bili argumenti sa jedne i sa druge strane. Apelovala je da se ubuduće sjednice Tužilačkog savjeta na neki način snimaju kako ne bi dolazili u ovakve situacije, jer će u suprotnom na svakoj sjednici izgubiti određeni dio vremena raspravljajući o zapisniku sa prethodne sjednice, šta bi trebalo dopuniti ili izbrisati. Zbog protoka vremena se ne može ni sjetiti detaljno šta je ko pričao na prethodnoj sjednici, zbog čega je dostavila svoje primjedbe u pisanoj formi, koje je zatim i pročitala, a koje se odnose na stranu 4 zapisnika sa V sjednice.

Nakon primjedbi članice Sanje Jovičević, član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda predložio je da bi se u prethodnom zapisniku trebale naći i prijedbe koje bi on imao za dopunu prethodnog zapisnika, pa bi u skladu sa tim predložio da se odloži usvajanje zapisnika za sljedeću sjednicu kako bi pripremili primjedbe na zapisnik. Takođe je istako da razumije da je problem integralno voditi zapisnik i upisivati sadržaj sjednice, posebno kada sjednice traju više sati, ali da se neki modalitet povodom toga mora naći, posebno kada imaju opšti konsenzus oko toga, i da se neki uređaj za snimanje sjednice treba naći.

Nakon diskusije i saglasnosti svih članova predsjednica je konstatovala da će se svim članovima na e mail adresama poslati zapisnik sa V sjednice kako bi svi članovi mogli unijeti određene izmjene na sadržaj zapisnika, te da će se odlučivanje o usvajanju zapisnika sa V sjednice održane 30. marta 2022.godine odložiti za sljedeću sjednicu Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da će dati nalog informatičkoj službi kako bi sagledali tehničke mogućnosti snimanja sjednica Tužilačkog savjeta, o čemu će članovi biti blagovremeno obaviješteni.

II Tačka

Konstatovano je, da je Tužilački savjet na osnovu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 30.marta 2022.godine, većinom glasova, donio odluku elektronskim, odnosno telefonskim putem da se usvoji Izvještaj Radnog tima za popis pokretnih i nepokretnih stvari Državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta za 2021.godinu

III Tačka

Konstatovano je, da je Tužilački savjet na osnovu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 14.aprila 2022.godine, većinom glasova, donio odluku elektronskim, odnosno telefonskim putem o prestanku tužilačke funkcije Srđi Jovanoviću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, na osnovu ostavke, kao i da je većinom glasova Tužilački savjet donio odluku o usvajanju Izvještaja o sprovođenju Plana integriteta Tužilačkog savjeta i Sekretarijata za 2021.godinu.

IV Tačka

Konstatovano je, da je Tužilački savjet na osnovu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 19. aprila 2022.godine, većinom glasova, donio odluku elektronskim, odnosno telefonskim putem o isplati dodatka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za mart tekuće godine.

V Tačka

Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 148/22 od 30. marta 2022.godine, Tužilački savjet je utvrdio pravo na isplatu naknade za mart 2022.godine, disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić, na osnovu odluke Tužilačkog savjeta o visini naknade za rad disciplinskog tužioca, shodno navedenom izvještaju.

VI Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je kontaktirala da su uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljena i tri izvještaja Komisije za razmatranje pritužbi u kojima je razmatrano ukupno 17 pritužbi, nakon čega je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Tatjana Begović se prije izlaska rada komisije po pritužbama, obratila članovima Tužilačkog savjeta, sa pitanjem da li su saglasni da im se u skladu sa zaključkom komisije, sve pritužbe koje se podnose Tužilačkom savjetu, dostavljaju putem e maila, a da im se ovih 69 pritužbi koje su prenijete iz prethodne godine dostave u razumnom roku kako bi bili sa njima upoznati. Takođe, istakla je da je po njenom mišljenju preglednije da članovima Tužilačkog savjeta pritužbe sa pratećom dokumentacijom, o kojima će biti razmatrano na sjednici komisije članovima stižu u razumnom roku prije sjednice komisije.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je zatim naveo da im je ovoga puta na e mail prije sjednice Tužilačkog savjeta, dostavljen vrlo uredno materijal sa sjednice komisije, na način što je uz zapisnik dostavljen i prateći materijal, pa sugerise da se nastavi takav način dostavljanja materija i pritužbi.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je istakla da lično smatra da im ne treba dostavljati pritužbe na dnevnoj osnovi, jer ne vidi šta je smisao toga da im stiže neka pritužba o kojoj će se ko zna kada odlučivati, te da ima apsolutno povjerenje u sve članove Komisije za razmatranje pritužbi, ali da ukoliko Tužilački savjet odluči da treba da im se pritužbe šalju na dnevnom nivou, neka se šalju.

Član Tužilačkog Savjeta Stevo Muk je istakao da je Zakon o Državnom tužilaštvu nažalost vrlo štur po pitanju pritužbi i da po pitanju pritužbi je navedena samo jedna rečenica, a to je da Tužilački savjet razmatra pritužbe na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, te da je njegov zaključak da je suverena nadležnost Tužilačkog savjeta, odnosno članova, pa shodno tome smatra da članovi Tužilačkog savjeta ukoliko žele, o pritužbama moraju biti cjelovito i blagovremeno informisani. Po njegovom shvatanju je i obaveza članova Tužilačkog savjeta da prime pritužbu, jer se pritužba ne podnosi članovima Komisije za razmatranje pritužbi već se pritužbe podnose Tužilačkom savjetu. Predlaže da se napravi jedna zbirna lista zaostalih pritužbi u kojoj će se navesti kada je koja pritužba primljena i kada je uzeta u rad, te da se ta lista dostavi članovima Tužilačkog savjeta jednom mjesečno. Smatra da shodno zakonu Komisija za pritužbe ne smije da zamijeni Tužilački savjet niti da tu nadležnost delegira komisiji, pa shodno tome svi članovi treba da budu informisani o pritužbama.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Tatjana Begović je navela da ima pritužbi koje se odnose na rad državnih tužilaca koji više ne obavljaju tužilačku funkciju, te da smatra da su takve pritužbe bespredmetne, pa se postavlja pitanje da li takve pritužbe treba uopšte da se raspravljaju.

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je naveo da bi bilo potrebno da se razmatraju i takve pritužbe zbog uspostavljanja buduće prakse i otklanjanja eventualnih nepravilnosti, iako neće doći do eventualne posljedice, dati neko određenje i po tim pritužbama.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je predložio da se i ove pritužbe uzmu u razmatranje bez obzira što one neće imati posljednicu po konkretnog tužioca na čiji rad su se odnosile, te da bi takve pritužbe mogle da posluže i da bi Tužilački savjet preko njih mogao da pošalje poruku aktivnim državnim tužiocima, kako ne bi trebalo raditi. Kada se već odlukom o osnovanosti pritužbe ne proizvodi posljednica, ove pritužbe treba iskostiti za neku vrstu promjene u pogledu rada državnih tužilaca i rukovodilaca i zbog toga smatra da Tužilački savjet ima obavezu da odlučuje i o ovim pritužbama.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da Tužilački savjet shodno zakonu ima obavezu da razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca, te da je bespredmetno odlučivati o takvim pritužbama ukoliko je državnom tužiocu na bilo koji način prestala tužilačka funkcija, te da u tom pravcu imaju i zakonska ovlašćenja. Dalje je navela da kroz pritužbe primjećuje da je javnost pogrešno informisana i da imaju određena očekivanja da će se državni tužioci kroz pritužbe razrješavati funkcija, te da treba naći načina da se takva svijest promijeni, jer ne postoje takve zakonske posljednice po pritužbama, ali da to nikako ne znači da državni tužioci za greške u postupanju nemaju posljedica, već da državni tužioci mogu da odgovoraju ako naprave disciplinski prekršaj, kroz povredu Etičkog kodeksa ili krivično da odgovoraju. Pritužbe mogu da se cijene prilikom ocjenjivanja državnih tužilaca, te da ne zna šta bi oni više kao Tužilački savjet mogli dalje utvrditi osim npr. da je pritužba osnovana ili ne. Smatra da se Komisija za pritužbe u svojim izvještajima previše iscrpljuje, te da se na kraju izvještaja sve okonča sa jednom rečenicom, te da shodno zakonu Tužilački savjet razmatra pritužbe, a ne donosi odluke o pritužbama.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da smatra da mora postojati određeni akt kojim će postupak po pritužbama biti okončan, te da postupak po pritužbama ne može biti okončan konstatacijom da je Tužilački savjet razmotrio pritužbu. Ovim načinom bi se obesmislio cjelokupan postupak, a da se postupak po pritužbama mora okončati na način „šta Tužilački savjet misli o pritužbi, odnosno o njenoj osnovanosti“. Smatra da Tužilački savjet mora da pošalje konkretan i transparentan odgovor na eventualno pitanje podnosioca pritužbe „šta ste vi povodom moje pritužbe preduzeli“, te da je zaista greota da cjelokupan postupak koji se preduzeo povodom pritužbe ostane u magli dvije rečenice koje apsolutno ne svjedoče u prilog preduzetog rada. Smatra da se postupak mora okončati na način šta Tužilački savjet misli o podnijetoj pritužbi, a da bi se to obavještenje trebalo objaviti i na internet stranci, što treba urediti Poslovnikom.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je istakao da kada neki podnosilac primi obavještenje u kome se nalazi jedna rečenica, može steći utisak da se tom pritužbom nije niko

bavio, a on iz sadržaja zapisnika sa sjednice Komisije vidi da to nije tako, pa bi u tom smislu trebalo taj sadržaj sa sjednice Komisije unijeti u obrazloženje koje se šalje podnosiocu, te da bi ga u tom smislu trebalo dopuniti, jer ne vidi nikakvu pravnu smetnju da se to obavještenje dopuni sadržajem izvještaja Komisije za pritužbe. Na taj način bi to obavještenje izgledalo mnogo ozbiljnije i uvjerljivije samom podnosiocu. Upravo ovaj način obrazloženja stvara neku vrstu ozlojeđenosti prema podnosiocima pritužbi, te da bi se dopunom obrazloženja izbjegla takva percepcija, posebno kod činjenice da se dio obrazloženja već nalazi u izvještaju Komisije za pritužbe.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je istakla da podržava kolege u pogledu izmjene ovoga dijela kako da zadovolje podnosioca pritužbe da ne pomisli kako Tužilački savjet ništa nije radio po njegovoj pritužbi, te da treba podnosioca uvažiti sa odgovorom. Dalje smatra da ne treba obavještenje da bude preopširno i preobimno, već se treba usresrediti u odnosu na propust koji je naveo podnosilac u pritužbi. Istakla je da se u jednom zapisniku Komisije za pritužbe nalaze podaci o svakoj preduzetoj radnji na deset stranica, a radi se o licu koje ima zdravstvenih problema, te da se u tom zapisniku nalazi kompletna njegova dijagnoza, a što se ne bi trebalo tu nalaziti. Dalje je navela da smatra da to obavještenje treba da se usresredi na zaključak vezano za taj propust koji je naveo podnosilac. Pritužbe na rad državnih tužilaca mogu da se podnesu i anonimno, pa se zbog toga ne mogu svi podaci iz krivičnih predmeta dostavljati kasnije na uvid podnosiocima pritužbi, te da se obrazloženje treba da se razlikuje od slučaja do slučaja, što će se vidjeti u praksi. Naglašava da podnosiocima treba uvažiti kroz obavještenje i pokazati mu da se Tužilački savjet zaista bavio njegovom pritužbom.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da bi i izvještaji Komisije za pritužbe trebali biti redukovani jer se u njima nalazi mnogo tehničkih stvari koje se ne bave suštinom pritužbe, te da postoje mehanizmi da se zaštite lični podaci koji se nalaze u predmetima i smatra da treba postupati od slučaja do slučaja u sadržini obavještenja.

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović istakao je da smatra da nije bilo prostora za dilemu kakav je tok postupka po pritužbi. Član 77 Zakona o Državnom tužilaštvu je vrlo bitan i istim je propisano da ukoliko rukovodilac smatra da je pritužba po ocjeni rukovodioca neosnovana on će podnijeti izvještaj Tužilačkom savjetu, a ukoliko je osnovana podnijet će predlog za pokretanje disciplinskog postupka. Tužilački savjet ne može presjecati pravni tok propisan Zakonom o Državnom tužilaštvu, već da to treba rukovodilac državnog tužilaštva prvo da utvrđuje, a tek nakon njegovog određenja Tužilački savjet može da postupa ukoliko dobije izvještaj po pritužbi od rukovodioca državnog tužilaštva, koji je obavezujući za Tužilački savjet.

Nakon diskusije predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

Pritužbe razmatrane na sjednici Komisije za pritužbe dana 25.3.2022.godine:

- 1. Pritužba TSP br. ...podnijeta dana 29.04.2021. godine, od strane punomoćnika N. O., adv.V. B. na rad Žarka Pajkovića državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr br... odnosno Kt.br...;*

2. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 25.5.2021.godine, od strane punomoćnika M. Č., adv. M. B., na rad Ivane Vuksanović državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr.br...;*
3. *Pritužba TSP br...podnijeta dana 6.4.2021.godine od strane B.I. podnijeta na rad Olivera Ražnatović državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br...;*
4. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 2.4.2021.godine od strane N.P. punomoćnice A. Z. S. K., na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu oznake Ktr.br... i Nikole Boričića državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Kt. Br. ...;*
5. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 1.7.2021.godine od strane B. N., na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu oznake Ktr.-P br...;*
6. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 19.7.2021.godine od strane D. Lj. na rad Maje Janković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kt.br...;*
7. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 21.9.2021.godine od strane S. V. na rad Jelene Vučetić i Ljubice Caković, državnih tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju u predmetu oznake Kt.br, .. i Utp br...*

Pritužbe razmatrane na sjednici Komisije za pritužbe dana 7.4.2022.godine:

1. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 2.6.2021.godine od strane K. J. I. na rad Maje Janković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, povodom postupanja po krivičnoj prijavi koju su dana 9.7.2020.godine podnijeli M. Z. i M. P.;*
2. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 10.5.2021.godine od strane L. M. na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr...;*
3. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 8.7.2021.godine od strane punomoćnika JUS. S.Š.P., na rad Ivana Gačevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima u predmetu Ktr....;*
4. *Pritužba TSP br...podnijeta 15.2.2021.godine od strane punomoćnika porodice B., adv. M. V., na rad Vjere Mićunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu Kt.br...;*
5. *Pritužba TSP br...podnijeta 25.6.2021.godine od strane R.R., na rad Amre Sujković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama.*
6. *Pritužba TSP br...podnijeta 7.5.2021.godine od strane punomoćnika Š. V., adv. H. D., na rad Olivera Ražnatović državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu ...*

Pritužbe razmatrane na sjednici Komisije za pritužbe dana 15.4.2022.godine:

1. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 29.6.2021.godine od strane P. J. na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr...;*
2. *Pritužba TSP br. ...podnijeta dana 27.7.2021.godine od strane V. P. na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr.P..;*
3. *Pritužba TSP br. ...podnijeta dana 15.10.2021.godine od strane punomoćnika P. I., advokata D. H. na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr.P....*

Prije razmatranja pritužbe TSP broj .. predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović donijela je odluku o izuzeću člana Siniše Gaziovde, imajući u vidu da je imenovani tražio svoje izuzeće povodom razmatranje navedene pritužbe, s obzirom na to da je postupao u drugim predmetima kao punomoćnik podnosioca ove pritužbe.

4. *Pritužba TSP br.. podnijeta dana 30.9.2020.godine od strane C. Z. G. O. iz P.e, na rad Maje Šćepanović rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu i Vojislava Grujića postupajućeg tužioca u predmetu oznake Kti.br....*

Prilikom razmatranja pritužbe TSP br... povelu se diskusija, imajući u vidu da članovi Komisije za razmatranje pritužbi nijesu imali jedinstven stav povodom iste, kao ni članovi Tužilačkog savjeta, nakon čega je predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović konstatovala da se članovima dostave spisi predmeta vezani za pritužbu TSP broj ... kao i izvještaj sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi kada se razmatrala pritužba TSP broj ... podnijeta od strane istog podnosioca.

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da su se članovi Komisije za razmatranje pritužbi saglasili da se posebnim aktom obrate v.d. Vrhovnog državnog tužioca Maji Jovanović, kako bi eventualno preduzela potrebne radnje iz svoje nadležnosti u pravcu donošenja obavezujućeg uputstva, kako bi neposredno viša državna tužilaštva koja odlučuju po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava nižestepenih tužilaštava u aktima kojima obavještavaju podnosioca pritužbi o neosnovanosti istih.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović navela je da joj je sporno da su se članovi Komisije za pritužbe saglasili da se obrate posebnim aktom v.d. Vrhovnog državnog tužica Maji Jovanović, kako bi eventualno preduzela potrebne radnje iz svoje nadležnosti u pravcu donošenja obavezujućeg uputstva, a u smislu kako bi neposredno viša državna tužilaštva trebala da postupaju u aktima kada odlučuju po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava osnovnih državnih tužilaštava. Smatra da komisije Tužilačkog savjeta i Tužilački savjet ne mogu inicirati donošenje obavezujućih uputstava, te da to mogu da iniciraju rukovodioci državnih tužilaštava, kako je to propisano članom 131 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da smatra da je predlog Komisije za razmatranje pritužbi osnovan i citirao odredbe Zakona o Državnom tužilaštvu, nakon čega je postavio pitanje članici Tužilačkog savjeta Đurđini Nini Ivanović, da li ima negdje da je propisano da je takav predlog zabranjen.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da je to najveći pravni apsurd da je dozvoljeno sve što nije zabranjeno, te da je njen stav da Tužilački savjet ne može inicirati donošenje obavezujućeg uputstva, te da to može da učini uvijek vrhovni državni tužilac samoinicijatno ukoliko smatra da je potrebno. Suština je kako bi trebalo da glasi to uputstvo kako će viši državni tužioci donositi obavještenja i do koje mjere da viši državni tužioci idu opširno povodom toga. Navodi da je pitanje i da li bi takvo uputstvo bilo zakonito i da li bi državni tužioci po njemu postupali, iako se radi o obavezujućem uputstvu.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da bi rasprave o ovakvim pitanjima trebalo direktno unositi u zapisnik, a da članica Đurđina Nina Ivanović, kontinuirano opstruira svaku reformu i svaku promjenu na bolje u ovom Tužilačkom savjetu, te da je to njegov utisak i ocjena koju joj nije prvi put rekao. Navodi članice Đurđine Nine Ivanović da bi takvo obavezujuće uputstvo bilo nezakonito i da državni tužioci neće postupati po njima je priča za sebe.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je odgovorila da se član Stevo Muk izjasni konkretno u čemu se ogleda ta njena opstrukcija, te da se izjasni do kraja povodom tih navoda. Tužilački savjet prema Zakonu o Državnom tužilaštvu ne može da inicira donošenje obavezujućeg uputstva i to je njen stav koji želi da iznese. Posebno je naglasila, ako je uputstvo za postupanje u određenom predmetu, onda tužilac ne mora da ispoštuje to uputstvo, nego postoji procedura propisana zakonom kako on može da se suprotstavi tom uputstvu ako smatra da je nezakonito, te da je to propisano članom 133 Zakona o Državnom tužilaštvu. Dalje je navela da je ovdje govorila da ne može Tužilački savjet da inicira takvo uputstvo i takva inicijativa bi bila nezakonita, te da neće sigurno dozvoliti da joj ovakve stvari neko govori, samo zato što je rekla šta piše u zakonu. Postavila je i pitanje šta je rekla a da je to bila opstrukcija, te da joj nije jasno kakva je to opstrukcija kada je govorila samo o eventualnoj sadržini tog uputstva.

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je naveo da je Tužilački savjet tijelo koje se bavi pritužbama, te da oni ako ne mogu da daju predlog mogu da daju preporuku da se poboljša rad, iako to ne piše nigdje u zakonu, smatra da oni imaju na to pravo. Takođe navodi da je potrebno da se raspravi posebno pitanje kako bi izgledala ta preporuka, te da lično smatra da Tužilački savjet kao krovno tijelo, ukoliko u svom radu naiđe na neki problem ili nešto što nije dovoljno riješeno, mogu da daju određenu preporuku, a da li će to biti uvaženo da se ostavi rukovodiocima.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da je suština druga, ako je u pitanju donošenje obavezujućeg uputstva, kako bi ono izgledalo i kako bi se nekome dalo obavezujuće uputstvo u obavještenju.

Nakon diskusije o svakoj pritužbi pojedinačno, Tužilački savjet je za sve pritužbe izuzev pritužbe TSP broj ...za koju je odloženo razmatranje, utvrdio da su neosnovane, te da su postupajući tužioci u konkrentim predmetima postupali u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njihovom radu.

VII Tačka

Povodom dostavljenog predloga Pravilnika o izmjeni Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, koji je dostavljen Tužilačkom savjetu 4.marta 2022.godine, radi davanja mišljenja u smislu člana 152 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, konstatovano je se da je uz isti dostavljeno i mišljenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava od 28.februara 2022.godine i mišljenje Uprave za kadrove od 14.februara 2022.godine.

Nakon razmatranja dato je mišljenje na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, koji je dostavljen Tužilačkom savjetu aktom Tu br. 92/22 od 4.marta 2022.godine.

VIII Tačka

Konstatuje se da je glavni specijalni tužilac Vladimir Novović dana 1.aprila 2022.godine dostavio Tužilačkom savjetu Inicijativu za izmjenu Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu, i to člana 19 stav 1 navedenog Pravilnika. Navedenim članom je propisano "broj zapisničara u Specijalnom državnom tužilaštvu određuje se prema broju državnih tužilaca, i to do 60% od ukupnog broja državnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, a broj drugih državnih službenika i namještenika u Specijalnom državnom tužilaštvu određuje se prema stvarnim potrebama Specijalnog državnog tužilaštva."

Predloženo je da se umjesto riječi „i to do 60% od ukupnog broja državnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu”, zamijene riječima “u tom tužilaštvu”.

Ova inicijativa je podnijeta u cilju povećanja broja zapisničara u tom tužilaštvu na način što bi se propisalo da se broj zapisničara određuje u skladu sa brojem specijalnih tužilaca u cilju povećanja efikasnosti rada ovog tužilaštva, a imajući u vidu tužilački koncept istrage, hitnost u postupanju i povećan obim posla. U prilog ovom zahtjevu dostavljeni su izvještaji Specijalnog državnog tužilaštva za prethodne tri godine.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je povodom ove tačke dnevnog reda navela da je neprimjereno da specijalni tužioci dijele zapisničare, naročito imajući u vidu da specijalni tužioci postupaju u predmetima hitne prirode koji su vezani za dežurstvo i pripravnost, pa shodno tome smatra u potpunosti osnovanim predlog glavnog specijalnog tužioca.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je istakla da se slaže sa članicom Sanjom Jovičević i da treba udovoljiti predlogu glavnog specijalnog tužioca.

Tužilački savjet je razmotrio inicijativu glavnog specijalnog tužioca i utvrdio da je potrebno da se uputiti inicijativa Ministarstvu pravde ljudskih i manjinskih prava za izmjenu čl. 19 st.1 Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu, na predloženi način, u skladu sa članom 151 Zakona o Državnom tužilaštvu.

IX Tačka

Konstatuje se da su povodom zahtjeva za isplatu naknade štete zbog neiskorišćenog godišnjeg odmora ranijih državnih tužilaca: Mire Samardžić TS broj 395/21 od 26.7.2021.godine, Stojanke Radović TS broj 361/21 od 26.7.2021.godine, Milivoja Katnića TS broj 81/22 od 1.3.2022.godine, Ljubinke Bašović TS broj 397/21 od 30.8.2021.godine, Steva Šekarića TS broj

394/21 od 20.8.2021.godine, Vesne Krivokapić TS broj 393/21 od 20.8.2021.godine i Ljiljane Klikovac TS broj 364/21 od 28.7.2021.godine, pribavljeni podaci od državnih tužilaštava u kojima su imenovani obavljali tužilačku funkciju. Iz predmetnih izjašnjenja se utvrđuje da imenovani nisu iskoristili godišnji odmor u godini u kojoj im je prestala funkcija, a Stojanka Radović i Milivoje Katnić i za prethodnu godinu.

Tužilački savjet je jednoglasno utvrdio da imenovanima pripada pravo na naknadu štete zbog neiskorištenog godišnjeg odmora u skladu sa čl. 79 i 86 Zakona o radu, i to: Miri Samardžić, Stevu Šekariću, Vesni Krivokapić i Ljiljani Klikovac za neiskorištenih 17 dana godišnjeg odmora za 2021.godinu. Ljubinki Bašović za neiskorištenih 14 dana godišnjeg odmora za 2021.godinu. Milivoju Katniću za neiskorištena 33 dana godišnjeg odmora za 2021.godinu i 6 dana za 2022.godinu. Stojanki Radović za neiskorištena 33 dana godišnjeg odmora za 2020.godinu i 17 dana godišnjeg odmora za 2021.godinu.

X Tačka

Konstatovano je da je specijalna tužiteljica Marija Raspopović podnijela zahtjev za uvećanje zarade TS broj 126/2022 od 14. marta 2022.godine, shodno članu 98 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu. Odlukom Komisije za ocjenjivanje od 25. februara 2021.godine utvrđena joj je ocjena rada „Odličan“ za 2018, 2019. i 2020.godinu. Kako imenovana nije napredovala u državno tužilaštvo višeg stepena u roku od godinu dana od dana kad je ocijenjena ocjenom „Odličan“, Tužilački savjet je utvrdio da je zahtjev imenovane osnovan.

Konstatovano je da je državna tužiteljica Ana Kalezić podnijela je zahtjev za uvećanje zarade TS broj 307/2021 od 29.juna 2021.godine, shodno članu 98 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, pa kako Tužilački savjet nije odlučio o ovom zahtjevu u 2021.godini, imenovana je dana 14.2.2022.godine podnijela zahtjev TS broj 39/2022 sa istovjetnom sadržinom. Odlukom Komisije za ocjenjivanje od 17.marta 2020.godine utvrđena joj je ocjena rada „Odličan“ za period od 14.1.2018-14.1.2020.godine, u postupku napredovanja u tužilaštvo višeg stepena. Kako imenovana nije napredovala u državno tužilaštvo višeg stepena u roku od godinu dana od dana kad je ocijenjena ocjenom „Odličan“, Tužilački savjet je utvrdio da je zahtjev imenovane osnovan.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je nakon diskusije povodom zahtjeva TS broj 55/2022 od 18.2.2022.godine, državne tužiteljke Slađane Španjević i TS broj 35/2022 od 10.2.2022.godine državne tužiteljke Radmile Gačević, konstatovala da se odlaže odlučivanje o njihovim zahtjevima, takođe, dat je nalog Komisiji za normativnu djelatnost da na sljedećoj sjednici razmotri predmetne zahtjeve i dostavi mišljenje Tužilačkom savjetu.

XI Tačka

Nakon razmatranja zahtjeva i kraće diskusije Tužilački savjet je većinom glasova utvrdio pravo na isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju ranijim državnim tužiocima, i to: Petru Kapuciju, shodno zahtjevu TSO broj 123/22 od 11.3.2022.godine, Nadi Pavlović, shodno zahtjevu TSO broj 137/22 od 23.3.2022.godine, Vesni Šćepanović, shodno zahtjevu TSO broj 75/22 od 23.2.2022.godine, Erdanu Feratovića shodno zahtjevu TSO broj 167/22 od 8.4.2022.godine i

Gorici Golubović shodno zahtjevu TSO broj 153/22 od 1.4.2022.godine, u visini od 14 obračunskih vrijednosti koeficijenta koju utvrđuje Vlada Crne Gore.

XII Tačka

Nakon diskusije povodom ove tačke dnevnog reda, Tužilački savjet je većinom glasova usvojio zahtjeve o isplati varijabilnog dijela zarada državnim tužiocima portparolima shodno dostavljenim izvještajima o radu, uz konstataciju da se rješenja kojima se utvrđuje varijabilni dio zarade za državne tužioce portparole iz Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i osnovnih državnih tužilaštava u Bijelom Polju, Nikšiću, Pljevljima i Rožajama izrade odmah imajući u vidu da ta tužilaštva imaju predviđenih finansijskih sredstava za tu namjenu, i to jedna varijabila za jedan kvartal u kojem su obavljali poslove portparola.

Radi se o sljedećim zahtjevima:

1.Portparola Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Lepe Medenice: TS br.315/21 od 1.7.2021.godine za april, maj i jun 2021.godine; TS br.426/21 od 12.6.2021.godine za jul, avgust i septembar 2021.godine i TS br. 87/22 od 3.3.2022.godine za oktobar, novembar i decembar 2021.godine i TS br. 166/22 od 8.4.2022. godine za januar, februar i mart 2022.godine.

2.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača: TS br.427/21 od 13.10.2021.godine za jul, avgust i septembar; TS br.7/22 od 11.1.2022.godine za oktobar, novembar i decembar 2021.godine i TS br. 170/22 od 11.4.2022. godine za januar, februar i mart 2022.godine.

3. Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, Vjere Mićunović: TS br.423/21 od 11.10.2021.godine za jun, jul i avgust 2021.godine; TS br.5/22 od 10.1.2022.godine za oktobar, novembar i decembar 2021.godine i TS br. 162/22 od 7.4.2022. godine za januar, februar i mart 2022.godine.

4. Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Duška Milanovića: TS br. 417/21 od 4.10.2021.godine za jul i avgust 2021.godine; i TS br. 179/22 od 14.4.2022.godine za januar, februar i mart 2022. godine.

5.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Danijele Đuković: TS br. 324/21 od 5.7.2021.godine za april, maj i jun 2021.godine; TS br. 418/21 od 6.10.2021.godine za jul, avgust i septembar 2021.godine; TS br.13/22 od 17.1.2022.godine za oktobar, novembar i decembar 2021.godine i TS br. 181/22 od 18.4.2022. godine za januar, februar i mart 2022.godine.

6. Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, Nataše Bajčete: TS br. 325/21 od 5.7.2021. godine za april, maj i jun 2021.godine i TS br. 171/22 od 11.4.2022. godine za januar, februar i mart 2022.godine.

Tužilački savjet je utvrdio da su ostali zahtjevi državnih tužilaca, portparola osnovani, te da će se naknadno izraditi rješenja o isplati, jer trenutno državna tužilaštva u kojima obavljaju funkciju nemaju finansijskih sredstava za isplatu varijabilnog dijela zarade po tom osnovu.

Radi se o sljedećim zahtjevima:

1.Portparola Specijalnog državnog tužilaštva Sanje Jovičević: TS br. 453/21 od 18.10.2021.godine za jul, avgust i septembar 2021.godine; TS br. 8/22 od 10.1.2022. godine za oktobar, novembar i decembar 2021.godine i TS br. 165/22 od 7.4.2022. za januar, februar i mart 2022.godine.

2.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Vladimira Savovića: TS br. 424/21 od 12.10.2021.godine za period od 1.4.2021.godine do 1.10.2021.godine; TS br. 1/22 od 10.1.2022.godine, za period od 1.10.2021.godine do 31.12.2021.godine; TS br. 158/22 od 5.4.2022.godine za januar, februar i mart 2022.godine.

3.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Radovana Đurišića: TS br. 312/21 od 1.7.2021.godine za april, maj i jun 2021.godine; TS br. 415/21 od 20.9.2021.godine za jul, avgust i septembar 2021.godine; TS br.467/21 od 31.12.2021.godine za oktobar, novembar i decembar 2021.godine i TS br. 161/22 od 7.4.2022. godine za januar, februar i mart 2022.godine.

4.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, Maje Šćepanović: TS br. 367/21 od 29.7.2022.godine za jun i jul 2021.godine i TS br. 138/22 od 24.3.2022.godine za januar i februar 2022.godine.

5.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, Marka Bojovića TS br. 322/21 od 5.7.2021.godine za april, maj i jun 2021.godine.

6.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Ane Marinović: TS br. 329/21 od 7.7.2021. godine za april, maj i jun 2021.godine.

7.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Nikole Samardžića TS br. 338/21 od 16.7.2021.godine april, maj i jun 2021.godine.

8.Portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Vukasa Radonjića: TS br. 326/21 od 5.7.2021. godine za april, maj i jun 2021.godine; TS br.399/21 od 3.9.2021.godine za jul i avgust 2021.godine; TS br.437/22 od 2.11.2021.godine za septembar 2021.godine; TS br. 443/21 od 10.11.2021.godine za oktobar 2021.godine; TS br. 12/22 od 14.1.2022.godine za novembar 2021.godine; TS br. 14/22 od 17.1.2022.godine za decembar 2021.godine; TS br.29/22 od 4.2.2022.godine za januar 2022.godine; TS br.120/22 od 11.3.2022.godine za februar 2022.godine, TS br. 184/22 od 19.4.2022. godine za mart 2022.godine.

XIII Tačka

Nakon diskusije povodom ove tačke dnevnog reda, Tužilački savjet je većinom glasova usvojio zahtjeve o isplati varijabilnog dijela zarade, i to:

1. Članovima Komisije za izbor: Draženu Buriću, Suzani Milić i Katarini Kljajević za jun jul i avgust 2021.godine, na osnovu zahtjeva TS broj 429/21 od 13.10.2021.godine.

2. Državnom tužiocu Arminu Selmanoviću za januar 2022.godine zbog obavljanja posla rukovodioca ODT u Podgorici, pored svog redovnog posla u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, na osnovu zahtjeva TS broj 34/2022 od 8.2.2022.godine.

3. Državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici navedenim u dopisu rukovoditeljke od 1.marta tekuće godine za februar 2022.godine, (Tatjani Begović, Tanji Čolan Deretić, Danki Ivanović Đerić, Ani Radović, Tanji Božović, Željku Tomkoviću, Arminu Selmanoviću, Lepi Medenici), na osnovu zahtjeva TS broj 83/2022 od 1.3.2022.godine.

4. Državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici navedenim u dopisu rukovoditeljke od 4.aprila tekuće godine za mart 2022.godine (Tatjani Begović, Tanji Čolan Deretić, Danki Ivanović Đerić, Ani Radović, Tanji Božović, Željku Tomkoviću, Arminu Selmanoviću, Lepi Medenici), na osnovu zahtjeva TS broj 157/2022 od 4.4.2022.godine.

5. Državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici navedenim u dopisu rukovoditeljke od 7.decembra 2021. godine za septembar, oktobar i novembar 2021.godine, (Vesni Jovićević, Oliveri Ražnatović, Željku Tomkoviću, Suzani Milić, Tatjani Begović, Maji Jovanović, Tanji Čolan Deretić, Danki Ivanović Đerić, Ani Radović, Arminu Selmanoviću, Tanji Božović i Lepi Medenici) na osnovu zahtjeva TS broj 461/22 od 10.12.2021.godine.

6. Rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, Maji Šćepanović, koja jedina obavlja tužilačku funkciju u tom tužilaštvu za jun i jul 2021.godine, na osnovu zahtjeva TS 367/21 od 29.7.2021.godine.

7. Državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Tatjani Begović za januar 2022.godine zbog obavljanja posla predsejdnice Radnog tima koji je radio na popisu imovine državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, na osnovu zahtjeva TS broj 168/2022 od 8.4.2022.godine.

8. Državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu Đurđini Nini Ivanović i sekretarki Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Tatjani Topalović za period od 21. septembra do 26.oktobra 2021.godine, po osnovu učešća u radu Radnog tima za pripremu Nacrta Budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta za 2022.godinu, na osnovu zahtjeva TS broj 438/21 od 29.10.2021. godine.

9. Rukovodiocu ODT u Cetinju Dušku Milanoviću, i državnim tužiteljicama u tom tužilaštvu Sanji Radunović i Katarini Padalici, za septembar 2021.godine, na osnovu zahtjeva TS broj 416/2021 od 4.10.2021. godine.

Odlučivanje o varijabilnom dijelu zarade za državne tužioce iz osnovnih državnih tužilaštava koja trenutno nemaju raspoloživih finansijskih sredstava za isplatu varijabilnog dijela zarade, odlaže se za naknadno odlučivanje. Radi se o zahtjevima:

1. *Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, za isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Vladimiru Savoviću i državnom tužiocu Faruku Resulbegoviću zbog povećanog obima posla za mart 2022.godine, TS broj 159/2022 od 5.4.2022.godine.*
2. *Državnog tužioca Nikole Boričića za isplatu varijabilnog dijela zarade za period od aprila do decembra 2021.godine zbog obavljanja posla rukovodioca ODT u Podgorici, TS broj 86/2022 od 3.3.2022. godine.*
3. *Rukvodioca ODT u Cetinju Duška Milanovića, za isplatu varijabilnog dijela zarade državnim tužiocima u tom tužilaštvu, za oktobar na osnovu zahtjeva TS broj 442/21 od 9.11.2021.godine; za novembar na osnovu zahtjeva TS broj 460/2021 od 8.12.2021.godine i za decembar na osnovu zahtjeva TS broj 4/22 od 10.1. 2021.godine.*

Konstaovano je da se odbija zahtjev TS broj 429/2021 od 13.10.2021.godine, državne tužiteljke Drite Rugovac rukovoditeljke ODT u Plavu, za isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada u junu i julu 2021.godine, imajući u vidu da je cijeli mjesec jun i cijeli mjesec jul 2021.godine bila pripravna i dežurna, te da joj je obračunata odgovarajuća naknada po tom osnovu, koja će joj biti isplaćena po osnovu sklopljenog sporazuma

XIV Tačka

Nakon diskusije o ovoj tački dnevnog reda Tužilački savjet je utvrdio da se odbije zahtjev TSO br. 444/2021 od 11.11.2021.godine Milivoja Tončića, ranijeg državnog tužioca u ODT u Pljevljima, kao i zahtjevi TSO broj 456/2021 i TSO broj 2/2022 državne tužiteljke Božidarke Gačević, te zahtjev TSO broj 468/2021 državnog tužioca Željka Tomkovića, za ostvarivanje prava po osnovu Granskog kolektivnog ugovora, imajući u vidu praksu Upravnog suda po tom osnovu.

XV Tačka

Tekuća pitanja:

1.Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk upoznao je Tužilački savjet da je Komisija za normativnu djelatnost povelu diskusiju povodom izmjena Poslovnika Tužilačkog savjeta, u skladu sa onim što je od strane Tužilačkog savjeta notirano kao prioritet, posebno oko pitanja Komisije za napredovanje i Komisije za razmatranje pritužbi. Dalje je naveo da su danas imali jednosatnu sjednicu gdje su pored ova dva pitanja izvršili dva tehnička usaglašavanja Poslovnika sa Zakonom o Državnom tužilaštvu. Istakao je da je najviše podrške u komisiji povodom izmjena Poslovnika u vezi Komisije za napredovanje, imao predlog da sastav te komisije čine: rukovodioci viših državnih tužilaštava, dva člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika i sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta. Druga alternativa je bila da tu komisiju čine četiri člana Tužilačkog savjeta i sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta i treći predlog je bio da komisiju

čine rukovodioci viših državnih tužilaštava, dva člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika i jedan član iz reda državnih tužilaca.

Povodom Komisije za razmatranje pritužbi istako je da smatra da za razliku od sadašnjeg Poslovnika, posao Tužilačkog savjeta povodom pritužbi, ne treba delegirati rukovodiocu državnog tužilaštva, posebno što je često u praksi involviran u taj postupak u odnosu se na koji se pritužba odnosi. Takođe smatra da postoji jedan formalistički odnos dijela rukovodilaca državnih tužilaštava u odnosu na pritužbe na rad državnih tužilaca u tom tužilaštvu, pa shodno tome postoji određena doza pristrasnosti. Zbog navedenog je njegov predlog bio da Tužilački savjet preko Komisije za pritužbe pribavlja izjašnjenje državnog tužioca na čiji rad je podnijeta pritužba, te izjašnjenje rukovodioca državnog tužilaštva, kao i spise predmeta na koji se odnosi pritužba, ali da se ovaj postupak od strane rukovodioca državnog tužilaštva ne završava na način kao do sada. Istakao je i da je dužnost rukovodioca državnog tužilaštva da ukoliko je u saznanju da postoje osnovi sumnje da inicira disciplinski postupak, te ne treba mu dodatno tu obavezu propisavati Poslovníkom, ali mu treba propisati rok od 15 dana, u kome bi državni tužilac i rukovodilac dostavili komisiji izjašnjenje po navedenoj pritužbi. Propisali su i neke elemente Predloga mišljenja Komisije za razmatranje pritužbi koji se podnosi Tužilačkom savjetu, koji bi trebalo da sadrži: datum prijema pritužbe, ime i prezime podnosioca ukoliko je poznat, ime i prezime državnog tužioca na čiji rad je pritužba podnesena, datum kada je pritužba uzeta u rad, sažetak ključnih navoda iz pritužbe u odnosu na zakonitost rada, sažetak radnji koji je preduzela Komisija za razmatranje pritužbi, ključne navode iz spisa predmeta i iz izjašnjenja državnog tužioca ili rukovodioca u odnosu na pritužbu i jasne navode iz spisa predmeta kojima se potvrđuju ili odbijaju navodi iz pritužbe, te na kraju predlog da se pritužba ocjeni kao neosnovana ili osnovana.

Takođe, istakao je i da je ostalo kao otvoreno pitanje šta je to od ovoga sadržaja koji bi ulazio u tekst konačne odluke mišljenja Tužilačkog savjeta koji bi se slao podnosiocu pritužbe i koji bi nakon anonimizacije bio objavljen na internet stranici Tužilačkog savjeta. Smatra da akt izvještaj komisije koji se predlaže Tužilačkom savjetu mora i treba da bude znatno kraći od sadašnjih izvještaja, te da taj akt treba da bude fokusiran na same navode pritužbe, a ne na cjelinu slučaja. Komisija za normativnu djelatnost je propisala i rok za odlučivanje Tužilačkog savjeta o osnovanosti pritužbe od 60 dana, pri čemu su imali u vidu aktuelnu situaciju povodom zaostalih pritužbi, te da nove pritužbe stalno pristižu, pa shodno tome ova odredba treba da stupi na snagu početkom sljedeće godine. Ovaj rok nema posljedice, ali bi trebao da bude orijentacioni rok za postupanje, koji bi predstavljao pozitivan pritisak. U konačnom je istako da je posljednja izmjena koju su usaglasila, ta da će Tužilački savjet nakon anonimizacije objaviti obrazloženo mišljenje na internet stranici Tužilačkog savjeta.

U konačnom je istako da što se tiče metodologije izrade godišnjeg izvještaja, dogovoreno je da se informacije koje su do sada bile sadržaj godišnjih izvještaja o radu Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta, da se sakupe na neki način, te da se integrišu u taj dokument koji bi se nazvao „metodologija“, a primjedbe koje su bile iznijete povodom ovogodišnjeg izvještaja da se unesu. Takođe, istako je da je usaglašeno da se naprave određene konsultacije sa predstavnicima NVO organizacija koje su u kontinuitetu iskazivale interesovanje za informacije o radu Državnog tužilaštva i da oni daju dodatni doprinos da se kvalitet te „metodologije“ unaprijedi.

Konstatovano je da Predlog izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta, Komisija za normativnu djelatnost dostavi članovima Tužilačkog savjeta kako bi se izjasnili o istom.

2. Povodom razmatranja dopisa Specijalnog državnog tužilaštva oko postupka mirnog rješavanja radnog spora za isplatu prekovremenog rada državnim tužiocima od avgusta 2021.godine do decembra 2021.godine, predsjednica Tužilačkog savjeta je podsjetila članove da se u materijalu za sjednicu nalazi i obrazložena Informacija Sekretarijata Tužilačkog savjeta, o predmetnom zahtjevu Specijalnog državnog tužilaštva.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević, je navela da je Sekretarijat povodom ovog pitanja uložio određeni napor da izanalizira ove odredbe, ali smatra da je tumačenje o osnovanosti zahtjeva, nije bilo u nadležnosti Sekretarijata, te da se na taj način usmjerava mišljenje članovima Tužilačkog savjeta po ovom pitanju. Sekretarijat povodom ove informacije nije imao u vidu sudsku praksu pred našim sudovima po ovom pitanju po tužbama koje zaposleni podnose protiv poslodavaca. Prekovremeni rad koji je zaveden u njihovim zahtjevima je i sproveden, a u tom pravcu postoje i zahtjevi tadašnjeg glavnog specijalnog tužioca da se odlukom Tužilačkog savjeta u tom tužilaštvu uvede prekovremeni rad, a ako Tužilački savjet u tom periodu nije funkcionisao ta odluka se nije mogla ni donijeti. Dalje je pročitala i dostavila odluke Apelacionog suda Pž br. 422/19 od 14.5.2019.godine i Vrhovnog suda Rev.br. 556/15 od 10.6.2015.godine. U konačnom je istakla da smatra da je predmetni zahtjev u potpunosti osnovan, te da bi bilo bespotrebno i neopravdano da Tužilački savjet ovaj zahtjev odbije, te da specijalni tužioci ovo svoje pravo ostvare pred sudom gdje bi troškovi bili značajno veći.

Sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta je navela da je DRI svojim preporukama navela kako se isplaćuje prekovremeni rad, na osnovu odluke poslodavca, na osnovu evidencije i nakon završenog prekovremenog rada, kao i da je obaveza organa da o prekovremenom radu obavijesti inspektora rada, kako bi se moglo iskontrolisati je li taj rad sproveden u skladu sa zakonom. Imajući u vidu navedeno, isključivo se vodila ovom preporukom prilikom sačinjavanja Informacije, jer su predmetni zahtjevi za isplatu dostavljani Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, a ne Tužilačkom savjetu, pa shodno tome Sekretarijat Tužilačkog savjeta je postupao u okviru svojih nadležnosti. U konkretnom slučaju je na Tužilačkom savjetu da cijeni opravdanost ovoga zahtjeva.

Konstatuje se da je odloženo odlučivanje povodom ovog zahtjeva Specijalnog državnog tužilaštva za sljedeću sjednicu Tužilačkog savjeta, kako bi se članovi Tužilačkog savjeta upoznali sa dostavljenim odlukama Apelacionog i Vrhovnog suda.

3.Konstatovano je da je prihvaćen predlog predsjednice Tužilačkog savjeta da se formira Vijeće za ocjenjivanje Katarine Padalice, imajući u vidu dopis Sudskog savjeta od 26.11.2021.godine, na osnovu člana 87 stav 3 i 4 Zakona o Državnom tužilaštvu i Liste državnih tužilaca sa koje se vrši izbor članova vijeća za ocjenjivanje, u sastavu:

Dražen Burić – predsjednik
Duško Milanović – član,
Željko Tomković – član,
Ljubinka Madžgalj – članica,
Vladan Đalović – član.

4.Konstatovano je da dat nalog Komisiji za ocjenjivanje da razmotri podatke i utvrdi period ocjenjivanja državnih tužilaca koji su kandidati za napredovanje po javnom oglasu TSO

broj 12/2021, i to za Snežanu Šišević, Maju Knežević i Andirijanu Nastić, jer je Vijeće za ocjenjivanje utvrdilo predlog ocjene za dvije godine u 2021.godini.

Konstatovano je da je prihvaćen predlog predsjednice Tužilačkog savjeta da se formira Vijeće za ocjenjivanje državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Anu Kalezić, Rominu Vlahović, Jeleni Protić i Vukasa Radonjića, u sastavu:

*Veljko Rutović - predsjednik
Armin Selmanović – član,
Lidija Vukčević – članica,
Tanja Čolan Deretić – članica,
Slavenko Smolović – član.*

Konstatovano je da je prihvaćen predlog predsjednice Tužilačkog savjeta da se formira Vijeće za ocjenjivanje državne tužiteljke Radmile Gačević u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u sastavu:

*Dražen Burić - predsjednik
Radovan Đurišić – član,
Željko Tomković – član,
Ana Radović – članica,
Hasan Lukač – član.*

Konstatovano je da će Komisija za ocjenjivanje utvrditi period ocjenjivanja imenovanih državnih tužilaca prilikom donošenja Plana ocjenjivanja, te da će razmotriti podatke o državnoj tužiteljki Ireni Burić, koja je kandidat po oglasu za napredovanje, jer je duže od godinu dana bila odsustna sa posla.

5.Povodom dopisa državnog tužioca Nikole Boričića da se poništi odluka rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepe Medenice, Tu br. 784/21 od 24.12.2021. godine da se za zamjenika rukovodioca u ODT u Podgorici odredi državni tužilac Armin Selmanović, predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da smatra da ovo nije tema koju treba da raspravlja Tužilački savjet, imajući u vidu da je o tome odlučivano na sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva, te da Tužilački savjet ne može nešto izmijeniti u tom dijelu.

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, je istakla da ovo nije tema za Tužilački savjet, te da je rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva iznijela detaljne razloge za tu odluku, te da je to pitanje unutrašnje organizacije tužilaštva, a ne Tužilačkog savjeta. Dalje je navela da je rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva na elektronskoj sjednici predložila državnu tužiteljku koja bi bila zamjenica Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, pa kako taj njen predlog nije usvojen određen je državni tužilac Armin Selmanović za zamjenika rukovodioca ODT u Podgorici, kako bi se omogućilo efikasno i zakonito vršenje poslova Državnog tužilaštva.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda, povodom ove tačke dnevnog reda je naveo da se ovdje nameće pitanje da li je ovo proceduru trebalo ponoviti kada prvi predlog rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici nije usvojen. Smatra da se ovakvim načinom na koji je

određen zamjenik rukovodioca nije ispoštovan Zakon o Državnom tužilaštvu u pogledu normi koji regulišu tu materiju. Takođe je istako da mu izgleda problematično da državni tužilac iz Višeg državnog tužilaštva obavlja faktički poslove iz nadležnosti zamjenika Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je naveo da je eksplicitna norma člana 137 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, kojom je opisan način kojim je morala da se uredi struktura državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu. Naveo je i da nijedna odredba Zakona o Državnom tužilaštvu nije dozvoljavala rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva da preduzima radnje na način na koje su preduzete. Nakon što predloženi kandidat za zamjenika rukovodioca Andrijana Nastić nije izabrana, eksplicitnost odredbe člana 137 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, je obavezivala rukovoditeljku Višeg državnog tužilaštva da se ne upušta u ovo što je uradila. Predmetno postupanje rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva je u potpunosti u suprotnosti sa zakonom, jer se ovo pitanje trebalo riješiti na sjednici Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, pa shodno tome smatra da je u potpunosti utemeljen sadržaj koji je naveo državni tužilac Nikola Boričić u svom obraćanju, te da je po ovom pitanju isti u potpunosti u pravu. Istakao je i da je oko 200 predmeta u Osnovnom državnom tužilaštvu na identičan način adaktirano, kao i ovih 13 predmeta zbog kojih se vodi disciplinski postupak protiv državnog tužioca Nikole Boričića. Postavlja pitanje Tužilačkom savjetu da provjeri zašto u ovih ostalih oko 200 predmeta u kojima nije došlo do pokretanja krivičnog postupka nijesu nađeni elementi za eventualno pokretanje disciplinskih postupaka, a u identičnom postupanju u ovih 13 predmeta državnog tužioca Nikole Boričića su nađeni elementi za njegovo disciplinsko gonjenje, pa shodno tome predlaže da se nađe način da se to provjeri. Takođe je naveo da se postavlja pitanje koji je to pravni razlog koji je spriječio da se Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici ostavi bez rukovodioca u prethodnom periodu, pa smatra da nema nijednog pravnog razloga za višemjesečno ostavljanje ovog tužilaštva bez rukovodioca. Njegov predlog je da se intervju povodom izbora rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zakaže na prvoj narednoj sjednici Tužilačkog savjeta, te da pokretanje disciplinskog postupka protiv ovog kandidata, ne može biti nikakva smetnja za okončanje oglasa za izbor rukovodioca tog tužilaštva.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da bi se ovaj dopis državnog tužioca Nikole Boričića, mogao tretirati i kao pritužba na rad rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepe Medenice. Takođe, naveo je da nigdje u Zakonu o Državnom tužilaštvu nije propisana nadležnost proširene sjednice Vrhovog državnog tužilaštva povodom ovoga pitanja, te da je jasno da se imenovanje zamjenika rukovodioca nije izvršilo u skladu sa zakonskim odredbama. Ovom prilikom je imenovani državni tužilac ukazao na određenu nezakonitost i Tužilački savjet bi mogao njegovo obraćanje da tretira kao pritužbu, jer je većini članova Tužilačkog savjeta jasno da ovo imenovanje nije obavljeno u skladu sa zakonom, a da oni kao Tužilački savjet nemaju nikakvu drugu mogućnost da se odrede povodom ovoga pitanja.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da ne bi trebalo da se priča o disciplinskom postupku koji se vodi protiv imenovanog tužoca, te da ne bi trebalo iznositi određene stvari i već ga braniti po tom pitanju, a smatra i da se državni tužilac Nikola Boričić u svom obraćanju nije osvrtao na disciplinski postupak. Smatra da ovo pitanje treba ostaviti disciplinskom tužiocu i disciplinskom vijeću.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je istako da disciplinski tužilac ima svoje nadležnosti i da ne treba komentarisati disciplinski postupak.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je u konačnom istakla da je njen stav da ovo pitanje nije u nadležnosti odlučivanja Tužilačkog savjeta, već je ovo pitanje unutrašnje organizacije Državnog tužilaštva.

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javio za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je sjednica završena u 15,30 časova.

*Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović,s.r.*

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović,s.r.**