



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 208/2022
Podgorica, 19. maj 2022.godine

ZAPISNIK

sa VII sjednice Tužilačkog savjeta održane 19. i 25. maja 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 9.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;*
- Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;*
- Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- Svetlana Đokić, novinarka TV „Vijesti“, Biljana Nikolić novinarka TV „Vijesti“, Bojana Božović novinarka dnevnog lista „Dan“, Marija Vesković – predstavnik NVO „Akcija za ljudska prava“.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je VII sjednicu i utvrdila da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta, te da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa V sjednice održane 30. marta 2022.godine i zapisnika sa VI sjednice održane 27. aprila 2022.godine;*
- 2. Razmatranje izvještaja disciplinske tužiteljke za april 2022.godine;*
- 3. Odlučivanje o zahtjevu portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Nikole Samardžića, TS broj 338/21 od 16.jula 2021.godine;*
- 4. Odlučivanje o zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom za isplatu varijabilnog dijela zarade, TS broj 196/2022 od 9. maja 2022.godine;*
- 5. Odlučivanje o zahtjevu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici za isplatu varijabilnog dijela zarade, TS broj 202/22 od 9. maja 2022. godine;*

6. Odlučivanje o zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, TS broj 195/22 od 6.maja 2022.godine;
7. Odlučivanje o zahtjevu za isplatu naknade po prestanku funkcije TS broj 190/22;
8. Odlučivanje o zahtjevu za isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti koji su obavili državni tužioci u aprilu 2022.godine, na osnovu dostavljenih podataka;
9. Razmatranje pritužbi;
10. Intervju i izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, po javnom oglasu TSO broj 7/2021,
11. Tekuća pitanja.

Nakon što je pročitala predloženi dnevni red, predsjednica Tužilačkog savjeta je predložila da se isti izmijeni i dopuni, na način što će pod tačkom 2 biti Konstatacija da je shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 12.maja 2022.godine, većinom glasova, donijeta odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem da se usvoje Prosječna mjerila kvantiteta rada za sve kategorije osnovnih državnih tužilaštava na nivou tri godine. Pod tačkom 3. Konstatacija o donošenju odluke, shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 13.maja 2022.godine konstatovan prestanak prava Ljubinki Bašović na isplatu naknade po prestanku funkcije, koje pravo joj je utvrđeno rješenjem Tužilačkog savjeta TS br. 215/2021-1 od 12.maja 2021.godine na period od jedne godine. Pod tačkom 4. Konstatacija o donošenju, shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 16.maja 2022.godine Prosječnih mjerila kvantiteta rada za sve kategorije osnovnih državnih tužilaštava na nivou 2 godine. Tačke 2-11 postaju tačke 5-14

Kako nije više bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovako predloženi i izmijenjeni dnevni red usvojen.

I Tačka

Nakon razmatranja konstatovano je da su usvojeni zapisnici sa V sjednice Tužilačkog savjeta održane 30. marta 2022.godine i sa VI sjednice Tužilačkog savjeta održane 27. aprila 2022.godine.

II Tačka

Konstatuje se u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 12.maja 2022. godine većinom glasova, donijeta odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem da se usvoje Prosječna mjerila kvantiteta rada za sve kategorije osnovnih državnih tužilaštava na nivou tri godine.

I.Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva do 5 državnih tužilaca u određenoj vrsti predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

“Kt” - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 255

“Ktr” – Krivični upisnik za razne predmete = 150

“Kt-I” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 9

“Ktm” – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 15

II. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva od 5 do 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

“Kt”- Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 288

“Ktr” – Krivični upisnik za razne predmete = 183

“Kt-I” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 9

“Ktm” – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 30

III. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva preko 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

“Kt”- Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 408

“Ktr” – Krivični upisnik za razne predmete = 282

“Kt-I” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 15

“Ktm” – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 123

III Tačka

Konstatuje se u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 13. maja 2022. godine, većinom glasova donijeta odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, kojom je konstatovan prestanak prava Ljubinki Bašović na isplatu naknade po prestanku funkcije koje pravo joj je utvrđeno rješenjem Tužilačkog savjeta od 12. maja 2021. godine na period od jedne godine.

IV Tačka

Konstatuje se u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 16. maja 2022. godine, većinom glasova donijeta odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, da se usvoje prosječna mjerila kvantiteta rada za sve kategorije osnovnih državnih tužilaštava na nivou dvije godine.

I. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva do 5 državnih tužilaca u određenoj vrsti predmeta na nivou dvije godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

1. “Kt”- Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 170

2. “Ktr” – Krivični upisnik za razne predmete = 100

3. “Kt-I” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 6

4. “Ktm” – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 10

II. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva od 5 do 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

1. “Kt”- Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 192

2. “Ktr” – Krivični upisnik za razne predmete = 122

3. “Kt-I” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 6

4. "Ktm" – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 20

III. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva preko 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

1. "Kt" – Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 272
2. "Ktr" – Krivični upisnik za razne predmete = 188
3. "Kt-I" – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 10
4. "Ktm" – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 82

V Tačka

Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 1872022 od 28. aprila 2022.godine, Tužilački savjet je utvrdio pravo na isplatu naknade za april 2022.godine, disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić, na osnovu odluke Tužilačkog savjeta o visini naknade za rad disciplinskog tužioca, shodno navedenom izvještaju.

VI Tačka

Nakon razmatranja, konstatovano je da je usvojen zahtjev za isplatu varijabilnog dijela zarade za II kvartal 2021.godine, po osnovu izvještaja TS broj 338/2021 od 16.jula 2021.godine, portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Nikoli Samardžiću, uz izuzeće člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića, jer se radi o njegovom zahtjevu.

VII Tačka

Nakon razmatranja, konstatovano je da je usvojen zahtjev TS broj 196/2022 od 9.maja 2022.godine za isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Ristu Stijoviću i državnom tužiocu u tom tužilaštvu Nikoli Samardžiću, za januar, februar i mart 2022.godine, uz izuzeće člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića, jer se radi o njegovim pravima.

VIII Tačka

Nakon razmatranja, konstatovano je da je usvojen zahtjev za isplatu varijabilnog dijela zarade za april 2022.godine, državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici: Željku Tomkoviću, Tanji Čolan Deretić, Danki Ivanović Đerić, Ani Radović, Arminu Selmanoviću, Tanji Božović i Lepi Medenici, zbog povećanog obima posla, na osnovu dopisa TS broj 202/2022 od 9.maja.2022.godine.

IX Tačka

Nakon razmatranja, konstatovano je da je usvojen zahtjev TS broj 195/2022 od 9.maja 2022.godine za isplatu varijabilnog dijela zarade za april 2022.godine, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldinu Kalaču.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je povodom zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača, TS broj 195/2022 od 9.maja 2022.godine, predložio da se

za narednu sjednicu pripremi pregled aktuelne situacije u pogledu broja tužilaca u svim tužilaštvima, pa da se na osnovu toga vide mogućnosti da se nešto uradi po tom pitanju u okviru nadležnosti Tužilačkog savjeta, jer ovo nije jedina situacija sa nedostatkom broja tužilaca i da je slična situacija u još nekim tužilaštvima.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo da bi bilo dobro da dobiju presjek stanja, odnosno koliko je državnih tužilaca po tužilaštvima predviđeno odlukom o broju državnih tužilaca, a šta je faktičko stanje.

Član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je naveo da je po njegovom mišljenju najgora situacija na primorju, jer kreće turistička sezona, a da u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom samo dva državna tužioca obavljaju tužilačku funkciju.

Članovi Tužilačkog savjeta su se saglasili da se pripremi presjek stanja koliko je državnih tužilaca po tužilaštvima predviđeno odlukom o broju državnih tužilaca, a šta je faktičko stanje.

X Tačka

Nakon razmatranja zahtjeva Srđe Jovanovića, TS broj 190/2022 od 4. maja 2022.godine, kojim je tražio da mu se odobri pravo na primanje naknade u trajanju od jedne godine od dana prestanka funkcije u skladu sa članom 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, konstatovano je da se zastane sa odlučivanjem po ovom zahtjevu, kako bi se od nadležnog državnog tužilaštva informisali da li je pokrenut krivični postupak protiv imenovanog državnog tužioca.

XI Tačka

Nakon razmatranja konstatovano je da je Tužilački savjet jednoglasno donio odluku kojom je utvrdio pravo na isplatu dodatka na osnovnu zaradu državnim tužiocima po osnovu pripravnosti i dežurstva za april 2022.godine, a na osnovu podataka dostavljenih od svih državnih tužilaštva, u skladu sa Odlukom o iznosu dodatka na osnovnu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu.

XII Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je kontatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 13.maja 2022.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 10 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

Pritužbe razmatrane na sjednici Komisije za pritužbe dana 13.5.2022.godine:

1. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 26.4.2021. godine, od strane R. R. na rad Nataše Bošković, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu oznake Kt-S br .. Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe osnovani, s obzirom da postupajuća tužiteljka nije postupala u zakonom propisanim rokovima, uz konstataciju da je odluka u predmetu donijeta dana 15.9.2021. godine, te da nije nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja kao posljedica.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba osnovana.

2. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 28.4.2021.godine, od strane punomoćnika oštećene B. M., advokata V. B., na rad Maje Šćepanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu, u predmetu Ktr.br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

3. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 15.4.2021.godine od strane P. D. podnijeta na rad Ljiljane Milić državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

4. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 27.8.2021.godine od strane M. Z., na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu oznake Ktr-P br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

5. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 29.8.2021.godine od strane A. Š. ,predsjednika NVO udruženja mladih „A.“ iz P., na rad Vrhovnog državnog tužilaštva u predmetu TUPP ... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

6. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 4.10.2021.godine od strane D. K., ranije zaposlene u „P.“ B., na rad Mire Samardžić, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Kt-S br... Komisija je mišljenja da je Tužilački savjet već odlučivao po identičnim pritužbama podnositeljke i da ona nije iznijela nikakve nove činjenice, te da je predmetna pritužba neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

7. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 13.10.2021.godine od strane M. B. na rad I. P. V.ć, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu oznake Kt.br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe osnovani u odnosu na rokove u postupanju, te da je potrebno ukazati zamjeniku rukovodioca u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu da preduzme mjere i radnje kako bi se intenzivirao rad u predmetu i donijela odluka u skladu sa zakonom.*

Nakon izlaganja predsjednice komisije za pritužbe Tatjane Begović, povodom pritužbe TSP br... za riječ se javio član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović, koji je naveo da je protiv stava komisije da je pritužba osnovana, te da je postupajuća tužiteljka na čiji rad je podnesena pritužba iznijela dosta razume razloge zbog kojih nije postupala u predmetu i vjeruje da su tačni, posebno imajući u vidu da se radi o relativno mlađoj tužiteljki, koja je preuzela u rad veliki broj predmeta. Dalje je naveo da je tužiteljka trebala da ukaže zamjeniku Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici da preduzme određene radnje. U konačnom je naveo da treba imati razumijevanja za poziciju ove tužiteljke, a imajući u vidu i prirodu ovoga krivičnog djela, on će glasati protiv.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da su oni u Komisiji za pritužbe htjeli da uspostave određenu praksu povodom pritužbi, te da je u dosadašnjem radu komisije propuštanje zakonskih rokova bio razlog da se pritužba cijeni kao osnovana. Dalje je naveo da bi trebalo ustanoviti praksu oko koje bi se zajedno dogovorili i da moraju postupati jednako u svim slučajevima koji su isti. Ako bi danas odlučili na jedan ili drugi način oni bi uspostavili praksu za ubuduće, zbog toga treba biti obazriv, posebno zbog činjenice da su do sada jedan broj pritužbi usvojili po ovom osnovu.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je navela da se slaže sa članom Stevom Mukom, te da su oni komisiji imali puno razumijevanje ovih razloga koje je u izjašnjenju navela postupajuća tužiteljka. U konkretnom predmetu se jedan duži period nijesu preduzimale mjere uz sve ove objektivne okolnosti koje je iznijela državna tužiteljka Ivana Petrušić Vukašević. Po njenoj ocjeni mora se utvrditi balans po pitanju rokova kada odlučuju o osnovanosti pritužbe, i ako nemaju određeni princip, dovešće sebe u situaciju da neke kolege koje su propuštale rokove diskriminišu, a neke da benificiraju. Predmetna pritužba treba da bude ocijenjena kao osnovana

isključivo radi nepoštovanja rokova, a ističe da ona kao državna tužiteljka posebno razumije objektivne razloge koje je državna tužiteljka iznijela u svom izjašnjenju.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da oni imaju obavezu prema građanima, da cijene da li je njihova pritužba osnovana u onom dijelu na koji se odnosi zakonski rok, te da oni moraju imati tu nadležnost, inače bi rad Tužilačkog savjeta po pritužbama bio potpuno obesmišljen. Dalje je naveo da bi radom mogli proaktivno da djeluju prema državnim tužiocima da više poštuju rokove koji su propisani zakonom, dok su oni takvi u Zakonu o Državnom tužilaštvu, a da li su ti rokovi objektivni i da li odgovaraju trenutnom stanju u državnom tužilaštvu, to je neko drugo pitanje.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je naveo da bi usvajanje ove pritužbe trebalo shvatiti kao jedan generalni apel i kritiku svima njima u institucijama, zbog toga što jednog savjesnog i odgovornog državnog tužioca nijesu uspjeli na određeni način da zaštite i od previlikog broja predmeta, te i od određenih rokova. Dalje je naveo da bi se ovo trebalo konstatovati kao apel da se jačaju kapaciteti, a da se ovo nikako ne doživljava kao nešto konkretno upućeno protiv postupajuće državne tužiteljke u ovom predmetu jer to nije namjera ni komisiji niti svih ostalih.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da podržava stav komisije, kao i stav kolege Bojana Božovića, upravo iz svih ovih razloga u pogledu rokova koji su kratki. Dalje je navela da joj je žao da je koleginica došla u situaciju u koju svi oni mogu da dođu, ali da ovo nije nikakva sankcija, niti negativna ocjena njenog rada, ali se radi o prilično dugom roku ne postupanja po prijavi, jer ako bi ovo prihvatili svaki državni tužilac bi mogao navesti da je preopterećen brojem predmeta. Smatra da je tužiteljka možda pogriješila što nije obavijestila rukovodioca u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, kako bi preduzeo određene radnje po tom pitanju.

Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog komisije da se predmetna pritužba ocjeni kao osnovana.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je izložila rad komisije i u sljedećim pritužbama:

8. Pritužba TSP br...podnijeta dana 29.11.2021. godine od strane S. V., na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru. Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

9. Pritužba TSP br... podnijeta dana 10.5.2021. godine od strane branioca okrivljenog D.M., adv. D. L., na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu u predmetu Kt-S br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

Prilikom razmatranja predmetne pritužbe usvojen je zahtjev za izuzeće člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića, imajući u vidu da je istakao da je postuapao kao branilac u ovom predmetu. Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

Prije razmatranja pritužbe TSP broj... konstatovano je prisustvo predstavnika porodice M., N.V., koji je iskazao interesovanje da prisutvuje dijelu sjednice na kojem se razmatra pritužba podnijeta od strane punomoćnika porodice M., adv. M. Š. na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.

10. *Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je izložila rad komisije po pritužbi TSP broj ... podnijeta dana 16.2.2022. godine od strane punomoćnika porodice M., adv. M. Š., na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetima Ktr.br... i Ktr.br...*

Nakon detaljnog obrazlaganja predmetne pritužbe, predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je navela su prilikom razmatranja iste u radu komisije, ona i članica Sanja Jovičević imale stav da predmetnu pritužbu ne treba razmatrati u pravcu osnovanosti ili neosnovanosti iste, već da je treba dostaviti nadležnom državnom tužilaštvu na dalji postupak, odnosno na ocjenu da li u radnjama određenih lica iz pritužbie ima elemenata krivičnog djela za koje se goni po službenoj tužnosti.

Član Komisije za pritužbe Stevo Muk je naveo da su imali određene razlike u radu u okviru komisije, i da je njegovo mišljenje bilo da ovu pritužbu treba da razmatraju i da odlučuju o njenoj osnovanosti, te da je dostavio svoje pisano izjašnjenje povodom ove pritužbe koje je dostavljeno članovima Tužilačkog savjeta uz zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe, a koje je pročitao članovima na sjednici. U pisanom izjašnjenju je u naveo da smatra da je Komisija dužna da pritužbu razmotri u cijelosti i da utvrdi mišljenje da li su navodi osnovani, i to za svaki od ključnih navoda pritužbe, a ne smatra da je postupanje komisije i Tužilačkog savjeta ograničeno ili uslovljeno postupanjem i odlukom Tužilačkog savjeta iz 2019. godine. Naročito jer je raniji sastav Tužilačkog savjeta odlučivao kao o pritužbi, o podnesku od 4.6.2019.godine porodice M. naslovljenom na Više državno tužilaštvo u Podgorici – na rukovoditeljku Lepu Medenicu kao „razlozi zbog kojih tražimo oduzimanje predmeta postupajućoj tužiteljki ODT-a u Nikšiću i dodjelu isog drugom tužiocu“. Dalje je naveo da je tokom diskusije na komisiji ukazao da državna tužiteljka u izjašnjenju nije pobila tvrdnju da je u izvještaj i zapisnik unijet sadržaj koji ne odgovara stvarnom stanju na terenu, a postavio je pitanje da li zakon ili drugi propis obavezuje državnog tužioca da u slučaju uviđaja o saobraćajnoj nezgodi sa smrtnim posljedicama, mora obezbijediti učešće vještaka saobraćajne struke, naročito kod činjenice da je u to vrijeme na listi vještaka te struke u Crnoj Gori bilo 50 lica. Takođe je naveo da smatra da je potrebno usvojiti propis koji bi detaljnije precizirao obavezujuća i poželjna postupanja državnih tužilaca u sprovođenju uviđaja i predložio je da se kompletni spisi predmeta dostave subjektima nadležnim za iniciranje disciplinskog postupka, kako bi eventualno inicirali vođenje disciplinskog postupka, kao i da se dostave nadležnom državnom tužilaštvu.

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je naveo da se u potpunosti slaže sa kolegom Stevom Mukom, da bi bilo više nego nužno da se pod hitno zatraži dostavljanje cjelokupnih spisa predmeta formiranih povodom ove pritužbe članovima Tužilačkog savjeta, počev od prvog do

zadnje službene radnje. Ne može se dovesti u sumnju opravdanost ovoga zahtjeva za dostavljanje cjelokupnih spisa predmeta, jer ne mogu pretendovati donošenju nikakve odluke ukoliko članovi Tužilačkog savjeta, ukoliko nijesu sa svim aspektima predmetnog slučaja upoznati. Dalje je naveo da želi da odgovori na pitanje kolege Steva Muka, i kategoričan je da su u konkretnom slučaju na najgrublji mogući način ignorisane odredbe iz člana 135 i 136 Zakonika o krivičnom postupku, o čemu ga uči iskustvo iz preko 400 uviđaja u kojima je učestvovao kao istražni sudija. Ističe da se uviđaj ne može vršiti, čak i ukoliko je došlo do teških tjelesnih povreda nekog od učesnika nezgode, a tek ne gdje je evidentno da su dva lica smrtno stradala, bez angažovanja jedinog subjekta, koji je najvećeg stepena znanja iz te oblasti, a to je sudski vještak saobraćajne struke, kako bi se potpuno i zakonito sprovele istražne radnje. U konačnom je naveo da je ovo bila imperativna obaveza postupajućeg državnog tužioca, koja nažalost nije ispoštovana, zbog čega insitira na dostavljanju cjelokupnih spisa predmeta u hitnom roku.

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je naveo da se u potpunosti slaže sa mišljenjima kolega Steva Muka i Borivoja Đukanovića, te da se pridružuje zahtjevu da se pribave kompletni spisi predmeta formirani po navedenoj pritužbi, te da se dostave na uvid svim članovima Tužilačkog savjeta, kako bi mogli da se uvjere u istinitost ili neistinitost navoda iz pritužbe. U konačnom je naveo da smatra da se predmetni uviđaj nije mogao sprovesti bez angažovanja sudskog vještaka saobraćajne struke, posebno imajući u vidu osjetljivost predmetnog slučaja gdje su smrtno stradala dva lica.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da nije shvatila, da je stav tužiteljki iznijet na komisiji da treba ovu pritužbu odbaciti kao neosnovanu, već da je njihov stav bio da predmetno obraćanje treba da bude razmatrano kao krivična prijava, jer ukoliko stoje navodi koji su navedeni u tom obraćanju, onda se tu radi o krivičnoj prijavi, a ne o pritužbi.

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da je komisija imala na uvid spise predmetna, te je smatrala da sagledavajući sve navode iznijete u predmetnoj pritužbi, nije iznijela mišljenje da je pritužba nesonovana, već ukoliko stanje stvari ukazuje da se radi krivičnom djelu, da se ovo obraćanje tretira kao krivična prijava i dostavi nadležnom tužiocu.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božević je naveo da je saglasan sa kolegama Stevom Mukom, Borivojem Đukanovićem i Milošem Vuksanovićem, te da smatra da bi mu spisi predmeta itekako koristili iako se radi o živom predmetu, kako bi se objektivno informisao o pritužbi. Dalje je naveo da bi sasvim prirodno bilo da pod nekom oznakom interno ili tajno, potencijalno obavijesti i ministra pravde, naravno u mjeri u kojoj bi to bilo dozvoljno kako stoje stvari u predmetnoj pritužbi, imajući u vidu ovlašćenje ministra pravde koji može da inicira pokretanje disciplinskog postupka. Zbog svega navedenog smatra neophodnim da mu se dostave kompletni spisi predmeta formirani po predmetnoj pritužbi.

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je naveo je saglasan sa zahtjevima kolegima za dostavljanje cjelokupnih spisa predmeta, jer je naišao na određene nejasnoće u pritužbi, zbog čega bi bilo cjelishodno da se dostave kompletni spisi predmeta dostave, nakon čega bi kao krovno tijelo trebali da donesu određenu odluku.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da nije nikakav problem da se svi spisi predmeta pribave i dostave, ali da se mora predvidjeti neki kraći rok u kome bi se originali spisi predmeta vratili postupajućem tužilaštvu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je konstatovala da se odlaže odlučivanje po ovoj pritužbi TSP broj., dok se ne pribave cjelokupni spisi predmeta, koji će se dostaviti članovima Tužilačkog savjeta do sljedeće sjednice.

Konstatuje se da nakon razmatranja pritužbe TSP broj.. predstavnik porodice M., N. V., napušta prostoriju u kojoj se održava sjednica Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je izložila rad komisije i u pritužbi TSP broj ... koja je podnijeta na rad ranije državne tužiteljke Olivera Ražnatović, po kojoj pritužbi je bilo odloženo odlučivanje na prethodnoj, odnosno VI sjednici Tužilačkog savjeta.

Nakon detaljnog obrazlaganja pritužbe, za riječ se javio član komisije Stevo Muk, navodeći da je ova pritužba definitivno ne služi na čast tužilačkoj organizaciji i da je po predmetnoj krivičnoj prijavi postupano duže od godinu dana, te da podnosilac nije ostvario svoje pravo na zakonom propisan način. Predlaže da bi iz ovoga postupanja trebalo da se izvuče zaključak koji bi mogao da pomogne da se ovo ne ponovi, te da se utiče na promjenu prakse da se ne bi ponovo neka pritužba izgubila u lavirintu. Dalje je naveo da je pritužba neosnovana u odnosu na postupajuću državnu tužiteljku, ali da pritužba na rad državnog tužilaštva u cjelini nije neosnovana.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo da bi se u ovakvim pritužbama trebale primijetiti neke stvari koje su sporne iako je pritužba neosnovana, a smatra da treba ovo uputiti kao predlog Komisiji za pritužbe, kako bi se utvrdila određena formulacija. U konačnom je naveo da se slaže da je pritužba neosnovana u odnosu na postupajuću državnu tužiteljku, ali da situacija nije nikako neosnovana, te da zbog toga ne treba prećutati ovakve stvari. Predložio je da komisija sačini određenu formulaciju koju bi članovi imali na uvid vezano za ovu situaciju, pa predlaže da se odloži odlučivanje o ovoj pritužbi.

Konstatovano je da se odlaže odlučivanje o pritužbi TSP...

XIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta konstatovala je da su prijave na javni oglas TSO broj 7/2021 za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici podnijeli kandidati Nikola Boričić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju.

Konstatuje se da je svim članovima podijeljen materijal neophodan za ovu tačku dnevnog reda, kao i da su članovi Tužilačkog savjeta upoznati sa dostavljenom dokumentacijom kandidata podnijetom na javni oglas, te da se može obaviti intervju sa kandidatima.

Prije početka intevjua, kandidat Nikola Boričić je predsjednici Tužilačkog savjeta podnio pismeni zahtjev kojim je tražio izuzeće članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović iz rada VII sjednice Tužilačkog savjeta u okviru ove tačke dnevnog reda koja se onosi na intervju i izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Kandidat Nikola Boričić je i pročitao zahtjev za izuzeće u kome je naveo da je članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović, dana 3. avgusta 2021. godine prilikom pauze kada se održavala Konferencija državnih tužilaca na kojoj su se birali članovi Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, pred više tužilaca izjavila „neće ga Boričić biti rukovodilac Podgorice, ja vam dajem riječ“. Dalje je naveo da je imenovana jedna od glavnih inicijatora njegove nezakonite smjene sa mjesta zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na proširenoj sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva, kao i

pokušaja da se na istoj sjednici pokrene disciplinski postupak protiv njega, a za šta nije postojala većina, jer nije bilo razloga za pokretanje disciplinskog postupka. Ističe da je kulminacija nastupila dana 28. jula 2021. godine kada je v.d. Vrhovnog državnog tužioca Dražen Burić podnio krivičnu prijavu protiv njega. Takođe, istakao je da je nakon toga imenovana zajedno sa v.d. Vrhovnog državnog tužioca Draženom Burićem otišla kod glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića i zahtjevala njegovo hapšenje. Ta krivična prijava protiv njega je odbačena bez bilo kakvog njegovog saslušanja, što znači da je osnov sumnje bio ravan nuli. U konačnom je naveo da sve činjenice nedvosmisleno ukazuju da imenovana prema njemu ne može imati objektivni i nepristrasan stav, već da iskazuje ogroman stepen ličnog animoziteta prema njemu, zbog čega shodno članu 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta podnosi zahtjev za njeno izuzeće od popostupanja prilikom obavljanja intervjua i izbora za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je iskućila javnost sa sjednice dok ne pribavi izjašnjenje članice Tužilačkog savjeta čije se izuzeće traži, nakon čega je shodno članu 33 stav 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta pribavila je izjašnjenje od članice Đurđine Nine Ivanović.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je u svom usmenom izjašnjenju na sjednici u bitnom navela da je bukvalno zatečena ovim zahtjevom, te da joj treba neko vrijeme da shvati šta je sve navedeno u zahtjevu, jer navodi iz zahtjeva ne samo da nijesu tačni, nego je i zgrožena činjenicom da neko može ovako da izmišlja. Dalje je navela da prvi put čuje da je išla kod glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića da traži hapšenje Nikole Boričića, tako da na to nema nikakav drugi komentar. Nikada nije razgovorala na temu vezanu za njega, a ovako nešto nije očekivala i misli da je pozadina ovoga zahtjeva za izuzeće nešto drugo, počev od prvog do posljednjeg slova. Prvi put čuje da je protiv njega podnijeta krivična prijava, a ne da je išla da traži njegovo hapšenje. Dalje je navela da ona nema po tom pitanju nikakvog ni ovlašćenja, a misli da se na proširenoj sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva nije ni vodio razgovor o pokretanju disciplinskog postupka protiv Nikole Boričića, niti takav postupak može pokrenuti proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva. U konačnom je istakla da je sve navedeno u zahtjevu za izuzeće apsolutna izmišljotina i neisitna.

Nakon pribavljenog izjašnjenja članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović, čije se izuzeće traži, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović odredila je kraću pauzu kako bi odlučila o izuzeću.

Sjednica je nastaljena.

Konstatuje se prisustvo javnosti.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović donijela je odluku kojom se odbija kao neosnovan zahtjev za izuzeće članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović, iz rada VII sjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke 13 dnevnog reda – intervjua i izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Dalje je navela da je razmatrajući navode iz zahtjeva za izuzeće, kao i navode iz izjašnjenja članice Tužilačkog savjeta, čije se izuzeće traženo, utvrdila da su navodi iz zahtjeva neutemeljeni u činjeničnom stanju, te da nijesu potkrijepljeni bilo kojom činjenicom koja bi išla u prilog ovakvom zahtjevu. Posebno imajući u vidu da ni sam podnosilac

zahtjeva za izuzeće ne navodi da ima bilo kakav lični ili profesionalni sukob sa imenovanom članicom Tužilačkog savjeta, kojim bi se eventualno dovelo u pitanje njeno nepristrasno postupanje. U konačnom je konstatovala da je zahtjev za izuzeće neosnovan, te da ne postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u nepristrasnost članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović u konkretnom slučaju, u smislu člana 33 stav 1 alineja 1 i 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je kandidatu Nikoli Boričiću prije početka intervjua postavila pitanje da li ima šta da doda vezano za svoju biografiju?

Kako kandidat nije imao šta da dopuni vezano za svoju biografiju, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja prilikom intervjua: 1.Šta vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici? 2. Jeste li ili da li bi ste stavili posao u drugi plan, ako bi to vaš posao zahtjevao? 3.Na koji način planirate da ukoliko budete izabrani za rukovodioca obezbijedite implementaciju prakse Evropskog suda za ljudska prava u radu državnih tužilaca i da li smatrate da bi godišnji izvještaj o radu zastupnika Crne Gore pred tim sudom bili od pomoći i da li ste u dosadašnjem radu vodili računa o toj praksi? 4.Šta bi bilo u vašem fokusu prilikom koncipiranja budžetskog predloga za rad vašeg tužilaštva? 5.Na sastanku na kojem prisustvuju predstavnici državnih organa raspravlja se o saradnji, odnosno nedostatku saradnje zbog čega izostaju rezultati rada, na primjer predstavnici Uprave policije ukazuju da su zbog nezainteresovanosti državnih tužilaca za davanje jasnih uputstva izostali jasni rezultati u borbi protiv kriminala, pa kako bi vi reagovali kao rukovodilac u tom slučaju? 6.Kako bi reagovali kao rukovodilac državnog tužilaštva, ako bi izmjenom zakonodavstva došlo do proširenja nadležnosti tužilaštva kojim vi rukovodite?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatu postavio sljedeća pitanja: 1.Kako ste zadovoljni uslovima rada, sveukupno posmatrajući sve aspekte, kakvog su karaktera i šta je neophodno po tom pitanju preduzeti?2. Šta bi bilo prioritetno u vašem radu? 3.Kakva je vaša generalna ocjena kvaliteta uslova rada?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatu postavio sljedeća pitanja: 1.Šta bi uradili na planu jačanja transparentnosti rada Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici? 2.Da li smatrate da je tom tužilaštvu potrebna određena dodatna specijalizacija državnih tužilaca u pogledu određenih krivičnih djela?

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovićević je kandidatu postavila pitanje: 1.Pretpostavljam da vam je poznat izvještaj Evropske komisije, pa u tom pravcu kakav je vaš stav prema primjeni instituta sporazuma o priznanju krivice ubuduće, imajući u vidu percepciju javnosti o primjeni i efektima tog instituta u državnom tužilaštvu?

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je kandidatu postavila pitanje: 1.Koje ste radnje preduzeimali u otklanjanju neefikasnosti i neažurnosti u postupanju određenih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, kada ste bili zamjenik rukovodioca tog tužilaštva.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatu postavio pitanje: 1.Da li bi mijenjao nešto normativno u pogledu sporazuma o priznanju krivice, da li ga ograničiti ili i interesuje ga njegovo mišljenje iz prakse po tom pitanju?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je postavio kandidatu pitanje: 1.Koliko su vam dostupne obuke, koliko su česte i kako bi ocijenili kvalitet obuka? 2.Koliko imate mogućnosti da inicirate ukoliko mislite da treba da se u nekoj oblasti održi obuka?3. Kako bi ocijenili kvalitet tih obuka i kada se one završe kolika su tu stečena znanja?4. Koja su bila ograničenja da sprovede inicijative koje je naveo u programu rada u vrijeme kada je bio zamjenik rukovodioca?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je postavio kandidatu sljedeća pitanja: 1. Navedite neko najsloženije pravno pitanje sa kojim ste se suočili, ili predmet koji je vodio drugi državni tužilac, a vi ste kao rukovodilac bili uključeni, na koji način ste donosili odluku? 2. Bili ste na funkciji v.d. rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, kazali ste da ste taj posao radili uspješno, imamo program rada u kojem kažete da ćete neke stvari da promijenite, neke da inicirate. Možete li sada da nam kažete šta ste uradili u ovom periodu vašeg rada na funkciji v.d. rukovodioca? 3. Da li ste koristili neke mehanizme da zaustavite taj neformalni uticaj izvršen od strane bivšeg v.d. Vrhovnog državnog tužioca? 4. Da li ima nekih pokrenutih postupaka za utvrđivanje etičke odgovornosti protiv vas? 5. Kako ocjenjujete navode iz etičkog i disciplinskog postupka koji se vode protiv vas, da li vas ti postupci opterećuju u smislu njihove tačnosti i vjerodostojnosti u odnosu na vršenje funkcije za koju ste se kandidovali? 6. Kako u ovom periodu 2022.godine funkcionišu vaši odnosi sa novim zamjenikom rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, kao i sa ostalim kolegama u tom državnom tužilaštvu? 7. Da li imate tu sposobnost da i dalje održavate profesionalne odnose u okviru tužilačke organizacije?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je postavio kandidatu pitanje: 1.U odnosu na vaše nesuglasice sa bivšim v.d. Vrhovnog državnog tužilaštva, da li bi rehabilitovao sada te odnose sa njim kao i sa neposredno nadređenim rukovodiocem? 2.Možete li navesti model po kome bi rehabilitovali te odnose?

Drugi kandidat sa kojim je obavljen intervju je Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je kandidatu Dušku Milanoviću prije početka intervjua postavila pitanje da li ima šta da doda vezano za svoju biografiju? Kandidat je naveo da je u međuvremenu završio određene obuke i da je postao predavač u Centru za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je kandidatu postavila sljedeća pitanja prilikom intervjua: 1.Šta vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici? 2.Jeste li ili da li bi ste stavili posao u drugi plan, ako bi to vaš posao zahtjeva? 3.Na koji način planirate da ukoliko budete izabrani za rukovodioca obezbijedite implementaciju prakse Evropskog suda za ljudska prava u radu državnih tužilaca i da li smatrate da bi godišnji izvještaj o radu zastupnika Crne Gore pred tim sudom bili od pomoći i da li ste u dosadašnjem radu vodili računa o toj praksi? 4.Šta bi bilo u vašem fokusu prilikom koncipiranja budžetskog predloga za rad vašeg tužilaštva? 5.Na sastanku na kojem prisustvuju predstavnici državnih organa raspravlja se o saradnji, odnosno nedostatku saradnje zbog čega izostaju rezultati rada, na primjer predstavnici Uprave policije ukazuju da su zbog

nezainteresovanosti državnih tužilaca za davanje jasnih uputstva izostali jasni rezultati u borbi protiv kriminala, pa kako bi vi reagovali kao rukovodilac u tom slučaju? 6.Kako bi reagovali kao rukovodilac državnog tužilaštva, ako bi izmjenom zakonodavstva došlo do proširenja nadležnosti tužilaštva kojim vi rukovodite?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatu postavio sljedeća pitanja: 1.Kakva se slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima i da li je u tom smislu bilo preduzeto sve institucionalno od strane tužilačke organizacije? 2.Kakvo je vaše mišljenje po tom pitanju?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatu postavio sljedeća pitanja: 1.Šta bi uradili na planu jačanja transparentnosti rada Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici? 2.Da li smatrate da je tom tužilaštvu potrebna određena dodatna specijalizacija državnih tužilaca u pogledu određenih krivičnih djela?

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je kandidatu postavila pitanje: 1.Pretpostavljam da vam je poznat izvještaj Evropske komisije, pa u tom pravcu kakav je vaš stav prema primjeni instituta sporazuma o priznanju krivice ubuduće, imajući u vidu percepciju javnosti o primjeni i efektima tog instituta u državnom tužilaštvu?

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je kandidatu postavila pitanje: 1.Koje ste radnje preduzimali u otklanjanju neefikasnosti i neažurnosti u postupanju određenih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, ukoliko bi bili izabrani za rukovodioca tog tužilaštva?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je postavio kandidatu pitanja: 1.Koliko su vam dostupne obuke, koliko su česte i kako bi ocijenili kvalitet obuka? 2.Koliko imate mogućnosti da inicirate ukoliko mislite da treba da se u nekoj oblasti održi obuka? 3.Kako bi ocijenili kvalitet tih obuka i kada se one završe kolika su tu stečena znanja?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je postavio kandidatu sljedeća pitanja: 1.Možete li opisati neki najsloženiji slučaj sa kojim se sretao u praksi ili sa kojim se sretao neki drugi državni tužilac iz njegovog državnog tužilaštva? 2.Kako se osjećao kada je vidio u medijima nešto što je bilo sadržaj mjera tajnog nadzora? 3.Kakva su vaša iskustva vezano za obavezujuća uputstva? 4.Mora li uputstvo da bude pisano? 5.Smatrate li da vas članstvo u ranijem sastavu Tužilačkog savjeta dodatno kandiduje za ovu funkciju ili ne, kakav vam je osjećaj tim povodom?

Nakon okončanog intervjua, predsjednica Tužilačkog savjeta, Maja Jovanović, je obavijestila članove da je neophodno da popune obrasce o ocjenjivanju kandidata u cilju sačinjavanja rang liste od strane Komisije koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada.

Shodno članu 19 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta isključena je javnost na dijelu sjednice na kojem će članovi Tužilačkog savjeta raspravljati o kandidataim u postupku izbora.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je odredila pauzu dok članovi Tužilačkog savjeta popune obrasce za ocjenjivanje kandidata.

Nakon pauze predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da joj je od strane Komisije koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada dostavljen rang lista kandidata za izbor rukovodica Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Na rang listi se nalazi kandidat Duško Milanović koji je ostvario ukupan broj bodova 98,36 (ocjena programa rada 40 bodova, ocjena rada kao državnog tužioca 40 bodova i ocjena intervjua 18.36 bodova).

Kandidat Nikola Boričić je ostvario ukupan broj bodova ... (ocjena programa rada 40 bodova, ocjena rada kao državnog tužioca 40 bodova i ocjena intervjua 12.82 bodova).

Kandidat Nikola Boričić, se shodno članu 61 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, na koji upućuju član 70 stav 2 i član 55 istog zakona, ne nalazi na rang listi kandidata za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, jer je po osnovu ocjene intervjua ostvario prosječan broj bodova 12.82, što je manje od 15 bodova koliko je minimum bodova da bi kandidat mogao biti na rang listi.

Tužilački savjet je na VII sjednici održanoj 19. maja 2022.godine, na osnovu redoslijeda na rang listi, donio odluku o izboru Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i istovremeno za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici. Na funkciju rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, imenovani se bira na vrijeme od pet godina, shodno Amandmanu X na Ustav Crne Gore.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je utvrdila prekid sjednice i istovremeno odredila da će se ista nastaviti 25. maja 2022.godine sa početkom u 15:00 u sali Tužilačkog savjeta u ul.13 .jula bb u Podgorici, o čemu se obaviještavaju svi članovi Tužilačkog savjeta. Sjednica je prekinuta u 16.05 h.

Konstatuje se da je VII sjednica Tužilačkog savjeta, nastavljena 25. maja 2022.godine, u sali Tužilačkog savjeta u Podgorici, ulica 13.jula bb, sa početkom u 15:30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;*
- Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;*
- Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- Odsutna članica Sanja Jovičević.*

Tekuća pitanja:

1. Usvojen je predlog Komisije za normativnu djelatnost sa sjednice održane 16. maja 2022.godine, kojim se članovima Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, utvrđuje pravo na naknadu za rad u komisiji u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini, kao što je to utvrđeno i u ostalim komisijama Tužilačkog savjeta.
2. Nakon razmatranja izvještaja o radu Komisije za normativnu djelatnost za april 2022.godine, donijeta odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade članovima ove komisije za april 2022.godine.

Prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda, konstatovano je da se izuzumaju članovi Tužilačkog savjeta Stevo Muk i Nikola Samardžić, imajući u vidu da su isti članovi Komisije za normativnu djelatnost.

3. Za predsjednika Komisije za trajno dobroboljno raspoređivanje imenovan je član Tužilačkog savjeta Bojan Božović, predstavnik Ministarstva pravde, umajući u vidu da je članu Tužilačkog savjeta, predstavniku Ministarstva pravde, Andreju Miloviću prestala funkcija 5. maja 2022.godine.
4. Usvojen je zahtjev TS broj 159/2022 od 5. aprila 2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za mart 2022.godine, rukovodiocu Vladmiru Savoviću i državnom tužiocu Faruku Resulbegoviću;
5. Usvojen je zahtjev TS broj 86/2022 od 3. marta 2022.godine državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu Nikole Boričića, za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za mjesec april, maj, jun, jul, avgust, septembar, oktobar, novembar i decembar 2021.godine, zbog obavljanja posla zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.
6. Usvojen je zahtjev TS broj 442/2021 od 9. novembra 2021.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za oktobar 2022.godine, rukovodiocu Dušku Milanoviću i državnoj tužiteljki Sanji Radunović.
7. Usvojen je zahtjev TS broj 460/2021 od 8 decembra 2021.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za novembar 2022.godine, rukovodiocu Dušku Milanoviću i državnoj tužiteljki Sanji Radunović.
8. Usvojen je zahtjev TS broj 4/2022 od 10. januara 2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za decembar 2021.godine, rukovodiocu Dušku Milanoviću i državnoj tužiteljki Sanji Radunović.

9. Povodom predloga nacрта izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ članu Stevu Muku, kako bi upoznao članove Tužilačkog savjeta sa predlogom koji je utvrdila Komisija za normativnu djelatnost.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk pročitao je i detaljno obrazložio predlog izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta. Dalje je naveo da je Komisija za Normativnu djelatnost bavila posebno oko pitanja Komisije za napredovanje i Komisije za razmatranje pritužbi. Dalje je naveo da su izvršili dva tehnička usaglašavanja Poslovnika sa Zakonom o Državnom tužilaštvu. Istakao je da je najviše podrške u komisiji povodom izmjena Poslovnika u vezi Komisije za napredovanje, imao predlog da sastav te komisije čine: rukovodioci viših državnih tužilaštava, dva člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika i sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

Povodom ove tačke dnevnog reda članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, je povodom predloga Komisije za normativnu djelatnost navela da je saglasna sa predlogom da se mišljenje koje se donosi o pritužbi i šalje ponosiocu pritužbe treba proširiti i da treba da ima neko kraće obrazloženje i razloge, kako bi se vidjelo šta su sve radili i cijenili. Takođe, nema ništa protiv da rukovodilac da izjašnjenje u roku od 15 dana, samo ne zna da li je taj rok kratak, imajući u vidu da rukovodiocima ovo iziskuje dosta vremena, pogotovu u predmetima Specijalnog državnog tužilaštva. Dalje je navela što se tiče predloga roka od 60 dana u kojem bi Tužilački savjet treba da riješi pritužbu, smatra da bi taj rok trebalo produžiti na 90 dana, imajući u vidu veliki broj pritužbi koje su pristigle Tužilačkom savjetu. Istakla je da Komisija za pritužbe ozbiljno pristupa pripremi svake pritužbe i da se pored svih obaveza trude da sustignu pristigle pritužbe, zbog čega je ovaj rok od 60 dana nije dovoljan. Smatra da je u redu da članovi komisije treba da imaju zamjenika, kao i da predsjednik komisije treba da bude državni tužilac. Smatra da član 76 stav 2 Poslovnika treba da ostane, te je rukovodilac jedini koji treba da preduzima radnje kako je propisano.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da smatra da bi ovaj član 76 stav 2 trebao da ostane ovakav kakav jeste, jer je ovako veća odgovornost na rukovodiocu.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da ukoliko ostane na ovakav način propisan ovaj član 76 stav 2, onda bi Komisija za pritužbe trebala da se ukine. Po Zakonu o Državnu tužilaštvu, Tužilački savjet ima nadležnost da razmatra pritužbe na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava. Dalje je naveo da je Tužilački savjet odlučio da kroz Poslovnik delegira ovu obavezu Komisiji za razmatranje pritužbi kojoj je dao određeni djelokrug rada, nakon čega je opet ovu nadležnost delegirao rukovodiocu državnog tužilaštva. Smatra da nije u redu da rukovodilac učestvuje u postupku po pritužbama jer misli da oni nijesu nepristrasni, zato što su oni bili uključeni ili su morali biti uključeni u predmetima iz svojih tužilaštava. Važno je da se rukovodioci samo izjasne, kao što se izjašnjavaju i državni tužioci. Nelogičano je da je članom 111 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnosi se Tužilačkom savjetu.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo povodom hipotetičke situacije koja je vezana jedan mogući vid disciplinske odgovornosti ukoliko državni tužilac neopravdano ne dolazi

ili kasni na glavne pretrese. Imajući u vidu ovlašćenja rukovodioca državnog tužilaštva, jasno mu je da rukovodilac može da traži sudski spis, pa da iz zapisnika o glavnom pretresu utvrdi da li je taj tužilac kasnio na glavni pretres. Dalje je naveo da ne zna da li bi onda Tužilački savjet ili Komisija za pritužbe mogli da traže uvid u sudski spis povodom pritužbe, imajući u vidu granice ovlašćenja Tužilačkog savjeta. Hipotetički ukoliko Komisija dobije pritužbu da je tužilac kasnio na glavni pretres, ukoliko to rukovodilac nije valjano utvrdio, ne zna kako bi tu informaciju porovjerio Tužilački savjet ili Komisija.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da njih kao Tužilački savjet ili Komisiju treba da interesuje samo konkretno činjenično stanje na koje se odnosi pritužba, te da mu je žao da se pišu onoliki izvještaji, a da to o suštini ne govori o konkretnom propustu na koji se pritužba odnosi. Dalje navodi da smatra da Državnom tužilaštvu manjka nekih pomoćnih pravnih alatki i vodiča, koji bi neke stvari jasnije definistali i usmjerili, ne samo u vidu obavezujućih normi, već i u vidu upućujućih normi za postupanje.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da smatra da su svi u Tužilačkom savjetu na istom zadatku i putu da nađu najbolja rješenja, te da se slaže da je potrebno izvršiti određene dopune Poslovnika. Dalje navodi da su možda trebali razgovarati o izmjeni člana po člana, a da su ovdje predložene izmjene nekoliko člana. Nema ništa protiv predloga Komisije za normativnu djelatnost, ali smatra da su možda pogriješili u koracima, jer je ta komisija ipak komisija Tužilačkog savjeta koja treba da dobije nalog od Tužilačkog savjeta kako bi pristupila razmatranju određenog pitanja. U tom dijelu Tužilački savjet nije donio nikakvu odluku da komisija izvrši određene izmjene Poslovnika, te da u konkretnom slučaju ne zna zbog čega nešto se mijenja, šta je loše u postojećem rješenju i šta se dobija u ponuđenim rješenjima, ali to nije razlog da se danas o ovome ne raspravlja. Dalje je navela da u tom pravcu nema nikakvog pojašnjenja zbog čega se mijenjaju odredbe člana 64 Poslovnika Tužilačkog savjeta. Što se tiče odredbi koje se odnose na Komisiju za pritužbe smatra da ni tu nijesu dobili nikakva posebna pojašnjenja. Ovom prilikom je navela da želi da iznese jedan lični stav, a to je da smatra da je NVO Akcija za ljudska prava jedna od najrespektabilnijih NVO koja daje vrlo utemeljene pravne stavove i da se zaista analitički bavi konkretnom problematikom i da su im stavovi uvijek pravno argumentovani. Analizom NVO Akcije za ljudska prava, kao i preporukama Evropske komisije da se osjača disciplinski postupak, a samim tim i rad rukovodioca kao nadležnog za pokretanje disciplinskog postupka. U tom smislu u njihovoj analizi se ne navode nikakve zamjerke u članu 76 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koje se odnose na ovlašćenja rukovodioca, pa i ona smatra da ovo ovlašćenje ne treba oduzimati rukovodiocu i da ovaj član treba da ostane. Smatra da je član 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta nejasno napisan i da po se tom članu ne zna ko postupa po pritužbama, pa treba izvršiti izmjene ovog člana da se zna posao rukovodioca – da utvrdi da li postoji osnov za pokretanje disciplinskog postupka, a da je posao Tužilačkog savjeta da razmotri da li pritužba osnovana. Smatra da bi trebao da ostane ovaj rok od 15 dana da se rukovodilac izjasni, a što se tiče ovoga roka od 60 dana on je i kratak i dugačak.. Predlaže da bi član 76 Poslovnika trebao da ostane, s tim što bi dodala stav 3 po kome bi rukovodilac bio dužan da provjeri navode iz pritužbe u roku od 15 dana i da o tome obavijesti Tužilački savjet, odnosno komisiju. Pročitala je i svoj predlog kako bi trebao da glasi član 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji je dostavljen na uvid svim članovima. Ima dilemu u pogledu forme kako bi izgledalo mišljenje

Tužilačkog savjeta povodom pritužbe, te da nije mala stvar ukoliko Tužilački savjet utvrdi osnovanost pritužbe na rad određenog tužioca, a smatra da bi se moralo obazbijediti pravo na određeni pravni lijek, zbog čega smatra da bi Tužilački savjet mogao da zauzme određeni stav po pritužbi.

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je naveo da se Poslovníkom ne može uvesti pravo na pravni lijek po pritužbi, već da bi se moralo to u zakonu definisati, pa da se vidi ko bi o tome odlučivao. Što se tiče pravnog efekta posljedice po pritužbi on ne postoji momentalno iako bi on tu intervenisao. Dalje je naveo da je tačno da rukovodilac ispituje da li postoji osnovana sumnja za pokretanje disciplinskog postupka, ali kada pritužba dođe na razmatranje Tužilačkom savjetu i drugi eventualni podnosioci mogu da se upoznaju sa njom i ocjene da li ima elemenata za pokretanje disciplinskog postupka. Ovlašćeni podnosilac predloga za pokretanje disciplinskog postupka nije samo rukovodilac, nego i rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca. Dalje navodio da mu se čini da rukovodilac ima više uvida u stanje pritužbe nego ostali ovlašćeni podnosioci, pa bi trebalo naći neku mjeru da se svi dovedu u istu ravan, zbog čega bi i Komisija za pritužbe trebala da ima neka ovlašćenja u tom pravcu. Dolaze i sada u situacije da rukovodilac utvrdi da nema elemenata za pokretanje disciplinskog postupka, pa kada se iznese stanje stvari po pritužbi na sjednici Tužilačkog savjeta, ko bi mogao da zabrani kolegi Bojanu Božoviću da o tome obavijesti ministra pravde, koji bi mogao da podnese predlog.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da je rukovodilac dužan da pokrene disciplinski postupak ukoliko utvrdi da postoji osnova, te da ukoliko to ne uradi to mu je osnov za razrješenje, zbog čega smatra da rukovodioci neće baš tako olako zauzimati stavove da nema osnova za pokretanje disciplinskog postupka. Što se tiče Ministarstva pravde, ministar je ovlašćen da podnosi predlog za pokretanje disciplinskog postupka kao organ izvršne vlasti, a kao takav organ jedinu ingerenciju ima kada je u pitanju tužilačka uprava preko inspekcijskog nadzora, ali ne može ministar pravde pokretati disciplinski postupak povodom rada određenog tužioca u predmetu.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da što se tiče odredbe člana 76 stav 2 misli da je riječ o jednoj mrtvoj normi, zato što se ona ne primjenjuje, jer rukovodioci iako mogu da ispituju podnosioca pritužbe ili državnog tužioca na koga se odnosi pritužba, oni jednostavno to ne rade. Dalje navodi da rukovodioci nikada nijesu sačinjavali zapisnik o tim radnjama i da ga on nikada nije vidio. Načelno govori da su rukovodioci državnih tužilaštava pristrasni, zato što utvrđivanje osnovanosti pritužbe ne ide u prilogu ocjeni njihovog rada i oni su tu u sukobu interesa. Postavio je pitanje članici Đurđini Nini Ivanović koliko su disciplinskih postupaka rukovodioci pokrenuli do sada? Najvažnija je stvar kako se rukovodioci državnih tužilaštava stvarno izjašnjavaju po pritužbama na rad državnih tužilaca, u dosadašnjoj praksi se pokazalo da oni to čine samo u jednoj rečenici, pa smatra da njega nijesu uvjerali da su rukovodioci trenutna ovlašćenja spremni da koriste do kraja u praksi. Smatra da bi trebalo povećati broj upoznatih sa sadržajem pritužbe, što bi ovlašćenim inicijatorima dalo mogućnost da u skladu sa zakonom eventualno pokrenu disciplinski postupak. Dalje je naveo da kod ovakvih zakonskih rješenja nije ni čudo što je bilo tako malo pokrenutih postupaka za disciplinskih i etičke odgovornosti, s obzirom

na složene i rogovatne mehanizme za utvrđivanje odgovornosti, jer da su ove norme preciznije ovaj postupak bi tekao nekim mogo jednostavnijim putevima.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da ukoliko se određena pravna norma ne primjenjuje to nije razlog da se ta norma briše, već je Komisija za pritužbe mogla da vrati rukovodiocu dopis kojim bi mu naložili da se izjasni po određenom osnovnu u smilsu konkrentog člana.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda, dostavio je intervencije na predlog Izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta, u vezi izmjene člana 76 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi se trebao dopuniti na način da poslije stava 2 teba dodati:

”Ukoliko nađe da je potrebno ili ukoliko Komisija za pritužbe to od njega zatraži rukovodilac državnog tužilaštva, odnosno rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva će za potrebe izjašnjenja iz prethodnog stava:

Pribaviti sve informacije i isprave od lica i nadležnih organa ili organizacija,

Ispitati podnosioca pritužbe, državnog tužioca, odnosno rukovodioca državnog tužilaštva protiv kojeg je podnijeta pritužba i bilo koje drugo lice koje može dati korisnu informaciju o čemu će sačiniti zapisnik”.

Predlog člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode u vezi člana 76 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dostavljen je u pisanoj formi na upoznavanje članovima Tužilačkog savjeta.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je naveo da je sada drugačiji sastav Tužilačkog savjeta u odnosu na ranije i da samim tim i Komisija za napredovanje treba da ima drugačiji sastav. Fokusirao se na to da bi ovu komisiju trebalo da čine dva ugledna pravnika.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da jedan dio člana 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta može da se izbriše i izbacii, a to su riječi „ukoliko se utvrdi da je pritužba osnovana i nađe“. Smatra da je sušitna predloga vezano za Komisiju za pritužbe, da akt te komisije, kako se god zvao, treba da ima neku strukturu i neke elemente, da bi ta struktura trebala biti prenesena u ono mišljenje koje će biti objavljeno.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović se javila za riječ povodom predloga izmjene člana 64 Poslovnika Tužilačkog savjeta, navodeći da su više nego jasni razlozi zbog čega se mijenja sastav Komisije za napredovanje i povećanje broj njenih članova. Naglašava da nikada ovaj sastav Tužilačkog savjeta nije donio konkretan stav u čemu se ogledaju nedostaci sadašnjeg rješenja i u čemu je potreba da se mijenja sastav ove komisije. Navodi da je njen lični stav na osnovu dosadašnjeg iskustva u radu ovog Tužilačkog savjeta, jeste da je razlog i motiv izmjene ovog člana isti onaj koji je bio dominantan kod predlaganja Zakona o tužilaštvu za organizovani kriminal i korupciju i predlaganja Izmjene Zakona o radu, a to je donošenje zakona „ad hominem“, koji princip se nastavlja sada sprovoditi po dubini. O tome je sve rečeno u mišljenju Venecijanske komisije, mišljenju Evropske komisije, kao i u Analizi postupka izbora, napredovanja i utvrđivanja odgovornosti državnih tužilaca u Crnoj Gori, koju je pripremila NVO Akcija za ljudska prava (u poglavlju I.2., poglavlju III.2.2.4), a za koje posutupanje je Venecijanska komisija

ukazala da se radi o zloupotrebi zakonskih ovlaštenja. Dalje navodi da je jasno da je za predlagača ovoga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika, osnovni problem odredbe člana 64 važećeg Poslovnika u tome što isti propisuje da jedan član Komisije za napredovanje treba da bude član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca iz Vrhovnog državnog tužilaštva, te da postoji namjera da se učešće tog državnog tužioca u radu Tužilačkog savjeta maksimalno minimizira, pa čak i u komisijama, koje nijesu od bilo kakvog ključnog značaja. Polazeći od nadležnosti Komisije za napredovanje propisane u članu 64 stav 3 i članu 66 stav 1 Poslovnika, postavlja sljedeća pitanja: koji su nedostaci, odnosno negativne posljedice postojećeg rješenja? U čemu je potreba da se mijenja sastav komisije tako što se povećava broj članova, što za posljedicu ima i povećanje troškova? Zašto se izostavlja tekst da je jedan član ove komisije član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca iz Vrhovnog državnog tužilaštva. Dalje je navela da imajući u vidu nadležnosti Tužilačkog savjeta i činjenicu da Sekretarijat Tužilačkog savjeta pruža tehničku podršku radu Tužilačkog savjeta, kao i odredbu člana 17 Poslovnika, smatra da u sastavu Komisije za napredovanje ne treba da bude sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta, pa članovi Sekretarijata ne mogu biti članovi komisija Tužilačkog savjeta u kome bi odlučivali o nadležnostima pojedinih komisija Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je predložila da se o svakom članu predloga Izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta glasa pojedinačno:

Konstatovano je da je jednoglasno je usvojen član 1 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Konstatovano je da je jednoglasno je usvojen član 2 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 3 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta. (Protiv je bila članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović)

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 4 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta. (Protiv je bila predsjednica Maja Jovanović i članovi Tatjana Begović, Đurđina Nina Ivanović i Nikola Samardžić)

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 5 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 6 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta, sa intervencijom koju je iznio član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda. (Protiv je bila članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović)

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 7 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta, uz korekciju koju je iznio član Tužilačkog savjeta Stevo Muk, kao i rokom koji je propisan u stavu 3 kojim je propisano da će Tužilački savjet po pravilu dati mišljenje o osnovanosti pritužbe u roku od 90 dana od dana prijema pritužbe. (Protiv je bila članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović)

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 8 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta. (Protiv je bila članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović)

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javio za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je sjednica završena u 18,45 časova.

*Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.*

*PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.*