



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 4/2023

Podgorica, 19. januar 2023.godine

ZAPISNIK

sa I sjednice Tužilačkog savjeta održane 19. januara 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Stevo Muk, Bojan Božović, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda;*
- *v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- *Samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović,*
- *predstavica NVO „Građanska alijansa“ Vaskrsija Klačar, predstavica Centra za istraživačko novinarstvo Maja Boričić i predstavica „CEGAS“ Marija Popović Kalezić.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je XVI sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvjanje zapisnika sa XV sjednice održane dana 23. decembra 2022.godine i XVI sjednice održane dana 29. decembra 2022.godine;*
2. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 28.12.2022.godine;*
3. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 30.12.2022.godine;*
4. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 4.01.2023.godine;*
5. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 5.01.2023.godine;*
6. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru;*

7. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju;
8. Intervju sa kandidatom po javnom olgasu TSO broj 4/2022 od 12. jula 2022.godine za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju;
9. Razmatranje pritužbi, i
10. Tekuća pitanja.

Nakon što je pročitala predloženi dnevni red sjednice, predsjednica je predložila da se isti dopuni na način da se dodaju dvije nove tačke 6 i 7 koje glase:

6. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 12.01.2023.godine,

7. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 13.01.2023.godine,

Dosadašnje tačke 6, 7, 8, 9 i 10 postaju tačke 8, 9, 10, 11 i 12.

Nakon što je pročitao predloženi dnevni red, za riječ se javio član Stevo Muk i naveo da predlaže dopunu dnevnog reda. Prvo što se tiče ove kontatacije sa elektronske sjednice održane 13. januara 2023.godine da se uputi inicijativa Vladi Crne Gore za izmjenu Zakona o Državnom tužilaštvu, misli da bi tako trebalo i da se navede u dnevnom redu, jer se ovako ne može zaključiti o kojoj se konstataciji radi. Takođe, potrebno je da se konstatuje da on nije glasao za tu odluku jer kada je ta odluka data na glasanje on nije bio upozat sa sadržinom toga predloga. Dalje je naveo da je tek danas dobio predlog koji je upućen Vladi i prije su mediji imali takav predlog nego on kao član Tužilačkog savjeta. Nijedan dokument uz zahtjev da se glasa o toj inicijativi toga dana nije dostavljen u „Viber“ grupi. Zato je i pitao gdje je taj predlog, ko su članovi koji su to predložili i kako izgleda taj predlog, tako da ovo nije način da se donose ovako bitne odluke i nije način na koji bi trebali da se informišu članovi Tužilačkog savjeta, a da ne priča o tome da je to urađeno u 14 i 30 časova sa zahtjevom da se tome odluči do 16:00 časova. To tek u smislu manira, načina i metoda debelo ugrožava povjerenje koje postoji među članovima Tužilačkog savjeta. Smatra da ukoliko je on isti član kao i ostali članovi Tužilačkog savjeta on bi dobio da vidi predlog inicijative koja je išla prema Vladi Crne Gore, a ne da se iz medija informiše o sadržaju te inicijative, misli da bi bilo korektno da mu se dostavi predmeta inicijativa da je barem pogleda kada je poslata Vladi.

Druga stvar koji predlaže je da se dnevni red dopuni predlogom da se donese odluka o objavljivanju poziva zainteresovanim licima za vršenje funkcije vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca koji ispunjavaju uslove propisane članom 42 Zakona o Državnom tužilaštvu. Riječ je o istovjetnom pozivu koji su uputili prošle godine i bez obzira na inicijativu koja je upućena Vladi i Skupštini Crne Gore, Tužilački savjet mora nastaviti na ispunjavanju zakonskih obaveza dok se zakonski okvir eventualno ne promjeni. Treća stvar u tekućim pitanjima se nalazi zahtjev glavnog specijalnog tužioca smatra da bi se takav zahtjev trebao uvrstiti pod tačkom dnevnog reda, da se takav zahtjev ne nalazi u magli tekućih pitanja imajući u vidu važnost takvog zahtjeva.

Član Bojan Božović je istako da je saglasan sa predlogom Steva Muka da se detaljnije obrazlože konstatacije koje se navode u dnevnom redu da se može zaključiti na šta se odnosi pojedina elektronska sjednica.

Član Miloš Vuksanović je istakao da je u principu svejedno da li će se danas raspravljati o upućivanju poziva zainteresovanim licima za vršenje funkcije vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca koji ispunjavaju uslove propisane članom 42 Zakona o Državnom tužilaštvu ili na sjednici planiranoj za 25.januar 2023.godine, ali nije svejedno da li će o tome odlučivati kompletan sastav ili ne, zato je saglasan da se o tome danas odluči.

Član Borivoje Đukanović je naveo da je saglasan da Tužilački savjet danas u punom sastavu odluči o tome pitanju.

Nakog glasanja o navedenom predlogu, Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog člana Steva Muka da se u dnevnom redu uvrsti kao prva tačka odlučivanje o upućivanju poziva zainteresovanim licima za određivanje v.d. vrhovnog državnog tužioca, koji ispunjavaju uslove propisane članom 43 Zakona o Državnom tužilaštvu.

I. Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda za riječ se javio član Stevo Muk i istakao da u situaciji koja je nedefinisana zakonom, a privrženi principima transparentnosti, konkurencije, omogućavajući svim licima zainteresovanim za obavljanje te funkcije, objavljuju ovaj poziv, koji je istina jedno široko, ekstenzivno tumačenje postojećih odredbi Zakona o Državnom tužilaštvu. Smatra da bi raspisivanjem ovoga poziva doprinijeli transparentnosti i većoj konkurentnosti u ovom cijelom postupku. Ovdje se radi o konsultativnom pozivu, koji je po svojoj suštini i po pravnom karakteru takve prirode, dakle radi se o pozivu kojim prikupljaju interesovanja.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je očigledno da sve ovo čime se bave trenutno ne predstavlja neke najsrećnije okolnosti za koje mi nijesmo odgovorni što Skupština nije izabrala vrhovnog državnog tužioca, kako bi to proizilazilo iz Ustava i Zakona o Državnom tužilaštvu, a funkcija vrhovnog državnog tužioca ne bi trebala da bude četvrtu godinu u v.d. statusu, i zaista se nalaze u nekoj neukusnoj situaciji da se bave pitanjima određene improvizacije kako bi došlo do najboljeg mogućeg rješenja. Smatra da se raspisivanjem ovog poziva daje dodatna mogućnost da se eventualno neko od zainteresovanih lica prijavi, a bez obzira na to imaju i važeće zakonske odredbe po kojima su obavezni da postupaju, kao i ovu inicijativu koja je upućena Vladi Crne Gore za rješavanje ovog pitanja. Uprkos određenim kritikama javnosti, ne smatra naročito štetnim da raspišu ovaj poziv i ne vidi šta bi mogli da izgube sa njim pošto samo mogu da dobiju, tako da i on podržava raspisivanje istog.

Član Miloš Vuksanović je istakao da ostaje pri stanovištu koje je iznio i prilikom raspisivanja prvog poziva, smatra da je ovaj poziv odličan i da oni moraju znati koja su to lica zainteresovana za obavljanje ove funkcije, a ne da nekoga postavljaju pa da nakon toga traže njegovu saglasnost. Podržava inicijativu da se izmijeni Zakon o Državnom tužilaštvu i smatra da

državno tužilaštvo treba da dobije kontinuitet u radu, tako da nije pobornik toga da se svako pola godinu – godinu dovodi neko drugi za vršioca dužnosti, pa da se opet taj neko novi privikava i obučava za obavljanje te funkcije. Ne treba da se ustručavaju ni da kažu da mnoge stvari u državi ne funkcionišu, a smatra da državno tužilaštvo funkcioniše mnogo bolje nego mnoge druge institucije. Neko će reći i bilo je toga da se takav utisak u javnosti stvorio da se ova inicijativa uputila Vladi samo da bi Maja Jovanović ostala na poziciji vrhovnog državnog tužioca, iako bi on lično volio da ona ostane na toj poziciji, iako može da nađe mane i u njenom radu kao i svom, ali suština te inicijative nije bila to već je protiv toga da se stalno nalaze u nekom izboru, procjepu i nekoj borbi za kandidate. Po njegovom mišljenju se u medijima opisu stanje u Tužilačkom savjetu potpuno predimenzionirano i nije takvo kao što se predstavlja i u Tužilačkom savjetu po njegovom mišljenju nema nikakvih klanova, ali se stvara takva atmosfera. Oko ovoga poziva zainteresovanim kandidatima želi da kaže da oni moraju da biraju vršioca dužnosti, tako da imajući u vidu da su svi prisutni na ovoj sjednici trebalo bi da se o tome glasa danas. Misli da to možda nije najsrećnije rješenje, možda ne ni najbolje, ali mu se čini ipak da rješava ovu situaciju.

Član Filip Jovović je istakao da je saglasan sa kolegom Milošem Vuksanovićem i smatra da bi trebalo raspisati ovaj poziv, koji je dobar način da se vidi ko su ti potencijalno zainteresovani kandidati za obavljanje funkcije vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca. Dalje je naveo da oni u ovome momentu ne znaju kako će proći podnijeta inicijativa za izmjenu Zakona o Državnom tužilaštvu u Skupštini, tako da oni moraju postupati i bez obzira na nju.

Članica Đurđina Nina Ivanović je istakla da se iz ovih razloga koji su navedeni u ovoj inicijativi koja je podnijeta Vladi Crne Gore, ne treba raspisati ovaj poziv. Nije sporno da zakon ne definiše ovo pitanje i da tu postoji pravna praznina, ali zakon propisuje da se određuje vršilac dužnosti, a ne da se bira. Dalje je navela da je prošli put donijeta odluka da se od Sekretarijata Tužilačkog savjeta pribavi informacija koji državni tužioci imaju ispunjene uslove za obavljanje ove funkcije, a sada se to ne predlaže. Tužilački savjet je tada izgradio svoju sopstvenu praksu po tom pitanju, da su odredili za vršioca dužnosti lice koje se nije javilo na taj poziv i koje su odredili sa spiska. Na taj način su negdje u samom startu odustali od stava da odrede ovo lice putem poziva. Uz uvažavanje i ostalih nevladinih organizacija, posebno cijeni mišljenje NVO Akcija za ljudska prava, koja je kritikovala tada Tužilački savjet zašto su uopšte raspisali taj poziv navodeći da se tu radilo o nepotrebnoj improvizaciji.

Član Bojan Božović je naveo da se nalaze u jednom ne malom problemu i misli da je ovo pitanje daleko značajnije nego što izgleda. Ovdje se radi o nekoliko važnih situacija, ova inicijativa za izmjenu zakona je prvo upućena Skupštini sa namjerom da bi preko poslanika to išlo brže nego što je to išlo preko Vlade zbog načina zakzivanja Skupštine i to je bio jedan od razloga, ali se u Skupštini po tom pitanju nije desilo ništa. Bez obzira na ove događaje smatra da ne mogu izgubiti ništa ovim pozivom, otvaranjem nekih dodatnih vrata, a misli da je dobro da imaju spisak svih tužilaca koji ispunjavaju kriterijume za ovu poziciju. Takođe, smatra da će Tužilački savjet pratiti šta se dešava u drugim institucijama pa će se u skladu sa tim određivati i prema mogućim kandidatima i prema zakonu. U potpunosti je saglasan sa članom Milošem Vuksanovićem i misli da nema potrebe da se stvara slika o bilo kakvim podjelama u Tužilačkom savjetu.

Član Siniša Gazivoda je predložio da se od Sekretarijata Tužilačkog savjeta pribavi spisak svih državnih tužilaca koji ispunjavaju uslove za obavljanje funkcije vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

Nakon glasanja o ovoj tački dnevnog reda većinom glasova donijeta je odluka da se 25.januara 2023.godine uputi poziv zainteresovanim licima za v.d. vrhovnog državnog tužioca, koji ispunjavaju uslove propisane članom 43 Zakona o Državnom tužilaštvu, uputi poziv da u roku od 7 dana od dana objavljivanja, dostave radnu biografiju elektronskim putem na adresu Tužilačkog savjeta- tuzilacki.savjet@tuzilastvo.me

II. Tačka

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa XV sjednice Tužilačkog savjeta održane 23.i 24.decembra 2022.godine, dok se usvajanje zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta održane 29.decembra 2023.godine odlaže za narednu sjednicu Tužilačkog savjeta.

III. Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 28.12.2022.godine, odlučeno da se donesu sljedeće odluke:

- 1. Da se na osnovu člana 63 Zakona o Državnom tužilaštvu donese odluka o raspoređivanju kandidata koji su izabrani po Javnom oglasu TSO br.6/2022 od 8.avgusta 2022.godine: Merime Obučine, Ivana Bojanića, Đurđine Bulut, Aleksandre Živković, Radoša Šoškića, Filipa Vukovića, Aide Hajdarpašić, Jelene Đukanović Perović, Stanka Rakočevića, Nikoleta Golubović, Miloša Miljanića, Jovana Mijatovića i Ivane Dulović, na inicijalnu obuku u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici u kojem zasnivaju radni odnos na određeno vrijeme do donošenja odluke o izboru.*

Imenovani kandidati su obavezni da završe inicijalnu obuku koja se sastoji od teorijskog i praktičnog dijela u skladu sa zakonom.

- 2. Da se kandidatima za državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima, koji su izabrani po Javnom oglasu TSO br.6/2022 od 8.avgusta 2022.godine, odrede mentori na sljedeći način:*
 - Državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Maja Knežević, određuje se za mentora kandidatima Merimi Obučini i Ivanu Bojaniću i Ivani Dulović;*
 - Državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Romina Vlahović, određuje se za mentora kandidatima Đurđini Bulut, Aleksandri Živkoviću;*

- *Državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Biljana Medenica, određuje se za mentora kandidatima Jovanu Mijatoviću i Aidi Hajdarpašić;*
 - *Državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Denis Zvrko, određuje se za mentora kandidatima Jeleni Đukanović Perović i Stanku Rakočeviću;*
 - *Državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Nikola Boričić određuje se za mentora kandidatkinji Nikoleti Golubović i Milošu Miljaniću;*
 - *Državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Milica Mandić, određuje se za mentora kandidatima Filipu Vukoviću i Radošu Šoškiću.*
3. *Da se kandidatima za državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima, koji su izabrani po Javnom oglasu TSO br.6/2022 od 8. avgusta 2022.godine, utvrdi visina zarade u iznosu od 70% zarade državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, shodno čl.65 st.2 Zakona o Državnom tužilaštvu.*
 4. *Da se državnim tužiteljicama Ireni Burić i Ani Kalezić izabranim po javnom oglasu TSO broj 5/2022 od 21. jula 2022.godine za izbor dva državna tužioca Višem državnim tužilaštvu u Podgorici utvrdi koeficijent zarade u visini od 19.02 za grupu poslova B 16 u koju raspoređeno navedeno zvanje.*

IV.Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 30.12.2022.godine, donijeta odluka kojom se utvrđuje da državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, Katarini Padalici prestaje funkcija državne tužiteljke ostavkom.

V.Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 4.1.2022.godine, donijeta odluka da se na osnovu člana 44 Zakona o Državnom tužilaštvu oglasi Javni poziv za izbor Vrhovnog državnog tužioca.

VI.Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 5.01.2023.godine donijeta odluka da se Marija Kažić državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru privremeno uputi do jedne godine u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici i da se Maja Rađenović Drakulić državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama privremeno uputi do jedne godine u Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru.

VII. Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 12.1.2023.godine, donijeta odluka da se v.d. Sekretaru Sekrtrarijata Tužilačkog savjeta uvede prekovremeni rad na osnovu člana 44 Zakona o Državnom tužilaštvu počev od 12.01. do 28.02.2023. godine.

VIII. Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 13.1.2023.godine, donijeta odluka da se inicijativa za izmjenu člana 48 Zakona o Državnom tužilaštvu dostavi Vladi Crne Gore.

IX. Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Radovana Đurišića, koji je pozvan da prisustvuje sjednici kako bi upoznao Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Radovan Đurišć, upoznao je Tužilački savjet o organizacionim, kadrovskim, tehničkim, prostornim i drugim pitanjima od značaja za rad tog tužilaštva. U bitnom je istakao da po najnovijem izvještaju imaju 670 prijava po licima, od toga su riješene 454 prijave, 186 je ostalo neriješeno, a 30 prijava je iz ranijeg perioda. Po sistematizaciji je predviđeno da tužilačku funkciju u tom tužilaštvu vrše rukovodilac i sedam državnih tužilaca, a od juna 2022.godine rade bez dva državna tužioca, imajući u vidu da je jedna državna tužiteljka napredovala i izabrana u Više državno tužilaštvo u Podgorici, a druga državna tužiteljka koristi pravo na trudničko bolovanje. Imaju ukupno 21 zaposleno lice u tom državnom tužilaštvu računajući i državne tužioce i rukovodioca. Što se tiče izazova u radu misli da bi na tu temu svi rukovodioci pričali istu priču, međutim ono što predstavlja najveći problem u radu ovog državnog tužilaštva je bezbjednost. Osnovnog državno tužilaštvo u Baru se nalazi u zgradu u kojoj se nalaze sve lokalne inspekcije i Sud za prekršaje. Na ulazu imaju jednog policajca koji se tu nekom nekom dobrom voljom i dobrom komunikacijom sa Uprave policije, a napomenuo bi da se u Baru se ne tako davno dogodilo i ubistvo koleginice sudije na radom mjestu. Taj problem bezbjednosti je povezan sa strukturom zgrade jer ista nije adekvatna za bezbjedno obavljanje poslova državnog tužilaštva, pa samim tim nije moguće ni na neki bolji način organizovati službu obezbjeđenja imajući u vidu samu strukturu zgrade. Prostorije u kojima borave državni tužioci nijesu loše, ali namještaj je dotrajavao i to pokušavaju da preko Američke ambasade prevaziđu, a povodom ovoga problema su se godinama unazad obraćali Tužilačkom savjetu i nikada nije bilo sredstava za rješavanje toga pitanja. Imaju tri zaposlena savjetnika, od kojih se jedna koleginica nalazi često na bolovanju zbog ozbiljnih zdravstvenih problema u porodici, a imaju i dva pripavnika.

Član Miloš Vuksanović je postavio pitanje šta pored nedostatka ljudstva, locirate kao najveći problem u radu, šta vam smeta da efikasnije obavljate posao?

Rukovodilac je istako da je u osnovnim državnim tužilaštvima uvijek prisutan taj problem sa ljudstvom, jer se dešava da taman kada kompletiraju puni sastav, neko ode ili u penziju ili napreduje u više državno tužilaštvo i opet rade sa smanjenim kapacitetom, takođe problem je i kada savjetnici koriste bolovanje. Kada su u punom sastavu najveći problemi su, iako izgledaju banalno, ali je to zaista suštinski problem u radu državnog tužilaštva i radi se o nedostatku prostorija, opreme kancelarijske i naravno problem bezbjednosti. Dakle tehničke stvari su prioritetne za efikasnije obavljanje poslova.

Član Filip Jovović je postavio pitanja kakavu saradnju imate sa Upravom policije? Imate li problema sa vještacima ili tumačima?

Rukovodilac je naveo da od kada je on rukovodilac sa Upravom policije ima izuzetnu saradnju i u stručnom i nekom prijateljskom odnosu, tako da je ta saradnja na svakodnevnom nivou i povodom nje nema nikakvih primjedbi. Njegovo mišljenje je da tužioci ne bi trebalo da imaju problema sa vještacima, dešava se da određeni vještaci malo kasne u izradi nalaza i mišljenja, međutim mali je broj kvalitetnih vjetašaka pa je i logično da su malo više opterećeni u radu. U Baru se dešava da imaju malo problema sa nekim tumačima za neke jezike jer se može desiti da nekoga ne možete saslušati jer nemate vještaka za određene jezike koji se rijetko koriste.

Član Bojan Božović je postavio pitanje koliko je za vas predstavlja opterećenje što kandidati za državne tužioce imaju predugu obuku u trajanju od 18 mjeseci?

Rukovodilac je istako da je njegovo mišljenje da bi neko ko je radio kao savjetnik u sudu ili državnom tužilaštvu mogao za šest mjesti potpuno nesmetano da radi kao sudija ili državni tužilac i da se vrlo brzo može uklopiti u rad, jer obavlja gotovo iste poslove kao i državni tužilac, osim što ne dežura i to je jednina razlika. Ima dosta kvalitetnog kadra koji nažalost zbog ovakvih zakonskih rješenja gubi motivaciju da se uopšte kandiduje za sudijsku i tužilačku funkciju, već takvi kadrovi nažalost napuštaju državno tužilaštvo i traže druge opcije, pa smatra da je potrebno predložiti da se u tom dijelu izmijeni zakon jer će se vrlo brzo doći u problem da se državna tužilaštva ne mogu popuniti sa kvalitetnim kadrovima.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja kakva je vaša komunikacija sa medijima, da li se tu radi samo u odgovaranju na njihova pitanja, tu misli i na lokalna medije i ove sa nacionalnom frekvencijom? Šta je vaša procjena koliko se često državni tužioci uključuju kada su u pitanju neke javne rasprave povodom neke izmjene zakona ili propisa i smatrate li da ima tu prostora da se to unaprijedi?

Rukovodilac je naveo da je što se tiče izmjena zakonskih propisa kao mladi državni tužilac se vrlo često bavio time da piše, da objašnjava zašto bi nešto trebalo promijeniti, ali nikada povodom toga ništa nije uvaženo, tako da sa godinama opada entuzijazam za nekim predlozima za izmjenu propisa, a po njegovom mišljenju uvijek na kraju to bude na način kako je već to zakonodavna vlast planirala. Da jednostavno šta se god predložilo nikada nije usvojena, a dešavalo se kroz praksu da su se određeni predlozi koji nijesu usvojeni trebali usvojiti. Što se tiče

poslova portparola i saradnje sa medijima ističe da je portparol od 2016 godine, jer nije bilo kolega koje su prošle te obuke, a sa medijima imaju odličnu saradnju, posebno sa lokalnim sa kojima nekada i dnevno komuniciraju i mobilnim telefonom, a tome su dosta doprinijele i društvene mreže, pa novinari sami prosljeđuju fotografiju ukoliko negdje npr se dogodi saobraćajna nezgoda ili slično ukoliko žele da se informišu o tome. Nekada kada znaju da se dešava nešto o čemu je zainteresovana javnost oni samoinicijativno organizuju sastanak i pozovu novinare da se informišu.

X. Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Vladimira Savovića, koji je pozvan da prisustvuje sjednici kako bi upoznao Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Vladimir Savović, upoznao je Tužilački savjet o organizacionim, kadrovskim, tehničkim, prostornim i drugim pitanjima od značaja za rad tog tužilaštva. U bitnom je istakao da što se tiče tog državnog tužilaštva osnovni problem predstavlja nedostatak državnih tužilaca koji traje već godinu dana, a na to se nadovezala činjenica i da su ostali sada i bez savjetnice koja je izabrana sada za državnog tužioca i to predstavlja osnovni i najveći problem jer broj predmeta otprilike varira oko 300 predmeta po licima i to je jedno solidno opterećenje za dva državna tužioca. Istakao je da je u posljednje vrijeme problematizovan izlazak na uviđaje u prisustvu vještaka i sa tim se dešava da imaju problem jer ima vještaka koji prosto neće da dođu u Ulcinj, naravno prilikom telefonskih razgovora vještaci nikada neće reći da bukvalno neće da dođu, već da su spriječeni iz različitih razloga. Smatra da bi to čak trebalo i zakonski reglisati i da se predvidi da bi vještaci morali na poziv državnog tužioca ili sudije izaći na lice mjesta.

Član Filip Jovović je postavio pitanja kakavu saradnju imate sa Upravom policije?

Rukovodilac je naveo da sa Upravom policije – OB Ulcinj ima zaista korektnu saradnju i to ne kaže reda radi, već zaista imaju posvećenih inspektora koji odlično poznaju taj posao.

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakav imate odnos sa medijima? Imate li i u kojoj mjeri zahtjeva za slobodan pristup informacijama?

Rukovodilac je naveo da je upravo on portparol evo već pet godina, a najčešću komunikaciju ima sa novinarom „Vijesti“ pošto je njegova inicijativa takva, a ima i sa ostalim novinarima naravno. Sistematizacijom je predviđeno to radno mjesto savjetnik za slobodan pristup informacijama i tu imaju oko dvadestak zahtjeva na nivou godine, tako da u tom dijelu nijesu opterećeni.

Član Miloš Vuksanović je postavio pitanje kakvo je stanje po pitanju bezbjednosti, pošto većina rukovodilaca ističe taj problem?

Rukovodilac je naveo da takođe i oni imaju taj problem, pošto se prostorije tog državnog tužilaštva nalaze u zgradi Osnovnog suda u Ulcinju, a obezbjeđene je trenutno organizovano od

strane Uprave policije iako se postavlja pitanje da li oni imaju uopšte obavezu da obezbjeđuju te objekte.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje šta je vaša procjena koliko se često državni tužioci uključuju kada su u pitanju neke javne rasprave povodom neke izmjene zakona ili propisa i smatrate li da ima tu prostora da se to unaprijedi, da li ste povodom toga preduzimali neku samoinicijativu? Što se tiče saradnje sa medijima djelujete li u tom pravcu samoinicijativno?

Rukovodilac je istako da zaista nijesu preuzimali neku samoinicijativu, ali prilikom izmjena KZ-a ili ZKP-a, sva državna tužilaštva su od strane Vrhovnog državnog tužilaštva dobijali upite šta bi u tom dijelu sugerisali, tako da su na taj način učestvovali, ali ne na javnim raspravama. Ukoliko imaju neki predmet koji je interesantan za medije imaju takve situacije i on obavijesti medije.

Član Stevo Muk je postavio pitanje da li ima određeno krivično djelo za koje ste primjetili da je u porastu?

Rukovodilac je naveo da nema nekih trendova da je neko krivično djelo u porastu, statistički to je isti omjer krivičnih djela koja se ponavljaju iz godine u godinu, a što dosta zavisi i od ljetnje turističke sezone.

XI. Tačka

Na javni oglas TSO broj 4/2022 od 12. jula 2022.godine za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, potpune i blagovremene prijave podnijele su kandidatkinje Sanja Radunović zamjenica rukovodioca Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju i Ana Marinović državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru. Podneskom od 6. oktobra 2022.godine kandidatkinja Ana Marinović je obavijestila Tužilački savjet da povlači prijavu na navedeni oglas.

Kriterijumi za izbor rukovodioca državnog tužilaštva, propisani članom 53 Zakona o Državnom tužilaštvu su: ocjena programa rada, ocjena rada kao državnog tužioca, odnosno sudije ili rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno predsjednika suda i ocjena intervju sa kandidatom.

Odlukom Komisije za ocjenjivanje broj 02-3-2913-1/2022 od 16. decembra 2022.godine Sanji Radunović državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju utvrđena je ocjena rada „ODLIČAN“ za 2019., 2020. i 2021.godinu.

Komisija za sačinjavanje predloga ocjene programa rada je na sjednici održanoj 7. novembra 2022.godine utvrdila predlog ocjene programa rada Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za period od 5 godina koji je podnijela kandidatkinja Sanja Radunović sa 40 bodova.

Tužilački savjet je na XIV sjednici održanoj 14. decembra 2022.godine utvrdio ocjenu programa rada Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za period od 5 godina koji je podnijela kandidatkinja Sanja Radunović sa 40 bodova.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: Šta vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju? Da bi mogli ukoliko dođe do takve situacije da stavite posao u drugi plan kada bi to vaš privatni život zahtjevao? Na koji način planirate ukoliko budete izabrani za rukovoditeljku, obezbijedite implementaciju prakse Evropskog suda za ljudska prava u radu državnih tužilaca i da li smatrate da bi godišnji izvještaj o radu zastupnika Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava bio od pomoći i da li ste u dosadašnjem radu vodili računa o ovoj praksi? Šta bi bilo u vašem fokusu prilikom koncipiranja budžetskog predloga za rad Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju? Na sastanku na kojem prisustvuju predstavnicima državnih organa raspravlja se o saradnji, odnosno nedostatku saradnje zbog čega izostaju rezultati, npr predstavnici Uprave policije ukazuju da se usljed nezainteresovanosti državnih tužilaca za davanje jasnih uputstava kojima bi se usmjeravao rad policije u konkretnom predmetu izostali rezultati, kako bi reagovali u tom slučaju? Kako bi reagovali kao rukovoditeljka kada bi došlo do proširenja nadležnosti Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Imajući u vidu da je Osnovnom državno tužilaštvo u Cetinju u nedavnom periodu zbog raznih događaja imalo određeni pritisak zainteresovane javnosti, kako ste se nosili sa tim izazovima? Ima li nekih predmeta u radu tog tužilaštva koji čekaju na donošenje tužilačke odluke već duže vrijeme, da li tu imate određenih izazova? Kako bi vi kao iskusna državna tužiteljka okarakterisali kaznenu politiku u Crnoj Gori, na koji način bi se moglo uticati na takvu kaznenu politiku? Da li državno tužilaštvo ima na nekih mehanizama kojima bi moglo da utiče na promjenu te kaznene politike?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: rekli ste da bi ustanovi praksu redovnog održavanja savjetodavnih sastanaka za razrješenje spornih pitanja sa policijskim službenicima i službenicima drugih organa, znači li to da do sada to nije bila praksa? Koji su neki najbitniji izazovi u toj saradnji, šta bi mogli da izdvojite za sve državne organe, ko se od njih naročito negativno ističe u saradnji sa državnim organima? Jeste li vi upoznati sa budžetom koji vam je opredijeljen za ovu godinu, kako gledate njega? Imate li izazova u angažovanju vještaka?

Član Bojan Božović je postavio pitanje u kolikoj mjeri ste opterećeni zahtjevima za slobodan pristup informacijama?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje kakav je vaš stav u pogledu rješavanja nekih konfliktnih situacija imajući u vidu da već pola godine obavljate faktički poslove rukovodioca, kako ste rješavali te situaciju unutar kolektiva i kako bi iste rješavali kao rukovodilac?

XII. Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz

materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 13. januara 2023.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 10 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 134/2022, koja je podnijeta dana 30.09.2022.godine od strane M. M., predsjednika NVO G., na rad specijalnog tužioca Miroslava Turkovića u predmetu Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.... i Đurđine Nine Ivanović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca Miroslava Turkovića i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Takođe predmetna pritužba je dostavljena i v.d. Vrhovnog državnog tužioca, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke Đurđine Nine Ivanović i v.d. Vrhovnog državnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je u SDT predmet formiran 18.04.202. godine, da je postupajući tužilac u uzviđaju pribavio potrebne dokaze te cijeneći sadržinu istih dana 17.06.2022. godine, donio odluku - rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obavijestio podnosioca prijave kao i o njegovim daljim pravima u postupku. Nadalje, podnosilac je na navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave podnio pritužbu Vrhovnom državnom tužilaštvu koji predmet u radu je dat tužiteljki Đurđini Nini Ivanović koja je nakon uvida u spise SDT ocijenila da je pritužba neosnovana odnosno da je odluku SDT pravilna i zakonita, a o svojoj odluci aktom od 24.08.2022. godine obavijestila podnosioca pritužbe kao i o njegovim daljim pravima, koji akt je podnosilac pritužbe primio dana 02.09.2022. godine. Komisija za pritužbe cijeni da je predmetna pritužba na rada specijalnog tužioca Miroslava Turkovića u predmetu Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.... i Đurđine Nine Ivanović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br..., neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 125/2022 podnijeta dana 15.09.2022. godine, od strane punomoćnika J. G., advokata A.N., na rad Vukotić Jovana, državnog tužioca upućenog na rad u Specijalno državno tužilaštvo, u predmetu tog tužilaštva Kti-S.br...; Kt-I-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Uvidom u dostavljena izjašnjenja, utvrđuje se da je da je postupajući tužilac*

preduzima radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima odnosno prikupio potrebne dokaza kao i da je odbio predlog branioca okrivljenog J. G., advokata A.N., u dijelu koji se odnosi na razdvajanje krivičnog postupka, cijeneći da se u konkretnom radi o inkriminisanim događajima koji je činjenično pravno povezan sa ostalim inkriminisanim događajima, zbog čega ne postoje razlozi da se postupak u odnosu na okrivljenog razdvoji, dok je knjiga dežursta Carinarnice B. i evidencija prisustva službenika Carinarnice B. dostavljena SDT-u dopisom Uprave prihoda i carina br... .. dana 26.04.2022.godine. Takođe se utvrđuje da je dana 17.10.2022.godine, od strane SDT podignuta optužnica koja je u fazi potvrđivanja pred Višim sudom u Podgorici. Imajući u vidu prednje, Komisiji za pritužbe cijeni da je predmetna pritužba na rad postupajućeg tužioca neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 118/2022 koja je podnijeta dana 1.9.2022.godine od strane advokata D. M. na rad Nusrete Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru u predmetu Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Radovanu Đurišiću na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br. ..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da se predmetna dozvola za privremeni boravak nije dostavljena postupajućoj tužiteljki sa predmetnim spisima, te da je ista tokom postupka preduzimala radnje upravo radi utvrđivanja ove činjenice, a da je poziv advokatu uputila shodno odredbama ZKP-a. Postupajuća tužiteljka je postupala blagovremeno u navedenom predmetu i preduzimala je potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima. Iz naknadno pribavljenih informacija utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka nakon dostavljenog dopunskog nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke od 12.12.2022.godine dana 4.1.2023.godine podigla optužnicu protiv F. J. M. zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz člana 348 stav 1 u vezi člana 339 stav 1 KZ CG i protiv R. Z. zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 339 stav 3 u vezi stava 1 KZCG. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocjeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 117/2022 koja je podnijeta dana 02.09.2022.godine, od strane Ž. M. iz P., na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima u predmetu Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu VDT u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajuća*

tužiteljka postupala blagovremeno u navedenom predmetu, da je preduzela potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, saslušala osumnjičenog i više svjedoka, da prilikom saslušala podnosioca pritužbe u svojstvu svjedoka - oštećenog isti na zapisnik nije imao primjedbe i koji je uredno potpisan sa njegove strane i nakon prikupljenih dokaza donijela odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave o kojoj odluci je obavijestila oštećene a između ostalih i podnosioca predmetne pritužbe. Navedena odluka bila je predmet ocjene od strane VDT u Bijelom Polju, koje je ocijenilo da je ODT u Pljevljima donijelo pravilnu i zakonitu odluku. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 114/2022 koja je podnijeta dana 11.10.2022.godine, od strane A. P., na rad Nataše Bošković, specijalne tužiteljke u predmetu Kt-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Uvidom u dostavljena izjašnjenja, utvrđuje se da je da je postupajuća tužiteljka sa navedenim predmetom zadužena dana 10.06.2021. godine, da je ranija državna tužiteljka Stojanka Radović postupala u navedenom predmetu i podigla optužnici i da glavni pretres pred Višem sudom joj nije započet. Imajući u vidu prednje, Komisija cijeni da je predmetna pritužba na rad sada postupajuće tužiteljke neosnovana. Takodje Komisija za pritužbe cijeni, a imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi, da je potrebno da se ista dostavi Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca na dalji postupak.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno da se ista dostavi Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca na dalji postupak.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 110/2022 koje je podnijeta dana 22.09.2022. godine, od strane S. D., na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca. Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović i član Komisije Stevo Muk su nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr.br....., i dostavljena izjašnjenja utvrdili da je u ODT u Podgorici formiralo predmet dana 02.09.2022. godine, po krivičnoj prijavi podnosioca pritužbe protiv NN lica i NN lica odgovornih lica subjekta A., koja je*

podnijeta UP CB Podgorica, zbog konkretnog krivičnog djela, da je predmetna pritužba osnovana, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da je predmetnu krivičnu prijavu potrebno zvesti u Ktn upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom. Članica Komisije Sanja Jovičević smatra da je navedena pritužba neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik.. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilješkom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaju krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijava od onih koje su realno zaprimljene. Članica Komisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca. Član Komisije za pritužbe Stevo Muk se nije izjasnio o ocjeni navedene pritužbe.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 109/2022 koja je podnijeta dana 16.09.2022. godine, od strane advokata Đ. P., M.N., M. V., i V. M., na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu tog tužilaštva Kti-S.br...; Kt-I-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Uvidom u dostavljena izjašnjenja, te naknadno prikupljena obavještenja od strane predsjednice Komisije za pritužbe, utvrđuje se da je da je postupajuća tužiteljka preduzimala radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, da je dana 06.06.2022. godine, donijela rješenje o odbijanju zahtjeva za kopiranje i uskraćivanje prava na uvid u spise predmeta, da je odbrana na ovo rješenje podnijela žalbu a da je sudija za istragu postupajući po žalbama iste odbio kao neosnovane. Nadalje u toku postupka postupajuća tužiteljka je prikupila dokaze te ja dana 8.11.2022. godine, Višem sudu u Podgorici dostavljena optužnica, protiv J.B. i dr. dok je rješenjem od 04.11.2022. godine, postupak u odnosu na pojedine radnje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja za ista i za drugo lice razdvojen i nalazi se u fazi istrage. Imajući u vidu prednje, Komisiji za pritužbe cijeni da je predmetna pritužba na rad postupajućeg tužioca neosnovana.

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović podnio je usmeni zahtjev za njegovo izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi jer je zajedno sa ostalim advokatima u svojstvu podnosioca navedene pritužbe.

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović podnio je usmeni zahtjev za njegovo izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi jer je postupao u predmetnom postupku.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je zajedno sa ostalim advokatima u svojstvu podnosioca navedene pritužbe.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Filipa Jovovića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je postupao u predmetnom postupku.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 108/2022, koja je podnijeta dana 16.09.2022.godine, od strane S. K. i Lj. D., na rad Đurđine Nine Ivanović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu v.d.Vrhovnog državnog tužioca Maji Jovanović, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i v.d.Vrhovnog državnog tužioca Maje Jovanović, u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva Ktr-P.br..., utvrđuje se da je navedeni predmet formiran dana 28.06.2022. godine, povodom pritužbe podnijete od strane S. K., i Lj. D., koja je podnijeta na rješenje o odbacivanju krivične prijave SDT u predmetu Kt-S broj .. od 16.06.2022. godine, da je postupajuća tužiteljka nakon uvida u navedene spise predmeta SDT ocijenila da je odluka SDT pravilna i zakonita, da je o tome obavijestila podnosice pritužbe, te pravilno poučila iste o daljim pravima u postupku u smislu člana 59 stav 3 ZKP-a. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe cijeni da je predmetna pritužba na rad postupajućeg tužioca neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbu je razmatrala pritužbu TSP broj 101/2022 koja je podnijeta dana 31.08.2022.godine, od strane M. S., na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, koja je kao dežurni tužilac postupala po prijavi podnijetoj Upravi policije CB Budva dana 24.06.2022.godine. Komisija je dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno čl. 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja od strane, postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Nakon izvršenog uvida u dostavljena izjašnjenja, Komisija je utvrdila da je postupajuća tužiteljka kao dežurni*

tužilac obaviještena i da je preduzimala radnje shodno svojim zakonskim ovlašćenjima, davala naloge i usmjeravala radnje UP u cilju provjere navoda iz krivične prijave nakon čega je ocijenila da u konkretnom slučaju ne postoji osnov sumnje da je bilo koje lice izvršilo bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je obavijestila policijskog službenika i istom ukazala da bi se u konkretnom slučaju moglo raditi o krivičnom djelu samovlašće iz čl.384 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje djelo se, shodno st.5 istog člana, gonjenje preduzima po privatnoj tužbi, te naložila da o tome obavijeste i podnosioca prijave. Takodje, postupajuća tužiteljka je, a kako predmet nije formiran u ODT u Kotoru, podnosioca pritužbe usmeno obavijestila o njegovim daljim pravima. Komisija cijeni da je predmetna pritužba neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 96/2022, podnijetu dana 20.07.2022.godine, od strane B. Č., zaštitnice imovinsko-pravnih interesa Crne Gore, na rad specijalne tužiteljke Tatjane Žižić, u predmetu Ktr-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Uvidom u spise predmeta Specijalog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-S.br..., utvrđuje se da je dana 18.05.2022. godine, SDT upućen dopis Zaštitinika imovinsko pravnih interesa a vezano za nepravilnosti koje se odnose na primjenu Zakona o stečaju te postupanje stečajnog upravnika, te je dana 04.jula 2022. godine, postupajuća tužiteljka dostavila predmetni dopis sa priložima ODT u Podgorici na nadležno postupanje u pravcu utvrđivanja da li se u radnja stečajnog upravnika stiču elementi krivičnog djela iz člana 416 stav 1 KZCG ili pak drugog krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti a koje je iz nadležnosti tog tužilaštva, imajući u vidu činjenicu da prijavljeni nema svojstvo javnog funkcionera, koja okolnost bi u konkretnom slučaju u smislu člana 3 stav 1 tačka 2a Zakono o SDT, opredjeljivala nadležnost tog tužilaštva, o čemu je istog dana obavijestila i Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Crne Gore. Iz naknadno pribavljenog obavještenja od ODT u Podgorici, utvrđuje se da je to tužilaštvo dana 1.septembra 2022.godine spise predmeta dostavilo na nadležnost Osnovnom državnim tužilaštvu u Beranama imajući u vidu da je iz sadržine spisa proizlazilo da pravno lice „S. V.“ d.o.o B. u stečaju čiji je stečajni upravnik S.Z., ima registrovano sjedište u B. na adresi .., te da je pravni posao zaključen takođe u Opštini B.. Takođe, iz naknadno pribavljenih obavještenja od Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, utvrđuje se da se u tom tužilaštvu formirani spisi predmeta Kt I broj .. i Kt broj .. protiv pravnog lica „S. V.“ i odgovornog lica u pravnom licu Z. S. zbog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 1 KZ Crne Gore, da je postupak okončan rješenjem kojim je odbačena krivična prijava dana 22.12.2021.godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe cijeni da je predmetna pritužba na rad postupajuće tužiteljke Tatjane Žižić, neosnovana, uz konstataciju da je imenovanj prestala tužilačka funkcija.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 53/19 koja je podnijeta dana 12.08.2019. godine, od strane punomoćnika privrednog društva „C. I.“ doo B., advokata J. Č. i M.M., na rad specijalne tužiteljke Lidije Mitrović, u predmetu Kt-S br. ... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Milivoju Katniću, ranijem Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Uvidom u dostavljena izjašnjenja, te u naknadno dopunsko izjašnjenje zatraženo od strane Komisije, ista cijeni da je predmetna pritužba osnovana, te je potrebno ukazati postupajućoj specijalnoj tužiteljki da hitno preduzme potrebne mjere i radnje kako bi se u navedenom predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom, te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet. Takođe se ukazuje Glavnom specijalnom tužiocu da preduzme mjere i radnje, imajući u vidu odredbu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi se u navedenom predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom.*

Nakon izlaganja predmetne pritužbe od strane predsjednice komisije za pritužbe koja je istakla da je više puta urgirano da se dostavi od strane Glavnog specijalnog tužioca dostavi dopunsko izjašnjenje od postupajuće tužiteljke i kako bi se komisiji dostavili spisi predmeta, za riječ se javio član Siniša Gazivoda i naveo da smatra da je potrebno odložiti odlučivanje o ovoj pritužbi kako se ne bi dolazilo do prakse da se spisi fakultativno dostavljaju ili ne, i da kao Tužilački savjet u skladu sa članom 42 Zakona o Državnom tužilaštvu zatraže spise predmeta navedene pritužbe i da nakon toga odluče o istoj, kako se ne bi stvarala ovakva praksa. Dalje je istakao da je za njega potpuno neprihvatljivo da neko od državnih tužilaca ili državnih tužilaštava ne dostavlja spise predmeta Komisiji za pritužbe, jer je ta komisija integralni dio Tužilačkog savjeta, te da to zahtjeva određenu reakciju Tužilačkog savjeta.

Član Stevo Muk je naveo da je potrebno konstatovati na današnjoj sjednici da Specijalno državno tužilaštvo nije postupilo u skladu sa zahtjevom komisije, te da ih je potrebno pozvati da saopšte razloge zbog čega se nije postupilo po zahtjevu komisije, i da dostave potrebne spise predmeta komisiji.

Član Borivoje Đukanović je naveo da se ne smije dozvoliti bilo kakav kontinuitet u nepoštovanju zahtjeva Tužilačkog savjeta, te da bi na taj način degradirali sami sebe. Dalje je naveo da predlaže da ukoliko bilo ko od državnih tužilaca ignoriše određeni zahtjev Tužilačkog savjeta - komisija, da mu se uputi poziv da na prvoj narednoj sjednici Tužilačkog savjeta, objasni razloge zbog čega nije postupio po zahtjevu. U konačnom smatra da je potrebno ne samo prekinuti ovakvu praksu, već je potrebno prevenirati svakoga i ko bi došao u iskušenje tako nešto da uradi.

Nakon rasprave o ovoj pritužbi Tužilački savjet je odložio odlučivanje o istoj, a od postupajuće državne tužiteljke će biti zatraženi spisi predmeta sa rokom dostavljanja od tri dana.

12. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 78/2021 i TSP 79/2021 koja je podnijeta dana 13.09.2021. godine, od strane advokata N. A., na rad Vukasa Radonjića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Nikoli Boričiću, ranijem zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca. Uvidom u spise predmeta TSP broj 64/18 utvrđeno je da je Tužilački savjet na sjednici održanoj 30.jula2019.godine, nakon razmatranja pritužbe koja je podnijeta od strane predsjednika Advokatske komore Crne Gore, advokata Z. B.i od strane advokata N. A., na rad državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu Vukasa Radonjića u predmetu Kt.br. .., utvrdio da je ista neosnovana, te da je postupajući tužilac postupao u skladu sa zakonskim ovlaštenjima poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nije bilo propusta u njegovom radu. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.broj .. utvrđeno je da je dana 28.5.2018.godine branilac podnosioca pritužbe podnio zahtjev za razmatranje, prepisivanje i kopiranje spisa, a da je istom od strane postupajućeg tužioca aktom od 18.9.20218.godine odgovoreno i ukazano da je vještačenje konačno završeno 10.9.2018.godine, da se nalaz i mišljenje vještaka i dopune sastoji od 150 strana teksta i tabelarnih prikaza sa odgovorajućim prilogima, kao i da zapisnik o saslušanju osumnjičenog ima 5 strana, te da će se zahtjevu udovoljiti nakon što državnom tužiocu dostavi dokaz o plaćanju naknade za kopiranje (0,15 eura po listu) uz navođenje žiro računa na koji treba uplatiti naknadu. Uvidom u spise predmeta nema dokaza o izvršenoj uplati navedene naknade. Imajući u vidu navedeno Komisija je ocijenila da je predmetna pritužba u ovom dijelu neosnovana. Komisija za pritužbe je nakon razmatranja pritužbe u dijelu koji se odnosi na to da podnosiocu pritužbe kao okrivljenom nije dat zapisnik o njegovom saslušanju od 13.9.2017.godine, ocijenila da je u tom dijelu osnovana, budući da imenovanom predmetni zapisnik nije dat iako je to zahtijevao i imao pravo shodno ZKP-u. Takođe, Komisija je stala da se pritužba dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak i odlučivanje.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana u dijelu koji se odnosi na zahtjev za razmatranje, prepisivanje i kopiranje spisa, dok je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba osnovana u dijelu koji se odnosi na to da okrivljenom nije dat zapisnik o saslušanju od 13.9.2017.godine imajući u vidu da je okrivljeni to zahtijevao i na šta je imao pravo shodno Zakoniku o krivičnom postupku. Takođe, Tužilački savjet je ocjenio da se predmetna pritužba imajući u vidu sadržinu iste dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak i odlučivanje.

XII. Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Disciplinskog vijeća Sanji Jovičević, Milošu Vuksanoviću i Siniši Gazivodi za novembar 2022.godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 635/2023 od 22.12.2022.godine.*
- 2. Nakon razmatranja dopisa M. K. iz P. povodom obavještenja TSP broj 7/2022 od 26. septembra 2022.godine kojim je obaviješten o ishodu razmatranja pritužbe, konstatovano je da je potrebno obavijestiti imenovanog koje su sve radnje preduzete povodom njegove pritužbe, te da mu se dostavi kopija obavještenja.*
- 3. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 556/2022 od 7.12.2022.godine predsjednika Sindikata Državnih tužilaštava Mila Šestovića povodom profesionalizacije obavljanja funkcije predstavnika sindikata, dat je nalog Komisiji za normativnu djelatnost da razmotri ovaj zahtjev.*
- 4. Nakon razmatranja predloga Kolektivnog ugovora kod poslodavca TS broj 129/2022 od 10.11.2022.godine dat je nalog Komisiji za normativnu djelatnost da razmotri ovaj zahtjev.*
- 5. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 609/2022 od 27.12.2022.godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca upućenog u Specijalno državno tužilaštvo Jovana Vukotića podnietog od strane sudije Apelacionog suda Evice Durutović, kao i zahtjeva da li je isti povrijedio Etički kodeks državnih tužilaca, Tužilački savjet je donio zaključak da se predmetni akti dostave Glavnom specijalnom tužiocu i Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca na dalji postupak.*
- 6. Utvrđeno je pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepi Medenici povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za period oktobar, novembar i decembar 2022.godine, na osnovu zahtjeva TS broj 5/2023 od 9.01.2022.godine.*

Član Stevo Muk je naveo da ove izvještaje koji se dostavljaju uz zahtjeve za isplatu varijabilnog dijela zarade po osnovu obavljanja poslova portparola treba ukinuti jer su potpuno besmisleni ukoliko se dostavljaju na ovaj način, jer se samo troši papir kojeg ionako nema, a besmisleno ga je dostavljati jer ne utiče na donošenje odluke Tužilačkog savjeta niti nam daje neku informaciju koja je bitna za odlučivanje.

- 7. Nakon razmatranje zahtjeva za produženje naknade po prestanku funkcije TS broj 619/2022 od 28.12.2022.godine podnietog od strane Hajrana Kalača, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, donijeta je odluka da se isti odbije kao neosnovan, iz istih razloga kao što je odlučeno u odnosu na ranije državne tužioce*

Oliveru Ražnatović i Ferihu Muratović, s tim što je imenovani ispunio uslove za ostvarivanje prava na penziju po osnovu godina staža.

- 8. Utvrđeno je pravo naknadu predsjedniku i članovima Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca za decembar 2022.godine, Filipu Jovoviću, Đurđini Nini Ivanović i Zoranu Vučiniću na osnovu izvještaja o radu broj 02-9-2327-9/2022 od 27.12.2022.godine.*
- 9. Nakon razmatranja dopisa rukovoditeljke ODT u Pljevljima povodom sagledavanja mogućnosti da kandidat za državnog tužioca Merima Obućina obuku obavlja u ODT u Pljevljima, Tužilački savjet je donio jednoglasan zaključak da se isti odbije kao neosnovan, imajući u vidu da je članom 66 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da teorijski dio inicijalne obuke sprovodi pravno lice ovlašćeno za obuku tužilaca, a praktični dio inicijalne obuke sprovodi se u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, pa shodno ovako decidnoj normi ne postoji pravni osnov da se udovolji ovom zahtjevu. Članovi Tužilačkog savjeta su saglasni povodom ovog pitanja da je ovo zakonsko rješenje loše, ali da nemaju pravni osnov da ga uvažavaju ovaj zahtjev.*
- 10. Nakon razmatranja dopisa rukovodioca ODT u Ulcinju povodom sagledavanja mogućnosti da kandidat za državnog tužioca Ivana Dulović obuku obavlja u ODT u Ulcinju, Tužilački savjet je donio jednoglasan zaključak da se isti odbije kao neosnovan, imajući u vidu da je članom 66 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da teorijski dio inicijalne obuke sprovodi pravno lice ovlašćeno za obuku tužilaca, a praktični dio inicijalne obuke sprovodi se u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, pa shodno ovako decidnoj normi ne postoji pravni osnov da se udovolji ovom zahtjevu. Članovi Tužilačkog savjeta su saglasni povodom ovog pitanja da je ovo zakonsko rješenje loše, ali da nemaju pravni osnov da ga uvažavaju ovaj zahtjev.*
- 11. Nakon razmatranja dopisa rukovoditeljke ODT u Kolašinu povodom sagledavanja mogućnosti da kandidat za državnog tužioca Stanko Rakočević obuku obavlja u ODT u Kolašinu, Tužilački savjet je donio jednoglasan zaključak da se isti odbije kao neosnovan, imajući u vidu da je članom 66 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da teorijski dio inicijalne obuke sprovodi pravno lice ovlašćeno za obuku tužilaca, a praktični dio inicijalne obuke sprovodi se u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, pa shodno ovako decidnoj normi ne postoji pravni osnov da se udovolji ovom zahtjevu. Članovi Tužilačkog savjeta su saglasni povodom ovog pitanja da je ovo zakonsko rješenje loše, ali da nemaju pravni osnov da ga uvažavaju ovaj zahtjev.*
- 12. Nakon razmatranja dopisa rukovoditeljke ODT u Bijelom Polju povodom sagledavanja mogućnosti da kandidat za državnog tužioca Almin Hodžić obuku obavlja u ODT u Bijelom Polju, Tužilački savjet je donio jednoglasan zaključak da se isti odbije kao neosnovan, imajući u vidu da je članom 66 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da teorijski dio inicijalne obuke sprovodi pravno lice ovlašćeno za obuku tužilaca, a praktični dio inicijalne obuke sprovodi se u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, pa shodno*

ovako decidnoj normi ne postoji pravni osnov da se udovolji ovom zahtjevu. Članovi Tužilačkog savjeta su saglasni povodom ovog pitanja da je ovo zakonsko rješenje loše, ali da nemaju pravni osnov da ga uvažavaju ovaj zahtjev.

13. Utvrđeno je pravo specijalnom tužiocu privremeno udaljenom od vršenja tužilačke funkcije Saši Čadenoviću, na naknadu u visini od $\frac{1}{2}$ zarade koju je primao prije privremenog udaljenja sa funkcije specijalnog tužioca, shodno članu 157 stav 1 Zakona o radu, imajući u vidu da se imenovani izjasnio da izdržava člana porodice.
 14. Utvrđena je pravo na naknadu predsjednici i članovima Centralne popisne komisije Tatjani Begović, Maji Raspopović, Bojanu Božoviću, Mithatu Kuču i Mileni Kasalici za decembar 2022.godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 10/2023.
 15. Nakon razmatranja dopisa zamjenika rukovodioca ODT u Cetinju povodom sagledavanja mogućnosti da zainteresovani kandidati za državnog tužioca obuku obavljaju u ODT u Cetinju, Tužilački savjet je zauzeo jednoglasan stav da se isti odbije kao neosnovan, imajući u vidu da je članom 66 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano da teorijski dio inicijalne obuke sprovodi pravno lice ovlašćeno za obuku tužilaca, a praktični dio inicijalne obuke sprovodi se u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, pa shodno ovako decidnoj normi ne postoji pravni osnov da se udovolji ovom zahtjevu. Članovi Tužilačkog savjeta su saglasni povodom ovog pitanja da je ovo zakonsko rješenje loše, ali da nemaju pravni osnov da ga uvažavaju ovaj zahtjev.
- Nakon razmatranja zahtjeva da zamjenika rukovodioca ODT u Cetinju da se određeni državni tužilac uputi na vrijeme do jedne godine u to državno tužilaštvo, konstatovano je da se odlučivanje o istom odlaže.
16. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Komisije za izradu nacrtu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva Sanji Jovićević, Jeleni Đaletić, Mithatu Kuču, Anici Obradović, Jeleni Popović, Jasmini Koćalo za decembar 2022.godine, na osnovu izvještaja o radu broj 02-10-3056-2/22.
 17. Zahtjevom TS broj 7/2023 od 11.1.2023.godine glavni specijalni tužilac Vladimir Novović je tražio upućivanje dva državna tužioca u Specijalno državno tužilaštvo, a u zahtjevu je predložio četiri državna tužioca i to: Jeleni Protić državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Maju Janković državnu tužiteljku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Nikolu Boričića državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Vladana Đalovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je državni tužilac Nikola Boričić dostavio obavještenje prije sjednice da nije saglasan da bude upućen u Specijalno državno tužilaštvo.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da želi da upozna Tužilački savjet sa ovim zahtjevom i da iznese svoj stav po ovom pitanju, a da nakon toga zajedno odluče o istom. Navela je da su u zahtjevu predložena dva državna tužioca iz viših državnih tužilaštava Jelena Protić i Vladan Đalović, koji državni tužioci imaju više staža i više znanja. Misli da bi se upućivanjem državnih tužilaca iz osnovnih državnih tužilaštava degradiralo Specijalno državno tužilaštvo. Činjenica je da su napravili napravili takvu praksu upućivanjem tužioca iz Osnovnog državnog tužilaštva Jovana Vukotića ali je on radio u tom tužilaštvu i ima određenog iskustva u tim predmetima, a takođe upućen je i državni tužilac Vuksas Radonjić i radilo se o državnom tužiocu sa malo više iskustva. Smatra da nije dobro ostavljati Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici bez državnih tužilaca i da nije dobra praksa upućivati državne tužioce iz osnovnog državnog tužilaštva u Specijalno državno tužilaštvo, posebno da tako složene predmete Specijalnog državnog tužilaštva rade državni tužioci koji nemaju dovoljno iskustva kao državni tužioci. Ističe da se ne može saglasiti sa praksom da se državni tužioci iz osnovnih državnih tužilaštava upućuju u Specijalno državno tužilaštvo. Što se tiče državne tužiteljke Maje Janković ona je odlična mlada državna tužiteljka, brza je i efikasna, ima dobru komunikaciju sa Upravom policije i vidi se da će biti dobra državna tužiteljka. Što se tiče državnog tužioca Vladana Đalovića trenutno ne zna ni da li bi on prihvatio da bude upućen iz Bijelog Polja u Podgoricu, ali zna da se radi o ozbiljnom i savjesnom državnom tužiocu, takođe, za državnu tužiteljku Jelenu Protić zna da dobro radi, a to opet ne znači da će u Specijalnom državnom tužilaštvu dobro raditi. Prethodno navedeno je iznijela iz razloga jer je glavni specijalni tužilac Tužilačkom savjetu predložio da odredi dva državna tužioca sa liste koju je dostavio. Činjenica je da se od Specijalnog državnog tužilaštva najviše očekuje i da je loša situacija, te da zaista postoji opravdana potreba.

Član Bojan Božović je naveo da bi bilo logičnije da su predložili četiri imena, pa da se izaberu ta četiri imena, a pored ostalog nemamo ni potpunu saglasnosti ovih predloženih tužilaca. Načelno mu je problematično da neko nakon sa na primjer tri godine rada bude upućen u Specijalno državno tužilaštvo. Smatra da bi hipotetički bilo dobro da državni tužioci koji se upućuju u Specijalno državno tužilaštvo ispunjavaju uslove za Više državno tužilaštvo, pa da onda budu upućeni.

Članica Sanja Jovičević je istakla da je da je zaista što se tiče potrebe neophodna dodatna pomoć u Specijalnom državnom tužilaštvu. Problem je što se nema dovoljno kadra od koga bi se baš moglo toliko detaljno birati.

Član Stevo Muk je naveo da nije siguran da je ovaj zahtjev zakonit i uredan, te da se zahtjev ovako može uopšte uputiti. Njegovo tumačenje zakona je da se predlože konkretna imena, a ne da se selektuje određeni broj imena. Nije sporno da se pomogne Specijalnom

državnom tužilaštvu, ali u najmanju ruku smatra da ovo nije savršeno koncipirano. Na kraju smatra da uopšte nije ni obrazloženo zašto su navedeni ovi ljudi i zbog čega. Smatra da mu ovdje nedostaje više argumenata i Tužilački savjet formalno ne može da odgovori na ovaj zahtjev „da mi nećemo da uputimo državne tužioce iz osnovnih državnih tužilaštava“ te da se u tom pravcu mora imati određeni stav.

Član Nikola Samardžić je naveo da je Tužilački savjet od kandidata za državnog tužioca napravio specijalnog državnog tužioca i sada bi bilo kakav stav da se zauzme vezano za upućivanje državnih tužilaca iz osnovnih državnih tužilaštava bio protivan tome.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da je i to tačno, ali su tada opravdali ovo upućivanje imajući u vidu da je imenovani ranije radio u Specijalnom državnom tužilaštvu i da su mu bili poznati ti predmeti, a ona je i tada bila protiv toga. Imali su tada određeno razumijevanje prema glavnom specijalnom tužiocu imajući u vidu da je bio sudija i da je došao iz drugog organa, te da nije poznavao dovoljno državne tužioce.

Član Siniša Gazivoda je naveo da oni ne mogu donijeti odluku prije nego državni tužioci daju saglasnost, a smatra da nije ispravno im tražiti saglasnost, pa onda ih ne uputiti.

Nakon rasprave o ovoj tački dnevnog reda, konstatovano je da je Tužilački savjet odložio odlučivanje o zahtjevu TS broj 7/2023 od 11.1.2023.godine glavnog specijalnog tužioca Vladimira Novovića za upućivanje dva tužioca u Specijalno državno tužilaštvo

- 18.** *Utvrđeno je pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju Vladimiru Savoviću za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za oktobar, novembar i decembar 2022.godine, na osnovu zahtjeva TS broj 14/2023 od 12.01.2022.godine.*
- 19.** *Utvrđeno je pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu državnoj tužiteljki u ODT u Nikšiću Vjeri Mićunović za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za oktobar, novembar i decembar 2022.godine, na osnovu zahtjeva TS broj 15/2023 od 12.01.2022.godine.*
- 20.** *Utvrđeno je pravo državnim tužiocima na dodatak na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti za decembar 2022.godine, na osnovu podataka dostavljenih od strane državnih tužilaštava i u skladu sa Odlukom o iznosu dodatka na osnovu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu,*
- 21.** *Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 19/2023 od 13.01.2022.godine, rukovodioca ODT u Podgorici Duška Milanovića, za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom izuzetnih rezultata i kvaliteta rada za mjesec jun, jul, avgust, septembar, oktobar, novembar i decembar 2022.godine rukovodiocu – Dušku Milanoviću i državnim tužiocima Maji*

Knežević, Ivani Petrušić Vukašević, Maji Janković, Sanji Ražnatović, Denisu Zvrku, Biljani Medenici, Nikoli Boričiću, Biljani Pavličić, Nađi Martinović, Marku Mugoši, Harisu Šabotiću, Romini Vlahović i Milici Mandić, Tužilački savjet je zauzeo jednoglasan stav da se isti odbije kao neosnovan jer u istom nijesu navedeni izuzetni rezultati rada i kvalitet rada što se traži Odlukom o varijabilnom dijelu zarade.

- 22.** *Aktom rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici TS br. 25/2023 od 17. januara 2023.godine, navedeno je da je rasporedom poslova državnih tužilaca i službenika u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici za 2019.godinu državna tužiteljka – rukovoditeljka Lepa Medenica određena da postupa u drugostepenom krivičnom odjeljenju i to u predmetima u postupku primjene vanrednih pravnih lijekova i u postupku primjene instituta zakonske rehabilitacije, kao i u predmetima međunarodne pravne pomoći „Kmp“. Izmjenom i dopunom Godišnjeg rasporeda poslova Tu. br... od 19.4.2019.godine pored postupanja u predmetima po godišnjem rasporedu poslova, imenovana je određena da postupa i u predmetima „Ktr-P“ formiranim po pritužbama na rješenje o odbacivanju krivične prijave i to u obimu od ¼ od ukupnog priliva predmeta i ¼ u „Ktž“ predmetima, te da od strane Tužilačkog savjeta nijesu donijeta prosječna mjerila za ovu vrstu predmeta.*

Nakon razmatranja navednog akta rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici TS br. 25/2023 od 17. januara 2023.godine, donijeta je odluka da se da će se u cilju ocjenjivanja rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepe Medenice, izvršiti uvid u predmete poslovne oznake „KMP“, „KTR-P“ i „KTŽ“.

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 14,50 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.**

*Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.*