



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 279/2024

Podgorica, 25. april 2024. godine

ZAPISNIK

sa IX sjednice Tužilačkog savjeta održane 25. aprila 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Aleksandar Bakrač, Borivoje Đukanović i Stevo Muk.
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenju za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.
- Predstavница NVO Akcija za ljudska prava – Suzana Onišuk.

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, je otvorio IX sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 9. aprila 2024. godine;
2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 15. aprila 2024. godine, o formiranju vijeća za ocjenjivanje Slavenka Smolovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade Tijani Čelanović, državnoj tužiteljki i portparolki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru za II i III kvartal 2023. godine u visini od po 50% prosječne bruto zarade u prethodnoj godini, o davanju saglasnosti na predlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici;
3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 17. aprila 2024. godine, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Tanje Nišavić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Marije Raspopović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Vjere Mićunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Vojislava Grujića,

državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Denisa Zvrka, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, a ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva za mjesec mart tekuće godine, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mart mjesec, o utvrđivanju naknade za rad Komisiji za normativnu djelatnost, za mart mjesec tekuće godine;

4. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 19. aprila 2024. godine, o donošenju odluke da se ovlasti Irma Selmanović, da u ime protivnika predlagača-Tužilačkog savjeta, zaključi sporazum o izmirenju duga u postupku pokrenutom pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, od strane Veljka Rutovića radi naknade štete iz radnog odnosa, o donošenju odluke da se ovlasti Irma Selmanović da u ime protivnika predlagača-Tužilačkog savjeta, zaključi sporazum o izmirenju duga u postupku pokrenutom pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, od strane Sonje Bošković, ranije državne tužiteljke radi naknade neisplaćene otpremnine po osnovu Odluke Tužilačkog savjeta TS broj: 79/2024-1 od 15. februara 2024. godine, o donošenju odluke da se ovlasti Irma Selmanović da u ime protivnika predlagača-Tužilačkog savjeta, zaključi sporazum o izmirenju duga u postupku pokrenutom pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, od strane Sonje Bošković, ranije državne tužiteljke, radi isplate naknade za rad u Komisiji za testiranje, po osnovu Rješenja Tužilačkog savjeta TS broj: 158/2024 od 26. februara 2024. godine;
5. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 3/24 od 18. marta 2023. godine, za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju;
6. Donošenje zaključaka povodom izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštva, koji se odnosi na prijetnje, ugrožavanje sigurnosti, te ukazivanje na to da li su ova djela počinjena iz mržnje;
7. Donošenje zaključaka povodom izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštava u vezi neriješenih Ktn predmeta;
8. Razmatranje izvještaja o pritužbama na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, za period jul – decembar 2024. godine.
9. Razmatranje pritužbi, i
10. Tekuća pitanja.

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio izmjenu i dopunu dnevnog reda:

- da se pod tačkom 2. razmotri i usvoji predlog „Saopštenja Tužilačkog savjeta za javnost povodom pokušaja ugrožavanja samostalnosti Državnog tužilaštva”, a da se predložene tačke dnevnog reda 2., 3. i 4., razmatraju pod tačkom 3., 4. i 5., te da se poslije tačke 5. dodaju dvije nove tačke 6. i 7. koje glase:

Tačka 6. „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 23. aprila 2024. godine.

Tačka 7. „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 24. aprila 2024. godine,

- da se tačke 5., 6., 7., 8., 9. i 10. razmatraju kao tačke 8., 9., 10., 11., 12. i 13.

Savjet je jednoglasno usvojio izmjene i dopune dnevnog reda.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 09. aprila 2024. godine.

II Tačka

Savjet je razmotrio i jednoglasno usvojio predlog „Saopštenja Tužilačkog savjeta za javnost povodom pokušaja ugrožavanja samostalnosti Državnog tužilaštva”, na način:

Tužilački savjet se suprotstavlja pokušajima ugrožavanja samostalnosti Državnog tužilaštva

Uz podsjećanje da Tužilački Savjet, u skladu sa Ustavom Crne Gore, obezbjeđuje samostalnost Državnog tužilaštva, od visokih javnih funkcionera i političara očekujemo odgovornost i uzdržavanje od javnih istupa kojima se državni tužioci pozivaju da u konkretnim predmetima donesu ili ne donesu određenu odluku. Istovremeno, Tužilački Savjet poziva sve javne aktere da se suzdrže od izjava koje mogu da se shvate kao prijetnja odmazdom državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava, zbog radnji i odluka koje su donijeli, a što je posebno primjetno u odnosu na postupanje Specijalnog državnog tužilaštva.

Pozivanje na tužilačko postupanje u određenom pravcu, zalaženje u nadležnosti Državnog tužilaštva, kao i preuzimanje zasluga za ostvarene rezultate, po svojoj prirodi ugrožavaju Ustavom i zakonom proklamovanu nepristrasnost i nezavisnost Državnog tužilaštva i urušavaju integritet državnih tužilaca i Državnog tužilaštva. Tužilački savjet od predstavnika zakonodavne i izvršne vlasti, kao i svih javnih funkcionera, očekuje da svojim izjavama ne dovode javnost u zabludu da su uticali i da uopšte mogu da utiču na donošenje neke tužilačke odluke ili preduzimanje bilo koje radnje tužilaštva.

Tužilački savjet, takođe, poziva sve društvene činioce na poštovanje pretpostavke nevinosti, kao i na suzdržavanje od zahtjeva za privilegovanim položajem osumnjičenih lica, u bilo kom predmetu. Ukazujemo da je pravo tužioca da predlaže određivanje pritvora, a da o tom predlogu odlučuje sud, na čiju odluku se može uložiti žalba.

Tužilački savjet očekuje od rukovodilaca državnih tužilaštava da obezbijede efikasno postupanje u pritvorskim predmetima, a od državnih tužilaca da sa najvećim stepenom pažnje, samo izuzetno i u skladu sa Ustavom i zakonom i standardima Evropskog suda za ljudska prava, predlažu određivanje pritvora.

Tužilački savjet očekuje od rukovodilaca državnih tužilaštava da obezbijede odgovarajuće, blagovremeno informisanje javnosti o radnjama koje preduzimaju, uz obrazloženje donijetih odluka, naročito u slučajevima od posebnog interesovanja javnosti.

Tužilački savjet ohrabruje državne tužioce da uprkos različitim porukama koje se iznose u javnosti, nastave da odluke u predmetima donose nezavisno i efikasno, po principu zakonitosti i jednakosti i da postupanjem isključivo na taj način, unapređuju rezultate u gonjenju učinilaca krivičnih djela, naročito u oblasti korupcije i organizovanog kriminala.

Tužilački savjet svim institucijama ukazuje na obavezu da stvore uslove za suđenje u razumnom roku, naročito u predmetima po optužnicama Specijalnog državnog tužilaštva.

U konačnom, očekujemo da respektabilan odnos međunarodnih organizacija prema Državnom tužilaštvu bude osnov za dalje jačanje borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem od 15. aprila 2024. godine, donio odluke:

-o formiranju Vijeća za ocjenjivanje Slavenka Smolovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju;

-o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade Tijani Čelanović, državnoj tužiteljki i portparolki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru za II i III kvartal 2023. godine u visini od po 50% prosječne bruto zarade u prethodnoj godini;

-o davanju saglasnosti na predlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem od 17. aprila 2024. godine, donio odluku:

-o obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Tanje Nišavić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Marije Raspopović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu;

-o obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici;

-o obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Vjere Mićunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću;

-o obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Vojislava Grujića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Denisa Zvrka, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, a ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici;

-o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva za mjesec mart tekuće godine, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mart mjesec;

-o utvrđivanju naknade za rad Komisiji za normativnu djelatnost, za mart mjesec tekuće godine;

V Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem od 19. aprila 2024. godine, donio odluke:

-o donošenju odluke da se ovlasti Irma Selmanović da u ime protivnika predlagača-Tužilačkog savjeta, zaključi sporazum o izmirenju duga u postupku pokrenutom pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, od strane Veljka Rutovića radi naknade štete iz radnog odnosa,

- o donošenju odluke da se ovlasti Irma Selmanović da u ime protivnika predlagača-Tužilačkog savjeta, zaključi sporazum o izmirenju duga u postupku pokrenutom pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, od strane Sonje Bošković, ranije državne tužiteljke radi naknade neisplaćene otpremnine po osnovu Odluke Tužilačkog savjeta TS broj: 79/2024-1 od 15. februara 2024. godine,

-o donošenju odluke da se ovlasti Irma Selmanović da u ime protivnika predlagača-Tužilačkog savjeta, zaključi sporazum o izmirenju duga u postupku pokrenutom pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, od strane Sonje Bošković, ranije državne tužiteljke, radi isplate naknade za rad u Komisiji za testiranje, po osnovu Rješenja Tužilačkog savjeta TS broj: 158/2024 od 26. februara 2024. godine.

VI Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem od 23. aprila 2024. godine, donio odluke o:

- utvrđivanju predloga ocjene programa rada Vladana Đalovića, kandidata za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, po predlogu Komisije za sačinjavanje predloga ocjene programa rada. U prilogu je predlog ocjene kao i program rada imenovanog kandidata,

- utvrđivanju predloga ocjene programa rada Slavenka Smolovića, kandidata za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, po predlogu Komisije za sačinjavanje predloga ocjene programa rada. U prilogu je predlog ocjene kao i program rada imenovanog kandidata,

- utvrđivanju predloga ocjene programa rada Alije Beganovića, kandidata za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, po predlogu Komisije za sačinjavanje predloga ocjene programa rada. U prilogu je predlog ocjene kao i program rada imenovanog kandidata.

VII Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem od 24. aprila 2024. godine, donio odluke o:

- obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u sastavu Maja Jovanović, predsjednica i članovi Lidija Vukčević, Lepa Medenica, Veljko Rutović i Dražen Burić,

- utvrđivanju naknade za rad Komisiji za sačinjavanje predloga ocjene podnesenih programa rada, u visini od 40 % prosječne bruto zarade u CG, za april mjesec tekuće godine, na osnovu dostavljenog izvještaja koji je u prilogu,

- utvrđivanju naknade za rad Vijeću za ocjenjivanje Milice Mandić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za april mjesec tekuće godine, u visini od 40 % prosječne bruto zarade u CG, na osnovu dostavljenog izvještaja koji je u prilogu,

- utvrđivanju naknade za rad Vijeću za ocjenjivanje Nataše Bošković, specijalne tužiteljke, u visini od 40 % prosječne bruto zarade u CG, za mart mjesec tekuće godine, na osnovu dostavljenog izvještaja koji je u prilogu,

-utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, Sanji Jovićević, specijalnoj tužiteljki, za mart mjesec, shodno dostavljenoj evidenciji koja je u prilogu,

-utvrđivanju isplate jubilarne nagrade za 10 godina neprekidnog radnog staža u državno – tužilačkoj organizaciji Zoranu Vučiniću, specijalom tužiocu, shodno Granskom kolektivnom ugovoru za oblast uprave i pravosuđa,

-utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Amri Sujković, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, po osnovu povećanog obima posla, za I kvartal 2024. godine, u visini od 50 % minimalne neto zarade u Crnoj Gori,

-utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Marku Bojoviću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, po osnovu povećanog obima posla, za I kvartal 2024. godine, u visini od 50 % minimalne neto zarade u Crnoj Gori,

-utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Rodovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, po osnovu obavljanja poslova portparola za I kvartal 2024. godine, u visini od 50 % minimalne neto zarade u Crnoj Gori.

VIII Tačka

Savjet je obavio Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 3/24 od 18. marta 2023. godine, za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Na navedeni oglas blagovremenu i potpunu prijavu su podnijela tri kandidata i to: Vladan Đalović, državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Slavenko Smolović, državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i Alija Beganović, predsjednik Suda za prekršaje u Bijelom Polju. Odredbom člana 53 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da su kriterijumi za izbor rukovodioca državnog tužilaštva ocjena programa rada, ocjena rada kao državnog tužioca, odnosno sudije ili rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno predsjednika suda, ocjena intervju sa kandidatom. Po osnovu ocjene programa rada sva tri kandidata su ostvarila 40 bodova, koju ocjenu odnosno broj bodova je Savjet utvrdio na elektronskoj

sjednici održanoj 23.04.2024.godine. Sva tri kandidata su ocijenjena ocjenom rada odličan te su po tom osnovu ostvarili 40 bodova, dok na intervjuu mogu ostvariti do 20 bodova.

Konstatuje se da je intervju otvoren za javnost.

Prvi kandidat sa kojim je obavljen intervju je Vladan Đalović:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: gdje vidi ključne segmente i koji su njegovi prioriteti u kojima smatra da treba da se u punoj mjeri posveti radu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, imajući u vidu uslove u kojima radi, odnose unutar samog tužilaštva koji se mogu dalje unaprijediti, te pitanje odnosa saradnje sa drugim državnim organima i djelovanja Državnog tužilaštva; na koji način bi sa pozicije rukovodioca ODT-a, u Bijelom Polju, djelovao da motiviše mlade sa završenim pravnim fakultetom, da dođu i rade u to tužilaštvo i na koji način bi ih motivisao da oni svoju profesionalnu karijeru nastave upravo u to tužilaštvo.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: ukoliko bude izabran za rukovodioca u kom dijelu vidi njegovo djelovanje u radu tužilaštva, odnosno na konkretnim predmetima koje zadužuju državni tužioci, a za potrebe obezbjeđenja zakonitosti rada državnog tužilaštva, te na koji način i koje instrumente misli primijeniti, u tom smislu; u kojoj mjeri je spreman da komunikacije i konsultacije sa kolegama u tužilaštvo, upodobi sa svojim redovnim radnim obavezama.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: imajući u vidu odluke Ustavnog suda, vezano za nedjelotvorne istrage, kakvo je njegovo viđenje, kako bi se kao rukovodilac tužilaštva u kome bude u radu takav predmet, a najčešće se odnosi na policijske torture, odnosio prema tim predmetima, prema postupcima u tim predmetima, šta bi se preduzelo da ne dođe do tzv., nedjelotvornih istraga.

Drugi kandidat sa kojim je obavljen intervju je Slavenko Smolović:

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: na koji način bi sa pozicije rukovodioca ODT-a, u Bijelom Polju, djelovao da motiviše mlade sa završenim pravnim fakultetom, da se prijave da rade u to tužilaštvo i koje aktivnosti bi preduzeo da ih motiviše da oni svoju profesionalnu karijeru nastave upravo u to tužilaštvo; gdje sa pozicije rukovodioca vidi da je potreba da se unaprijedi rad Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, koji su to vidovi kriminaliteta, odnosno konkretno krivičnih djela koje prepoznaje kao najviše izazovnim za rad ODT-a U Bijelom Polju i na koji način bi postupao da se otkrivanje i dokazivanje tih krivičnih djela procentualno u pogledu uspjeha poveća.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu da je u uvodnom dijelu njegovog programa rada naveo da bi u saradnji sa Policijom preduzimao aktivnosti u cilju otkrivanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, šta misli da su razlozi i šta bi u smislu preduslova i izgradnje novih praksi trebalo preduzeti, pa da to stvarno bude slučaj; zašto nema više finansijskih istraga u osnovnom i višem tužilaštvo.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li može preporučiti jedan od udžbenika koji je pročitao kao sublimaciju Evropskog suda za ljudska prava; znači li mu šta ime Džeremi Mekbrajd.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: kakvo je njegovo viđenje primjene odluka Ustavnog suda, koje se tiču nedjelotvorne istrage, a imajući u vidu da se u tužilaštvo to pitanje najčešće pojavljuje kod krivičnih djela mučenja, iznuđivanja iskaza, kod tzv., policijske torture, u kojem dijelu tužilaštvo ima prilične izazove, šta raditi u praksi sa tim predmetima da ne bi došlo do povrede ljudskih prava tokom sprovođenja istrage.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: ukoliko bi bio izabran za rukovodioca ODT-a, u Bijelom Polju, na koji način i kako vidi tu poziciju u kontekstu odnosa sa državnim tužiocima u tom tužilaštvo, a na planu ostvarivanja načela zakonitosti rada državnog tužilaštva i potrebe ostvarivanja balansa sa jedne strane između njegovog zahtjeva da kao rukovodilac odgovara za zakonitost rada, a sa druge strane da obezbijedi samostalnost državnih tužilaca u radu.

Treći kandidat sa kojim je obavljen intervju je Alija Beganović:

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: ukoliko bi bio izabran za rukovodioca ODT-a u Bijelom Polju, šta vidi kao prioritet njegovog rada, koji su to segmenti gdje vidi da bi trebalo staviti prioritet i djelovati na unapređenju rada ODT-a u Bijelom Polju; na koji način bi kao potencijalni rukovodilac djelovao u pravcu da motiviše mlade pravnike da se zaposle u tužilaštvu i na koji način bi ih motivisao da nastave svoju karijeru u tužilaštvu.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: koliko je do sada imao pripravnika i stručnih saradnika sa kojima je radio i je li ko od njih nastavio karijeru kao sudija ili tužilac.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: da li može da objasni njegovo viđenje odnosa koji bi imao kao eventualni rukovodilac osnovnog državnog tužilaštva, prema zaposlenima u kontekstu njegove obaveze da se stara o zakonitosti rada državnog tužilaštva i izazova da obezbijedi balans između njegove zakonske dužnosti i odgovornosti za zakonitost rada i sa druge strane samostalnosti državnih tužilaca svakog pojedinačnog u radu.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: kakvo je njegovo viđenje primjene odluka Ustavnog suda, koje se tiču nedjelotvorne istrage, vezane za tzv., policijsku torturu, odnosno krivična djela mučenja, iznuđivanja iskaza.

IX Tačka

Razmatrajući izvještaje državnih tužilaštava, koji se odnose na prijetnje, ugrožavanje sigurnosti, diskriminaciju i govor mržnje upućen javnim ličnostima i njima bliskim osobama, putem društvenih mreža u periodu od 2021-2023. godine, sa tabelarnim prikazom po tužilaštvima i po epilogu slučajeva, koje je shodno zaključku sa V sjednice Tužilačkog savjeta, na osnovu dostavljenih izvještaja sačinio Sekretarijat Tužilačkog savjeta, Savjet je nakon diskusije donio zaključak:

- da su u pitanju veoma važni predmeti u kojima je potrebno intenzivirati rad u cilju donošenja odluka u skladu sa zakonom, te da je zaključak potrebno dostaviti Vrhovnom državnom tužilaštvu, radi davanja eventualnih konkretnih uputstava u navedenim predmetima.

X Tačka

Razmatrajući izvještaje državnih tužilaštava koji se odnose na neriješene predmete po nepoznatom učiniocu (Ktn predmete), sa tabelarnim prikazom po tužilaštvima i po epilogu slučajeva, koje je shodno zaključku sa V sjednice Tužilačkog savjeta, na osnovu dostavljenih izvještaja sačinio Sekretarijat Tužilačkog savjeta, Savjet je nakon diskusije konstatovao:

- da se odredbe ZKP- a, ne primjenjuju istovjetno u praksi državnih tužilaštava u odnosu na okončanje predmeta u slučaju nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja, te da bi to pitanje trebalo uputiti na VDT, kao zapažanje;
- da je Sekretarijat Tužilačkog savjeta sačinio izvještaj na osnovu podataka dostavljenih od državnih tužilaštava o broju predmeta Ktn u kojima je nastupila zastarjelost a koji su se, u vrijeme sačinjavanja izvještaja, još vodili kao aktivni predmeti i to: pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici 1958 takvih predmeta, pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Rožajama 132, Osnovnim državnim tužilaštvom u Cetinju 46, Osnovnim državnim tužilaštvom u Kolašinu 46, Osnovnim državnim tužilaštvom u Baru 11, Osnovnim državnim tužilaštvom u Nikšiću 6, pred Specijalnim državnim tužilaštvom 1, takav predmet, pred Višim državnim

- tužilaštvom u Podgorici 7, takvih predmeta i pred Višim državnim tužilaštvom u Bijelom Polju 1 takav predmet, te da je ove informacije potrebno dostaviti VDT-u na dalje postupanje
- da Tužilački savjet nema ovlaštenje da pokreće disciplinske postupke, već da takvo ovlaštenje imaju rukovodioci državnih tužilaštava i vrhovni državni tužilac, ukoliko procijene da ima razloga za pokretanje disciplinskog postupka.

Savjet je povodom ove tačke dnevnog reda donio zaključak da:

- Imajući u vidu nadležnosti VDT, da navedeno tužilaštvo zatraži od svih rukovodilaca Državnih tužilaštava da izvrše popis KTN predmeta u radu, sačine izvještaj shodno utvrđenom činjeničnom stanju, sa planom za otklanjanje nepravilnosti.

XI Tačka

Savjet je razmotrio i jednoglasno usvojio Izvještaj o pritužbama na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, za period jul – decembar 2024. godine.

XII Tačka

Razmatranje pritužbi

Savjet je razmotrio zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe održane 05. aprila 2024. godine, na kojoj je razmatrana 1 pritužba na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, po kojoj pritužbi je izuzeta predsjednica Komisije Ana Radović, te je na navedenoj sjednici predsjedavala zamjenica Đurđina Nina Ivanović, kao i zapisnik sa sjednice održane dana 22. aprila 2024. godine, na kojoj je razmatrano 12 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, te zapisnik sa sjednice Komisije koja je održana 22.11.2023. godine, na kom zapisniku je pritužba TSP br. 123/23, koja se odnosi na rad Nikole Samardžića, za koju je Savjet više puta odlagao odlučivanje.

Zamjenica predsjednice Komisije za pritužbe Đurđina Nina Ivanović, je Savjetu izložila rad Komisije u sledećoj pritužbi:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 9/24 koja je podnijeta dana 26.12.2023.godine od strane M. K. iz P. na rad Živka Savovića ... tužioca u .. državnom tužilaštvu, u predmetima poslovne oznake Kt-S.br... i Kt-I-S br... i na rad tužiteljke Zorice Milanović u predmetu Ktr-S br.... i na rad državnog tužioca upućenog na rad u tom tužilaštvu, Vukasa Radonjića, u predmetu Ktr-S br.... i Kt-S br.... (veza Kt-I-S br....). Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u predmetima Kt-S.br.... i Kt-I-S br.... Ktr-S br....; Kt-S br.... i Kt-I-S br....; Ktr-S br.... te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužioci blagovremeno postupali u navedenim predmetima te da nije bilo propusta u njihovom radu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u predmetima Ktr-S br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da hje postupajuća tužiteljka Zorica Milanović blagovremeno postupala u navedenom predmetu, te nakon ocjene spisa predmeta aktom Ktr-S br. ... od 28.05.2021. godine, ustupila spise

predmeta ... državnom tužilaštvu u ..., na nadležno postupanje. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u predmetima Ktr-S br.... i Kt-S br.... (veza Kt-I-S br....), te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac Vukas Radonjić blagovremeno postupao u navedenom predmetu, te nakon ocjene spisa predmeta ocijenio da se neće preduzimati gonjenje, protiv nekog lica za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom Ktr-S br. ... od 17.01.2023. godine.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva u predmetima Kt-S.br.... i Kt-I-S br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja od strane postupajućeg tužioca Živka Savovića shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba osnovana, imajući u vidu da isti nije preduzmao mjere i radnje u skladu sa svjim ovlaštenjima, kako bi intezivirao postupak pribavljanja dokaza i podataka koji su po njegovoj ocjeni neophodni za donošenje odluke u predmetu Kt-S br. kojim je zadužan. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Članica Ana Radović se izuzela iz odlučivanja po ovoj pritužbi.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 9/24 djelimično osnovana

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 6/24 koja je podnijeta dana 22.01.2024.godine od strane R.Đ. iz N., na rad Đorojević Dejana državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tuži i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimaao potrebne radnje, u skladu sa objektivnim okolnostima, te pribavio dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te je zaključio da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka prema bilo kom licu za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je sačinio službenu zabilješku dana 05.07.2021.godine, te o odluci u predmetu uredno i sa pravnom poukom obavijestio podnosioca Đ. R., što se utvrđuje iz povratnice u spisima predmeta od 07.07.2021.godine, koju je imenovani svojeručno potpisao. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 6/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona

o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 7/23 koja je podnijeta dana 18.01.2023.godine od strane advokata L. P. K., punomoćnika oštećenog D. M. na rad Jovanke Čizmović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ... u predmetu Kt.br.... i Željka Tomkovića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr-P br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ... i Lepi Medenici, rukovoditeljki državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima te nakon pribavljanja potrebnih dokaza dana 26.10.2022. godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave koja je podnijeta od strane punomoćnika oštećenog D.M., advokatice Lj.P.K., protiv T.S., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika, o čemu je istovremeno obavijestila podnosioca prijave i oštećenog, dostavljajući im primjerak rješenja o odbacivanju krivične prijave, koja sadrži razloge takve njene odluke. Takođe je utvrđeno da je nakon prijema obavještenja punomoćnik oštećenog podnijela pritužbu ...državnom tužilaštvu, koje je postupajući po pritužbi punomoćnika oštećenog, utvrdio da je predmetno rješenje ODT-a donijeto u skladu sa zakonom, zbog čega smatra da su navodi od strane punomoćnika, adv. Lj. P. K., o njenom postupanju u konkretnom predmetu proizvoljni i neosnovani. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr-P br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac Željko Tomković zadužen sa navedenim predmetom dana 18.11.2022. godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane punomoćnika oštećenog D.M., advokatice Lj. P. K., koja je podnijeta na rješenje o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u ..., Kt br. ... od 26.10.2022. godine, da je zatražio na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnositeljku pritužbe aktom od 5.12.2022. godine i istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku, koji akt je ista primila 8.12.2022. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se, da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 7/23, neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 7/24 koja je podnijeta dana 29.12.2023.godine od strane I. P.iz K. na rad Jovane Čizmović, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je u vezi krivične prijave koju je podnijela UP OB K., dana 24.11.2023. godine obaviještena kao dežurna državna tužiteljka i ocijenila da nema elemenata krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, cijeneći da se u konkretnom slučaju ne radi o ozbiljnoj prijetnji u smislu čl.168 KZ CG, pri čemu ukazuje na činjenicu da je od svih prisutnih lica predmetnog dana jedino se podnosilac prijave osjetio ugroženim. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 7/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 21/24 koja je podnijeta dana 15.02.2024.godine od strane M. B. na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ... u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je dana 22.08.2023.godine, tužiteljka dobila u radu predmet poslovne oznake Kt.br..... formiran po krivičnoj prijavi M. B., podnijetoj protiv doktora M.Š. i R.A., zaposlenih u Zavodu za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore – Jedinici zbog krivičnog djela povreda ravnopravnosti iz člana 159 KZ CG. Postupajući po krivičnoj prijavi, dana 05.09.2023.godine, podnijela je zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja Upravi policije OB ..., po kojem zahtjevu je taj organ postupio i dana 20.10.2023.godine dostavio odgovor. Dana 04.01.2024.godine i 23.01.2024.godine podnosilac krivične prijave je dostavio ODT-u prvostepene presude ... suda u ...i koje se odnose na predmetnu krivično pravnu stvar, pa kako je, radi donošenja odluke, neophodno izvršiti uvid u originalne spise predmeta, to je dana 29.01.2024.godine zatraženo od ... suda u ...dostavljanje spisa predmeta toga suda. ... sud u ... je dana 29.01.2024.godine dostavio jedne spise predmeta, dok je u odnosu na druge spise predmeta postupajuća tužiteljka obaviještena da se isti nalaze u

... sudu u, u postupku po žalbi, iz kojeg razloga još uvijek nije donijeta odluka u predmetnoj krivično pravnoj stvari. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, potrebno je ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u predmetu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 21/24 neosnovana i donio zaključak da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u predmetu, te da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 25/24 koja je podnijeta dana 19.02.2024.godine od strane V. A. iz N. na rad Doderović Ane, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u Nikšiću u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te nakon što je prikupila sve dokaze za koje je smatrala da su pitrebn i za donošenje odluke u predmetu, dana 21.12.2023. godine ...sudu ...podnijela optužni predlog protiv V. A., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 2 u vezi stava 1 KZ i krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 403 stav 1 KZ CG. Takođe je utvrđeno da je dana 26.02.2024. godine, u ODT N. primljen zahtjev V. A. za izuzeće postupajuće tužiteljke Ane Doderović, a koji rješenjem ODT N. TU.br... od 26.02.2024.godine odbijen kao neosnovan. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 25/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 31/24 koja je podnijeta dana 05.03.2024.godine od strane Š. A. iz P. na rad ... državnog tužilaštva u, u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76

i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac dana 12.12.2023. godine dobio predmet u radu poslovne oznake Kt.br.... formiran po krivičnoj prijavi NVO „A“ P., koju zastupa Š. A. iz P., protiv P. B. iz P., zaposlenog u Upravi prihoda i carina CG, zbog krivičnih djela nesavjestan rad u službi iz čl.417 KZ CG, falsifikovanje isprave iz čl.412 KZ CG i zloupotreba službenog položaja iz čl.416 KZ CG, te protiv NN lica ili više njih zaposlenih u centrali Uprave prihoda i carina CG, zbog krivičnih djela nesavjestan rad u službi iz čl.417 KZ CG i zloupotreba službenog položaja iz čl.416 KZ CG, te je Upravi policije OB P. podnio zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja Kt.br.. od 18.12.2023.godine. Takođe je utvrđeno da je dana 22.02.2024.godine Uprava policije – OB..., u prilgou akta od 20.02.2024.godine, dostavila ODT-u .. obavještenja prikupljena od podnosioca prijave Š. A. i prijavljenog P. B., kao i dokumentaciju koju su priložili Š. A., P. B. i Poreska uprava CG, a koja se odnosi na navode krivične prijave. Takođe, navedenim aktom Uprave policije OB od 20.02.2024.godine, ODT ..je obaviješteno da je preko Odsjeka za međunarodnu operativnu policijsku saradnju I. – E. – S., dostavljen zahtjev za provjeru uvjerenja izdatog od strane Univerziteta privredna akademija u N.S. – Pravni fakultet za privredu i pravosuđe na ime P. B., te da će nakon izvršenih provjera odgovor biti dostavljen tužilaštvu. Nakon ocjene prednjeg a u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja postupajući tužilac je Upravi policije OB .. uputio zahtjev za prikupljanje dodatnih obavještenja Kt.br.... od 27.02.2024.godine, te je predmet i dalje u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 31/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 38/24 koja je podnijeta dana 05.02.2024.godine od strane T. R. iz B. P. na rad ...državnog tužilaštva u B. P., u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u .. u predmetu Ktr.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka nakon što je dana 30.10.2023. godine zadužila navedeni predmet, blagovremeno preduzimala potrebne radnje za koje je smatrala da su bitne za donošenje odluke u predmetu te nakon pribavljanja potrebnih dokaza dana 28.12.2023. godine, sačinila službenu zabilješku kojom je konstatovala da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kog lica za bilo koje krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti, a iz razloga što je imajući u vidu navode iz prijave, kao i sadržinu

objavljenih tekstova i komentara na portalu „K.“, ocijenila je da se radi o izjavama čijom sadržinom se omalovažava čast i ugled podnosioca prijave, iz čega proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o uvredi, odnosno kleveti, koje su kao krivična djela protiv časti i ugleda, dekriminalizovana 2011.godine, te da se zaštita prava koja su usled uvrede, odnosno klevete, povrijeđena ostvaruje u parničnom postupku. O ovoj odluci obaviješten je podnosilac prijave T. R., kojem je u obavještenju dato uputstvo da ukoliko nije saglasan sa odlukom tužioca može podnijeti krivičnu prijavu protiv određenog lica za određeno krivično djelo nadležnom tužiocu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 38/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 41/24 koja je podnijeta dana 21.03.2024.godine od strane M. Đ. P. na rad Slađane Španjević Volkov, državne tužiteljke u .. državnom tužilaštvu u .., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ..državnog tužilaštva u.... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te nakon pribavljanja potrebnih dokaza je dana 26.10.2023. godine, ... sudu u Podgorici podnijela optužni predlog protiv M. Đ. P., zbog produženog krivičnog djela oduzimanje maloljetnog lica iz člana 217 stav 2 u vezi člana 49 KZ CG. Što se tiče navoda u pritužbi koji se odnose na saslušanje svjedoka Đ.G. kao i postavljanje pitanja od strane podnositeljke pritužbe, postupajuća tužiteljka ima ovlašćenja da usmjerava tok postupka u pravcu razrješenja bitnih činjenica za donošenje odluke u predmetu. Takođe postupajuća tužiteljka ima zakonsko ovlašćenje da se na glavnom pretresu pred sudom protivi sprovođenju određenih dokaza za koje smatra da nisu potrebni za donošenje odluke u predmetu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da se pritužba TSP br. 41/24 neosnovana i donio zaključak da se podnositeljki pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka

10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. Podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 91/22, a koja je podnijeta dana 03.04.2024. godine od strane M. Đ. P. i R.P. Uvidom u spise predmeta TSP br. .. utvrđeno je da je M. Đ. P. podnijela pritužbu dana 28.07.2023. godine na rad D. Z., ranijeg državnog tužioca u ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu Ktr br. Tužilački savjet je postupajući po predmetnoj pritužbi razmatrao istu na sjednici održanoj dana 29.12.2022. godine te ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Takođe iz spisa predmeta je utvrđeno da je podnosilac pritužbe dana 18.12.2023.godine dostavio podnesak iz čije sadržine nijesu proizlazile nove činjenice za drugačiju ocjenu, te o tome obavijestio M. P. putem mejla. Nakon prednjeg dana 09.02.2024. godine, R. P. dostavio je podnesak u kojem nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze, za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe, o čemu je nakon ocjene Tužilačkog savjeta na sjednici od 28.03.2024. godine, obaviješten. Takođe u podnesku od 3. aprila nije naveo nove činjenice, niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu, te je o prednjem potrebno obavijestiti istog.

Konstatuje se da je Savjet povodom podneska koji je zaveden kao pritužba TSP br. ... od 03.04.2024. godine, utvrdio da u podnesku podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice, niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu, o čemu je potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.

10. Pritužba TSP 138/23 podnijeta od strane B. I., iz C., na rad ... državnog tužilaštva, radi preispitivanja rješenja o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. Komisija za pritužbe je nakon razmatranja predmetne pritužbe utvrdila da Tužilački savjet nije nadležan da cijeni istu, već da je to nadležnost ... državnog tužilaštva, u smislu člana 271a Zakona o krivičnom postupku. Takođe, podnosilac pritužbe Tužilačkom savjetu dostavlja podnesak u kojem traži da se informiše u vezi prednje navedene pritužbe, kao i povodom pritužbe koju je podnio na rad Denisa Zvrka, ranijeg državnog tužioca u ... državnog tužilaštva u, u predmetu Kt br. Uvidom u spise predmeta TSP br. ..., utvrđeno je da je podnosilac podnio pritužbu Tužilačkom savjetu na rad Denis Zvrka, koju pritužbu je Tužilački savjet razmatrao i ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je podnosilac pritužbe uredno obaviješten, o čemu je potrebno da se o prednjem obavijesti podnosilac pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet povodom pritužbe TSP br. 138/23 utvrdio da Tužilački savjet nije nadležan da cijeni istu, već da je to nadležnost ... državnog tužilaštva, u smislu člana 271a Zakona o krivičnom postupku. Zaključio je da je potrebno da se podnosilac pritužbe obavijesti da je uvidom u spise predmeta TSP br. 132/23, utvrđeno da je podnosilac podnio pritužbu Tužilačkom savjetu na rad Denis Zvrka, koju pritužbu je Tužilački savjet razmatrao i ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je podnosilac pritužbe uredno obaviješten.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 145/23 koja je podnijeta dana 28.02.2024.godine od strane I.P. iz P.e na rad Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u ... državnog tužilaštva u., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i

imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br.... te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljica blagovremeno postupala u navedenom predmetu te da u njenom radu nije bilo propusta. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 145/23 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

12. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 148/24 koja je podnijeta dana 14.03.2024.godine od strane izvršnog direktora DOO „K. L.“ iz N., M. Z. na rad Ane Doderović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejović, rukovodiocu... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljica blagovremeno preduzimala potrebne radnje nakon pribavljanja svih dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, kao postupajući tužilac u skladu sa članom 272 ZKP-a donijela rješenje o odlaganju krivičnog gonjenja protiv osumnjičenih L. O. zbog krivičnog djela prikrivanje iz člana 256 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i V. D., zbog krivičnog djela prikrivanje iz člana 256 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a nakon što su imenovani osumnjičeni dostavili dokaz o ispunjenju utvrđene obaveze dana 14.09.2021.godine rješenje o odbačaju krivične prijave, dok je protiv B.G. pred sudom ... podigla optužnicu dana 16.11.2021.godine, a koja optužnica je potvrđena rješenjem ... suda u ... Kvo.br.... od 09.12.2021.godine, te da je postupak suđenja protiv B. G., zbog krivičnog djela utaja iz čl.243 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u toku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 148/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

13. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 44/23 koja je podnijeta dana 11.04.2023. godine od strane S.V.iz P. na rad Andrijane Nastić, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ... u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka dana 30.03.2022.godine, kao državna tužiteljka u ... državnom tužilaštvu u, zadužena je predmetom Kt.br... formiranom protiv V. S. zbog krivičnog djela – laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Nakon dodjele predmeta u rad, tužiteljka je sprovela dokazne radnje saslušanje osumnjičenog 04. aprila 2022.godine, kao i saslušanje svjedoka – oštećenog istog dana, te naredbom angažovala i sudskog vještaka medicinske struke koji je dao nalaz i mišljenje o zadobijenim povredama u konkretnom događaju kod oštećenog i dostavio isti tužilaštvu 04.05.2022.godine. Poslije svih preduzetih radnji i ocjene dokaza, 16. maja 2022.godine, podnijela je optužni predlog protiv V. S., zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo – laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika CG. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana, imajući u vidu da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonom, te nakon pribavljanja potrebnih dokaza za koje je smatrala da su potrebni, podnijela optužni predlog nadležnom sudu. Komisija za pritužbe je konstatovala da je Tužilačkom savjetu dana 11.4.2023.godine dostavljena pritužba od strane S. V. iz .na rad Andrijane Nastić, ranije državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Kt broj Aktom TSP br. 44/23 od 28.04.2023. godine, dostavljena je predmetna pritužba imenovanoj državnoj tužiteljki na izjašnjenje shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta. Kako po navedenom aktu nije postupljeno, to je aktima od 11. oktobra, 16. novembra 2023. godine, 10. januara 2024. godine, 28. februara 2024. godine i 6. marta 2024. godine urgirano za postupanje po predmetnoj pritužbi. Postupajuća državna tužiteljka je nakon navedenih urgencija dana 11.03.2024. godine dostavila izjašnjenje koje je traženo od postupajuće tužiteljke. Komisija za pritužbe je ocijenila opravdanim da se pritužba dostavi rukovodiocu ODT u Podgorici, kako bi u okviru svojih ovlašćenja cijenio navode iz pritužbe koji se odnose na radnje preduzete od tada savjetnika u ODT u ..., F. V. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet odlučio da se pritužba TSP br. TSP broj 44/23 dostavi rukovodiocu ODT u ... kako bi u okviru svojih ovlašćenja cijenio navode iz pritužbe koji se odnose na radnje preduzete od tada savjetnika u ODT u ..., F. V., te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

14. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 123/23 koja je podnijeta dana 11.10.2023.godine, od strane M. V. i B. G., na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u ...

državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović i članica komisije Sanja Jovičević su nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdile da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljenih dokaza donio rješenje o odbacivanju krivične prijave, dana 5.10.2023. godine, o čemu je obavijestio podnosioca iste, te istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku u smislu člana 59 stav 3 i člana 271a stav 1 Zakonika o Krivičnom postupku. Član Komisije za pritužbe Stevo Muk je ocijenio da je predmetna pritužba osnovana, da postupajući tužilac nije blagovremeno preduzimao radnje u predmetu, te da je donio odluku nakon isteka roka propisanog članom 256a Zakonika o krivičnom postupku.

Član Nikola Samrdžić, se izuzeo prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je pritužba podnijeta na njegov rad kao državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u ...

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova odlučio da je pritužba TSP broj 123/23, neosnovana.

XIII Tačka

Tekuća pitanja:

1. Savjet je konstatovao da je tokom izrade Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023 godinu, jedan od ključnih problema nastao usljed rokova za dostavu podataka i slanje izvještaja na mišljenje državnim tužilaštvima, što je uzrokovalo kratak period Tužilačkom savjetu za davanje primjedbi i usvajanje istog, i ocijenio opravdanim da se izvrši izmjena u Metodologiji u tom smjeru i koriguju termini za dostavu podataka i izvještaja.

Savjet je donio zaključak da Komisija za normativnu djelatnost, razmotri izmjenu Metodologije za pripremu izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, te da se od svih rukovodilaca državnih tužilaštava zatraži predlog za eventualnu izmjenu i dopunu navedene metodologije. Predloženo je da se za osnov za eventualnu izmjenu i dopunu metodologije, sagleda:

- Jedna od mogućnosti koja bi svakako doprinjela efikasnosti bilo bi propisivanje dostave izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Sekretarijata na upoznavanje i razmatranje Tužilačkom savjetu prije dostavljanja Komisiji za izradu godišnjeg izvještaja. Na taj način bi Komisija dobijala već usvojene i odobrene izvještaje i ne bi bilo potrebe za naknadnim traženjem i tumačenjem podataka.
- U dijelu definisanih podataka u metodologiji potrebno je izvršiti dopune u npr. razlozima za odbačaj krivične prijave i načinima rješavanja.
- Razmisliti o dodavanju još nekog od CEPEJ indikatora (praćenje opterećenja tužilaca, rješavanje zaostalih/starih predmeta i sl.)
- Razmisliti o dodavanju pregleda predmeta pred Evropskim sudom za ljudska prava u Strazburu.

- Razmisliti o dodavanju poglavlja o specijalizacijama tužilaca i savjetnika po konkretnim oblastima/određenim krivičnim djelima (finansijske istrage, pomoć žrtvama, trgovina ljudima...)
 - Potrebno je propisati način prikupljanja podataka o broju obavezujućih naloga, jer je za protekli izvještaj iziskivalo puno vremena da se listanjem predmeta dodje do traženih podataka.
 - Potrebno je izmjeniti uputstvo za prikaz uviđaja obzirom da u trenutku uviđaja u velikom broju nije djelo kvalifikovano što otežava traženo izvještavanje razvrstano po krivičnim djelima.
 - Potrebno je revidirati strukture tabela za međunarodnu pravnu pomoć.
2. Razmatranje Zapisnika sa sjednice Komisije za normativnu djelatnost koja je održana dana 27.03.2024. godine, na kojoj sjednici je razmatrana izmjena člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, odloženo je za narednu sjednicu, imajući u vidu činjenicu da isti nije bio blagovremeno dostavljen članovima Savjeta radi upoznavanja.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio IX sjednicu u 16.53 h.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r