



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 63/2023

Podgorica, 1. februar 2023.godine

ZAPISNIK

sa IV sjednice Tužilačkog savjeta održane 1. februara 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 14.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda;*
- v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- Načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;*
- predstavnica portala „Vijesti“ Bojana Malović, predstavnica NVO „Akcija za ljudska prava“ Bojana Malović i predstavnica NVO „Građanska alijansa“ Manja Račić.*
- Odsutan član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je IV sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Usvajanje zapisnika sa I sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 19. januara 2023.godine i sa II sjednice održane dana 25. januara 2023.godine.*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 26.1.2023.godine, i to: o upućivanju Jelene Protić državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Specijalno državno tužilaštvo na vrijeme najduže do dvije godine, počev od 1.2.2023.godine., o donošenju rješenja o zaradi i specijalnom dodatku za državnu tužiteljku Jelenu Protić i o donošenju rješenja o zaradi za Sanju Radunović, izabranu rukovoditeljku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju.*
- 3. Razmatranje preporuka iz Izvještaja NVO Akcija za ljudska prava o primjeni Strategije za istraživanje ratnih zločina Državnog tužilaštva Crne Gore 2021-2022.godine.*
- 4. Razmatranje pritužbi, i*

5. Tekuća pitanja.

Nakon što je predsjednica pročitala dnevni red sjednice, za riječ se javio član Stevo Muk predložio da se dnevni red dopuni sa tačkom dnevnog reda koja glasi „Usvajanje zaključka kojim se nalaže glavnom specijalnom tužiocu i rukovodiocima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu da dostave posebne izvještaje, podatke i obavještenja u vezi sa postupanjem povodom prijava i navoda o nelegalnoj eksploataciji šljunka“.

Konstatuje se da se je usvojen predlog za dopunu dnevnog reda, te da se predložena izmjena dodaje kao tačka 5 dnevnog reda, a dosadašnja tačka 5 postaje tačka 6 dnevnog reda.

I.Tačka

Konstatuje se da su usvojeni zapisnici I sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 19. januara 2023.godine i sa II sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 25. januara 2023.godine.

II.Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 26.1.2023.godine, odlučeno da se donesu sljedeće odluke:

- 1. Odluka da se Jelena Protić državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u skladu sa članom 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, uputi u Specijalno državno tužilaštvo, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla, na vrijeme naduže do dvije godine, počev od 1.2.2023.godine.*
- 2. Odluka da se na osnovu člana 31 stav 6 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i člana 24 stav 5 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, donese rješenje o zaradi državnoj tužiteljki Jeleni Protić kojim joj se utvrđuje koeficijent u visini od 20.75 za grupu poslova B 9 u koju je raspoređeno njeno zvanje.*
- 3. Odluka da se na osnovu člana 31 stav 6 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i člana 3 i 11 Odluke o specijalnom dodatku donese rješenje o specijalnom dodatku u visini od 60 % od osnovne zarade počev od 1.2.2023.godine.*
- 4. Odluka da se na osnovu člana 31 stav 6 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru donese rješenje o zaradi rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Sanji Radunović, kojim joj se utvrđuje koeficijent u visini 19.02 za grupu poslova B 16 u koju je raspoređeno njeno zvanje.*

III.Tačka

Tužilački savjet je razmotrio preporuke iz Izvještaja NVO Akcija za ljudska prava o primjeni Strategije za istraživanje ratnih zločina Državnog tužilaštva Crne Gore 2021-2022.godine.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom ove tačke dnevnog reda istakla da je prisustvovala konferenciji NVO Akcija za ljudska prava o primjeni Strategije za istraživanje ratnih zločina Državnog tužilaštva Crne Gore 2021-2022.godine, tamo je preporučeno donošenje određenog akcionog plana, a to zahtjeva malo veću analizu i veći posao vrhovnog državnog tužioca i državnih tužilaca u vrhovnom državnom tužilaštvu. Imajući u vidu da se radi o važnoj temi željela je da upozna Tužilački savjet sa ovom temom, kako bi zajednički razmotrili mogućnost donošenja akcionog plana. Za sada jedan specijalni tužilac u Specijalno državnom tužilaštvu radi na predmetima vezanim za ratne zločine pored ostalih refereta, pa što je problem u odnosu na zemlje u regionu gdje postoje odjeljenja za ratne zločine gdje radi više tužilaca.

Član Bojan Božović je naveo da nije bio na tom skupu iz zdravstvenih razloga, a što se tiče ove teme Ministarstvo pravde je kroz izmjenu Zakonika o krivičnom postupku predvidjelo mogućnost bolje i kvalitetnije saradnje Državnog tužilaštva po ovom pitanje, a to bi se odnosilo upravo na mogućnost korišćenja dokaza koji su izvođeni pred Haškim tribunalom. To nije proces koji je toliko jednostavan i to će podrazumijevati adekvatnu obuku i naših pravosudnih organa ali na kraju krajeva pitanje je u kojoj mjeri će im biti od koristi ti dokazi koji su tada izvođeni. Međutim činjenica je da se ovo pitanje otvara često i imao je jedan sastanak koji organizovan od strane ove NVO, ali definitivno pomoci su skromni i tu ima više faktora koji se odnose i na izmjene zakona, koliko i druga strana dostavlja dokaze i koliko su oni spori, te koliko je moguće da se ti dokazi izvode van Crne Gore. Jedan od otežavajućih osnova jeste važeći Zakonik o krivičnom postupku, pa se nada da će se unaprijeđenom verzijom ovog zakona omogućiti bolji protok informacija i dokaza. Smatra da bi Tužilački savjet trebao da postavi određene konture na ovu temu, imajući u vidu da nas ova tema opterećuje i da se ponavlja.

Član Siniša Gazivoda smatra da bi trebali na nekoj narednoj sjednici donijeti zaključak kojim bi u skladu sa ovlaštenjima i Zakonom o Državnom tužilaštvu tražili od da se na svakih pola godina dobija obavještenje od specijalnog državnog tužilaštva o broju predmeta i preduzetim radnjama, a da to treba uraditi na način da na bilo koji način ne ometa istragu.

Član StevoMuk je naveo da su ovdje ključna pitanja eventualna revizija ove strategije u skladu sa nekom evaluacijom koja je u određenoj mjeri sadržana i u ovom izvještaju NVO Akcije za ljudska prava. Druga stvar je da li ta revizija ovdje dodatno treba da uključi i pripremu akcionog plana, na primjer kad kažemo da su neki od izazova ograničeni ljudski resursi, onda bi bilo prirodno u akcionom planu planirati određene aktivnosti koji idu prema ostvarenju tog cilja, bilo u smislu državnih tužilaca ili službenika ili drugih resursa. Treća stvar je pitanje neke povratne informacije, jer imamo situaciju da Specijalno državno tužilaštvo o ovome izvještava redovno Vrhovnog državnog tužioca, ali prilično šturo makar u nekim segmentima koji su važni, i mi onda ne znamo šta da radimo sa tim izvještajima. Ukazao je na činjenicu da su izvještaji koji se dostavljaju VDT tajni odnosno da se ne objavljuju. Potrebno je naći neki mehanizam kojim bi povodom tih izvještaja mogli pokrenuti stvari na bolje, da se ubrzaju i da se resursi popune. Ukazao je na mogućnost da se Godišnji izvještaj o radu državnog tužilaštva za 2022.godinu i izvještaji o radu Specijalnog državnog tužilaštva dopuni detaljnijim podacima o radu državnog tužilaštva u predmetima ratnih zločina.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovo bila tema za razmišljanje sa kojom je željela da upozna Tužilački savjet, kako bi se u narednom periodu na najbolji mogući način moglo pristupiti ovom pitanju.

IV. Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 13. januara 2023. godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 10 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je navela da Tužilački savjet nije odlučio o pritužbi TSP broj 104/2022 koja je podnijeta dana 12.09.2022. godine, od strane Akcije za ljudska prava, na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Kt.br...., koja je razmatrana na XIV sjednici Tužilačkog savjeta. Dalje je navela da je komisija dala svoje mišljenje o toj pritužbi, odnosno član komisije Stevo Muk je naveo da smatra da u ovom slučaju sumnje u policijsku torturu nije spovedena djelotvorna istraga, a da su ona i koleginica Sanja Jovičević smatrale da Tužilački savjet nije nadležan da utvrđuje djelotvornost istrage.

Član Siniša Gazvioda podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi navodeći da je državna tužiteljka na čiji rad se pritužba odnosi, vodila krivični postupak protiv njega i njegovih kolega, pa smatra da postoje razlozi za njegovo izuzeće.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je državna tužiteljka na čiji rad se pritužba odnosi, vodila krivični postupak protiv njega i njegovih kolega.

Nakon što je predsjednica komisije ponovo izložila rad komisije po pritužbi, kao i nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova utvrdio da je pritužba neosnovana, dok je član Stevo Muk ostao pri stavu koji je iznio.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećih 10 pritužbi:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 115/2022 podnijeta dana 23.09.2022. godine, od strane adv.Đ. B., punomoćnika oštećene A. L. K., na rad Milić Ljiljane, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović i član Komisije*

Stevo Muk, su nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u predmetu Ktr.br...., te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca, utvrdili da je pritužba osnovana, da je podnosilac pritužbe podnio krivičnu prijavu i dopunu krivične prijave za tačno određena krivična djela koje radnje je opisao, te je potrebno ukazati rukovodiocu ODT u Kotoru, da je potrebno da se navedena krivična prijava prevede u Kt upisnik i donese odluku u skladu sa zakonom. Članica Komisije Sanja Jovičević smatra da je navedena pritužba neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilježkom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaju krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijava od onih koje su realno zaprimljene. Članica Komisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana, te da je potrebno ukazati rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, da je potrebno da se navedena krivična prijava prevede u Kt upisnik i donese odluka u skladu sa zakonom.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 2/2023, koja je podnijeta dana 26.12.2022.godine od strane A. D., na rad specijalnog tužioca Zorana Vučinića u predmetu Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te da je dana 03.11.2021. godine donio odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave i o donijetoj odluci obavijestio podnosioca pritužbe kao i njegovim daljim pravima. Podnosilac pritužbe je iskoristio svoje pravo i podnio pritužbu VDT*

dana 18.11.2021. godine, koje je našlo da je odluka SDT pravilna i zakonita. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP.br 69/22 koja je podnijeta dana 24.06.2022.godine, od strane advokata Š.R. iz B. P., na rad Ivana Gačevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima. Komisija je dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, na dalji postupak, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja od strane postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta ODT u Pljevljima Kt broj ..., Kt broj ..., Kt broj ..., Kt broj ..., Kt broj ... i Kt broj ..., proizilazi da je postupajući tužilac blagovremeno postupao u navedenim predmetima, te je u predmetima Kt broj ..., ..., ... donio rješenja o odbacivanju krivičnih prijava o svojoj odluci je obavještavao podnosioca istih, te istog poučio o daljim pravima u postupku. Predmete sa kojima je zadužen i to Kt broj ..., Kt broj ... i Kt broj ..., dostavio je SDT na dalji postupak i odlučivanje, kako bi to tužilaštvo da li ima osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja prijavljenih za krivična djela iz nadležnosti tog tužilaštva. Iz naknadno pribavljenog izjašnjenja od strane Živka Savovića, od 22.12.2022. godine, proizilazi da su u Specijalnom državnom tužilaštvu dana 18.10.2021. godine, formirani spisi predmeta Kt-S.br. ..., na osnovu dostavljenih spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva iz Pljevalja Kt.br...., dok su dana 14.01.2022.godine, u Specijalno državno tužilaštvo dostavljeni i predmeti Osnovnog državnog tužilaštva iz Pljevalja, Kt.br. ... i Kt.br. ..., formirani na osnovu krivičnih prijava M. S. i njenog punomoćnika adv. Š. R., te da je postupajući tužilac 22.10.2021. godine, započeo izviđajni postupak u ovom predmetu, koji postupak je u toku. Komisija je predložila da se predmetna pritužba ocijeni neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 98/2022 koja je podnijeta dana 05.07.2022. godine, od strane zamjenika Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa, M. B., na rad specijalne tužiteljke Tatjane Žižić, u predmetu Ktr-S broj Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S broj ..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te nakon ocjene istih, spise predmeta aktom od 27. juna 2022. godine, dostavila ODT u Podgorici kao nadležnom, kako bi cijenili da li postoje osnovi sumnje da je učinjeno krivično djelo protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 KZCG, te*

o istom, istog dana obavijestila i Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Crne Gore. Komisija je predložila da se predmetna pritužba ocijeni neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 100/2022 koja je podnijeta dana 31.08.2022.godine, od strane V. Š., na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom u predmetu Kt-I.br...., Olivere Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr-P.br...., Zorice Milanović, specijalne tužiteljke u predmetu Kt-S.br.... i Kt-I.br.... i Dražena Burića, državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu Ktr-P.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom Kt-I.br.... kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u u Herceg Novom Kt-I.br...., te imajući u vidu izjašnjenje postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca, utvrdila da je postupajući tužilac nakon ocjene spisa predmeta koji su mu dati u rad 12.12.2019. godine, donio rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt - I br.... od 20.12.2019. godine, jer je nastupila prije podnošenja krivične prijave zastarjelost krivičnog gonjenja prije podnošenja krivične prijave. Predmetno rješenje bilo je predmet ocjene VDT u Podgorici a po pritužbi podnosioca krivične prijave koje tužilaštvo je ocijenilo da je odluka ODT Herceg Novi, zakonita i donijeta u zakonom predviđenom roku. Naime u vidom u spise predmeta VDT u Podgorici Ktr-P.br.... utvrđuje se da su isti formirani 09.01.2020. godine, a da je o ocjeni pritužbe podnosilac obavijestšten aktom od 05.02.2020. godine, koji akt je podnosilac pritužbe lično primio dana 08.02.2020. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid spise predmeta SDT Kt-S br. ... i KT – I broj ..., kao i pisana izjašnjenja postupajuće specijalne tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva SDT Kt-S br. ... i KT – I broj ... te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca utvrdila da je postupajuća tužiteljke nakon prikupljenih dokaza tokom izvidjaja, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave a o svojoj odluci obavijestila podnosioca krivične prijave i poučila ga o njegovim daljim pravima aktom od 28.01.2020. godine.Uvidom u spise TSP ... utvrđuje se da je TS na sjednici održanoj dana 26.03.2021. godine, razmatrao pritužbu V. Š. podnijetu na rad Zorice Milanović u predmetu Kt-S br. ... i KT – I broj ..., i utvrdio da je ista neosnovana.Predmetno rješenje bilo je predmet ocjene VDT u predmetu KTR-P ...a po pritužbi podnosioca krivične prijave koje tužilaštvo je ocijenilo da je odluka SDT, pravilna i zakonita. Naime u vidom u spise predmeta VDT u Podgorici KTR-P ... utvrđuje se da su isti formirani 31.01.2020. godine, a da je o ocjeni pritužbe podnosilac obaviješten aktom od*

06.02.2020. godine, koji akt je podnosilac pritužbe lično primio dana 13.02.2020. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom u predmetu Kt-I.br....., Olivera Ražnatović, ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr-P.br..., Zorice Milanović, specijalne tužiteljke u predmetu Kt-S.br.... i Kt-I.br.... i Dražena Burića, državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu Ktr-P.br....., ocijeni kao neosnovana.

Član Nikola Samardžić podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je između ostalih pritužba podnijeta na njegov rad.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je između ostalih pritužba podnijeta na njegov rad.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom u predmetu Kt-I.br....., Olivera Ražnatović, ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr-P.br....., Zorice Milanović, specijalne tužiteljke u predmetu Kt-S.br.... i Kt-I.br.... i Dražena Burića, državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu Ktr-P.br....., ocijeni kao neosnovana.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 106/2022 koja je podnijeta dana 07.09.2022.godine, od strane R. M. iz N., na rad Vanje Sindić u predmetu Ktr.br... i Kt.br... i Sofije Lukovac, u predmetu Ktr.br... državnih tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ODT u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužiteljki i imenovanog rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Ktr.br....., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka Vanja Sindić blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te nakon pribavljanja potrebnih dokaza donijela odluku – službenu zabilješku i o donijetoj odluci obavijestila podnosioca pritužbe, kao i o njegovim daljim pravima, te je pritužba u odnosu na njen rad u ovom predmetu neosnovana. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br....., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka Vanja Sindić nakon ocjena spisa predmeta ODT u Nikšiću Ktr.br.... i Ktr broj ..., donijela odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave i donijetoj odluci obavijestila podnosioca pritužbe, te istog poučila o njegovim daljim pravima, te je pritužba u odnosu na njen rad u ovom predmetu neosnovana. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Ktr.br....., te izjašnjenja postupajuće tužiteljke Sofije Lukovac i imenovanog rukovodioca predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović i član Komisije Stevo Muk, su utvrdili da je pritužbe osnovana, da je podnosilac pritužbe podnio krivičnu prijavu protiv određenih lica za određena krivična djela koje radnje je opisao te je

uvidom u spise predmeta toga tužilaštva Kt broj, utvrđeno da je tužiteljka Vanja Sindić postupajući po istoj krivičnoj prijavi od 07.07.2022. godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave i donijetoj odluci obavijestila podnosioca pritužbe, kao i o njegovim daljim pravima. Članica Komisije Sanja Jovićević smatra da je navedena pritužba na rad Sofije Lukovac neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik.. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilješkom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaju krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijava od onih koje su realno zaprimljene. Članica Komisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 121/2022 koja je podnijeta dana 17.10.2022.godine, od strane advokata Đ.P., na rad specijalne tužiteljke Lidije Mitrović, u predmetu Kti-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kti-S.br....., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, da je dana 11.05.2022.godine donijela naredbu o sprovođenju istrage, a 04.08.2022.godine, naredbu o proširenju istrage protiv više fizičkih i pravnih lica među kojima je i okr.B.J., sudija i aktuelni predsjednik ... suda Crne Gore, zbog postojanja osnovane sumnje da su izvršili više krivičnih djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, te da su pritvorski osnovi u odnosu na okr.J. B. u ovom krivičnom postupku bili predmet ispitivanja u više navrata od strane Višeg suda u Podgorici, prilikom određivanja i kontrole pritvora, te u konačnom i od strane Vrhovnog suda Crne Gore, kao najviše pravosudne instance u Crnoj Gori. Na osnovu naknadno pribavljenih informacija od strane Predsjednice Komsije za pritužbe, utvrđuje se da je da se predmet protiv J. B. i dr. Nalazi u fazi potvrđivanja optužnice pred Višim sudom u Podgorici. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba

ocijeni kao neosnovana, a imajući u vidu navode pritužbe „da postupajuća tužiteljka svojim činjenjem ostvaruje bića više krivičnih djela, na štetu njegovog branjenika.“ Komisija cijeni da istu potrebno dostaviti nadležnom tužilaštvu na dalji postupak.

Članovi Miloš Vuksanović i Filip Jovović podnijeli su usmene zahtjeve za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da u ovom predmetu postupaju kao branioci drugih okrivljenih.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću članova Miloša Vuksanovića i Filipa Jovovića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da u ovom predmetu postupaju kao branioci drugih okrivljenih.

- 8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 128/2022 koja je podnijeta dana 03.11.2022.godine, od strane Operativnog tima za borbu protiv porodičnog nasilja i nasilja nad ženama, na rad Snežane Šišević, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kti.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, Rukovoditeljki VDT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva Kti.br....., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajući tužiteljka preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, odnosno da je nakon identifikacije izvršioca, podnijeta krivična prijava protiv M. M., zbog krivičnog djela silovanje iz čl.204 Krivičnog zakonika Crne Gore i isti je uz krivičnu prijavu priveden na saslušanje dana 05.10.2022. godine, da je istom nakon iznošenja odbrane, dana 05.10.2022. godine, shodno čl.175 st.1 zakonika o krivičnom postupku, donijela rješenje o zadržavanju osumnjičenog M. M., zbog krivičnog djela silovanje iz čl.204 st.5 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a dana 06.10.2022. godine donijela naredbu o sprovođenju istrage sa predlogom za određivanje pritvora, po kojem je Viši sud u Podgorici donio rješenje o određivanju pritvora. Takođe je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka dana 05.10.2022.godine sudskom vještaku medicinske struke izdala naredbu za tjelesni pregled malodobne R. M., po kojoj naredbi je istog dana postupljeno, a narednog tj. dana 06.10.2022. godine dostavljen je nalaz i mišljenje, dok je dana 11.10.2022.godine Višem sudu u Podgorici podniet zahtjev za donošenje naredbe za pretres radi izuzimanja video resivera i video zapisa sa ugostiteljskog objekta u Č., a istog dana je Forenzičkom centru u Danilovgradu izdata naredba za DNK vještačenje. Takođe, dana 19.10.2022.godine postupajuća tužiteljka je izdala naredbu za psihijatrijsko vještačenje po komisiji vještaka sastavljenoj od neuropsihijatra, psihijatra i psihologa, radi neposrednog pregleda i obavljanja intervjua sa malodobnom R. M. dok je dana 25.10.2022. godine vještak- psihijatar obavijestio da zbog spriječenosti psihologa nisu u mogućnosti pristupiti psihijatrijskom malodobne R.M. dana 26.10.2022.godine, kako je to ranije određeno. Dana*

01.11.2022. godine sudski vještak iz oblasti urologije je dostavio nalaz i mišljenje. Navedeni predmet i dalje u radu. Komisija predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana i ujedno ukazuje postupajućoj tužiteljki da donese odluku u predmetu u što kraćem roku.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da donese odluku u predmetu u što kraćem roku.

- 9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 133/22, koja je podnijeta dana 23.11.2022. godine, od strane advokata D.D., na rad Andrijane Nastić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br....(Kt broj ...). Komisija je dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenci, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja od strane postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Nakon izvršenog uvida u označene spise predmeta, te dostavljena izjašnjenja, Komisija je utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje o istima obavještavala podnosioca pritužbe te joj na njen zahtjev omogućavala uvid u spise predmeta kao i prisustvo prilikom preduzimala procesnih radnji, te je nakon pribavljenih dokaza dana 30.12.2022. godine donijela odluku u navedenom predmetu – rješenje o odbacivanju krivične prijave i o istoj obavijestila podnosioca pritužbe kao i o njenim daljim pravima, koje podatke je predsjednica Komisije naknadno pribavila. Komisija je predložila da se predmetna pritužba ocijeni neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 139/2022 koja podnijeta dana 02.12.2022. godine, od strane D. R. i drugih, na rad Boričić Nikole, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ODT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br....., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te da je dana 28. januara 2020. godine donio odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave i o donijetoj odluci obavijestio podnosioca pritužbe kao i njegovim daljim pravima. Podnosilac pritužbe je iskoristio svoje pravo i podnio pritužbu VDT u Podgorici koje je našlo da je predmetno rješenje tog tužilaštva donijeto u skladu sa zakonom. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

Predsjednica komisije Tatjana Begović je istakla da imaju aktivnu pritužbu na kojoj duže vrijeme rade i prilikom rada se postavilo jedno pitanje za koje misli da je potrebno da od Tužilačkog savjeta dobije mišljenje. Radi se o pritužbi TSP broj 5/2022 koja je podnijeta dana 21. januara 2023.godine na rad ranijeg glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića i specijalnog tužioca Saše Čađenovića u krivičnim predmetima, od strane advokata M. J. i D. R. u krivičnom predmetu Ks br. (stari poslovni broj Ks.br....) koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici. Dalje je navela da su po Poslovniku Tužilačkog savjeta dužni da pribave izjašnjenja i od glavnog specijalnog tužioca i od specijalnog tužioca, imajući u vidu da se na njih odnosi pritužba. U spisima predmeta imaju izjašnjenje specijalnog tužioca koji je postupa o u predmetu ali nemaju izjašnjenje ranijeg glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića jer mu je prestala funkcija. Glavni specijalni tužilac Vladimir Novović je aktom od 16. maja 2022.godine predmetnu pritužbu vratio na dalje postupanje imajući u vidu da je u konkretnom slučaju postupao kao sudija za istragu Višeg suda u Podgorici. Kada se pritužba odnosi na rad glavnog specijalnog tužioca izjašnjava se vrhovni državni tužilac, a ranije praksa je bila za koju ona smatra da je ispravna, da se vrhovni državni tužilac ne izjašnjava o pritužbi, imajući u vidu da je istovremeno predsjednik Tužilačkog savjeta, kako ne bi njegovo izjašnjenje dovelo do prejudiciranja odluke. Zbog svega navedenog smatra da bi bilo potrebno da Tužilački savjet o ovome slučaju da mišljenje.

Član komisije Stevo Muk je smatrao da vrhovni državni tužilac treba da se izjasni u prvom izjašnjenju, a ne bi trebao da odlučuje o pritužbi na sjednici Tužilačkog savjeta, dalje je naveo da ne bi bila dobra praksa da o ovom predmetu odlučujemo, a da nemamo izjašnjenja od vrhovnog državnog tužioca i glavnog specijalnog tužioca.

Član Miloš Vukasnović je naveo da nije siguran da glavni specijalni tužilac ima razloga da se izuzme ako je postupao prilikom određivanja pritvora u ovome predmetu, posebno u odnosu na ove stvari koje su se dešavale kasnije na glavnom pretresu kada on nije imao nikakvu procesnu ulogu.

Član Đurđina Nina Ivanović smatra da je upitno da li glavni specijalni tužilac može sam da se izuzme od izjašnjavanja o ovom pitanju, i on bi po pritužbi trebao da se izjasni o radu specijalnog tužioca, dok ne odlučuje o okolnostima koji se tiču krivične odgovornosti okrivljenog niti bi njegovom izjašnjenjem mogao prouzrokovati bilo kakvu štetu okrivljenog, tako da smatra da bi trebali imati pribavljeno mišljenje, posebno što im je to Poslovnička obaveza.

Nakon diskusije Tužilački savjet je donio zaključak da se pribavi izjašnjenje od glavnog specijalnog tužioca Vladimira Novovića povodom ove pritužbe, te da je potrebno da se izjasni o svim tačkama pritužbe, a ukoliko smatra da treba da izuzme povodom određenih tački da navede razloge zbog kojih smatra da treba da se izuzme.

Takođe, Tužilački savjet je donio zaključak i da se pribavi izjašnjenje od vršiteljke dužnosti vrhovnog državnog tužioca povodom ove pritužbe.

V.Tačka

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak kojim se nalaže glavnom specijalnom tužiocu i rukovodiocima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu da dostave posebne izvještaje, podatke i obavještenja u vezi sa postupanjem povodom prijava i navoda o nelegalnoj eksploataciji šljunka u periodu od 2018.godine do 2023.godine. Izvještaji između ostalog treba da sadrže broj podnijetih krivičnih prijava, njihove podnosiocce, samostalno formirane predmete po saznanjima iz drugih izvora, radnje koje su utim predmetima preduzeli državni tužioci, naloge policiji i drugim državnim organima, odbačene krivične prijave, podnijete optužne predloge, naredbe za vještačenja, naredbe o sprovođenju istrage, broj optužnica, postupke pred sudovima, broj eventualno pokrenutih prekršajnih postupaka. Takođe, potrebno je ukazati i na izazove u efikasnom precesuiranju prijava.

VI.Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Utvrđeno je pavo na naknadu Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić za decembar 2022.godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 6/2023 od 10.1.2023.godine.*
- 2. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u ODT u Baru, Vitomira Magovčevića i Bisere Radonjić, za novembar 2022.godine, i to: Lidiji Vukčević, Ani Radović, Radovanu Đurišiću, Hasanu Lukaču i Slavenku Smoloviću, na osnovu zahtjeva TS broj 46/2023 od 25.1.2023.godine.*
- 3. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državnog tužioca Denisa Zvrka, za januar 2023.godine, i to: Veljku Rutoviću, Katarini Kljajević, Arminu Selmanoviću, Tanji Čolan Deretić i Ljubinki Madžgalj, na osnovu zahtjeva TS broj 45/2023 od 25.1.2023.godine.*
- 4. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 56/2023 od 27.1.2023.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, za isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Ristu Stijoviću i državnom tužiocu Nikoli Samardžića, po osnovu povećanog obima posla za septembar, oktobar, novembar i decembar 2022.godine, Tužilački savjet je utvrdio imenovani pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade u iznosu od po 396,50 eura.*
- 5. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Komisije za ocjenjivanje za januar 2023.godine i to: Maji Jovanović, Tatjani Begović, Nikoli Samardžiću, Sanji Jovičević,*

Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću, na osnovu izvještaja TS broj 57/2023 od 27.1.2023.godine.

6. *Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje za januar 2023.godine, i to: Bojanu Božoviću, Nikoli Samardžiću i Filipu Jovoviću, na osnovu izvještaja TS broj 58/2023 od 27.1.2023.godine.*
7. *Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Disciplinskog vijeća za januar 2023.godine, i to: Sanji Jovićević, Milošu Vuksanoviću i Siniši Gazivodi, na osnovu izvještaja TS broj 61/2023.godine.*
8. *Odlukom Tužilačkog savjeta TS broj 464/22 od 28.9.2022.godine obrazovano je Vijeće za ocjenjivanje rada specijalnih tužilaca Nataše Bošković, Lidije Mitrović, Živka Savovića, Tatjane Žižić i Saše Čađenovića, u sastavu Đurđina Nina Ivanović – predsjednica i članovi Dražen Burić, Lidija Vukčević, Veljko Rutović i Vladimir Novović.*

Članom 92 Zakona o Državnom tužilaštvu propisana su pravila o odabiru predmeta u koje će se vršiti uvid prilikom ocjenjivanja rada državnog tužioca, pa je između ostalog propisano „da se odabir predmeta vrši nakon početka ocjenjivanja državnog tužioca, pri čemu je prisustvo državnog tužioca obavezno.

Odredbom člana 3 stav 1 Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava propisano je da „predmeti koji se biraju metodom slučajnog uzorka za ocjenjivanje biraju se u prisustvu svih članova Vijeća za ocjenjivanje i državnog tužioca čiji se rad ocjenjuje“.

Imajući u vidu da je odlukom Tužilačkog savjeta TS broj 563/22 od 14.12.2022.godine prestala funkcija specijalnoj tužiteljki Tatjani Žižić, kao i da je dana 13.decembra 2022.godine Tužilački savjet donio odluku kojom je specijalni tužilac Saša Čađenović privremeno udaljen od dužnosti vršenja tužilačke funkcije, Tužilački savjet je donio odluku da se izmijeni Odluka Tužilačkog savjeta TS broj 464/2022 od 28.9.2022.godine i Plan ocjenjivanja broj 02-3-2632-1/22 u odnosu na državne tužice čiji rad treba da ocjenjuje Vijeće koje je obrazovano navedenom odlukom.

9. *Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Komisije za izradu nacрта Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i državnog tužilaštva za 2022.godinu, i to: Sanji Jovićević, Mithatu Kuću, Jeleni Popović, Jasmini Kočalo, Jeleni Đaletić i Anici Obradović, na osnovu izvještaja broj 02-10-3056-4/2022 od 30. januara 2023.godine.*
10. *Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Komisije za pritužbe za januar 2023.godine, i to: Tatjani Begović, Sanji Jovićević i Setvu Muku na osnovu izvještaja TS broj 66/2023 od 31.1.2023.godine*

- 11. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Centralne popisne komisije za januar 2023.godine, i to: Tatjani Begović, Maji Raspopović, Bojanu Božoviću, Mithatu Kuču i Mileni Kasalici, na osnovu izvještaja broj 02-10-2895-5/2022 od 31. januara 2023.godine.*
- 12. Tužilački savjet je delegirao člana Tužilačkog savjeta Sinišu Gazivodu, za predstavnika Tužilačkog savjeta u Savjetu za vladavinu prava.*
- 13. Tužilački savjet je delegirao v.d. Sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithata Kuča kao člana radne grupe za pregovaračko poglavlje 23.*

Kako se niko od članova nije javljao dalje za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je zaključila sjednicu u 15,30 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.**

*Zapisnik sačinio
Načelnik odjeljenja za stručnu podršku
radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*