



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 36/2023

Podgorica, 25. januar 2023.godine

ZAPISNIK

sa II sjednice Tužilačkog savjeta održane 25. januara 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 9.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda;*
- v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;*
- predstavnik dnevnih novina „Dan“ Vojka Damjanović, predstavnik porotala „Vijesti“ Biljana Nikolić, predstavnik Centra za istraživačko novinarstvo Maja Boričić, predstavnik NVO „Građanska alijansa“ Ana Kankaraš i predstavnik „CEGAS“ Marija Popović Kalezić.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je II sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Usvjanje zapisnika sa XVI sjednice održane dana 29. decembra 2022.godine i I sjednice u 2023.godine od 19. januara 2023.godine;*
- 2. Izbor kandidata po javnom oglasu TSO broj 4/2022 od 12. jula 2022.godine za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju;*
- 3. Izbor kandidata po internom oglasu za trajno dobrovoljno raspoređivanje TSO broj 3/2022 od 12. jula 2022.godine;*
- 4. Utvrđivanje blagovremenosti i potpunosti prijava kandidata na javni poziv za izbor Vrhovnog državnog tužioca TSO broj 1/23 od 4. januara 2023.godine;*
- 5. Razmatranje pritužbi, i*
- 6. Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I.Tačka

Članica Sanja Jovičević je navela da ima primjedbu na sadržaj zapisnika sa I sjednice održane 19. januara 2023.godine, koja se odnosi na 17 tačku u tekućim pitanjima vezano za razmatranje zahtjeva glavnog specijalnog tužioca povodom upućivanja državnih tužilaca na rad u Specijalno tužilaštvo. Naime, povodom ovoga zahtjeva se vodila određena rasprava, a i predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom toga iznijela svoj stav, pa smatra da je potrebno zapisnik u tom dijelu dodatno dopuniti, imajući u vidu i da je od nekih članova Tužilačkog savjeta predloženo da se ta tačka dnevnog reda izdvoji iz tekućih pitanja, te da bude kao tačka dnevnog reda. Smatra da su se tom prilikom iznijeli značajni stavovi i da to zasluži da se nađe u zapisniku.

Član Siniša Gazivoda je naveo da ima primjedbu na sadržaj zapisnika sa I sjednice održane 19. januara 2023.godine koja se odnosi na tačke 9, 10, 11, 12 i 15 pod tekućim pitanjima, vezano za razmatranje dopisa rukovodilaca osnovnih državnih tužilaštava povodom sagledavanja mogućnosti da kandidati za državnog tužioca obavljaju obuku u tim tužilaštvima. Smatra da bi zapisnik trebalo dopuniti u tom dijelu, te da u odgovorima na zahtjeve, treba dodati rečenicu: „pa shodno ovako decidnoj normi ne postoji pravni osnov da se udovolji ovom zahtjevu“. Čini mu se da je ta formulacija adekvatnija jer i članovi Tužilačkog savjeta shvataju da je to zakonsko rješenje problematično, ali da jednostavno nemaju pravni osnov da ga uvaže.

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta održane 29. decembra 2022.godine, dok se usvajanje zapisnika sa I sjednice Tužilačkog savjeta održane 19.januara 2023. godine odlaže za narednu sjednicu Tužilačkog savjeta, kako bi se dopunio sa navedenim primjedbama.

II.Tačka

Na I sjednici Tužilačkog savjeta održanoj 19. januara 2023.godine obavljen je intervju sa Sanjom Radunović kandidatkinjom za izbor rukovodioca u Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju po javnom oglasu TSO broj 4/2022 od 12.jula 2022.godine.

Na osnovu člana 60 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta, Komisija koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada je na osnovu ocjene programa rada i na osnovu ocjene rada kao državnog tužioca i ocjene intervjuja od strane svakog člana Tužilačkog savjeta utvrdila prosječan broj bodova za kandidatkinju po javnom oglasu TSO broj 4/2022 od 12. jula 2022.godine za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, i na osnovu broja bodova utvrdila rang listu:

Redni broj	Ime i prezime kandidata	Prosječna ocjena programa rada	Prosječna ocjena rada kao državnog tužioca	Prosječna ocjena intervjua sa kandidatom	Ukupan broj bodova
1	Sanja Radunović	40.00	40.00	18.18	98,18

Na osnovu izloženog, a shodno članu 70 stav 6 u vezi člana 55 Zakona o Državnom tužilaštvu, donijeta je odluku o izboru Sanje Radunović, za rukovoditeljku Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju.

III. Tačka

Članom 85 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da Tužilački savjet objavljuje interni oglas za popunu slobodnih mjesta državnih tužilaca na internet stranici.

Pravo da se prijave na interni oglas imaju državni tužioci koji žele da se trajno rasporede u drugo državno tužilaštvo istog ili nižeg stepena.

Tužilački savjet sačinjava listu kandidata za raspoređivanje iz stava 2 ovog člana, prema rezultatima rada u posljednje tri godine, odnosno prema ocjeni rada koju je državni tužilac ostvario u skladu sa ovim zakonom.

Tužilački savjet na osnovu liste kandidata iz stava 3 ovog člana, donosi odluku o raspoređivanju državnog tužioca u drugo državno tužilaštvo istog stepena vodeći računa o potrebama državnog tužilaštva u kojem državni tužilac vrši tužilačku funkciju i državnog tužilaštva u koje se raspoređuje.

Članom 36 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da interni oglas za popunu slobodnih mjesta državnih tužilaca objavljuje se na internet stranici u roku od 15 dana od kad je mjesto ostalo upražnjeno i treba da sadrži broj i naziv slobodnog mjesta, uslove za izbor u skladu sa članom 85 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Članom 37 stav 1 propisano je da Tužilački savjet obrazuje Komisiju za trajno dobrovoljno raspoređivanje koja na osnovu prijave na interni oglas utvrđuje da li kandidati ispunjavaju uslove i sačinjava rang listu na osnovu rezultata rada u posljednje tri godine, odnosno ocjene rada.

Imajući u vidu citirane propise, Komisija za trajno dobrovoljno raspoređivanje je utvrdila da kandidat po internom oglasu ispunjava uslove iz internog oglasa TSO broj 3/2022 i sačinila rang listu na osnovu ocjene rada:

1. *Denis Zvrko, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.*

Aktom Tu br. ... od 4. novembra 2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Komisija za trajno dobrovoljno raspoređivanje je obaviještena da je na održanoj sjednici tog tužilaštva protiv trajnog dobrovoljnog traspoređivanja državnog tužioca Denisa Zvrka bio rukovodilac i 12 državnih tužilaca dok su 2 državna tužioca bila saglasna.

Aktom Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju Tu broj ... od 4. novembra 2022.godine rukovodilac tog tužilaštva je obavijestio Komisiju za trajno dobrovoljno raspoređivanje da nakon odrežane sjednice državnih tužilaca u tom tužilaštvu, data saglasnost da se državni tužilac Denis Zvrko rasporedi u ODT u Bijelom Polju.

V.d. Sekretar Sekretarijata je povodom ove tačke dnevnog reda naveo da je Komisija za trajno dobrovoljno raspoređivanje je zatražila od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju informacije o opterećenosti državnih tužilaca u 2022.godini, iz čega proizilazi da je opterećenost državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici duplo veća u odnosu na opterećenost državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.

Član Komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje Filip Jovović je naveo da je komisija upravo htjela da iz informacije vidi opterećenost državnih tužilaca u ova dva tužilaštva, ali su smatrali da imenovanog u ovom trenutku ne bi trebalo upućivati imajući u vidu da je preča potreba da ostane u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, kao i činjenicu da je imenovani sam tražio tu da bude. Takođe, imali su u vidu da su već neki kandidati za državnog tužioca izrazili želju da rade u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, pa dok isti ne ispune uslove za raspoređivanje u to tužilaštvo, smatrali su da je bolje da se ne odobri raspoređivanje imenovag, jer je očigledno da je potreba za rad u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici mnogo veća.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da je saglasna sa članom Filipom Jovovićem da imenovanog ne bi trebalo rasporediti u ovom momentu u Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju, a pored toga imenovani je sam tražio da pređe u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici. Činjenica je da se samo radi o velikoj opterećenosti u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici kako bi se premostio ovaj period, te da ne postoji neki drugi razlog.

Tužilački savjet je na osnovu člana 85 stav 4 Zakona o Državnom tužilaštvu većinom glasova donio odluku da se ne vrši trajno dobrovoljno raspoređivanje državnog tužioca Denisa Zvrka iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju.

IV.Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je u skladu sa članom 33 stav 1 alineja 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta podnijela pisani zahtjev za izuzeće povodom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda, imajući u vidu da je ovom tačkom dnevnog reda predviđeno utvrđivanje blagovremenosti i potpunosti prijava kandidata na javni poziv za izbor vrhovnog državnog tužioca TSO broj 1/23 od 4.januara 2023.godine, a kako je podnijela prijavu na navedeni javni poziv, predmet odlučivanja se odnosi na nju.

Tužilački savjet je na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta odlučujući o izuzeću predsjednice Tužilačkog savjeta Maje Jovanović, u okviru tačke IV dnevnog reda, donio odluku da se predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović izuzima iz postupanja u radu II

sjednice u okviru tačke IV, prilikom utvrđivanja blagovremenosti i potpunosti prijava kandidata po javnom pozivu za izbor vrhovnog državnog tužioca TSO broj 1/2023 od 4.januara 2023.godine.

Konstatuje se da sjednicom predsjedava zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić.

V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo da je Tužilčaki savjet na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 4. januara 2023.godine, donio odluku da se oglasi javni poziv za izbor vrhovnog državnog tužioca. Javni poziv je objavljen u „Službenom listu Crne Gore“ dana 4. januara 2023.godine, a u dnevnom listu „Pobjeda“ dana 5. januara 2023.godine, pa imajući u vidu da je zakonska obaveza da se komulativno objavi javni poziv u ova dva lista, u posljednjem je objavljen 5. januara 2023.godine i posljednji dan roka za prijave je bio 20. januar 2023.godine. Na prijavama kandidata se nalazi i prijemni pečat kada su prijave predate. U skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, Tužilački savjet treba da donese odluku o potpunosti i blagovremenosti prijava. Sekretarijat Tužilačkog savjeta je pribavio od Ministarstva pravde izvode iz kaznene evidencije za prijavljene kandidate.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je konstatovao da su prijave na javni oglas podnijeli kandidati:

- 1. Suzana Mugoša - sudija u Višem sudu u Podgorici, dana 18.1. 2023.godine*
- 2. Maja Jovanović - v.d. Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore dana 19.1. 2023.godine*
- 3. Milorad Marković – pravni savjetnik zaposlen u „GIZ“ (Projekat „Borba protiv teškog kriminala na Zapadnom Balkanu“ IPA 2019 i Izvršni direktor Instituta za pravne studije – IPLS, dana 20.1.2023.godine.*

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta je konstatovao da su navedene prijave blagovremene.

Član Tužilčakog savjeta Stevo Muk je istakao, da je u dokumentaciji kandidata primjetio da je jedan kandidat dostavio program rada, a da druga dva kandidata nijesu. Očigledno je jedan kandidat tumačio odredbe Zakona o Državnom tužilaštvu na način da ima obavezu da priloži program rada, a da druga dva kandidata nijesu. Smatra da se ovdje radi o nelogičnosti i nije prirodno da kandidati za vrhovnog državnog tužioca i glavnog specijlnog tužioca nemaju obavezu da dostavljaju program rada, a da tu obavezu imaju kandidati za rukovodioce osnovnih državnih tužilaštava, što je zaista jedna strukturna greška u samom zakonu, koju bi trebalo ispraviti.

Član Siniša Gazivoda je naveo da su imali tu dilemu kada je bio oglas za izbor glavnog specijalnog tužioca i da su tada utvrdili da za tu poziciju ne treba dostavljati program rada, tada su programe rade kandidata smatrali fakultativnim i nijesu ih ocjenjivali preko komisije.

V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo da je članom 43 Zakona o Državnom tužilaštvu je propisano da za vrhovnog državnog tužioca može biti birano lice koje:

1) ispunjava opšte uslove za državnog tužioca; 2) ima radno iskustvo od najmanje 15 godina kao državni tužilac ili sudija ili najmanje 20 godina na drugim pravnim poslovima; 3) se odlikuje profesionalnom nepristrasnošću, visakim stručnim i moralnim kvalitetima. Nakon čega da ovaj član upućuje na član 49 Zakona o Državnom tužilaštvu kojim je propisano da za državnog tužioca i rukovodioca državnog tužilaštva može biti birano lice koje ispunjava opšte uslove za rad u državnom organu, i koje je: 1) završilo pravni fakultet VIII-nivo kvalifikacije obrazovanja i 2) položilo pravosudni ispit. U konačnom, opšte uslove za rad propisuje član 34 Zakona o državnim službenicima i namještenicima kojim je propisano da u državnom organu može da zasnuje radni odnos lice koje: je crnogorski državljanin, ima navršenih 18 godina života, je zdravstveno sposobno za obavljanje poslova radnog mjesta, ima propisani nivo kvalifikacije obrazovanja, ima položen stručni ispit za rad u državnim organima, nije osuđivano za krivično djelo koje ga čini nedostojnim za rad u državnom organu.

Dalje je naveo da je kandidatkinja Suzana Mugoša 18.1.2023.godine predala prijavu, te da uz prijavu nije dostavila kopiju lične karte ni uvjerenje o državljanstvu, a da je dostavila uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, iako nije bila obavezna.

Član Stevo Muk je naveo da je riječ o kandidatkinji koja nesporno obavlja funkciju sudije, a koju ne bi mogla da obavlja da nije crnogorska državljanka.

Član Siniša Gazivoda je naveo da smatra da Tužilački savjet ne može pretpostavljati taj uslov bez priloženog dokaza o crnogorskom državljanstvu. Bez obzira što se ovdje radi o ovome uslovu, ne može se neki od uslova pretpostavljati, a neki ne pretpostavljati, već se mora dostaviti dokaz za svaki uslov iz javnog poziva. Ako bi posmatrali na taj način, dovoljno bi bilo da neko samo dostavi prijavu, pa onda da Tužilački savjet sam prikuplja dokaze, a ovdje se po Zakonu o Državnom tužilaštvu traži uredna dokumentacija u ostavljenom roku. Kada bi se Zakon o Upravnom postupku primjenjivao dovoljno bi bilo da kandidat dostavi prijavu i da predloži Tužilačkom savjetu da sam prikuplja dokaze, tada bi morali i pozivati kandidate da se izjasne, te da sprovodimo ispitni postupak, na koji bi se onda i kandidati izjašnjavali, pa smatra da se ne može primijeniti ovaj zakon u konkretnom slučaju i da to nije svrha ove procedure za izbor vrhovnog državnog tužioca.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je stavio na gasanje predlog ko je za da se utvrdi da je prijava kandidatkinje Suzane Mugoše potpuna?

Konstatuje se da niko od članova Tužilačkog savjeta nije glasao za.

Član Miloš Vuksanović je naveo da je u velikoj dilemi povodom ovoga pitanja, ne zna da li je bilo ranije ovakvih situacija, ali ne bi da se ogriješe o kandidatu, bez obzira o kome se radi. Opšte je poznata okolnost da je kandidatkinja sudija, a to ne bi mogla biti da nema crnogorsko državljanstvo. U ostalnom ona je već i bila kandidat na prethodnom oglasu. Istako je da bi on želio da bude uzdržan po ovom pitanju.

Član Siniša Gazivoda je naveo da su kandidatu za glavnog specijalnog tužioca odbacili prijavu zbog toga što mu dokumentacija nije bila potpuna.

Član Stevo Muk je upitao da li imamo neki dokumet iz koje bi posredno mogli posredno da utvrdimo ovu činjenicu?

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je naveo da u notarskoj ovjeri diplome i dokumenata je naveden broj lične karte kandidatkinje i navedno je da je izdata u Podgorici.

Član Siniša Gazivoda je naveo da zaista nema ništa protiv kandidatkinje i zaista je nesporno da je ona sudija, ali ako bi tako tumačili onda ništa od dokumentacije nije morala nijedan dokaz o ispunjavanju uslova dostavljati.

Član Stevo Muk je naveo da želi da bude uzdržan po ovom pitanju, a smatra da se ne može ovako usko tumačiti zakon, kod činjenice da je ipak riječ o sudiji i da imamo to saznanje koje je nesporno, da funkciju ne bi mogla obavljati, a da nije crnogorski državljanin. Jednostavno ne želi da eliminišu kandidata koji očigledno ispunjava i taj uslov. U ostalnom ona je već i bila kandidat na prethodnom oglasu, i mogla je da kaže da se taj dokaz već nalazi u dokumentaciji Tužilačkog savjeta.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je istakao da ne želi niko da eliminiše kandidata, već se radi samo o tome da li je iz formalnih razloga prijava potpuna ili nije.

Član Siniša Gazivoda je istakao ako bi se primjenjivao Zakon u Upravnom postupku, onda bi morali biti dosljedni i da ga primjenjujemo na sva pitanja koja se javljaju.

Član Filip Jovović je istakao da je uzdržan po ovom pitanju.

Zamjenik predsjednika Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić i članovi Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović i Siniša Gazivoda su glasali protiv odluke da se utvrdi da je prijava kandidatkinje Suzane Mugoše potpuna.

Članovi Miloš Vukasnović, Filip Jovović i Stevo Muk su bili uzdržni.

Kako Tužilački savjet nije donio odluku o potpunosti prijava kandidata po javnom pozivu za izbor vrhovnog državnog tužioca TSO broj 1/23 od 4.januara 2023.godine, jednoglasno je odlučeno da se odloži odlučivanje o ovoj tački dnevnog reda za sljedeću sjednicu Tužilačkog savjeta kada će biti prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta.

V.Tačka

Konstatuje se da sjednicom predsjedava predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović.

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 20. januara 2023.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 12 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 59/2022, koja je podnijeta dana 13.06.2022.godine od strane B. Č., na rad Snežane Šišević, kao ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ODT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Nakon uvida u dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka Snežana Šišević, tada kao dežurna državna tužiteljka u ODT u Podgorici, obaviještena od strane ovlašćenog policijskog službenika o prijavi, te je ista dala usmeni nalog za prikupljanje potrebnih obavještenja i identifikacije prijavljenog sa kojim obavještenjima je upoznata nakon čega je ocijenila da je u pitanju građansko pravni odnos, i da podnosilac prijave svoja prava može ostvariti u parničnom postupku o čemu je obavijestila ovlašćenog službenika policije. Komisija za pritužbe cijeni da je imenovana tužiteljka postupala u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, pa predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 102/2022 podnijetu dana 07.09.2022. godine, od strane K. A., na rad Kažić Marije, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, Rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je u predmetu od strane suda donijeta osuđujuća presuda, da postupajuća tužiteljka nakon ocjene razloga navedenih u presudi nije izjavila žalbu na presudu suda, a ne da se odustalo od žalbe, a kako se to tvrdi u pritužbi, te zaključuje da je ista preduzimala radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima. Na osnovu naknadno pribavljenih informacija od strane Predsjednice Komisije za pritužbe od 11.01.2023. godine, utvrđeno je da je na navedenu presudu izjavljena žalba te ista nije pravosnažna već se nalazi pred Višim sudom u Podgorici, radi odlučivanja. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 68/2022, koja je podnijeta dana 21.06.2022.godine, od strane J. M., na rad Biljane Pavličić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, Rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, nakon ocjene pribavljenih dokaza Osnovnom sudu u Podgorici dana 11.11.2021. godine, podnijela optužni predlog protiv podnosioca pritužbe, koji sud je donio presudu K. broj ... od 28.03.2022. godine, kojom je okrivljenog-podnosioca pritužbe za krivično djelo stavljeno mu na taret oglasio krivim koja presuda je potvrđena presudom Višeg suda u Podgorici Kž broj od 13.06.2022. godine. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 107/2022, koja je podnijeta dana 14.09.2022.godine od strane advokata Ž. Š., na rad Danijele Božović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu ODT u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ODT u Baru Kt.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te cijeneće pribavljene dokaze spisa predmeta ustupila nadležnom pravosudnom organu Republike Srbije, budući da je u toku izviđaja utvrđeno da je pravosnažnom presudom Prvog Osnovnog suda u Beogradu, br... od 06.12.2012..godine, određeno da je osumnjičeni L. Z., trebao da daje izdržavanje za svoju djecu - oštećene L. B. i L. I., na ruke njihovoj majci - zakonskom zastupniku oštećenih, L. S., koja je nastanjena u Republici S., na adresi B., ul...., da je mjesto izvršenja krivičnih djela na teritoriji Republike S., gdje je i nastupila posljedica krivičnih djela odnosno da je predmetno krivično djelo izvršeno na teritoriji Republike S.. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 111/2022 koja je podnijeta dana 12.09.2022. godine, od strane B. M., na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovodiocu ODT u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka postupala blagovremeno u navedenom predmetu, da je preduzela potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, da je cijenila prikupljene dokaze i to nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke i vještaka saobraćajne struke. Takođe je cijenjen između ostalog i iskaz svjedoka S. V., koji je dat pred tužilaštvom budući da je iskaz ovog svjedoka koji je dat pred tužilaštvom iskaz koji ima dokaznu snagu, te je nakon ocjene prikupljenih dokaza donijela obrazloženu odluku – službenu zabilješku o kojoj je uredno obavijestila oštećene kao i iste poučila o njihovim daljim pravima u postupku. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Komisija za pritužbu je razmatrala pritužbu TSP broj 112/2022 koja je podnijeta dana 19.09.2022.godine, od strane O, V., na rad Marka Bojovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, u predmetu tog tužilaštva Kt.br... i Kt-I br. ... Komisija je preduzela sledeće radnje: Dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, na dalji postupak, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja postupajućg tužioca i imenovane rukovoditeljke. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Kt I ..., te dostavljena izjašnjenja, Komisija je utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, prikupio potrebne dokaze, te nakon toga dana 27.05.2022. godine, donio rješenje o odbacivanju krivične prijave, u kojem je dao dovoljne i jasne razloge za svoju odluku, a podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Kt ..., te dostavljena izjašnjenja, Komisija je utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, prikupio potrebne dokaze, te nakon toga dana 27. maja 2022. godine, Osnovnom sudu u Beranama podnio optužni predlog protiv podnosioca pritužbe, zbog krivičnog djela uništenje i oštećenje tuđe stvari iz člana 253 stav 1 KZCG, koji postupak je u toku. Komisija je utvrdila da je postupajući tužilac Marko Bojović blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te predlaže da se predmetna pritužba, ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 116/2022, koja je podnijeta dana 28.09.2022.godine, od strane adv. M. Z. iz P., na rad Zorana Vučinića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu tog tužilaštva Kti-S. br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u dostavljena izjašnjenja i priloge iz istu, utvrdila da je o svim preduzetim radnjama od strane postupajućeg tužioca uredno obavještavan izabrani branilac okrivljenog P. L. – adv. N. M., iz P, koji je prilikom preduzimanja dokatne radnje pretresanje telefonskih uređaja okrivljenog i prisustvovao ovoj radnji i da o preduzetim radnjama nije obavještavana adv. M. Z. jer ista do dana podnošenja pritužbe nije postupajućem tužiocu prezentirala punomoćje za zastupanje okrivljenog P. L. Takodje je utvrđeno da se u spisima premeta KTR-S .. nalazi punomoćje adv. M. Z. koje je dana 14.06.2022.godine, prije pokretanja krivičnog postupka protiv okrivljenog L., dao tada građanin P. L., te koje punomoćje je priloženo uz obraćanje imenovane advokatice Glavnom specijalnom tužiocu i Vrhovnom državnom tužiocu. Komisija za pritužbe cijeni da je predmetna pritužba, neosnovana.*

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović podnio je usmeni zahtjev za njegovo izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi jer je postupao u predmetu navedene pritužbe.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je postupao u predmetu navedene pritužbe.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 119/2022, koja je podnijeta dana 05.10.2022.godine, od strane advokata B. Ž., vezano za predmete koji su formirani po prijavama podnosioca pritužbe i to Kt broj .., Kt broj .. i Kt broj ... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ODT u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ODT u Kotoru Kt broj .., Kt-I .. i Kt broj .. , te dostavljeno izjašnjenje od strane imenovane rukovoditeljke, utvrdila da je sa navedenim predmetima a po podnošenju krivičnih prijava bio zadužen raniji državni tužilac Srđa Jovanović, koji je u navedenim predmetima donio rješenja o odbacivanju krivičnih prijava, na koja rješenja je podnosilac prijava podnio pritužbe Višem sržavnom tužilaštvu u Podgorici koje tužilašvo je dana 04.04.2022. godine u oba predmeta ocjenilo da su odluke preuranjene i zasnovane na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te spise vratilo ODT u Kotoru i ukazalo na potreb zu sprovođenja vještačenja u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke. Dana 04.05.202. godine, imenovanom tužiocu je prestala tužilačka funkcija, ostavkom, a sa predmetima su zadužene državne tužiteljke Tijana*

Čelanović i Ana Marinović koje su blagovremeno postupale po uputstvu VDT u Podgorici. Na osnovu naknadno pribavljenih podataka od strane predsjednice Komisije za pritužbe od 11. januara 2023. godine, utvrđeno je, da je dostavljeno potrebno vještačenje i da je izrada odluke u toku. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 120/2022, koja je podnijeta dana 10.10.2022.godine od strane Č. D., iz B. P., na rad specijalne tužiteljke Nataše Bošković, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br....., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajuća tužiteljka na osnovu dokaza iz spisa predmeta dana 12.10.2021. godine donijela odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe, o kojoj odluci i daljim pravima je obavijestio podnosioca pritužbe. Nadalje navedeno rješenje je bilo predmet ocjene od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, koje je našlo da je pritužba na rješenje o odbacivanju krivične prijave neosnovana. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 123/2022 koja je podnijeta dana 20.10.2022.godine, od strane Lj. Š., na rad Jelene Protić, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ODT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Nakon uvida u dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka Jelena Protić, tada kao dežurna državna tužiteljka u ODT u Podgorici, povodom prijave podnijete od strane Š. L. Upravi policije CB Podgorica dala usmeni nalog za prikupljanje potrebnih obavještenja, sa kojim obavještenjima je upoznata nakon čega ocijenila da se u radnjama bilo kojeg lica ne stiču obilježja bića krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, već je od strane policijskog službenika obaviještena da je podnijet zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Š. Z. i T. S., zbog prekršaja iz čl.36 st.1 tač.3 i 2 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici u redovnom postupku Sudu za prekršaje u Podgorici. Komisija za pritužbe cijeni da je imenovana tužiteljka postupala u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, pa predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 131/2022, podnijeta dana 21.11.2022.godine, od strane K. H. iz R., na rad Aldina Kalača, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatovića, Rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Kt.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, da je donio odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave, o kojoj odluci i daljim pravima je obavijestio podnosioca pritužbe i oštećenog, da je navedeno rješenje bilo predmet ocjene od strane VDT u Bijelom Polju, koje je našlo da je pritužba na rješenje o odbacivanju krivične prijave neosnovana. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.

12. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 132/2022 koja je podnijeta dana 21.11.2022.godine, od strane Lj. M., na rad specijalnog tužioca Živka Savovića, u predmetu Ktr-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da postupajući tužilac preduzima radnje u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke, a da je podnosilac pritužbe u međuvremenu podnio više novih krivičnih prijava i njihovih dopuna, kao i razne podneske i priloge, te da se postupak nalazi u fazi izviđaja. Komisija za pritužbe predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana, te se ukazuje postupajućem tužiocu da intenzivira rad u predmetu u cilju donošenja odluke u skladu sa zakonom.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno ukazati postupajućem tužiocu da intenzivira rad u predmetu u cilju donošenja odluke u skladu sa zakonom.

13. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 53/2019, podnijeta dana 12.8.2019.godine, od strane punomoćnika privrednog društva „C. I.“ doo B., advokata J. Č. i M. M., na rad specijalne tužiteljke Lidije Mitrović u predmetu Kt-S br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Milovoju Katniću, ranijem Glavnom specijalnom tužiocu na dalji postupak shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pravna izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Uvidom u dostavljena izjašnjenja, te naknadno dopunsko

izjašnjenje zatraženo od strane Komisije, ista je ocjenila da je predmetna pritužba osnovana te da je potrebno ukazati postupajućoj specijalnoj tužiteljki da hitno preduzme potrebne mjere i radnje kako bi se u navedenom predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom, te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet. Takođe, potrebno je ukazati Glavnom specijalnom tužiocu da preduzme mjere i radnje, imajući u vidu odredbu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi se u navedenom predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana, te da je potrebno ukazati postupajućoj specijalnoj tužiteljki da hitno preduzme potrebne mjere i radnje kako bi se u navedenom predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom, te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet. Takođe, potrebno je ukazati Glavnom specijalnom tužiocu da preduzme mjere i radnje, imajući u vidu odredbu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi se u navedenom predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom.

VI Tačka

Tekuća pitanja:

- 1.** Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 22/2023 od 17. januara 2023.godine, Milivoju Tomčiću ranijem državnim tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, utvrđeno je pravo na naknadu na ime neiskorišćenog godišnjeg odmora za period od 1.1.2022.godine do 17.2.2022.godine.
- 2.** Zahtjevom TS broj 26/2023 od 18.1.2023.godine rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu Drita Rugovac, se obratila Tužilačkom savjetu povodom naknade troškova državnim tužiocu Dinu Lukaču za novembar po osnovu korišćenja sopstvenog automobila u službene svrhe u iznosu od 343.12 € i troškova odvojenog života u iznosu od 110,00 € - ukupno 453.12 € i za decembar 2023.godine po osnovu korišćenja sopstvenog automobila u službene svrhe u iznosu od 242.83 € i troškova odvojenog života u iznosu od 110,00 € - ukupno 352.83 €.

Konstatuje se da je usvojen zahtjev TS broj 26/2023 od 18.1.2023.godine rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu Drite Rugovac, u dijelu koji se odnosi na naknade troškova državnim tužiocu Dinu Lukaču po osnovu korišćenja sopstvenog automobila u službene svrhe za novembar 2022.godine u iznosu od 343.12 € i za decembar 2022.godine 242.83 €, na osnovu dostavljenih računa za gorivo.

Konstatuje se da državnim tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Dinu Lukaču koji je upućen u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu, ne pripada naknada troškova za odvojeni život u iznosu od 220,00 € (110,00 € za novembar i 110,00 € za decembar 2022.godine), imajući u vidu da je imenovan upućen iz Osnovnog državnog tužilaštva u

Podgorici koje je dobrovoljno izabrao kao mjesto rada nakon završene inicijalne obuke, uprkos činjenici da ima prebivalište u Bijelom Polju, kao i sadržinu odredbe člana 26 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru iz koje proizilazi da imenovani nije upućen po nalogu rukovodioca da radi van mjesta prebivališta, već je imenovani upućen na rad u skladu sa članom 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu uz svoju pisanu saglasnost.

- 3. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državnih tužiteljki u ODT u Bijelom Polju, Jelene Vučetić i Danijele Đuković, za novembar 2022.godine, i to: Veljku Rutoviću, Katarini Kljajević, Tanji Čolan Deretić, Ani Radović i Ljubinki Madžgalj.*
- 4. Tužilački savjet se upoznao sa sadržinom akta PZ broj ... Zaštitinika imovinsko-pravnih interesa Crne Gore povodom parničnog postupka po tužbi Erdana Feratovića iz Plava protiv države Crne Gore radi isplate iz radnog odnosa, uz koji je dostavljen nalaz i mišljenje vještaka ekonskomske struke Đešević Riza od 30.12.2022.godine sa pratećom dokumentacijom.*
- 5. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada TS broj 31/2023 od 20.1.2023.godine za januar 2023.godine, i to: Mirku Bulatoviću, Milošu Vuksanoviću i Filipu Jovoviću.*
- 6. Tužilački savjet se upoznao sa sadržinom dopisa TS broj 24/2023 od 17.1.2023.godine upućenog od strane Jelene Đukanović Perović kandidatkinje za državnog tužioca povodom pohađanja obuke, a dat je nalog Sekretarijatu Tužilačkog savjeta da isti dostavi Centru za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu na dalje postupanje.*
- 7. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 21/2023 od 16.1.2022.godine, utvrđeno je pravo rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Radovanu Đurišiću, za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za period oktobar, novembar i decembar 2022.godine.*
- 8. Povodom usmene rasprave u sporu koji se vodi pred Upravnim sudom U.br.... po tužbi Vesne Jovićević radi poništaja odluke Tužilačkog savjeta TS broj 58/22 od 17.2.2022.godine, Tužilački savjet je ovlastio Filipa Ivanovića – načelnika odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta, da zastupa Tužilački savjet u predmetnom postupku.*
- 9. Povodom usmene rasprave u sporu koji se vodi pred Upravnim sudom U.br.1646/2022 po tužbi Radmile Ćukoviću radi poništaja odluke Tužilačkog savjeta TS broj 57/22 od 17.2.2022.godine, Tužilački savjet je ovlastio Filipa Ivanovića načelnika odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta, da zastupa Tužilački savjet u predmetnom postupku.*

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 19,05 časova.

*PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.*

*Zapisnik sačinio
načelnik odjeljenja za
stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*