



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 72/2024
Podgorica, 7. februar 2024. godine

ZAPISNIK

sa II sjednice Tužilačkog savjeta održane 7. februara 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 11.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović i Stevo Muk.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenja za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnik portala Libertas, Radmila Grbić, predstavnik RTCG Terzić Marko, predstavnik Građanske alijanse, Ljubica Stanković, predstavnik Prva TV, Janko Plavšić i Danilo Pendo.*
- Odsutni članovi su: Aleksandar Bakrač i Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta, Milorad Marković je prije početka sjednice naveo da prije nego krenu sa dnevnim redom, želi da pozdravi sve prisutne. Istakao je da mu je velika čast i zadovoljstvo što u svojstvu Vrhovnog državnog tužioca i predsjednika Tužilačkog savjeta, može predsjedavati sadašnjim Tužilačkim savjetom, i da želi da im čestita na dosadašnjem radu, na svemu onom što je uradio do sada, ali svakako u većem stepenu raditi, da sve ono što su nadležnosti Tužilačkog savjeta dovede do onog stadijuma da će biti ponosni na Državno tužilačku organizaciju i da mogu vratiti u potpunosti povjerenje javnosti Crne Gore u rad Državno tužilačke organizacije. Dalje je naveo, da to podrazumijeva i zasniva se na isključivo zakonitom i efikasnom postupanju. Naveo je, da želi da ukratko kaže da su na strateškom nivou tri povezana segmenta, prije svega pridruživanje Crne Gore EU, odnosno koje su to obaveze državno tužilačke organizacije, odnosno Tužilačkog savjeta, kada se govori o poglavlju 23 i 24. Istakao je da tu imaju naši predstavnici zaduženi za taj dio posla i veoma je bitno da imajući u vidu konkretnu situaciju, koja je poznata, kada se govori o mogućnosti pridruživanja Crne Gore i koje su to odgovornosti na Tužilačkom savjetu i državno tužilačkoj organizaciji, da se mora dati puni doprinos na tom putu i da su velika očekivanja od Tužilačkog savjeta, dakle, ono što jeste specifično osim tih velikih očekivanja, jeste i efikasnost kako se moraju ispuniti ta očekivanja. Naveo je da vjeruje da će u narednim mjesecima poseban fokus dati upravo poglavljima 23 i 24 i rad Tužilačkog savjeta, koji treba da dovede do ispunjavanja privremenih mjerila koja su u obavezi. Poznato je da je Strategija reforme pravosuđa u nacrtu, da je trenutno javna rasprava, te da je to dokument za koji će imati dužnu pažnju, a sa druge strane ono što je

veoma bitno jeste da se jasno vidi koja su to mjerila, koje su to aktivnosti koje moraju sprovesti i da na svakoj sjednici Tužilačkog savjeta, ima posebna tačka koja će se baviti time, na koji način su već preuzete aktivnosti i kako se te aktivnosti razvijaju i u kojoj mjeri se dalje mora djelovati da one budu ispunjene do kraja. Nadalje je istakao da je sastavni dio i prvog i drugog segmenta, donošenje zakona organizacione prirode koji se direktno tiču državno tužilačke organizacije, za koje imaju predstavnika Tužilačkog savjeta, ali i radne grupe na nivou državno tužilačke organizacije koje se time bave, tako da će se potruditi da uporede stavove kako bi se došlo do zajedničkih stavova, koji su u najboljem interesu da državno tužilačka organizacija bude što efikasnija i da se u svim onim pitanjima koja se stalno provlače i pominju, iznađu rješenja koja će omogućiti i Tužilačkom savjetu da radi mnogo efikasnije. Naveo je da što se tiče konkretnih prioriteta u radu Tužilačkog savjeta, će napomenuti samo dva: prije svega popunjavanje upražnjenih tužilačkih mjesta, te da je Tužilački savjet već pokrenuo neke postupke koji su u toku. Naveo je da je na samom početku mandata, sa sekretarom Sekretarijata Tužilačkog savjeta razgovarao o tome i tražio da se u rokovima koje zakon dozvoljava ubrzaju ti procesi, imajući u vidu stanje stvari koje je u Tužilačkoj organizaciji. Dalje je naveo da kada govori o radu aktuelnog Tužilačkog savjeta, želi da pohvali to što je posvećena dužna pažnja samim Državnim tužilaštvima i situaciji stanja u Državno tužilačkoj organizaciji, a da je to što će sledeće sedmice Tužilački savjet na sjednicu pozvati dva rukovodioca, je odlična praksa koja je uspostavljena i tome se u svojstvu predsjednika Tužilačkog savjeta pridružuje i želi da to ojača, a svakako i sa pozicije Vrhovnog državnog tužioca, će to biti slučaj, jer već ima zakazan sastanak sa rukovodiocima Državnih tužilaštava u Crnoj Gori, nakon kojeg će vrlo brzo posjetiti i svako državno tužilaštvo, kako bi se upoznao sa njihovim problemima, izazovima i potrebama, kako bi na nivou Vrhovnog državnog tužilaštva, ali i Tužilačkog savjeta, sagledali šta se može unaprijediti. Smatra da je jedan od prioriteta da se poveća efikasnost svih Radnih tijela Tužilačkog savjeta i Komisija, i dodaje da nije bio u mogućnosti da se do kraja upozna sa tim dijelom, ali da je zaključio da su određene Komisije bile veoma opterećene u prethodnom periodu, jako puno radile, tako da se mora naći model da u svim radnim tijelima ima sličan radni elan, te u tom smislu očekuje otvorenu podršku da se sve ono što su bile ideje članova Tužilačkog savjeta kao kolektivnog tijela u narednom periodu implementira u radu tužilačkog savjeta.

Nakon uvodnog obraćanja Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, je otvorio II sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa I sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 22. januara 2024. godine;
2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 19. januara 2024. godine, i to: odluke o utvrđivanju prava na naknadu Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić, za decembar mjesec 2023. godine; odluke o utvrđivanju prava na jednokratnu pomoć u slučaju duže i teže bolesti, nabavke lijekova, zdravstvene rehabilitacije zaposlenog ili člana uže porodice, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Danki Živković, shodno članu 18 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluke o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade Vukasu Radonjiću, državnom tužiocu upućenom na rad u SDT-u, za III i IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluke o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za oktobar i decembar mjesec; odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, za IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluke o donošenju izmjene Liste za izbor članova vijeća za ocjenjivanje, u smislu člana 13 stav 3 Poslovnika

Tužilačkog savjeta, na način da se umjesto dosadašnje članice Ane Radović odredi Andrijana Nastić, a da se umjesto Hasana Lukača odredi Tanja Nišavić (u prilogu su dopisi Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Tu br. 842/23-1 od 29.12.2023. godine i Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Tu br. 511/23 od 15.12.2023. godine); odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Vojislavu Grujiću, zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, kao i da se utvrdi pravo na naknadu troškova nastalih usled upućivanja, za januar 2024. godine, shodno članu 26 stav 1 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, za decembar mjesec 2023. godine; odluke o davanju ovlaštenja Irmi Selmanović, samostalnoj savjetnici I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, da zastupa Tužilački savjet u predmetu pred Upravnim sudom, po tužbi Vesne Jovičević, radi poništaja odluke TS br. 644/23 od 31.10.2023. godine; odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade za septembar i oktobar mjesec 2023. godine za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, po predlogu rukovoditeljke; odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Vjeri Mićunović, državnoj tužiteljki Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, za IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Vladanu Đaloviću, zamjeniku rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, za IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, za IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade zbog povećanog obima posla, rukovoditeljki i državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima.

3. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 24. januara 2024. godine, i to: odluke o donošenju rješenja o zaradi za Anu Marinović, državnu tužiteljku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju; odluke o donošenju odluke o utvrđivanju dodatka za osnovnu zaradu na osnovu prekovremenog rada za specijalne tužiteljke Tanju Čolan Deretić i Sanju Jovičević; odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Sanji Radunović rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju i Anđi Radovanović državnoj tužiteljki upućenoj na rad u navedeno tužilaštvo za decembar mjesec 2023.godine; odluke o donošenju odluke kojom se utvrđuje isplata deset obračunskih vrijednosti koeficijenta Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, zbog smrti člana uže porodice shodno članu 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluke o donošenju odluke kojom se utvrđuje isplata deset obračunskih vrijednosti koeficijenta Nikoli Boričiću državnom tužiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, zbog smrti člana uže porodice shodno članu 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluke o donošenju odluke kojom se utvrđuje isplata jednokratne pomoći Mithatu Kuću, vd sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta, zbog duže i teže bolesti člana uže porodice shodno članu 18 stav 1 tačka 1 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za izradu nacrtu izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023.godinu, za januar 2024.godine, shodno dostavljenom izvještaju; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za ocjenjivanje za januar 2024. godine, shodno dostavljenom izvještaju, odluke o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca Državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za januar 2024. Godine; odluke o donošenju odluke kojom se utvrđuje isplata deset obračunskih vrijednosti koeficijenta Ireni Burić državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, zbog smrti člana uže porodice shodno članu 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluke o utvrđivanju prava na naknadu po prestanku funkcije Nataši Bajčeti ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, shodno članu 36*

Zakona o zaradama zaposlenim u javnom sektoru u visini zarade koju je primala u mjesecu prije prestanka funkcije; odluke o utvrđivanju prava na naknadu štete za neiskorišćeni godišnji odmor u trajanju od trinaest radnih dana Nataši Bajčeti, ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, shodno podnijetom zahtjevu.

- 4. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 25. januara 2024. godine, i to: odluke o izmijeni Plana slobodnih tužilačkih mjesta TS br. 801/23 od 26.12.2023. godine; odluke o donošenju odluke kojom se stavljaju van snage odluke o raspisivanju javnih oglasa za izbor rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru i za izbor rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru; odluke o utvrđivanju liste tema o potrebnim obukama za državne tužioce za 2024. godinu, shodno dostavljenim predlozima od strane Državnih tužilaštava.*
- 5. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 26. januara 2024. godine, i to: odluke da se Miroslav Turković, član Tužilačkog savjeta imenuje za člana Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, u pogledu zakonitosti rada umjesto dosadašnje članice Sanje Jovičević, a da se za njegovog zamjenika imenuje Nikola Samardžić, član Tužilačkog savjeta; odluke da se Miroslav Turković, član Tužilačkog savjeta imenuje za predsjednika Disciplinskog vijeća umjesto dosadašnje predsjednice Sanje Jovičević, a da se za njegovog zamjenika imenuje Ana Radović, članica Tužilačkog savjeta; odluke da se Miroslav Turković, član Tužilačkog savjeta, imenuje za člana Radnog tima Strategije reforme pravosuđa, za 2024-2027 godinu, sa Akcionim planom za 2024-2025. godinu umjesto dosadašnje članice Đurđine Nine Ivanović.*
- 6. Donošenje odluke o izboru rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, po javnom oglasu TSO br. 9/23 od 24.11.2023. godine.*
- 7. Razmatranje pritužbi.*
- 8. Tekuća pitanja*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatuje se da je usvojen predloženi dnevni red jednoglasno.

I Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je prva tačka dnevnog reda usvajanje zapisnika sa I sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 22. januara 2024. godine, i pitao da li ima primjedbi na zapisnik, te da li je potrebno izvršiti izmjene ili dopune zapisnika.

Član Siniša Gazivoda je naveo da ima primjebdu na sadržaj zapisnika sa I sjednice Tužilačkog savjeta, održane 22. januara 2024. godine, koja se odnosi na zaključak koji je donijet vezano za tačku XIII (poslednji pasus na 12-oj, strani zapisnika), kojim je u odnosu na predmete policijske torture, ustanovljeno da se periodično prate, međutim, u zapisnik je ušlo samo Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, a iz dostavljenih izvještaja, proizilazi da predmete ima i ODT u Nikšiću, jer je Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju, postupalo u predmetu u kojem je djelo kvalifikovano kao otmica, i utvrdilo da nema elemenata tog djela niti njihove nadležnosti, zbog čega su predmet ustupili Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću. Dodaje da nije siguran da li je dobra formulacija koju su koristili kao uopštenu i povezanu sa konvencijom, da je policijska tortura, jer predmet koji je u ODT-u u Nikšiću se ne odnosi na mučenje i zlostavljanje, već na neko drugo krivično djelo, ali svakako treba ispraviti zaključak u dijelu da se odnosi i na Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću, i formulisati na način da se zna na koji se predmet odnosi.

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa I sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 22. januara 2024. godine, uz sugestije člana Siniše Gazivoda.

Konstatuje se da sjednici prisustvuje predstavica portala Vijesti, Biljana Nikolić (11.15h).

II Tačka

Konstatovano je da su donijete odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 19. januara 2024. godine, i to: odluka o utvrđivanju prava na naknadu Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić, za decembar mjesec 2023. godine; odluka o utvrđivanju prava na jednokratnu pomoć u slučaju duže i teže bolesti, nabavke lijekova, zdravstvene rehabilitacije zaposlenog ili člana uže porodice, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Danki Živković, shodno članu 18 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluka o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade Vukasu Radonjiću, državnom tužiocu upućenom na rad u SDT-u, za III i IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluka o utvrđivanju dodataka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za oktobar i decembar mjesec; odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, za IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluka o donošenju izmjene Liste za izbor članova vijeća za ocjenjivanje, u smislu člana 13 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta, na način da se umjesto dosadašnje članice Ane Radović odredi Andrijana Nastić, a da se umjesto Hasana Lukača odredi Tanja Nišavić (u prilogu su dopisi Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Tu br. 842/23-1 od 29.12.2023. godine i Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Tu br. 511/23 od 15.12.2023. godine); odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Vojislavu Grujiću, zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, kao i da se utvrdi pravo na naknadu troškova nastalih usled upućivanja, za januar 2024. godine, shodno članu 26 stav 1 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru; odluka o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, za decembar mjesec 2023. godine; odluka o davanju ovlaštenja Irmi Selmanović, samostalnoj savjetnici I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, da zastupa Tužilački savjet u predmetu pred Upravnim sudom, po tužbi Vesne Jovičević, radi poništaja odluke TS br. 644/23 od 31.10.2023. godine; odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade za septembar i oktobar mjesec 2023. godine za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, po predlogu rukovoditeljke; odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Vjeri Mićunović, državnoj tužiteljki Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, za IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Vladanu Đaloviću, zamjeniku rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, za IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, za IV kvartal po osnovu obavljanja poslova portparola; odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade zbog povećanog obima posla, rukovoditeljki i državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima.

III Tačka

Konstatovano je da su donijete odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 24. januara 2024. godine, i to: odluka o donošenju rješenja o zaradi za Anu Marinović, državnu tužiteljku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju; odluka o donošenju odluke o utvrđivanju dodatka za osnovnu zaradu na osnovu prekovremenog rada za specijalne tužiteljke Tanju Čolan Deretić i Sanju Jovičević; odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Sanji Radunović rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju i Anđi Radovanović državnoj tužiteljki upućenoj na rad u navedeno tužilaštvo za decembar mjesec 2023.godine; odluka o donošenju odluke kojom se utvrđuje

isplata deset obračunskih vrijednosti koeficijenta Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, zbog smrti člana uže porodice shodno članu 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluka o donošenju odluke kojom se utvrđuje isplata deset obračunskih vrijednosti koeficijenta Nikoli Boričiću državnom tužiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, zbog smrti člana uže porodice shodno članu 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluka o donošenju odluke kojom se utvrđuje isplata jednokratne pomoći Mithatu Kuću, vd sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta, zbog duže i teže bolesti člana uže porodice shodno članu 18 stav 1 tačka 1 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluka o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za izradu nacrtu izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023.godinu, za januar 2024.godine, shodno dostavljenom izvještaju; odluka o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za ocjenjivanje za januar 2024. godine, shodno dostavljenom izvještaju, odluka o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca Državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za januar 2024. godine; odluka o donošenju odluke kojom se utvrđuje isplata deset obračunskih vrijednosti koeficijenta Ireni Burić državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, zbog smrti člana uže porodice shodno članu 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa; odluka o utvrđivanju prava na naknadu po prestanku funkcije Nataši Bajčeti ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, shodno članu 36 Zakona o zaradama zaposlenim u javnom sektoru u visini zarade koju je primala u mjesecu prije prestanka funkcije; odluka o utvrđivanju prava na naknadu štete za neiskorišćeni godišnji odmor u trajanju od trinaest radnih dana Nataši Bajčeti, ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, shodno podnijetom zahtjevu.

IV Tačka

Konstatovano je da su donijete odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 25. januara 2024. godine, i to: odluka o izmijeni Plana slobodnih tužilačkih mjesta TS br. 801/23 od 26.12.2023. godine; odluka o donošenju odluke kojom se stavljaju van snage odluke o raspisivanju javnih oglasa za izbor rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru i za izbor rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru; odluka o utvrđivanju liste tema o potrebnim obukama za državne tužioce za 2024. godinu, shodno dostavljenim predlozima od strane Državnih tužilaštava.

V Tačka

Konstatovano je da su donijete odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 26. januara 2024. godine, i to: odluka da se Miroslav Turković, član Tužilačkog savjeta imenuje za člana Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, u pogledu zakonitosti rada umjesto dosadašnje članice Sanje Jovičević, a da se za njegovog zamjenika imenuje Nikola Samardžić, član Tužilačkog savjeta; odluka da se Miroslav Turković, član Tužilačkog savjeta imenuje za predsjednika Disciplinskog vijeća umjesto dosadašnje predsjednice Sanje Jovičević, a da se za njegovog zamjenika imenuje Ana Radović, članica Tužilačkog savjeta; odluka da se Miroslav Turković, član Tužilačkog savjeta, imenuje za člana Radnog tima Strategije reforme pravosuđa, za 2024-2027 godinu, sa Akcionim planom za 2024-2025. godinu umjesto dosadašnje članice Đurđine Nine Ivanović.

VI Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao da je tačka VI dnevnog reda izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, po javnom oglasu TSO broj 9/23 od 24. novembra 2023.godine. Naveo je da je Tužilački savjet raspisao javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, dana 24. novembra 2023. godine, na koji oglas se prijavio Denis Zvrko, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, da je Tužilački savjet u prethodnom periodu sproveo postupak shodno Zakonu o Državnom tužilaštvu i Poslovniku Tužilačkog savjeta, te da je nakon sprovedenog intervjua Komisija koja sačinjava predlog ocjene podnesenog programa rada dana 1.2.2024. godine, shodno članu 60 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta utvrdila rang listu za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, po navedenom javnom oglasu, koja rang lista je uz zapisnik sa sjednice navedene komisije sadržana u dostavljenom materijalu, iz koje se utvrđuje da je jedini i istovremeno prvorangirani kandidat za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, državni tužilac Denis Zvrko. Dodao je da je odredbom člana 55 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano da se na postupak javnog oglašavanja, prijavljivanja kandidata, obavljanja intervjua, utvrđivanja liste kandidata i donošenja odluke o izboru rukovodioca državnog tužilaštva shodno primjenjuju odredbe ovog zakona kojim se uređuje postupak izbora državnih tužilaca koji se biraju u osnovno državno tužilaštvo, dok je članom 70 stav 6 istog zakona propisano da Tužilački savjet donosi odluku o izboru državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu na stalnu funkciju na osnovu redosljeda na rang listi, utvrđenoj u skladu sa st. 3, 4 i 5 ovog člana.

Imajući u vidu citirane zakonske norme te utvrđenu listu kandidata za izbor rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju od strane navedene komisije predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio da se utvrdi dostavljena lista i samim tim i izbor Denisa Zvrka za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju.

Konstatuje se da je jednoglasno donijeta odluka da se po javnom oglasu TSO broj 9/23 od 24. novembra 2023.godine, za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, izabere državni tužilac Denis Zvrko.

VII Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao da je u materijalu za sjednicu sadržan zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe od 2. februara 2024. godine, te da je na prvom zapisniku na kojoj sjednici su prisustvovali predsjednica Ana Radović i članovi Miroslav Turković i Stevo Muk, razmatrano ukupno 6 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, na drugom zapisniku na kojoj sjednici su prisustvovali zamjenica predsjednice Đurđina Nina Ivanović i članovi Miroslav Turković i Stevo Muk, razmatrano je ukupno 3 pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, a na trećem zapisniku na kojoj sjednici su prisustvovali predsjednica Ana Radović, zamjenik člana Nikola Samardžić i Stevo Muk, razmatrana je jedna pritužba na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi sa prvog zapisnika na kojoj sjednici je razmatrano 6 pritužbi, kao i u odnosu na zapisnik sa sjednice na kojoj je razmatrana jedna pritužba koja se odnosila na rad specijalnog tužioca Miroslava Turkovića.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 151/2023, koja je podnijeta dana 19.10.2023.godine od strane mještana sela K. Opštine P., na rad državne tužiteljke Nataše Bajčeta u ...državnom tužilaštvu ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki ...*

državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ... Kt.br. ..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja od strane postupajuće tužiteljke, utvrdila da je imenovana tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te nakon pribavljanja dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke dana 26.10.2023. godine, donijela odluku u predmetu podnošenjem optužnog predloga Osnovnom sudu u protiv T.M., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti, iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Komisija za pritužbe cijeni da je pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 151/2023, neosnovana.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 155/23, koja je podnijeta dana 18.12.2023.godine od strane advokata S. R. iz R. na rad Kalač Aldina rukovodioca ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, zamjeniku rukovodioca u ... državnom tužilaštvu u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Kt br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te pribavio potrebne dokaze za koje je smatrao potrebnim, te dana 24.11.2023. godine, podnio optužni predlog protiv okrivljenih S. R. i M. S., zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1 u vezi člana 23 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 155/23, neosnovana.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 157/23, koja je podnijeta dana 12.12.2023. godine od strane Z. T. iz P. na rad postupajuće tužiteljke ... državnog tužilaštva u ... Maje Knežević, u predmetu poslovne oznake Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Ktr br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je sa konkretnim predmetom postupajuća tužiteljka zadužena dana 21.07.2023. godine, te da je nakon razmatranja cjelokupnih spisa predmeta i ocjenom svih prikupljenih dokaza, koje je tužiteljka pribavila u postupku izviđaja, službenom zabilješkom Ktr.br.... od 13.09.2023.godine, zatvorila predmet, jer je ocjenom sadržine spisa predmeta formiranih povodom – krivične prijave T.Z., koju je neposredno podnio na zapisniku kod ... državnog tužilaštva Ktr.br.... od 31.07.2023.godine, protiv NN lica, zbog osnova sumnje da je, počinjeno neko krivično djelo, za koje se goni po službenoj dužnosti, utvrđeno da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kog lica, zbog bilo kojeg krivičnog djela, za koje se goni po službenoj dužnosti. O navedenom zaključku da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kog lica, zbog bilo kojeg krivičnog djela, za koje se goni po službenoj dužnosti, dala je razloge u službenoj zabilješci tužilaštva Ktr.br.... od 13.09.2023.godine, pri kojim razlozima u*

cjelosti ostaje. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 157/23, neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 160/23, podnijeta dana 28.12.2023.godine, od strane S.J., na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u ... u predmetu poslovne oznake Ktr-P br. ... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ...državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu Ktr-P br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe ... državnog tužilaštva podnio pritužbu na rad dana 07.12.2023. godine na rješenje o odbacivanju krivične prijave državnog tužilaštva u ..., Kt br. ... od 10.11.2023. godine. Sa navedenim predmetom po pritužbi zadužen je tužilac Željko Tomković koji je nakon izvršenog uvida u navedene spise predmeta ... državnog tužilaštva udana 12.12.2023. godine utvrdio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Takođe je utvrđeno da je postupajući tužilac podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku, odnosno da isti shodno članu 59 stav 3 ZKP, ima pravo da preduzme gonjenje prijavljenih u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja podnošenjem optužnog predloga Osnovnom sudu u ... Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 160/23, neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala zahtjev TSP br.114/23 od 26.12.2023.godine, za ponovno preispitivanje pritužbe na rad državne tužiteljke Slađane Španjević Volkov, u predmetu poslovnih oznaka Kt.br. ... Komisija za pritužbe se na sjednici održanoj dana 2. februara 2024. godine, upoznala sa podneskom Slađane Španjević Volkov, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ..., od 26.12.2023. godine, koji je upućen Tužilačkom savjetu, te ocijenila da se isti treba dalje uputiti Tužilačkom savjetu na upoznavanje.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet nakon kraće diskusije odlučio da se podnesak državne tužiteljke Slađane Španjević Volkov, TSP broj 114/23 od 26.12.2023.godine, na sledećoj sjednici ne razmatra kroz izvještaj Komisije za pritužbe, već kao poseban akt upućen Tužilačkom savjetu.

- 6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 153/23, koja je podnijeta dana 30.11.2022.godine od strane D. V.iz K. na rad državnog tužioca Žarka Pajkovića iz ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana odnosno da postupajući tužilac nije blagovremeno postupao u navedenom predmetu. Naime iz spisa predmeta i pribavljenih izjašnjenja proizilazi da je postupajući tužilac nakon što je zadužen sa predmetom dana 6.02.2023. godine Upravi policije OB K. podnio zahtjev za prikupljanje potrebnih*

obavještenja, a na koji mu je odgovoreno 08.03.2023.godine, a da je nakon toga predmet je preveden u Kt upisnik 15.09.2023.godine.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 153/23, osnovana.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 161/23 koja je aktom Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, dostavljena dana 29.12.2023.godine, podnijeta od strane V. M., na rad Miroslava Turkovića, ... tužioca u predmetu poslovne oznake Kt-S br... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštvu, predmetu Kt-S br. ... te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimala radnje u cilju donošenja odluke u predmetu, te nakon pribavljanja dokaza i podataka, tužilac je zaključio da je činjenično stanje razjašnjeno u dovoljnoj mjeri pa je, shodno čl.271 st.6 ZKP-a, rješenjem Kt-S br. .. od 15.06.2023.godine, odbacio predmetnu krivičnu prijavu i njene dopune u odnosu na prijavljenu B. V., direktoricu JU Gimnazija „S.Š.“ iz P., jer je utvrđeno da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljena B. V., izvršila krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl. 414 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. Istovremeno, u odnosu na prijavljenu M. P. B., zbog krivičnog djela rasna i druga diskriminacija iz čl. 443 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i drugih krivičnih djela, krivična prijava sa dopunama je dostavljena na postupanje i odluku ... državnom tužilaštvu u ..., kao stvarno i mjesno nadležnom. Takođe je utvrđeno da je podnosiocima krivične prijave, kao zakonskim zastupnicima oštećene mldb. M. V., dostavljeno je Obavještenje Kt-S br. ... od 15. juna 2023.godine, sa Rješenjem o odbacivanju krivične prijave, uz pravnu pouku da ukoliko su drugačijeg mišljenja imaju pravo, shodno čl. 59 st. 3 ZKP-a, da pred Višim sudom u ...preduzmu gonjenje podnošenjem optužnog akta u roku od 30 dana od prijema obavještenja, ali i da shodno čl.271a st. 1 Zakonika o krivičnom postupku imaju pravo da u roku od osam dana od prijema obavještenja, podnesu ... državnom tužilaštvu u ... pritužbu za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave. Obavještenje sa prilogom lično je uručeno podnosiocima krivične prijave dana 27.07.2023. godine, preko MUP-a, Uprave policije, Specijalnog policijskog odjeljenja, o čemu postoji potpisana dostavnica kao dokaz u spisima predmeta. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da se član Tužilačkog savjeta, Miroslav Turković izuzeo iz odlučivanja povodom navedene pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 161/23, neosnovana.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je u odnosu na drugi zapisnik na kojoj sjednici je razmatrano 3 pritužbe dao riječ zamjenici predsjednice Komisije za pritužbe, Đurđini Nini Ivanović, imajući u vidu da se predsjednica Komisije Ana Radović izuzela od postupanja u navedenim pritužbama.

Konstatuje se da se članica Ana Radović izuzela iz odlučivanja povodom pritužbi 150/23,64/23 i 35/23.

Zamjenica predsjednice Komisije za pritužbe Đurđina Nina Ivanović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 150/23 koja je podnijeta dana 04.12.2023.godine od strane V. B. iz B. na rad Zorice Milanović specijalne tužiteljke u ... državnog tužilaštva u ... u predmetu poslovne oznake Kt-S br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva, predmetu Kt-S br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u cilju donošenja odluke u predmetu, te nakon pribavljanja dokaza i podataka, ocijenila da ne postoji osnovana sumnja da su odgovorna lica u Opštini B., M. C., D.K. i N.K., izvršili produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.49 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, pa je sačinila službenu zabilješku da spise predmeta zavedene u „Ktr-S“ upisniku treba prevesti u krivični upisnik protiv poznatih izvršilaca, oznake „Kt-S“, protiv M. C., D. K. i N. K., zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.49 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. U predmetu poslovne oznake Kt-S br.... tužiteljka je donijela odluku – Rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt-S br.... od 27.11.2023.godine, o čemu je obavijestila podnosiocima prijave, ze oštećenu Opština B., sa pravnom poukom. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 150/23, neosnovana.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 64/23, podnijeta od strane D. A., na rad rukovodioca ... državnog tužilaštva u ..., Duška Milanovića. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva ui, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu TU br. i TU br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te nije bilo propusta u njegovom radu kao rukovodioca u tom tužilaštvu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 64/23, neosnovana.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 35/2023, koja je podnijeta od strane M. G., na rad Ane Radović, državne tužiteljke u ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr br.... Komisija za pritužbe je reduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ...državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon razmatranja dopuna predmetne pritužbe od 19.06.2023. godine i 19.07.2023. godine, izvršila uvid u spise predmeta ... državnog tužilatva u ...i Ktr.br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta od strane postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, utvrdila da je imenovana tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te nakon pribavljanja dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke dana*

18.05.2023. godine, donijela odluku – službenu zabilješku kojom je utvrdila da se neće preduzimati krivično gonjenje jer ne postoji osnovana sumnja da je bilo koje lice izvršilo bilo koje krivično djelo, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, o čemu je obavijestila G.M. Komisija za pritužbe cijeni da je pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 35/23, neosnovana.

VIII Tačka

Tekuća pitanja:

1. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu dostavljen izvještaj Disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić, za januar 2024. godine, kojim traži da joj se utvrdi naknada za navedeni mjesec. Imajući u vidu navedeni izvještaj predložio je da se utvrdi naknada Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić za januar 2024. godine.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno donio odluku da se utvrdi naknada Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić za januar 2024. godine.

2. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržan izvještaj predsjednice Komisije za sačinjavanje predloga programa rada za februar 2024. godine, kojim traži da se utvrdi naknada predsjednici i članovima komisije za navedeni mjesec. Imajući u vidu navedeni izvještaj predložio je da se utvrdi naknada Komisiji za sačinjavanje predloga programa, za februar mjesec 2024. godine.*

Konstatuje se da su se članovi Tužilačkog savjeta Filip Jovović i Miloš Vuksanović, izuzeli prilikom odlučivanja o navedenoj tački.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova donio odluku da se utvrdi naknada Komisiji za sačinjavanje predloga programa, za februar mjesec 2024. godine.

3. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je Centar za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu – programski odbor za inicijalnu obuku dostavio Tužilačkom savjetu konačan predlog ocjena, broj 026-05-082/24-136 od 26. januara 2024. godine, za teorijski i praktični dio inicijalne obuke za izabranu kandidatkinju za državnog tužioca Jeleni Đukanović Perović, koja je na inicijalnu obuku raspoređena Odlukom Tužilačkog savjeta TS br. 631/2022 od 29.12.2022. godine. Da se uvidom u dostavljeni konačan predlog ocjene utvrđuje da je imenovana kandidatkinja ocijenjena ocjenom zadovoljava. Takođe, Tužilačkom savjetu dostavljen je izvještaj mentora imenovane kandidatkinje Slađane Španjević Volkov i Denisa Zvrka o procjeni uspjeha o sprovedenom praktičnom dijelu obuke iz kojih se utvrđuje, da je imenovana kandidatkinja zadovoljila na praktičnom dijelu obuke. Da je odredbom člana 66 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da ocjenu kandidata za državnog tužioca za vrijeme inicijalne obuke utvrđuje Tužilački savjet na osnovu izvještaja pravnog lica ovlaštenog za obuku državnih tužilaca i mentora o sprovedenoj obuci. Imajući u vidu dostavljeni predlog Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu, te dostavljene izvještaje od strane mentora, predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio da Tužilački savjet utvrdi predložene ocjene praktičnog i teorijskog dijela, a shodno članu 66 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno donio odluku da se kandidatkinji za državnog tužioca Jeleni Đukanović Perović, za vrijeme inicijalne obuke utvrdi ocjena „zadovoljava”.

4. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, dostavio akt kandidatkinje za državnu tužiteljku, Jelenu Đukanović Perović, od 23. januara 2024. godine, kako bi Tužilački savjet razmotrio dalji status imenovane kandidatkinje za državnu tužiteljku odnosno da li ista ima pravo na zaradu i eventualno druge dodatke kao kandidat, odnosno da li je imenovanoj kandidatkinji i dalje mentor državna tužiteljka Slađana Španjević Volkov. Naveo je da je Jelena Đukanović Perović, Tužilačkom savjetu podnijela zahtjev dana 19.12.2023. godine, za iniciranje postupka za ocjenjivanje kod Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu i realizaciju postupka njenog izbora i raspoređivanja za državnu tužiteljku, koji zahtjev je Tužilački savjet razmatrao na XXIII sjednici održanoj dana 11.01.2024. godine, te ocijenio isti kao neosnovan, imajući u vidu da je imenovana osmorangirana, na rang listi za izbor kandidata, te da je odredbom člana 67 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano da pravo na izbor osnovnog državnog tužilaštva u koje će biti raspoređen, kandidat za državnog tužioca ostvaruje prema redoslijedu na rang listi iz člana 62 ovog zakona, a stavom tri da Tužilački savjet odluku o raspoređivanju u osnovno državno tužilaštvo izabranih državnih tužilaca donosi na osnovu prava kandidata iz stava 2 ovog člana. Imajući u vidu citiranu zakonsku normu, a kod činjenice da je Jelena Đukanović Perović, osma na rang listi, predložio je da se rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Duško Milanović, obavijesti da imenovana treba da bude i dalje na inicijalnoj obuci do utvrđivanja ocjene teorijskog i praktičnog dijela, kandidata koji su na rang listi prije imenovane i njihovog raspoređivanja shodno citiranoj zakonskoj normi. Istakao je da u tom slučaju neće imati pauzu u vremenskom periodu angažmana, ali zbog zakonskog propusta i činjenice da je ona već završila inicijalnu obuku, po drugim pravilima, a da se ne dovedu u neravnopravan položaj ostali kandidati koji se nalaze na rang listi i samim tim ugrozi primjena odredbe člana 67 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, smatra da ona i dalje treba da bude kandidat u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i da prava crpi iz te pozicije i da je to jedino zakonsko rješenje.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet, jednoglasno donio zaključak da kandidatkinja Jelena Đukanović Perović, treba da bude i dalje kandidat za državnu tužiteljku do utvrđivanja ocjene teorijskog i praktičnog dijela kandidata koji su na rang listi prije imenovane i njihovog raspoređivanja shodno citiranoj zakonskoj normi.

5. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je Tužilačkom savjetu dostavljen predlog za pokretanje postupka medijacije od strane Centra za alternativno rješavanje sporova, pokrenut od strane predlagača Ferihe Muratović, u kojem se u svojstvu protivnika predlagača javlja Tužilački savjet Crne Gore. Predmet spora je naknada štete – utvrđivanje i isplata dodatka na zaradu po osnovu pripravnosti koju je ostvarila za mjesec januar 2022. godine, razliku naknade zarade po osnovu pripravnosti koji joj nije bio uračunat u naknadu zarade koju prima po osnovu prestanka funkcije osnovnog državnog tužioca, sa zakonskom zateznom kamatom od dana dospelja svake manje obračunate mjesečne naknade do dana konačne isplate potraživanja (od 17.02.2022. godine do 17.02.2023. godine). Naime, prema članu 142 Zakona o Državnom tužilaštvu, rukovodilac državnog tužilaštva je dužan da organizuje stalno dežurstvo odnosno pripravnost radi efikasnog vršenja poslova, a posebno radi vršenja poslova izviđaja istrage i drugih neodložnih poslova za moguća izvršenja krivičnih djela i drugih kažnjivih radnji kao i da određuje način vršenja i trajanje dežurstva odnosno pripravnosti. Predlagač nakon prestanka funkcije od dana 17.02.2022. godine, nije mogla biti određena da vrši poslove dežurstva i pripravnosti, zbog prestanka funkcije. Nadalje, kako se pravo na dodatak na osnovnu zaradu za pripravnost i dežurstvo u sudu i državnom tužilaštvu utvrđuje, donošenjem rješenja, ali nakon obavljenog rada za vrijeme dežurstva i pripravnosti, a na osnovu evidencije nadležnog državnog tužilaštva, to je predlagaču naknada za mjesec januar na ime dežurstva i pripravnosti utvrđena i isplaćena, u februaru mjesecu 2022. godine. Imajući u vidu da joj naknada na ime pripravnosti i dežurstva za januar mjesec nije ušla u visinu januarske zarade 2022. godine, koji mjesec je poslednji mjesec prije prestanka funkcije, proizilazi da je shodno odredbi člana 36 stav 1 Zakona o zaradama u javnom sektoru, predlog podnositeljke, kojim traži naknadu štete na ime dodatka na zaradu po osnovu*

pripravnosti i dežurstva za naznačeni period neosnovan. Imajući u vidu dosadašnji stav Tužilačkog savjeta po istom pravnom osnovu, a stav je da je pravni osnov neosnovan, predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio da se u konkretnom ospori zahtjev podnositeljke predloga.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, jednoglasno utvrdio da je zahtjev podnositeljke predloga neosnovan.

6. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je Specijalno državno tužilaštvo dostavilo Tužilačkom savjetu na upoznavanje akt Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, sa prilogom Predloga za pokretanje postupka mirnog rješavanja radnog spora, predlagača Milivoja Katnića, iz Podgorice, sa predmetom spora koji se odnosi na naknadu štete na ime manje isplaćene zarade za maj i jun 2020. godine, u kojem se kao druga strana u sporu javlja država Crna Gora-Specijalno državno tužilaštvo. Imajući u vidu da postupke pred Centrom za alternativno rješavanje sporova po ovom osnovu do sada zastupao Zaštitnik imovinsko pravnih interesa, predložio je da se navedeni akt dostavi Zaštitniku imovinsko pravnih interesa na dalje postupanje, te da se zaduži Sekretarijat Tužilačkog savjeta da Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi sve eventualno potrebne podatke u vezi pokrenutog radnog spora.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet, jednoglasno donio odluku da se navedeni akt dostavi Zaštitniku imovinsko pravnih interesa na dalje postupanje, i zadužio Sekretarijat Tužilačkog savjeta da Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi sve eventualno potrebne podatke u vezi pokrenutog radnog spora.

7. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je Tužilačkom savjetu dostavljen podnesak putem e-maila 31. januara 2024. godine, od strane S. M., u kojem je u bitnom naveo da posjeduje informacije sa Univerziteta Crne Gore, na Građevinskom fakultetu da je M. M. 1959.godište, odbranio doktorsku disertaciju protivzakonito. Naveo je da je pomenuto lice diplomiralo u Skoplju, te da je potrebno da se izvrši provjera u zakonskom i stručnom smislu u Rektoratu Univerziteta Crne Gore i Dekanatu Građevinskog fakulteta da li je odbranjeni doktorat učinjen po zakonu. Imajući u vidu sadržinu podnesaka, proizilazi da se radi o krivičnoj prijavi, te je istu neophodno dostaviti Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, na dalje postupanje. Istakao je da smatra da Sekretarijat Tužilačkog savjeta, ubuduće prijave može da direktno prosleđuje nadležnom tužilaštvu, odnosno Vrhovnom državnom tužilaštvu, pa da ono dalje postupa u tim predmetima, tako da se ubuduće to ne razmatra na sjednicama Tužilačkog savjeta.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet, jednoglasno donio zaključak da se navedena krivična prijava dostavi Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, na dalje postupanje, te da Sekretarijat Tužilačkog savjeta, ubuduće prijave direktno prosleđuje Vrhovnom državnom tužilaštvu

8. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da imajući u vidu da je od strane Ministarstva pravde formirana Radna grupa za izradu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, a imajući u vidu koliki je značaj tog zakona i za rad Tužilačkog savjeta, predlaže da se pored predstavnika Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića odredi i član Stevo Muk, kao predstavnik Tužilačkog savjeta, te da se o tome obavijesti Ministarstvo pravde, a imajući u vidu da je on u Komisiji za normativnu djelatnost. Upoznao je članove TS da su u Vrhovnom državnom tužilaštvu obrazovane Radne grupe, čiji zadaci se preklapaju u potpunosti sa zadacima Radnih grupa koje je formiralo Ministarstvo pravde u pogledu svih zakona, koji su od važnosti za rad Državno tužilačke organizacije, a odnose se na Zakon o Državnom tužilaštvu, Zakon o Specijalnom tužilaštvu, Zakonik o krivičnom postupku i Krivični zakonik. Imajući u vidu da je Državno tužilačka organizacija jedinstvena i da je Državno tužilaštvo jedinstven organ, Radne grupe, će zauzimati jedinstvene stavove koje će unutar Državno tužilačke organizacije, sprovoditi unutar Državno tužilačke organizacije, što znači da će prikupljati sve stavove,*

mišljenja i inicijative od svih tužilaca, rukovodilaca tužilaštava kako bi se prikupili problemi u radu Državno tužilačke organizacije, kako unutar internog funkcionisanja, tako i u pogledu primjene Zakonika o krivičnom postupku i Krivičnog zakonika. Istakao je da bi bilo korisno da stavovi Tužilačkog savjeta u pogledu navedenih zakona i Komisije za normativnu djelatnost na neki način budu konsultovani i sa radnim grupama, koje su formirane od Vrhovnog državnog tužilaštva, koji će posvetiti dužnu pažnju izmjenama i dopunama tih zakona, budući da je sadašnji Tužilački savjet u velikoj mjeri prepoznao nedostatke Zakona o Državnom tužilaštvu, Zakona o Specijalnom tužilaštvu, tako da je pravi trenutak da se imaju kvalitetne preporuke za izmjene i dopune navedenih zakona, te u tom smislu smatra da je potrebno da uz člana Miloša Vuksanovića i član Stevo Muk bude predstavnik Tužilačkog savjeta u Radnoj grupi Ministarstva pravde za Zakon o Državnom tužilaštvu. Ističe da očekuje da Tužilački savjet u periodu njegovog mandata, posebno imajući u vidu trenutak u kojem se nalaze, da se svi zajedno u najvećoj mogućoj mjeri angažuju, a posebno u pogledu strateških pitanja, koja će unaprijediti dalje funkcionisanje Državno tužilačke organizacije i rad Tužilačkog savjeta, kako bi imali kvalitetna rješenja, kvalitetne odluke i uspostavili sistem koji će davati još bolje rezultate ili mnogo bolje rezultate.

Član Stevo Muk je naveo da u toj Radnoj grupi ne može učestvovati, a da nije završena obaveza za koju ga je Tužilački savjet ovlastio, a to je da Komsija za normativnu djelatnost da predlog mišljenja o mogućim polaznim osnovama za moguće izmjene i dopune Zakona o Državnom tužilaštvu. Istakao je da se Komisija za normativnu djelatnost sastajala više puta i iz nekih objektivnih razloga, obaveza nije završena, na primjer bila je situacija kada su o jednom veoma specifičnom i najkompleksnijem pitanju tražili pomoć, od pojedinih Komisija Tužilačkog savjeta i državnih tužilaca koji učestvuju u ocjenjivanju, od kojih nijesu dobili povratnu informaciju. Istakao je da ne bi volio da u tu Radnu grupu pođe samo sa svojim ličnim stavom o pojedinim pitanjima, koji se neminovno razlikuje od stava članova Komisije za normativnu djelatnost i koji će se razlikovati od stava članova Tužilačkog savjeta.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da je mišljenja da članstvo u toj Radnoj grupi nije samo jedan trenutak u vremenu, gdje na prvoj sjednici sve treba da se riješi. Ono što očekuje od te Radne grupe ili bilo koje druge Radne grupe, jeste da u kontinuitetu budu prisutni članovi Tužilačkog savjeta da čuju šta su predlozi svih ostalih članova Radne grupe, zainteresovane javnosti, nevladinog sektora, kako bi se na nivou Komisije za normativnu djelatnost, na nivou članova Radne grupe, pa na kraju na nivou Tužilačkog savjeta, zauzeli određeni stavovi. Dalje je istakao da je informisan da je Komsija za normativnu djelatnost već dala određeni predlog, koji se odnosi na neke hitne izmjene, koje treba da se izvrše u Zakonu o Državnom tužilaštvu. Navodi da što se tiče učestvovanja u toj Radnoj grupi člana Miloša Vuksanovića i člana Steva Muka, da smatra da su oni članovi Tužilačkog savjeta i da predstavljaju ono što su stavovi Tužilačkog savjeta, koje usaglase, dakle član Miloš Vuksanović nije član Radne grupe u svojstvu Miloša Vuksanovića, već je član Radne grupe u svojstvu člana Tužilačkog savjeta, tako da treba ono što su stavovi Tužilačkog savjeta koji budu utvrđeni budu prezentovani toj Radnoj grupi sa iznijetim razlozima, zbog čega je to tako. Smatra da neko ko je u Komisiji za normativnu djelatnost i neko ko veoma puno ulaže u rad Tužilačkog savjeta, treba da bude u toj radnoj grupi. Prema informacijama kojima raspolaže, je da Ministarstvo pravde ima namjeru da već do marta-aprila ima zaokružen, tekst Zakona o Državnom tužilaštvu, zato što su takve potrebe procesa pridruživanja, tako da se moraju prilagođavati tome i u narednih dva mjeseca u najvećoj mjeri rada Tužilačkog savjeta i svih radnih tijela Sekretarijata i Vrhovnog državnog tužilaštva, uložiti u tom pravcu, da se čuje stav Tužilačkog savjeta i Državno tužilačke organizacije, da daju kvalitetne i dobre predloge koji su jasno obrazloženi i da se na osnovu toga dobije jedan zakon koji je moguće kvalitetno implementirati u praksi. Mišljenja je da niko nije više od Tužilačkog savjeta, kritikovao taj zakon i u pogledu odredbi koje se odnose na disciplinski postupak, disciplinske prekršaje, etički postupak, ocjenjivanje državnih tužilaca, napredovanje, te da je najviše Tužilački savjet prepoznao nedostatke tog zakona, tako da u tom smislu

smatra da je isti tim više odgovoran da jasno, konkretno odredi predloge izmjena odredbi koje se odnose na navedena pitanja i druga pitanja koja je potrebno obrazložiti, tako da smatra da Tužilački savjet kroz Komisiju za normativnu djelatnost, mora biti predstavljen i da predstavnik normativne komisije mora biti u Radnoj grupi Ministarstva pravde.

Član Stevo Muk je predložio da Komisija za normativnu djelatnost napravi kompilaciju stavova koje je imala, bilo da su jednoglasni stavovi, bilo da su alternativni, o kojoj bi se na sjednici Tužilačkog savjeta, raspravilo i utvrdio predlog sa kojim bi se išlo na Radnu grupu.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je saglasan sa predlogom i upravo u tom pravcu smatra da materijal treba da bude što konkretniji u pogledu predloga samih odredbi, koji će se na sjednici Tužilačkog savjeta raspravljati, o kojima će se članovi Tužilačkog savjeta izjasniti u pisanoj formi u pogledu predloga Komisije za normativnu djelatnost, koji će dobiti prije sjednice Tužilačkog savjeta, kako bi sam rad Tužilačkog savjeta na sjednici bio mnogo efikasniji.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je kao član Tužilačkog savjeta, ranije učestvovao u rad Radne grupe koju je formiralo Ministarstvo pravde, i da su održane četiri sjednice, vezano za izmjene i dopune Zakona o Državnom tužilaštvu, te da je predložio da se zatraži ekspertaska pomoć od Savjeta Evrope o devet tačaka koje je formulisao i predložio, a za koje je iz dosadašnjeg rada prepoznao, da se mogu smatrati izazovima u pogledu normativnog uređenja. Da se jedno pitanje od tih devet tačaka odnosilo na pitanje ocjenjivanja koje je po njegovom mišljenju izuzetno složeno, što je od strane Radne grupe prihvaćeno. Da je njegov predlog bio, a što je Radna grupa usvojila, da se dobije ekspertaska pomoć u pogledu najboljih uporednih rješenja, praksi, međunarodnih standarda, budući da će predložiti izmjena i dopuna zakona ići na Venecijansku komisiju i poslije toga na Evropsku komisiju. Smatra da se pitanje ocjenjivanja, bez intezivnog učešća državnih tužilaca ne može riješiti, jer oni najbolje znaju sve moguće situacije koje se mogu desiti u praksi, razlike koje se dešavaju između Državnih tužilaštava, odnosno nadležnosti, zato što su tih situacija imali. Mišljenja je da je upitno mogu li se na isti način ocjenjivati tužioci u Specijalnom državnom tužilaštvu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Višim državnim tužilaštvima, jer se radi u jednom dijelu o vrlo značajnoj oranziciji posla, različitom broju predmeta, različitom periodu potrebnom za rješavanje predmeta, tako da će pitanje ocjenjivanja biti jedno od najizazovnijih pitanja.

Član Filip Jovović je naveo da je Etičku odgovornost, potrebno dodatno definisati, jer sadašnje posledice kršenja Etičkog kodeksa nisu adekvatno prepoznate, te bi i u tom dijelu trebalo zatražiti eventualne sugestije od Savjeta Evrope.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se pored predstavnika Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića, za člana Radne grupe za izradu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, koju je formiralo Ministarstvo pravde, imenuje i član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Stevo Muk, kao predstavnik Tužilačkog savjeta.

9. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da imajući u vidu Plan slobodnih tužilačkih mjesta, kojim je između ostalog utvrđeno da se raspiše javni oglas za izbor 11 državnih tužilaca koji se prvi put biraju, te da je raspisivanje predviđeno u prvom kvartalu, predlaže da se donese odluka da se odmah objavi navedeni javni oglas, imajući u vidu dužinu trajanja inicijalne obuke i veliki broj upražnjenih tužilačkih mjesta. Navedenim planom između ostalog je predviđeno da javni oglas za 4 upražnjena mjesta u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici po sistemu napredovanja, treba raspisati u prvom kvartalu 2024. godine, a kod činjenice da je rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Lepa Medenica već tražila da Tužilački savjet raspiše javni oglas za upražnjena mjesta, te predlaže da se donese odluka da se odmah objavi navedeni javni oglas.

Članica Ana Radović je predložila da se razmotri raspisivanje oglasa i za druga državna tužilaštva, jer su u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, upražnjena mjesta i upražnjeno je mjesto u Vrhovnom državnom tužilaštvu, a da se za Specijalno državno tužilaštvo razmotre objektivne okolnosti.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da što se tiče ostalih Državnih tužilaštava koja nijesu predviđena navedenim predlogom, o tome će na sastanku sa rukovodiocima razgovarati, a i u naredom periodu, te je potrebno da oni izraze jasan stav i potrebu u pogledu slobodnih mjesta, a da ono što je hitno, da se donese odluka o raspisivanju javnih oglasa. Istakao je da se slaže sa konstatacijom da na svim nivoima nedostaju državni tužioci, tako da će u tom pravcu djelovati i definisati koje su to potrebe, budući da je tražio i dobio listu upražnjenih Tužilačkih mjesta, pa će po osnovu toga raditi. Napomenuo je, da u Budžetu koji je Država Crna Gora opredijelila za Državno tužilačku organizaciju, nedostaje preko 2 miliona i skoro 400.000,00 eura, novčanih sredstava samo za bruto zarade, da preko 800.000,00 eura, trenutno nedostaje za Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, dakle, to su sve one zarade ne onih tužilaca, službenika i namještenika koji sada rade, već se nedostajuća sredstva odnose na upražnjena mjesta koja su prepoznata od strane samog Tužilačkog savjeta da treba da budu popunjena. Naveo je da je to jedno od pitanja svih nedostajućih uslova za redovan rad Državno tužilačke organizacije, tako da je potvrdio utisak koji je ranije imao da Državno tužilačka organizacija ne funkcioniše u redovnim uslovima, nego u krajnje vanrednim u svakom pogledu, prije svega u kadrovskim kapacitetima, prostornim kapacitetima, tehničke opremljenosti, sredstava koja su potrebna ne samo za zarade, već i za unapređenje rada Državnih tužilaca, za službena putovanja, koja se prije svega odnose na istrage, budući da Specijalno državno tužilaštvo po pravilu ima istrage, koje se ne vode samo na teritoriji Crne Gore, nego se vode na teritoriji najmanje Evrope, a i kada su u pitanju Viša državna tužilaštva, naročito Više državno tužilaštvo u Podgorici, da je sličan slučaj, tako da im je jedan od prioriteta da imaju što više zajedničkih istražnih timova, više saradnje, jer prosto moraju uz svaki motiv predmeta da traže podršku Međunarodnih partnera i projekata, da im obezbijede sredstva za putne troškove i smještaj, tako da je mišljenja da je to jedno stanje stvari koje Međunarodnim partnerima pokazuje jednu dozu neozbiljnosti, Tužilaštva, odnosno Države Crne Gore. Istakao je da će imati velikih problema kako da obezbijede sredstva da se upražnjena mjesta popune i obezbijede zarade i za tužioce i za službenike i namještenike, imajući u vidu da je donijeta odluka da se poveća broj zapisničara, broj savjetnika, a veliko pitanje je koliko će u ovoj godini imati mogućnosti da se to realizuje. Istakao je da se nada da će imati mogućnost da kroz rebalans Budžeta traže dodatna sredstva. S tim u vezi je informisao Tužilački savjet da je imao sastanke sa ministrom pravde, ministrom prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine i ministrom finansija, da je glavna tema bila preseljenje Specijalnog državnog tužilaštva, jer je saznanja da u prethodnom periodu ništa nije rađeno u tom dijelu, kada se govori o stvaranju uslova da se izvrši preseljenje, da i Budžetom za 2024. godinu nijesu predviđena sredstva u Upravi za državnu imovinu, da se institucije isele iz stare zgrade Vlade, za šta je prema informacijama koje je dobio od ministra Odovića, potrebno oko 300.000,00 eura na nivou tekuće godine, da bi se našao adekvatan prostor. Da je dobio uvjerenje od ministra finansija da će se iz Budžetske rezerve izdvojiti ta nedostajuća sredstva za tekuću godinu i da će se odmah čim to bude zaključkom Vlade utvrđeno, ministarstvo koje je zaduženo za državnu imovinu pokrenuti postupak da se nađe prostor za te subjekte, kako bi se iselili. Da su Američka ambasada i EU obezbijedili sredstva da se u određenoj mjeri adaptira prostor stare zgrade Vlade za potrebe Specijalnog državnog tužilaštva, koje je skromno u zahtjevima i traže samo obezbjeđenje uslova za rad. Naveo je da je od ministra finansija tražio da se iz Budžetskih sredstava opredijele dodatna sredstva za obezbjeđenje zarada za izbor i tužilaca i namještenika i službenika, jer je Budžet Vrhovnog državnog tužilaštva takav da u tekućoj godini ima sredstava da se izabere samo dva državna tužioca, a četiri su upražnjena mjesta. Istakao je da je puno upražnjenih mjesta i da treba raditi u tom pravcu, a prvi korak je ono što je

najnužnije, gdje očekuju izbor onih koji su kandidati za državne tužioce, koji treba da budu izabrani da se stvore uslovi za rad, da to bude blagovremeno kada se steknu uslovi da mogu da počnu da rade i da se proces rada na osnovnom nivou, naročito u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, zadovolji u mjeri koliko je to moguće.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se objavi javni oglas za izbor 11 državnih tužilaca koji se prvi put biraju i odluku da se objavi javni oglas za popunu 4 upražnjena mjesta u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici po sistemu napredovanja.

10. Shodno članu 86 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, donijeta je odluka o izmjeni odluke o obrazovanju Komisije za ocjenjivanje na način što je umjesto dosadašnje predsjednice Komisije za ocjenjivanje Tatjane Begović određen Milorad Marković, Vrhovni državni tužilac.

11. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je potrebno da Komisija za normativnu djelatnost, razmotri eventualnu izmjenu i dopunu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koja odredba se odnosi na odlučivanje bez održavanja sjednice, odnosno takozvane elektronske sjednice, kao i eventualno druge izmjene i dopune Poslovnika Tužilačkog savjeta, a koje mogu uticati na efikasniji rad Tužilačkog savjeta. Istakao je da je potrebno da se propišu pravila koja se odnose na: način na koji se vode elektronske, odnosno telefonske sjednice, koja se pitanja mogu razmatrati na tim sjednicama, kako bi se omogućilo da se u punom legitimitetu i legalitetu vode takve sjednice. Mišljenja je da Poslovnik zahtijeva jedno ozbiljno revidiranje i razumije da Komisija za normativnu djelatnost to ne može u kratkom periodu razmotriti i dati predloge, ali računajući da će biti potrebno da se nakon donošenja Zakona o Državnom tužilaštvu Poslovnik usklađuje, predlog je da se Poslovnik izmijeni samo u pogledu odredbe koja propisuje odlučivanje bez održavanje sjednice.

Takođe potrebno je da se razmotre eventualne izmjene internog pravila o radu komisija koje obrazuje Tužilački savjet, koje interno pravilo je donijeto još 12.oktobra 2016.godine. Da se da rok da navedena komisija dostavi eventualne izmjene i dopune poslovnika, kao i eventualne izmjene internih pravila o radu komisija Tužilačkom savjetu do kraja februara.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da Komisija za normativnu djelatnost, do kraja februara tekuće godine, dostavi predlog izmjena i dopuna člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta i eventualno druge izmjene i dopune Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da Komisija za normativnu djelatnost, razmotri eventualne izmjene internog pravila o radu komisija koje obrazuje Tužilački savjet.

12. Donijeta je odluka da se javni konkurs koji je raspisan za radno mjesto sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta, povuče iz dalje procedure, budući da je na zapisniku o izvršenom vanrednom inspekcijskom pregledu, koji pregled je izvršen od strane upravnog inspektora Predraga Radovanovića, konstatovano da prilikom raspisivanja javnog konkursa nije ispunjen uslov za primjenu izuzetka iz člana 38 stav 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

13. Član Tužilačkog savjeta Miroslav Turković, je određen za člana Upravnog odbora projekta Savjeta Evrope, o osnaživanju u pravosudnom sistemu i unapređivanju prava žrtava u Crnoj Gori ispred Tužilačkog savjeta, imajući u vidu da je državnoj tužiteljki Sanji Jovićević prestao mandat u Tužilačkom savjetu.

14. Konstatovano je da je na sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva, državna tužiteljka Jelena Đaletić, izabrana za zamjenika Vrhovnog državnog tužioca, te je odlučeno da se donese rješenje o zaradi imenovanj, kao i rješenje o zaradi za državnu tužiteljku Đurđinu Ninu Ivanović, kao državnu tužiteljku u Vrhovnom državnom tužilaštvu, shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

Član Siniša Gazivoda se javio za riječ i naveo da ima pitanje, vezano za Ktn predmete, koje već neko vrijeme prate, te da bi htio da se informiše, a budući da je za Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici rok za dostavljanje traženog izvještaja bio kraj decembra prethodne godine, koji je zatim produžen do 31. januara 2024. godine, i uveden im je prekovremeni rad, za mjesec januar 2024. godine, kako bi izvještaj sačinili i dostavili, a u kojem je taj problem u najvećoj mjeri identifikovan, interesuje ga da li je dostavljen izvještaj, budući da je prošlo već više od tri mjeseca od kada je tražen i ima li potrebe za kakvom urgencijom.

VD Sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo da su sva Državna tužilaštva dostavila tražene izvještaje vezano za Ktn predmete, osim Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, kojem je produžen rok do 31. januara 2024. godine. Da je nakon održane prve sjednice Tužilačkog savjeta u komunikaciji sa rukovodiocem tog tužilaštva, koji ga je upoznao da imaju zakonski rok za dostavljanje godišnjeg izvještaja do 10. februara 2024. godine i da im je zbog manjka kadra prioritet da završe godišnji izvještaj, jer ga moraju dostaviti Ministarstvu pravde i Komisiji Tužilačkog savjeta. Da su u dobrom dijelu izvještaj za Ktn predmete završili, tako da je za očekivati da do polovine februara traženi izvještaj dostave.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio II sjednicu oko 13,30 časova.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA**
Milorad Marković, s.r.

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanovićs, s.r.*