



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 59/2023

Podgorica, 30. januar 2023.godine

ZAPISNIK

sa III sjednice Tužilačkog savjeta održane 30. januara 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 15.30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda;*
- *v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- *Načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;*
- *predstavnica portala „Vijesti“ Biljana Nikolić, predstavnica NVO „Akcija za ljudska prava“ Marija Vesković i predstavnica NVO „Građanska alijansa“ Aleksandra Dubak.*
- *Odsutna predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović*

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić, otvorio je III sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED:

1. *Utvrđivanje blagovremenosti i potpunosti prijava kandidata na javni poziv za izbor Vrhovnog državnog tužioca TSO broj 1/23 od 4. januara 2023.godine,*
2. *Tekuća pitanja*

Nakon što je zamjenik predsjednice pročitao dnevni red sjednice, za riječ se javio član Filip Jovović i predložio da se prva tačka dnevnog reda preformuliše i da glasi „razmatranje donošenja odluke o odbacivanju neblagovremenih i nepotpunih prijava kandidata na javni poziv za izbor Vrhovnog državnog tužioca TSO broj 1/23 od 4. januara 2023.godine“. S obzirom da član 45 Zakona o Državnom tužilaštvu propisuje samo jednu odluku kod utvrđivanja da li su prijave na ovaj oglas blagovremene i potpune, pa kod takve zakonske formulacije, potrebno je da

se tako i koncipira ova tačka dnevnog reda. Prethodno navedeno iz razloga što bi eventualno nezadovoljna zainteresovana lica mogla da osporavaju da ne postoji identitet tačke u izvorniku i u pismenom otpravku, pa smatra da bi se trebalo striktno držati zakonske formulacije.

Nakon glasanja Tužilački savjet je većinom glasova donio odluku o izmjeni dnevnog reda na predloženi način.

I Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda za riječ se javio član Filip Jovović i naveo da želi da iznese pravno mišljenje povodom pitanja da li da se prijava kandidatkinje Suzane Mugoše odbaci kao nepotpuna. Dakle nesporno je da Zakonom o Državnom tužilaštvu propisano da lica koja se kandidaju za vrhovnog državnog tužioca moraju da ispunjavaju i opšte uslove za rad u državnim organima, a kocipiran je način da se moraju dostaviti dokazi o ispunjenosti uslova koji su propisani Zakonom o državnim službenicima i namještenicima i Zakonom o Državnom tužilaštvu. S obzirom da se postavilo pitanje da li je ova kandidatkinja dostavila dokaz o crnogorskom državljanstvu, želi da skrene pažnju da ovim javnim pozivom nije propisana relevantna dokumentacija za dokazivanje činjenica. Javnim pozivom je samo navedeno da kandidati koji ispunjavaju uslove mogu da dostave dokumentaciju i da se prijave na javni poziv. Skrenuo bi pažnju na član 3 Zakona o crnogorskom državljanstvu kojim je propisano da crnogorsko državljanstvo može da se dokaže uvjerenjem o crnogorskom državljanstvu, važećom putnom ispravom, kao i drugim javnim ispravama određenim zakonom. U ovoj dokumentaciji se može vidjeti da su pojedini dokumenti, odnosno njihovi prepisi koje je priložila kandidatkinja ovjereni sudskom ovjerom i da se u toj ovjeri nalazi broj lične karte kandidata sa drugim podacima iz kojih se utvrđuje identitet. Podsjetio bi da sudska ovjera u pravnom sistemu ima isti pravni značaj kao i notarska ovjera, a članom 5 stav 2 i 3 Zakona o notarima propisano je da se notarskim aktom smatra i potvrda o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa sačinjena u skladu sa zakonom kojim se uređuje ovjera potpisa, rukopisa i prepisa, kao i ovjera drugih podataka, a da notarski akt predstavlja javnu ispravu, ako su prilikom njegovog sastavljanja ispoštovani bitni elementi forme propisane ovim zakonom. Imajući u vidu da se članom 3 Zakona o crnogorskom državljanstvu omogućava da se ova činjenica dokazuje i drugim javnim ispravama, a da u dokumentaciji postoji takva javna isprava, smatra da je dokaz o postojanju uslova o crnogorskom državljanstvu prisutan u ovoj dokumenataciji. Smatra da ukoliko postoje neke druge isprave koje mogu da dokažu ovu činjenicu, ne bi smjeli da ograniče dokazivanje ove činjenice na isprave koje su uobičajne i redovne, a zakon ne zabranjuje mogućnost da se dokazuje i drugim ispravama, naravno sačinjenim u skladu sa zakonom. U konačnom smatra da uvjerenje o državljanstvu nije jedini dokaz o državljanstvu i da se ono može dokazivati i na drugi način, a i uvjerenje o državljanstvu je oboriva pretpostavka.

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da Tužilački savet nema pravo da tumači norme na ovaj način, pošto imaju jasne norme koje su propisane Zakonom o Državnom tužilaštvu i Zakonom o državnim službenicima i namještenicima. Ove norme propisuju opšte i posebne uslove, pa smatra da je ovo formalno pitanje da li je neka prijava blagovremena i potpuna. Što se tiče blagovremenosti to nije sporno da jeste, a da li je potpuna vidjeli su da nema dokaza o crnogorskom državljanstvu, koji uslov je predviđen u okviru opštih uslova, pa shodno tome smatra da je ta dokumentacija nepotpuna, posebno kod situacije da je ova kandidatkinja na prethodnom javnom pozivu dostavila fotokopiju lične karte kao dokaz o ispunjavanju ovoga uslova.

Član Stevo Muk je istakao da mu je stav kolege Filipa Jovovića prilično blizak i to je na tragu njegovih stavova koje je iznio povodom ovoga pitanja na prethodnoj sjednici i ta argumentacija zaista ima smisla. Možda je i on kao član Tužilačkog savjeta na neki način odgovoran što ovaj poziv nije unaprijed otklonio sve moguće dileme i sva moguća različita tumačenja onoga što su zahtjevi u odnosu prema kandidatima u pogledu dokumentacije koju su obavezni da dostave. Sada su sočeni sa situacijom da od troje kandidata koji su nesporno visoko stručni i pravnički obrazovani, dvoje nije dostavilo jedan dokaz, dok je jedan kandidat dostavio program rada, a dva druga kandidata to nijesu uradila. Ovo govori o kompletnoj situaciji i to je lekcija za njih sve da prilikom raspisivanja sljedećeg oglasa budu do kraja eksplicitni kako ne bi došli u ovakvu situaciju. Zbog svega ovoga argumentacija koju je iznio kolega Filip Jovović cjelovito objašnjava tu situaciju i takav stav prihvata i podržava.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je i na prethodnoj sjednici diskutovao na ovu temu, pa isto smatra kao i tada da dokumentacija nije potpuna i zaista je čudno da su došli do toga da jedno ovakvo pitanje dovodi do ovolike diskusije. Smatra da treba jasno i formalno pristupiti ovome pitanju bez obzira što uvažava argumente koje je iznio kolega Filip Jovović, ali on to tumači da bi se morala zakonom odrediti podobna isprava da se utvrđuje državljanstvo iz nje. Negdje sa jedne strane misli da činjenica vezana za dokaz o njihovom državljanstvu postaje nesporna time što su naknadno dostavili te dokumente, a sa druge strane smatra da se njegov pristup ovoj pravnoj stvari potvrđuje time što su kandidati dostavili naknadno ove dokumente, što govori o njihovoj sopstvenoj svijesti o ovom propustu. U konačnom ostaje pri svome stavu i glasaće za to da se prijava odbaci kao nepotpuna.

Član Bojan Božović je naveo da nažalost i ova situacija upućuje na pravničku izreku da život uvijek ide ispred norme, te da neke stvari nijesu dovoljno regulisane. Kada je ovakva situacija u pitanju pravnička logika ga upućuje da uvijek ide afirmativno prema kandidatima, te da ih iz ovih razloga ne sputavaju. Takođe u praksi institucije iz koje dolazi je da kada imaju neku sličnu situaciju ovoj, pozovu kandidate da dopune određenu dokumentaciju koju su propustili, bilo da se radi o kandidatima za polaganje pravosudnog ispita, te kandidatima za izbor vještaka. Smatra da su i kandidati mogli da kontaktiraju Sekretarijat Tužilačkog savjeta i da se informišu da li se nešto treba dopuniti ili ne. Zbog svega navedeno podržava argumentaciju kolege Filipa Jovovića i nije za to da se prijave kandidata odbace iz ovih razloga, posebno kod činjenice da je opšte poznato da se radi o sudiji da je i ranije bila kandidatkinja za vrhovnog državnog tužioca.

Član Miloš Vuksanović je naveo da je upravo iz ovih razloga koje je iznio kolega Filip Jovović problematizovao pitanje da li se treba ova puka formalnost o postojanju uvjerenja o državljanstvu kao dokazu o crnogorskom državljanstvu, uzeti kao odlučujuća. Nakon izlaganja kolege Filipa Jovovića je puno bliži da podrži njegovu argumentaciju u odnosu na puki i površni formalizam da li u dokumentaciji ima uvjerenja o crnogorskom državljanstvu ili nema.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela je njen stav isti kao i prošlog puta, kada je detaljno iznijela sve što ima da kaže o ovom pitanju.

Članica Sanja Jovičević je navela da se ni njen stav povodom ovoga pitanja koji je iznijela na prethodnoj sjednici neće mijenjati. Smatra da su kandidati bili dužni da dostave potpunu dokumentaciju i da Tužilački savjet ne može određene uslove koji su propisani zakonom da izvode iz nekih drugih dokaza, te da je javni poziv bio dovoljno jasan za tumačenje.

V.d Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo da je ovaj javni poziv bio isti kao i prethodni javni pozivi u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, što ne znači da nije mogao da

sadrži još nešto, ali smatra da je javni poziv sigurno u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu i da nije imao formalnih nedostataka.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je stavio na glasanje predlog „ko je za to da se prijava kandidatkinje Suzana Mugoše odbaci kao nepotpuna“?

Konstatovano je da je pet članova Tužilačkog savjeta bilo za, a pet članova da je bilo protiv, te da nije donijeta odluka da se prijava kandidatkinje Suzane Mugoše odbaci kao nepotpuna.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je stavio na glasanje predlog „ko je za to da se prijava kandidatkinje Maje Jovanović odbaci kao nepotpuna“?

Konstatovano je da niko od članova Tužilačkog savjeta nije bio za, a da je deset članova bilo protiv, te da nije donijeta odluka da se prijava kandidatkinje Maje Jovanović odbaci kao nepotpuna.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je stavio na glasanje predlog „ko je za to da se prijava kandidata Milorada Markovića odbaci kao nepotpuna“?

Konstatovano je da je pet članova Tužilačkog savjeta bilo za, a pet članova da je bilo protiv, te da nije donijeta odluka da se prijava kandidata Milorada Markovića odbaci kao nepotpuna.

Tužilački savjet je usvojio zaključak da se da nalog Sekretarijatu Tužilačkog savjeta da sačini listu kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca, koju će dostaviti na mišljenje proširenoj sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva.

Kako na ovoj sjednici nije bilo tekućih pitanje, a imajući u vidu da se niko od članova nije javljao dalje za riječ, zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je zaključio sjednicu u 16,50 časova.

**ZAMJENIK PREDSJEDNICE
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r.**

*Zapisnik sačinio
Načelnik odjeljenja za stručnu podršku
radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*