



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 90/2022
Podgorica, 10. Mart 2022.godine

ZAPISNIK

sa III sjednice Tužilačkog savjeta održane 10. marta 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Andrej Milović, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović i Stevo Muk.*
- Tatjana Topalović sekretarka Sekretarija Tužilačkog savjeta*
- Filip Ivanović samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta*
- Biljana Nikolić, novinarka „ND Vijesti“, Biljana Božović, novinarka „Dnevne novine“, Milica Stankić – NVO Građanska alijansa i Marija Vesković – NVO „HRA“*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je III sjednicu i utvrdila da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta, te da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje. Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa III sjednice održane dana 15. Januara i 17.februara 2022.godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim odnosno telefonskim putem 22. Februara 2022.godine, da se utvrdi pravo na isplatu dodatka na osnovnu zaradu državnim tužiocima po osnovu pripravnosti i dežurstva za januar 2022. godine;*
- 3. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem 4. marta 2022.godine da se utvrdi prestanak prava na isplatu naknade po prestanku funkcije Nadi Pavlović i Petru Kapuciju;*
- 4. Formiranje komisija Tužilačkog savjeta;*

5. *Formiranje Liste državnih tužilaca za izbor članova Vijeća za ocjenjivanje;*
6. *Upoznavanje sa finansijskim izvještajem potrošačke jedinice Tužilački savjet za 2021. godinu;*
7. *Razmatranje zahtjeva Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022.godine, kao i tužbe podnijete Upravnom sudu;*
8. *Odlučiti o isplati naknade po osnovu učešća u radu u Savjetu za vladavinu prava na osnovu zahtjeva podnijetih od strane Dražena Burića i Milivoja Katnića;*
9. *Odlučiti o zahtjevima za isplatu naknade po prestanku funkcije Ferihi Muratović, Suzani Milić, Oliveri Ražnatović, Milici Rmandić, Milivoju Tomčiću, Hajranu Kalaču, Radmili Ćuković i Vesni Jovičević;*
10. *Odlučivanje o zahtjevima za isplatu naknada za rada disciplinskog tužioca, Komisije za ocjenjivanje i vijeća za ocjenjivanje;*
11. *Donošenje Plana slobodnih tužilačkih mjesta;*
12. *Tekuća pitanja.*

Nakon što je pročitala predloženi dnevni red, predsjednica Tužilačkog savjeta je predložila da se isti izmijeni i dopuni. Naime, imajući u vidu da je 8. i 10. marta 2022. godine bilo odlučivanje u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, predložila je da se dnevni red dopuni na način što će pod tačkom 2 biti konstatacija da je elektronskim putem 10.marta 2022.godine, prije sjednice, donijeta odluka o prestanku funkcije Ivanu Došljaku, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama na osnovu ostavke, a pod tačkom 3 konstatacija da je 8. marta 2022. godine usvojen predlog predsjednice Radnog tima za popis pokretnih i nepokretnih stvari u državnom tužilaštvu i Sekretarijatu Tužilačkog savjeta koji je istaknut u dopisu Tu.br. 691/21 od 4. marta 2022. godine, a tačke od 2 do 12 da postanu tačke od 4 do 14.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk predložio je da se pod tačkom tekuća pitanja razmatra dopis državnog tužioca Nikole Boričića, koji je dostavljen članovima Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je pojasnila da su povodom dopisa Nikola Boričića preduzete određene radnje, te da je traženo izjašnjenje po navedenom dopisu od Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, te da će nakon kompletiranja dokumentacije po predmetnom dopisu, ista biti dostavljena članovima Tužilačkog savjeta na upoznavanje.

Kako nije više bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovako predloženi i izmijenjeni dnevni red usvojen.

I Tačka

Nakon kraće diskusije, konstatovano je da je zapisnik sa II sjednice održane dana 15.januara i 17. februara 2022.godine, uz pisane korekcije dostavljene od strane člana Savjeta Steva Muka, usvojen.

II Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala je da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 10. marta 2022. godine Tužilački Savjet donio odluku elektronskim putem

o prestanku funkcije državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, Ivanu Došljaku, na osnovu ostavke, shodno članu 103 stav 1 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, jer je imenovani obavijestio Tužilački savjet da je izabran za predsjednika Osnovnog suda u Beranama i da će dana 10. marta.2022.godine u 11.00 h polagati zakletvu.

III Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatovano je, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta da je dana 4. marta 2022.godine Tužilački savjet usvojio predlog predsjednice Radnog tima za popis pokretnih i nepokretnih stvari u državnom tužilaštvu i Sekretarijatu Tužilačkog savjeta koji je istaknut u dopisu Tu.br. 691/21 od 4. marta 2022. godine da se angažuje vještak saobraćajne i mašinske struke u cilju procjene vrijednosti vozila koja su u potpunosti amortizovana i nemaju vrijednost na dan 31.12.2022. godine.

IV Tačka

Konstatovano je, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta da je dana 22. februara 2022.godine Tužilački savjet donio odluku elektronskim putem kojom je utvrdio pravo na isplatu dodatka na osnovnu zaradu državnim tužiocima po osnovu pripravnosti i dežurstva za januar 2022.godine, a na osnovu podataka dostavljenih od svih državnih tužilaštva, u skladu sa Odlukom o iznosu dodatka na osnovnu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu.

V Tačka

Konstatovano je, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta da je dana 4. marta 2022.godine Tužilački savjet donio odluku elektronskim putem kojom je utvrdio prestanak prava na isplatu naknade po prestanku funkcije Nadi Pavlović, ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom i Petru Kapuciju ranijem državnom tužiocu u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koja im je utvrđena odlukama Tužilačkog savjeta od 4. marta 2021.godine, na osnovu člana 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

VI Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da će iznijeti svoje predloge za sastav komisija Tužilačkog savjeta, kako bi se o istima glasalo.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je zatražio da se ti predlozi prethodno podijele svim članovima kako bi članovi iz reda uglednih pravnika i predstavnik Ministarstva pravde izvršili određene izmjene u skladu sa svojim ličnim afinitetima i interesovanjima.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je podržao predlog člana Steva Muka i naveo da smatra da oni prethodno treba da razmotre predlog predsjednice kako bi eventualno izvršili određene korekcije ukoliko budu smatrali da bi umjesto predloženog člana neki drugi član uspješnije obavljao tu funkciju u konkretnoj komisiji.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je svim članovima predat po jedan primjerak navedenog predloga, nakon čega je odredila kraću pauzu.

1. Nakon diskusije donijeta je odluka shodno članu 114 Zakona o Državnom tužilaštvu, o imenovanju članova disciplinskog vijeća i njihovih zamjenika

Imenuje se disciplinsko vijeće, u sastavu:

- 1. Sanja Jovičević - predsjednica, a za njenu zamjenicu Tatjana Begović*
- 2. Miloš Vuksanović – član, a za njegovog zamjenika Stevo Muk*
- 3. Siniša Gazivoda – član, a za njegovog zamjenika Filip Jovović.*

Članovi disciplinskog vijeća i zamjenici članova, imenuju se na vrijeme od dvije godine.

2. Nakon kraće diskusije i nakon obavljenog tajnog glasanja, shodno članu 60 Zakona o Državnom tužilaštvu i članu 10 Poslovnika Tužilačkog savjeta, obrazovana je Komisija za testiranje, u sastavu:

- 1. Tatjana Begović – predsjednica (sa ukupno 10 glasova)*
- 2. Nikola Samardžić – član (sa ukupno 6 glasova)*
- 3. Filip Jovović – član (sa ukupno 6 glasova)*

Članica Đurđina Nina Ivanović imala je 6 glasova, član Borivoje Đukanović imao je 5 glasova, članica Sanja Jovičević imala je 1 glas, a članovi Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda i Stevo Muk nijesu imali glasova.

Komisija za testiranje izabrana je na period od dvije godine.

3. Nakon kraće diskusije i i obavljenog glasanja, shodno članu članu 37 stav 1 tačka 11, članu 87 Zakona o Državnom tužilaštvu i članu 12 Poslovnika Tužilačkog savjeta obrazovana je Komisija za ocjenjivanje rada državnih tužilaca, u sastavu:

- 1. Maja Jovanović – predsjednica*
- 2. Tatjana Begović – članica (sa ukupno 11 glasova)*
- 3. Sanja Jovičević – članica (sa ukupno 11 glasova)*
- 4. Nikola Samardžić – član (sa ukupno 11 glasova)*
- 5. Miloš Vuksanović – član (sa ukupno 11 glasova)*
- 6. Siniša Gazivoda – član (sa ukupno 6 glasova)*

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je imao 5 glasova, dok članovi Đurđina Nina Ivanović, Borivoje Đukanović i Stevo Muk nijesu imali glasova.

4. Prije glasanja o članovima Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca u pogledu zakonitosti rada, član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da su se prethodno na pauzi dogovorili da umjesto predloga predsjednice da u toj komisiji bude član Borivoje Đukanović, to bude on (Stevo Muk), a da umjesto predloga predsjednice da on (Stevo Muk) bude član komisije za pritužbe državnih tužilaca zbog ugrožavanja njihove samostalnosti, to bude član Borivoje Đukanović.

Nakon kraće diskusije shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu, obrazovana je Komisija za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca u pogledu zakonitosti rada, u sastavu:

1. *Tatjana Begović – predsjednica*
2. *Sanja Jovičević – član*
3. *Stevo Muk – član*

Komisija ima zadatak da razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te da izvještaj o razmatranim pritužbama dostavi Tužilačkom savjetu radi odlučivanja po podnijetim pritužbama.

Prije glasanja o Komisiji za normativnu djelatnosti, član Tužilačkog savjeta Andrej Milović je naveo da on neće glasati za predloženi sastav te komisije, niti bilo koje druge komisije u čijem sastavu je Dražen Burić, državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Stav člana Andreja Milovića su prihvatili i ostali članovi Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, pa predložena Komisija za normativnu djelatnost nije određena.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je saopštila članovima da bez komisije za normativnu djelatnost nije moguće izmijeniti Poslovnik Tužilačkog savjeta, pa je predloženo da umjesto Dražena Burića u sastavu te komisije bude član Nikola Samardžić.

5. Nakon kraće diskusije shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu, obrazovana je Komisija za normativnu djelatnost, u sastavu:

1. *Stevo Muk – predsjednik*
2. *Jelena Đaletić – članica*
3. *Nikola Samardžić – član*
4. *Tatjana Topalović – članica*
5. *Maja Raspopović – članica*

Komisija ima zadatak da razmatra zakone, podzakonske akte i druge akte koji se odnose na poslove koje obavlja Tužilački savjet iz svoje nadležnosti, te da daje sugestije i preporuke u vezi istih, a sve u cilju efikasnijeg obavljanja poslova od strane Tužilačkog savjeta.

6. Nakon kraće diskusije, shodno članu 73 i članu 16 Poslovnika Tužilačkog savjeta, obrazovana je Komisija za razmatranje pritužbi državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti, u sastavu:

1. *Borivoje Đukanović – predsjednik*
2. *Veljko Rutović – član*
3. *Lepa Medenica – članica*

Komisija ima zadatak da razmatra pritužbe državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti, te da izvještaj o razmatranim pritužbama dostavi Tužilačkom savjetu radi odlučivanja po podnijetim pritužbama.

7. Nakon kraće diskusije, shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu, obrazovana je Komisija za trajno dobrovoljno raspoređivanje, u sastavu:

1. *Andrej Milović – predsjednik*
2. *Nikola Samardžić – član*
3. *Filip Jovović – član*

Komisija ima zadatak da utvrđuje da li kandidati ispunjavaju uslove i sačinjava rang listu na osnovu rezultata rada u poslednje tri godine, odnosno ocjene rada, te da pribavlja mišljenja sjednice državnog tužilaštva u kojem državni tužilac vrši tužilačku funkciju i sjednice državnog tužilaštva u koje se raspoređuje državni tužilac, o potrebama tih državnih tužilaštava.

8 Nakon kraće diskusije, shodno članu 58 i članu 16 Poslovnika Tužilačkog savjeta, obrazovana je Komisija koja sačinjava predlog ocjene programa rada, u sastavu:

- 1.Mirko Bulatović – predsjednik*
- 2.Miloš Vuksanović – član*
- 3.Filip Jovović – član*

9. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je u skladu sa članom 64 Poslovnika Tužilačkog savjeta preložila sastav Komisije za napredovanje:

- 1.Đurđina Nina Ivanović -predsjednica*
- 2.Borivoje Đukanović - član*
- 3.Lepa Medenica – članica*
- 4.Mirko Bulatović – član*

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da neće glasati za dati predlog dok se ne promijeni Poslovnik.

Prilikom glasanja o ovom komisiji, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da nema dovoljno glasova za obrazovanje ove komisije, imajući u vidu da je šest članova Tužilačkog savjeta glasalo protiv, i to članovi: Stevo Muk, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Andrej Milović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda, dok je ostalih pet članova Tužilačkog savjeta glasalo za navedeni predlog.

Nakon obrazovanja navedenih komisija, Tužilački savjet je utvrdio:

Neto naknadu predsjedniku i članovima Disciplinskog vijeća i Disciplinskom tužiocu, kao i njihovim zamjenicima, za rad u određenom mjesecu u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini.

Neto naknadu predsjedniku i članovima komisija Tužilačkog savjeta osnovanim Zakonom o Državnom tužilaštvu i Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca, za rad u određenom mjesecu u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini.

Neto naknadu predsjedniku i članovima vijeća za ocjenjivanje rada državnih tužilaca za mjesec u kojem se vrši ocjenjivanje, u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini.

Primjenom člana 33 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, da će Tatjana Begović, članica Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, zbog vršenja poslova u Tužilačkom savjetu, raditi 50% svog radnog vremena u toku godine u Tužilačkom savjetu, radi postupanja po pritužbama na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada.

Imenovanoj se obim poslova državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u kojem obavlja funkciju, umanjuje za 50% u svim vrstama predmeta u kojima državna tužiteljka postupuje u ovom državnom tužilaštvu.

VII Tačka

Predsjednica Maja Jovanović je navela da je članom 87 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da Vijeće državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državnih tužilaca čine rukovodilac državnog tužilaštva u kojem se državni tužilac ocjenjuje i četiri državna tužioca iz državnih tužilaštava višeg stepena, a da je članom 13 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano da Sjednice viših, Specijalnog i Vrhovnog državnog tužilaštva predlažu po 4 državna tužioca iz tih državnih tužilaštava Tužilačkom savjetu za članove vijeća za ocjenjivanje, te da Tužilački savjet na osnovu ovog predloga, formira Listu državnih tužilaca sa koje vrši izbor članova vijeća za ocjenjivanje.

Shodno navedenom dana 4. marta 2022.godine upućen je dopis Vrhovnom i višim državnim tužilaštvima da predlože po 4 državna tužioca iz tih državnih tužilaštava Tužilačkom savjetu za članove vijeća za ocjenjivanje, dok Specijalnom državnom tužilaštvu nisu traženi podaci jer to tužilaštvo nije tužilaštvo višeg stepena u odnosu na druga tužilaštva, u smislu člana 87 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju aktom TU 111/22 od 4.3.2022.godine obavijestilo je Tužilački savjet da je na sjednici ovog tužilaštva odlučeno da se za članove vijeća za ocjenjivanje predlože državni tužioci: Hasan Lukač, Ljubinka Madžgalj, Vladan Đalović i Slavenko Smolović.

Više državno tužilaštvo u Podgorici aktom Tu.br.125/22 od 9. marta 2022. godine predložilo državne tužioce: Armina Selmanovića, Anu Radović, Tanju Čolan Deretić i Željka Tomkovića.

Vrhovno državno tužilaštvo aktom Tu.br. 128/22 od 9.marta 2022.godine predložili sledeće državne tužioce: Dražena Burića, Sonju Bošković, Lidiju Vukčević i Veljka Rutovića.

Nakon dostavljenih predloga, utvrđena je Lista državnih tužilaca sa koje se vrši izbor članova vijeća za ocjenjivanje i to:

- 1.Dražen Burić – Vrhovno državno tužilaštvo*
- 2.Sonja Bošković – Vrhovno državno tužilaštvo*
- 3.Lidija Vukčević – Vrhovno državno tužilaštvo*
- 4.Veljko Rutović – Vrhovno državno tužilaštvo*
- 5.Željko Tomković – Više državno tužilaštvo u Podgorici*
- 6.Tanja Čolan Deretić – Više državno tužilaštvo u Podgorici*
- 7.Armin Selmanović – Više državno tužilaštvo u Podgorici*
- 8.Ana Radović – Više državno tužilaštvo u Podgorici*
- 9.Hasan Lukač – Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju*
- 10.Ljubinka Madžgalj - Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju*
- 11. Vladan Đalović - Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju*
- 12.Slavenko Smolović - Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju*

VIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom finansijskog izvještaja potrošačke jedinice Tužilački savjet za 2021.godinu, konstatovala da je članovima uz materijal za sjednicu dostavljen i finansijski izvještaj, nakon čega je dala riječ načelnici Službe za računovodstvo i finansije u Sekretarijtu Tužilačkog savjeta, Nadi Šarović da bliže pojašni konkretni izvještaj.

Načelnica Službe za računovodstvo i finansije savjeta je istakla da je u prvoj polovini prošle godine na snazi bilo privremeno finansiranje i da je Ministarstvo finansija i socijalnog staranja mjesečno donosilo rješenja o raspoloživim budžetskim sredstvima, tako da je budžetska potrošnja za prvih šest mjeseci bila na nivou 100% plana i iznosila je 4.450.057 €. Takođe, u tom periodu je bila u primjeni i drugačija programska struktura. Zakon o budžetu Crne Gore za 2021. godinu donijet je tek 17. juna 2021. godine i druga polovina godine se bazirala na drugačijem programskom budžetu. Za 2021. godinu prvi put je planiran programski budžet do nivoa aktivnosti, sa jasno istaknutim ciljevima i indikatorima učinka aktivnosti, iz kog razloga je i izvršenje budžeta za drugu polovinu godine realizovano kroz 4 aktivnosti.

Zakonom o budžetu Crne Gore planirana su ukupna sredstva za 2021. godinu u iznosu od 9.190.893 €, što je za 266.271 € manje od budžeta za 2020. godinu (budžet za 2022. godinu je za 17.000 € veći). Znači, preostala nepotrošena sredstva za drugu polovinu godine (4.740.836 €) su se odnosila na realizaciju kroz 4 aktivnosti i to:

Upravljanje i administracija sistema tužilaštva

Obavljanje tužilačke delatnosti

Upravljanje i administracija Tužilački savet

Primena sistema za izbor i napredovanje

Izvršenje budžeta za 2021.godinu je blizu 3% veće od planiranog budžeta zbog troškova koji se odnose na sudsku naplatu potraživanja povjerilaca uz napomenu da su sudska izvršenja realizovana iz sredstava Ministarstva finansija. Najveće učešće u potrošnji budžetskih sredstava se odnosi na bruto zarade i doprinose na teret poslodavca i to 73%. Za bruto zarade zaposlenih potrošeno je blizu 7 miliona €, uz napomenu da u drugoj polovini godine nisu isplaćivani dodaci na osnovnu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u državnom tužilaštvu, a koji su to faktički odradili.

U decembru 2021. godine u tužilačkoj organizaciji je bilo zaposleno 408 lica, od čega 122 državna tužioca (od čega je 11 državnih tužilaca primalo naknadu shodno članu 36 Zakona o zaradama u javnom sektoru, a jedan državni tužilac naknadu od 60% zarade do okončanja pokrenutog krivičnog postupka), 7 kandidata za državne tužioce, 226 službenika i nameštenika u državnim tužilaštvima (92 sa VSS a 133 sa SSS), 32 pripravnika u državnim tužilaštvima (svi su sa VSS) i sekretarka i 20 službenika (od čega 11 sa VSS i 9 sa SSS) u Sekretarijatu Tužilačkog saveta.

Troškovi koji su posle bruto zarada imali najveće učešće u izvršenju budžeta su troškovi krivičnog postupka koji podrazumevaju usluge vještačenja u okviru različitih oblasti (sudsko medicinska, sudsko-psihijatrijska, građevinska, finansijska vještačenja, grafološka vještačenja, trasološka vještačenja, balistička vještačenja, saobraćajna vještačenja, vještačenja iz oblasti zaštite na radu, požari i eksplozije itd.), usluge sudskih tumača tokom vršenja radnji dokazivanja. Takođe, ovim izdatkom su obuhvaćeni i troškovi proistekli iz postupka istrage kao što su analize krvi, urina, troškovi za svjedoke, troškovi prevoza i smještaja leševa, usluge vađenja i šlepanja vozila zbog saobraćajnih nezgoda i ostale ugovorene usluge u vezi sa krivičnim postupcima

U ukupnoj budžetskoj potrošnji 4 tužilaštva učestvuju sa 52,09% (i to Specijalno državno tužilaštvo 17,07%, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici 13,53%, Vrhovno državno tužilaštvo 10,76% i Više državno tužilaštvo u Podgorici 10,73%. Ostalih 13 tužilaštava učestvuju sa 41,87%, dok Tužilački savjet-Sekretarijat ima učešće od 6,04%. Pojedinačno su četiri državna tužilaštva

imala učešće u ukupnoj budžetskoj potrošnji ispod 2% (pojedinačno ispod 200.000 €) i to: Osnovno državno tužilaštvo u Plavu 1,31%, Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu 1,46%, Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju 1,75% i Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama 1,81%.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je iskazao interesovanje za sljedeće podatke: pojedinačnu evidenciju o potraživanjima advokata koja se potražuju prinudnim putem, iznosima neto iznosa nagrade kao i iznosima troškova izvršnog postupka, a sa tim u vezi i dostavljanje odgovorajuće dokumentacije.

Kako je načelnica Službe za računovodstvo i finansije navela da se u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta vodi detaljna evidencija o tim potraživanjima, utvrđena je obaveza Službe za računovodstvo i finansije da se traženi podaci dostave u najkraćem roku.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk, povodom ove tačke dnevnog reda naveo je da bi bilo dobro da se upoznaju sa preporukama Državne revizorske institucije, a zatražio je i izvještaj o realizaciji preporuka Državne revizorske institucije, kao i podatke povodom kapitalnog budžeta i podatke o finansijskim donacijama.

U vezi navedene donacije načelnica Službe za računovodstvo i finansije istakla je da je Državno tužilaštvo imalo donaciju po projektu „ENEMLOS“ u iznosu od 6.189,50 €, što je pojašnjeno u finansijskom izvještaju.

Utvrđena je obaveza Sekretarijata Tužilačkog savjeta da će Tužilačkom savjetu dostaviti izvještaj o realizaciji preporuka Državne revizorske institucije i podatke povodom kapitalnog budžeta.

IX Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, je povodom predloga Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022.godine, konstatovala da je svim članovima Tužilačkog savjeta dostavljen konkretan zahtjev sa pratećom dokumentacijom kao i primjerkom tužbe koja je izjavljena Upravnom sudu protiv odluke o prestanku funkcije, putem mejla 1.3.2022.godine.

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović, je povodom ove tačke dnevnog reda naveo da bi podnijeti predlog Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022.godine, trebalo odbiti. Dalje je naveo da je članom, 144 Zakona o upravnom postupku, propisano da se rješenje donijeto u upravnom postupku izvršava kada postane izvršno, a da prvostepeno rješenje postaje izvršno kada se dostavi stranci, ako žalba nije dozvoljena i ako žalba ne odlaže izvršenje, pa kako je Zakonom o Državnom tužilaštvu propisano da su odluke Tužilačkog savjeta konačne, to znači da je predmetno rješenje izvršno. Naveo je da bi rješenje o prestanku funkcije bilo izvršno, ono treba da je dostavljeno stranci, a da bi bilo izvršeno mora biti objavljeno u „Službenom listu Crne Gore“, što je i učinjeno, a što znači da je ova odluka izvršena. U tom smislu, ova odluka ne bi ni mogla da bude odložena iz razloga jer je već izvršena, a u koliko bi Tužilački savjet donio odluku, odnosno iskazao namjeru da to učini, to se ne bi moglo učiniti bez donošenja nove odluke kojom bi se opet razmatrala ista pravna stvar. Istakao je i da ne postoji ni elementarni uslov za odlaganje, jer ne postoji nepopravljiva šteta. Ona se cijeni u kontekstu naknade štete iz Zakona o obligacionim odnosima i shodno tome prva posledica naknade štete jeste uspostavljanje stanja prije donošenja štetne odluke, dok je zakonom predviđeno da ukoliko to nije moguće, da se onda određuje novčana nadoknada. Nenadoknativa, odnosno nepopravljiva šteta bi postojala tek u slučaju da nije moguće ostvariti nijedan od vidova naknade štete, a ukoliko bi Upravni sud utvrdio da je odluka Tužilačkog savjeta nezakonita, to opet ne znači da podnosilac ne bi mogao ostvariti drugi vid naknade štete, a to je isplata novčane naknade“.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je povodom ove tačke dnevnog reda naveo da pravo da donese odluku o prestanku tužilačke funkcije po osnovu sticanja uslova za ostvarivanje starosne penzije, Tužilački savjet crpi iz imperativnih odredbi Ustava i Zakona o državnom tužilaštvu, a u vezi sa relevantnim odredbama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju. Odlaganje odluke Tužilačkog savjeta, do okončanja upravnih postupaka, upravnog spora ili drugih sudsko pravnih postupaka po žalbama i tužbama, derogiralo bi zakonsku obavezu Tužilačkog savjeta, odnosno obesmisli bi odlučivanje o konstataciji, iz ugla zakonitosti i efikasnosti, a naročito u slučaju kada se osnovano može pretpostaviti da se ovi postupci vode isključivo sa ciljem da se na neodređeno vrijeme odloži donošenje odluke koju je Tužilački savjet obavezan da donese. Zakon je u smislu procesa i radnji jasan, te pretpostavlja odlučivanje ("donosi odluku o prestanku funkcije državnog tužioca") nakon pribavljanja obavještenja (u slučaju rukovodioca tužilaštva, pa tako i u slučaju rukovodioca Specijalnog državnog tužilaštva) od rukovodioca neposredno višeg državnog tužilaštva. Zakon nije propisao obavezu saslušavanja lica – državnih tužilaca, niti druge elemente upravnog postupka, niti su takvi pravni instituti primjenjivani ranije u istovjetnim pravnim situacijama. Imajući u vidu da je vd VDT i predsjednik Tužilačkog savjeta, vd VDT /predsjednik TS je pribavio ovo obavještenje zvaničnim putem od državnog organa nadležnog za pitanje penzijskog osiguranja – Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje, a u skladu sa odlukom /uz suglasnost Tužilačkog savjeta. Tužilački savjet se izjasnio u odnosu na činjenice sadržane u primljenom obavještenju, usvajanjem odluke o konstatovanju prestanka funkcije državnog tužioca. Upravni postupak nije vođen, kao što se takav postupak nije vodio ni u drugim slučajevima kada je Tužilački savjet usvajao odluke o prestanku funkcije državnih tužilaca. Takođe, upravni postupak se nije vodio ni u slučaju usvajanja u bitnom istovjetne odluke koju je donio Sudski savjet na XVI sjednici održanoj 29,30.07 i 02 i 03.2021.godine. U tom smislu, Tužilački savjet nije postupao drugačije od istovjetnog postupanja Tužilačkog i Sudskog savjeta, a koji nije osporeno u upravnim sporovima i koje su opstale u pravnom sistemu.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je navela da je podnijeti predlogu Milivoja Katnića potpuno osnovan, navodeći da Tužilački savjet nije uradio niz koraka prije nego se pozabavio konstatovanjem prestanka mandata, te da je Tužilački savjet dao sebi više prava nago što je to zakonom predviđeno u ovom slučaju.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da se Tužilački savjet izjasnio na osnovu obavještenja Fonda PIO, te da siguran da su i u procesnom i u materijalnom smislu sve uradili pravilno.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da se slaže sa Sanjom Jovičević, te da je Tužilački savjet u ovom slučaju samoinicijativno odlučivao, a da prije toga nijesu dobili obavještenja od rukovodilaca državnih tužilaštava, već su odluke o prestanku funkcija državnim tužiocima donijeli na osnovu obavještenja Fonda PIO.

Nakon razmatranja predloga Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022.godine, Tužilački savjet je donio odluku većinom glasova da se konkretni predlog odbije kao neosnovan. Članice Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević i Đurđina Nina Ivanović su bile za usvajanje predloga, dok je član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda bio uzdržan, imajući u vidu da je na prethodnoj sjednici izuzet iz postupanja u radu II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VI dnevnog reda – konstatacije o prestanku tužilačke funkcije Milivoju Katniću, ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

X Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je povodom ove tačke dnevnog rada upoznala članove da je potrebno odlučiti o isplati naknade po osnovu učešća u radu u Savjetu za vladavinu prava, na osnovu zahtjeva podnijetih od strane Dražena Burića, ranijeg vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca i Milivoja Katnića, ranijeg glavnog specijalnog tužioca. Dalje je konstatovala da se iz Odluke o Savjetu za vladavinu prava ("Službeni list CG", br. 13/2021 od 10.2.2021. godine) utvrđuje da su članovi Savjeta pored ostalih, vrhovni državni tužilac i glavni specijalni tužilac. Članom 7 ove Odluke propisano je da članovima Savjeta pripada naknada za rad, te da će se visina naknade utvrditi posebnom odlukom Vlade CG. Iz Odluke o visini naknade predsjedniku, zamjenicima predsjednika, članovima i sekretaru Savjeta za vladavinu prava od 23.septembra 2021.godine proizilazi da je utvrđena naknada u visini od 50% prosječne zarade u CG za navedena lica, te da rješenje o naknadi donosi svaki organ za svakog predstavnika u Savjetu za vladavinu prava. Iz navedenog bi proizilazilo da podnosiocima zahtjeva pripada naknada za rad u Savjetu za vladavinu prava od 23.septembra 2021.godine, kada je odluka o visini naknade donijeta do 5.februara 2022. za Dražena Burića, do kada je obavljao funkciju Vd VDT, a za Milivoja Katnića do 17.2.2022. do kada je obavljao funkciju GST, u visini od 50% prosječne zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini prema podacima organa uprave nadležnog za poslove statistike. U knonačom je predložila da se ovaj iznos utvrdi na mjesečnom nivou, shodno prethodnoj praksi.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je pitao da li postoje neki izvještaji o aktivnostima imenovanih članova u Savjetu za vladavinu prava, iz kojih bi se utvrdila njihova aktivnost, na koliko su sjednica prisustvovali, te da li postoji neka povratna informacija o njihovom učešću u ovom tijelu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da se u ovom slučaju naknada dodjeljuje na osnovu samog članstva u Savjetu za vladavinu prava, te da je nesporno da su imenovani bili članovi tog tijela.

Nakon razmatranja predmetnog zahtjeva Tužilački savjet je donio odluku da se isti usvoji većinom glasova, a član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je bio uzdržan, jer se radilo o pitanju koje se tiče Milivoja Katnića.

XI Tačka

Nakon razmatranja zahtjeva za isplatu naknade po prestanku funkcije Ferihi Muratović, Suzani Milić TS broj 68/2022, Oliveri Ražnatović TS broj 69/2022, Milici Rmandić TS broj 79/2022, Milivoju Tomčiću TS broj 67/2022, Hajranu Kalaču TS broj 77/2022, Radmili Ćuković TS broj 71/2022 i Vesni Jovičević TS broj 70/2022, kojima je na prethodnoj sjednici konstatovan prestanak funkcije zbog ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da imenovanima ovo pravo pripada u skladu sa članom 36 stav 1 i 2 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

Tužilački savjet je jednoglasno usvojio odluku o isplati naknada po prestanku funkcije imenovanim državnim tužiocima, shodno članu 36 stav 1 i 2 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

XII Tačka

1.Nakon razmatranja izvještaja TS broj 450/21 od 25.11.2021.godine, Tužilački savjet je utvrdio pravo na naknadu ranijoj disciplinskoj tužiteljki Maji Jovanović za oktobar i novembar 2021. godine, uz izuzeće predsjednice Tužilačkog savjeta Maje Jovanović, koja je podnijela zahtjev za izuzeće shodno članu 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

2.Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 359/21 od 27.jula 2021.godine, Tužilački savjet je utvrdio pravo na naknadu za rad predsjedniku i članovima vijeća za ocjenjivanje rada državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću Vjere Mićunović za jul 2021. godine, i to: predsjedniku vijeća Željku Pejoviću i članovima vijeća Đurđini Nini Ivanović, Radmili Ćuković, Suzani Milić i Željku Tomkoviću.

3.Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 392/2021 od 9.avgusta 2021.godine, Tužilački savjet je utvrdio pravo na naknadu za rad predsjedniku i članovima vijeća za ocjenjivanje rada državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru Vojislava Grujića, i to: predsjednici vijeća Maji Šćepanović, i članovima Milici Rmandić, Vladanu Đaloviću i Lidiji Vukčević, dok članici Đurđini Nini Ivanović, ne pripada pravo na naknadu za rad u ovom vijeću shodno članu 9 Zakona o sprječavanju korupcije, imajući u vidu da je za isti mjesec ostvarila pravo na naknadu po ovom osnovu u drugom vijeću.

4.Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 401/2021, Tužilački savjet je utvrdio pravo na naknadu za rad predsjedniku i članovima vijeća za ocjenjivanje rada državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Vesne Jovićević, i to: predsjednici vijeća Lepoj Medenici, i članu Veljku Rutoviću, dok članovima Đurđini Nini Ivanović, Radmili Ćuković i Lidiji Vukčević ne pripada pravo na naknadu za rad u ovom vijeću shodno članu 9 Zakona o sprječavanju korupcije, imajući u vidu da su za isti mjesec ostvarili pravo na naknadu po ovom osnovu u drugom vijeću.

5.Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 402/2021 za naknadu za rad članovima predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada državnog tužioca Duška Milanovića u Osnovnom državnom tužilaštvu Cetinje, za jul, i to: predsjednici vijeća Lepoj Medenici i članovima Đurđini Nini Ivanović, Radmili Ćuković, Suzani Milić i Željku Tomkoviću, Tužilački savjet je donio odluku da se isti odbije u skladu sa članom 9 Zakona o sprječavanju korupcije, imajući u vidu da su za isti mjesec ostvarili pravo na naknadu po ovom osnovu u drugom vijeću.

6.Nakon razmatranja izvještaja o radu Komisije za ocjenjivanje za jul 2021.godine TS broj 376/21, utvrđeno je pravo na naknadu za rad u ovoj komisiji za jul 2021.godine, i to: predsjedniku Draženu Buriću i članovima Sonji Bošković, Mariji Raspopović, Hasanu Lukaču, prof.dr Velimiru Rakočeviću i prof.dr Aneti Spaić.

XIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta navela je da je materijalu za sjednicu dostavljen nacrt Plana slobodnih tužilačkih mjesta koji je izrađen na osnovu podataka koji su članovima dostavljeni na upoznavanje. U Planu je detaljno obrazloženo koliko je trenutno slobodnih tužilačkih mjesta, koliko će biti upražnjeno u narednom dvogodišnjem periodu, te projekcija slobodnih tužilačkih mjesta na nivou osnovnih državnih tužilaštava, koja mjesta se popunjavaju putem javnog oglasa na novou države.

Tužilački savjet je nakon kraće rasprave donio plan slobodnih tužilačkih mjesta na osnovu nacrta plana i korekcije istog na sjednici (u Vrhovnom državnom tužilaštvu predviđena 2 slobodna mjesta i u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju 2 slobodna mjesta).

Na predlog Predsjednice Tužilačkog savjeta donijeta je odluka da se raspiše javni oglas za izbor tri državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu, imajući u vidu trenutni broj državnih tužilaca koji obavljaju funkciju u tom tužilaštvu, kao i činjenicu da je tužiteljki Tatjani Begović sada umanjena norma za 50%.

XIV Tačka

Tekuća pitanja:

1. Nakon razmatranja zahtjeva Vesne Šćepanović, TS broj 92/2021 od 16.3.2021. godine za isplatu otpremnine shodno Odluci o otpremnini zaposlenih u javnom sektoru, Tužilački savjet odložio odlučivanje po predmetnom zahtjevu.

2. Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da je u decembru v.d. vrhovnog državnog tužioca formirao Radni tim za izradu nacrt godišnjeg izvještaja o radu za 2021. godinu, jer Tužilački savjet nije održavao sjednice u drugoj polovini 2021. godine i nije mogao da formira komisiju sa ovim zadatkom, kao što je to bilo u prethodnom periodu. Ovaj radni tim je pripremio nacrt godišnjeg izvještaja o radu za 2021. godinu, koji će se razmatrati na sjednici Tužilačkog savjeta, nakon što sva državna tužilaštva daju svoje sugestije i mišljenje o istom. Ne postoji metodologija za izradu godišnjeg izvještaja o radu kao zvaničan akt, već se godišnji izvještaj o radu sačinjava u formi Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, koji je sačinjen za prethodne godine. Istakla je da je neophodno u narednom periodu raditi i na izradi ovog dokumenta u skladu sa članom 37 stav 1 tačka 13 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Nakon kraće diskusije predsjednica je navela da će se nacrt ovog dokumenta dostaviti članovima Tužilačkog savjeta u cilju upoznavanja sa istim i dostavljanja eventualnih primjedbi i sugestija, nakon čega je utvrđeno da će se članovi Tužilačkog savjeta izjasniti elektronskim putem o istim.

3. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u vezi javnog oglasa za izbor glavnog specijalnog tužioca TSO broj 1/22, dokumentacija dostavljena članovima, onosno da su im dostavljene prijave 5 kandidata na javni oglas kao i izvještaj Sekretarijata Tužilačkog savjeta o prijavama kandidata.

Imajući u vidu da kandidat Blagota Mitrić uz prijavu na oglas nije dostavio neophodnu dokumentaciju traženu javnim oglasom, a koja je propisana Zakonom o Specijalnom državnom tužilaštvu i Poslovníkom Tužilačkog savjeta, te da uz to u prijavi navodi da je korisnik penzije po Zakonu o penzijskom i invalidskom osiguranju, donijeta je odluka da se u skladu sa članom 15 stav 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, navedena prijava odbaci kao nepotpuna.

Nakon kraće rasprave konstatovano je da su prijave ostalih kandidata blagovremene i potpune, i to: Miladina Joksimović, advokata iz Bijelog Polja, Vladimira Novovića, sudije u Višem sudu u Podgorici, Saše Čađenović, specijalnog državnog tužioca i Miloša Šoškića, specijalnog državnog tužioca.

Na osnovu člana 16 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, Tužilački savjet je sačinio Listu kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane za izbor glavnog specijalnog tužioca, a na osnovu dostavljenog izvještaja od strane Sekretarijata Tužilačkog savjeta, i to:

1. Miladin Joksimović – advokat iz Bijelog Polja.
2. Vladimir Novović – sudija u Višem sudu u Podgorici.
3. Saša Čađenović – specijalni tužilac u Specijalnom državnom tužilaštvu.
4. Miloš Šoškić – specijalni tužilac u Specijalnom državnom tužilaštvu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da su članovi dobili dopis u vezi prostorije za press salu, nakon čega je navela da je misija OEBS-a otvorena da obezbijedi profesionalnu opremu za press salu, s tim što bi obaveza Državnog tužilaštva bila da obezbijedi adekvatan prostor. Imajući u vidu činjenicu da bi u istom prostoru mogle da se održavaju sjednice Tužilačkog savjeta i da se uživo prenose, da se organizuju press konferencije više državnih tužilaštava, kao i

drugi vazni sastanci smatra da je veoma vazno da se se zauzme zajednicki stav i da se obrati Upravi za katastar da u brzoj proceduri obezbijedi adekvatan prostor za te namjene.

Predsjednica je istakla da je juče održan sastanak sa predstavnicima Misije OEBS-a koji su se interesovali da li je Drzavno tuzilastvo obezbijedilo adekvatan prostor kako bi se pokrenule procedure za samu nabavku opreme i da ocekiju konkretnu informaciju sa danasnje sjednice. Smatra da je veoma vazno da uz spremnost OEBS-a, dati doprinos za prevazilazenje dugogodisnjeg problema.

Sjednica je zaključena u 15.10 časova.

*Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.*

*PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.*