



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 207/2023

Podgorica, 28. mart 2023. godine

ZAPISNIK

sa IX sjednice Tužilačkog savjeta održane 28. marta 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 12.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Ana Radović, Bojan Božović, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda.*
- *v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- *Načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;*
- *Predstavnica NVO „Građanska alijansa“ Manja Račić, predstavnica NVO „Cegas“ Marija Popović Kalezić i predstavnica NVO „Centar za istraživačko novinarstvo“ Maja Boričić.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je VIII sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

Za sjednicu predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 14. marta 2023. godine;*
2. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 17. marta 2023.godine, i to: da se Snježani Zejnilagić ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, utvrdi pravo na isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju u visini od 17 obračunskih vrijednosti koeficijenta koji utvrđuje Vlada Crne Gore na osnovu podnjetog zahtjeva imenovane od 13. marta 2023.godine; da se na osnovu člana 64 Zakona o radu, donese odluka o uvođenju prekovremenog rada rukovodiocu i svim državnim tužiocima u Osnovnom državnom*

tužilaštvu u Podgorici zbog povećanog obima posla, počev od 16. marta 2023.godine do 31. maja 2023.godine i da se na osnovu člana 57 stav 1 i člana 85 Zakona o Državnom tužilaštvu, a shodno donijetoj izmjeni Plana slobodnih tužilačkih mjesta objavi Interni oglas za trajno dobrovoljno premještanje: 7 državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu i 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu; Da na predstojećem Pododboru za pravdu, slobodu i bezbjednost učestvuje Siniša Gazivoda, kao član Savjeta za vladavinu prava, kao i Filip Jovović predsjednik Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca.

3. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 21. marta 2023.godine, i to: o isplati dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva državnim tužiocima za februar mjesec tekuće godine na osnovu podataka dostavljenih od svih državnih tužilaštava., o izmjeni Odluke TS broj 384/2022 od 8.avgusta 2022.godine, na način da se na spisku doda državna tužiteljka Slađana Španjević Volkov, shodno zahtjevu rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duška Milanovića.*
4. *Razmatranje i usvajanje nacrtu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2022.godinu, i*
5. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I.Tačka

Usvojen je zapisnik sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 14. marta 2023. godine.

II.Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 17. marta 2023.godine odlučeno o donošenju sljedećih odluka i to: da se Snježani Zejnilagić ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, utvrdi pravo na isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju u visini od 17 obračunskih vrijednosti koeficijenta koji utvrđuje Vlada Crne Gore na osnovu podnijetog zahtjeva imenovane od 13. marta 2023.godine; da se na osnovu člana 64 Zakona o radu, donese odluka o uvođenju prekovremenog rada

rukovodiocu i svim državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici zbog povećanog obima posla, počev od 16. marta 2023.godine do 31. maja 2023.godine i da se na osnovu člana 57 stav 1 i člana 85 Zakona o Državnom tužilaštvu, a shodno donijetoj izmjeni Plana slobodnih tužilačkih mjesta objavi Interni oglas za trajno dobrovoljno premještanje: 7 državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu i 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu; Da na predstojećem Pododboru za pravdu, slobodu i bezbjednost učestvuje Siniša Gazivoda, kao član Savjeta za vladavinu prava, kao i Filip Jovović predsjednik Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca.

III. Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 21. marta 2023.godine odlučeno o donošenju sljedećih odluka i to: o isplati dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva državnim tužiocima za februar mjesec tekuće godine na osnovu podataka dostavljenih od svih državnih tužilaštava., o izmjeni Odluke TS broj 384/2022 od 8. avgusta 2022.godine na način da se na spisku doda državna tužiteljka Slađana Španjević Volkov, shodno zahtjevu rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duška Milanovića.

IV. Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je dala riječ predsjednici Komisije za izradu nacрта Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2022.godinu Sanji Jovićević, kako bi detaljnije izložila rad ove komisije.

Predsjednica komisije Sanja Jovićević je navela da je komisija prilikom izrade nacрта Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2022.godinu pokušala da u potpunosti primijeni odredbe propisane metodologijom i da unesu podatke koji su predviđeni metodologijom kako bi izvještaj bio čitljiviji svim ciljnim grupama. U uvodnom dijelu dat je kratki osvrt na zaključke Skupštine iz prošle godine, naravno i sa osvrtom na ono što je urađeno u odnosu na prošlu godinu a u zaključcima su dali i preporuke za nastavak aktivnosti. Trudili su se da unesu zahtjeve koji su objektivni i izvodljivi, te da ne postavljaju neke ciljeve koje ne mogu da ostvare. Komisija je prihvatila određene primjedbe koje je dostavio član Stevo Muk, a odnosile su se na uvodni dio koji se tiče organizacionih zakona i svih onih aktivnosti iz prethodnog perioda i kolega Stevo Muk je bio u pravu kada je naveo da to ne pripada ovome sastavu Tužilačkog savjeta,

međutim namjera komisije je bila da se ukaže na činjenicu da je stanje isto, da nije izabran vrhovni državni tužilac, da nije došlo do odluke po ustavnim žalbama i u tom smislu su bili stavili akcenat na to. Bilo je i grešaka u brojkama kada je riječ o mjerama tajnog nadzora koje su se poklapale i to su ispravili. Takođe u odnosu na ovu posljednju verziju i ona ima par detalja koje bi dopunila koji se tiču stilske izgleda teksta i da se dopune neki stavovi koji se ponavljaju, kao i da se doda jedan projekat kada je u pitanju Vrhovno državno tužilaštvo.

Član Siniša Gazivoda je naveo da se radi o obimnom dokumentu i da nije jednostavno sve obuhvatiti. Navodi da ima dilemu vezano za zahtjeve za slobodan pristup informacijama koji se nalaze na 27 strani, a po metodologiji je propisan veliki broj podataka koji treba da se unese po ovome pitanje, te da su predstavnicima civilnog sektora to naročito bitne informacije. Pretragom je našao da ove informacije za pojedinačna tužilaštva nijesu dati podaci koji su propisani metodologijom, dok je primjetio da su neka tužilaštva dostavila podatke u skladu sa metodologijom. Interesuje ga i da li se ti podaci po zahtjevima za slobodan pristup informacijama od strane svakog državnog tužilaštva objavljuju na sajtovima, pošto je to u suštini bitno da bi se dobila slika koliko je zahtjeva odbijeno a koliko usvojeno. Nema te informacije od strane državnih tužilaštava da se nešto o tome na sajtu može pronaći na način kako je to propisano metodologijom.

Predsjednica komisije Sanja Jovičević je navela da će se po zahtjevima za slobodan pristup informacijama napraviti tabelarni pregled podnijetih zahtjeva, te da se izvede vrijeme koje je potrebno za rješavanje po zahtjevima.

Član Stevo Muk je naveo da ima primjedbu na strani 5 nacrtu Izvještaja povodom obaveze iz metodologije gdje je navedeno da "S tim u vezi podaci, njihov obim i struktura prikupljeni su iz raspoloživih upisnika državnih tužilaštava. Ovaj način prikupljanja podataka je najverodostojniji, a imajući u vidu činjenicu da je u izvještajnom periodu i državno tužilaštvo snosilo posljedice sajber napada, što je uticalo na ažurnost unošenja podataka i ograničeni pristup informacionom sistemu IBM." Smatra da ovo ne oslikava situaciju koju imaju u praksi u državnom tužilaštvu i misli da bi ovo eksplicitnije trebalo reći, pošto se iz ovoga može zaključiti kako sve imamo u informacionom sistemu kao i upisnicima ali je eto vjerodostojniji način pribavljanja podataka iz upisnika.

Predsjednica komisije Sanja Jovičević je navela da je u nacrtu navedeno na ovaj način jer u momentu kada su se desili sajber napadi njima su u potpunosti mejlovi i internet bili nedostupni, pa nijesu bili u mogućnosti da unose te sve podatke u IBM sistem pa je iz tih razloga tako napisano. Takođe i kako bi se svi provjerili se išlo bukvalno listajući upisnike.

Član Stevo Muk je naveo da bi trebali biti poštteni prema onome što je istina, a svi znamo da se ovi podaci ne mogu preuzeti iz IBM sistema zato što se to ne radi na način koji bi omogućio da se elektronski povuku podaci iz IBM sistema, te smatra da to nema nikave veze sa sajber napadima jer i u nacrtu Izvještaja je navedeno da državno tužilaštvo nije snosilo posljedice povodom sajber napada osim koji se onose na blokiranu internet stranicu tužilaštva, što nema nikave veze sa IBM sistemom. Smatra da ovo treba formulisati krajnje otvoreno i pošteno, pa navesti da su svi ovi podaci dobijeni ručnim putem, te da u IBM sistemu nema ništa ili nema nešto

ograničneo, da bi mogli da imaju jasnu sliku i da bi je mogli poslati drugim, a to je čemu služi IBM sistem. Tužilački savjet već raspolaže sa dokumentima i informacijama od rukovodilaca državnih tužilaštava koji im govore da ovaj IBM sistem ne funkcioniše i nema potrebe da nikoga dovode u zabludu povodom ovoga. U konačnom je predložio da se u nacrtu navede šta je tačno dobijeno iz IBM sistema a šta je dobijeno ručno.

Predsjednica komisije Sanja Jovičević je navela da je svakako najvjerodostnije kada se ti podaci ručno pregledaju, te da nije namjera da se bilo ko dovodi u zabludu povodom podataka. Takođe, nije baš tako da u IBM sistemu nema podataka, te da ti podaci možda jesu ograničeni i da ne sadrže sve podatke kao u upisnicima ali se evidencija u IBM vodi. Na primjer za Specijalno državno tužilaštvo se ta evidencija vodi.

Član Stevo Muk je naveo da ima primjedbu na strani 8 nacrtu Izvještaja gdje je navedeno da „Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Vrhovnog državnog tužilaštva utvrđeno je formiranje službe za poslove tužilačkog obezbjeđenja za koju su sistematizovana 23 radna mjesta, što podrazumijeva 21 zaposlenog za sva državna tužilaštva u Crnoj Gori. Međutim iako su za 2022.godinu tražena sredstva od 1.505.381,00 eura za bruto iznos godišnjih zarada, odobreno je samo 992.164,00 eura, čime je onemogućena popuna upražnjenih radnih mjesta, a simim tim i zapošljavanje tužilačkog obezbjeđenja. Dakle ovo jeste jedna informacija ali ne može biti cijela istina jer ostaju neodgovorena pitanja. Da li je na početku ove godine bio izjedan službenik obezbjeđenja zaposlen? Koliko ih ima na kraju godine? Za šta su ova sredstva od 992.164,00 eura iskorišćena i da li su upotrijebljena za zapošljavanje ovih ljudi ako nije mogao da se zaposli 21 službenik moglo je na primjer 15 službenika gledajući ovu sumu, pa se postavlja pitanje jesu li ova sredstva iskorišćena za druge stvari? To su sve pitanja koja iz ovoga teksta ostaju neodgovorena, pa imajući u vidu da smo na prošloj sjednici tražili od Vrhovnog državnog tužilaštva širu informaciju o tome, smatra da bi tu informaciju trebalo uključiti u ovaj izvještaj. Ovo je pitanje postupanja po jednoj zakonskoj obavezu koju imamo od 2015.godine.

Takođe, ima primjedbu na strani 16 nacrtu Izvještaja koja se odnosi na aktivnosti Tužilačkog savjeta, te da ovaj dio treba početi tekstom sa strane 17 gdje je navedeno da Tužilački savjet radi i odlučuje na sjednicama kojima predsjedava predsjednik Tužilačkog savjeta. U 2022.godini održano je ukupno 16 redovnih sjednica Tužilačkog savjeta. Savjet je o pojedinim pitanjima odlučivao elektronskim putem u 37 slučajeva, a što je zapisnički konstatovano na prvoj narednoj sjednici Savjeta, u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta. Takođe, potrebno je istaći i činjenicu da sjednicama Tužilačkog savjeta prisustvuje zainteresovana javnost, odnosno nevladine organizacije i mediji. Smatra da treba da bi trebali početi sa pričom o sebi a ne o drugima, tu treba biti suma onoga šta se radilo.

Dalje je naveo da ima primjedbu i na strani 41 koja se odnosi na nadzor nad radom državnih tužilaštava, gdje je navedeno „Tokom započetog nadzora nad radom Specijalnog državnog tužilaštva od tog tužilaštva zatraženi su dopunski podaci i informacije neophodni za postupanje po planu nadzora. O toku vršenja nadzora nad radom Specijalnog državnog tužilaštva za 2017., 2018., 2019., 2020. i 2021.godinu u kontinuitetu je obavještavan v.d. Vrhovnog državnog tužioca.“ Ovo mu izgleda kao jedna nepotpuna informacija, pošto se ne zna koji su razlozi zašto nadzor traje i dan danas, pa se iz ovoga može zaključiti da su traženi dopunski podaci ali ne zna se da li su pruženi, tako da je sve na nivou pretpostavke i ne znaju se razlozi zašto to traje. Druga

primjedba se odnosi na nadzor nad Višim državnim tužilaštvima u Podgorici i Bijelom Polju, te da po ovome se može zaključiti da je nadzor pokazao da je sve savršeno. Smatra da treba navesti šta je nadzorom utvrđeno i treba navesti barem tri najveća uočena izazova prilikom nadzora, jer čemu drugo služi nadzor ako nećemo da podijelimo te informacije o njemu.

Takođe, u nacrtu Izvještaja nema ni informacije o inicijativi koju je Tužilački savjet uputio Skupštini Crne Gore u cilju izmjene Zakona o Državnom tužilaštvu. Nadalje na strani 26 ima primjedbu na dio teksta gdje je navedeno „Polazeći od toga predsjednica i članovi Savjeta dali su veliki broj izjava i saopštenja na aktuelna i stručna pitanja, promovisali su pozitivne teme i vijesti iz tužilačke prakse kroz intervju u štampanim i elektronskim medijima, učestvovali su u nekoliko direktnih emisija na najgledanijim televizijama, baveći se pritom problemima i izazovima sa kojima se suočava Savjet“. Smatra da ovo ima prizvuk pristrasnosti i pošto se pominju članovi Tužilačkog savjeta ne bi volio da bude dio toga, pošto ispada da Tužilački savjet po ovome u javnosti nastupa propagandistički i da afirmiše samo pozitivne strane, te da ne ukazuju na negativne prakse i izazove. Smatra da bi trebalo izbrisati „pozitivne teme i vijesti“.

Dalje je naveo da ima primjedbu i u dijelu koji se odnosi na razmatranje pritužbi, pošto je u izvještaju konstatovano da je 7 pritužbi riješeno na drugi način i smatra da bi trebalo objasniti na koji je to način. Takođe smatra da je bio jedan dio predmeta u kojima je Komisija za pritužbe upućivala spise predmeta državnim tužilaštvima na ocjenu te da tu treba navesti koji je to broj predmeta. Što se tiče dijela koji se odnosi na rad disciplinskog tužioca vidi se da je imao u radu 12 predloga, a da je u radu imao 6 iz čega se zaključuje da je radio u 50% predmeta. Tome može biti razlog da je nešto došlo pred kraj godine, pa smatra da bi taj dio trebalo drugačije formulisati. Smatra da bi bilo fer napisati i kada su komisije obrazovane i kada su počele sa radom.

Dalje je naveo i da ima primjedbu koja se odnosi na dio izvještaja na strani 81 gdje je opisana saradnja državnog tužilaštva i postupanje policije i drugih organa uprave. Da je ovaj dio napisan dobro ne bi v.d. Vrhovnog državnog tužioca morao od strane tužilaštava tražiti izvještaje o slučajevima torture izvršenim od strane policijskih službenika. Smatra da je to još jedan argument da se i te informacije dopune. Misli da je ovo malo podataka i neke formulacije mu se nikako ne sviđaju i ne bi ih potpisao, a misli na ovaj dio gdje je navedeno da je „saradnja sa Upravom policije na zadovoljavajućem nivou“ jer nam sve govori da to nije tako. Takođe isto misli i za formulaciju koja kaže: „iz navedenih razloga državna tužilaštva cijene da bi u ovim slučajevima značajniju ulogu trebalo da ima Odjeljenje za unutrašnju kontrolu rada policije“. Dalje je naveo da je sud u jednom postupku izuzeo dokaz koje je ovo odjeljenje prikupljalo, a tužilac je taj dokaz priključio spisima predmeta i sud je izuzeo takav dokaz upravo osporavajući zakonitost tako prikupljenih dokaza u smislu saslusanja. Ovo je informacija koju smo imali u javnosti i niko je nije dematovao. Takođe smatra da trebalo u napomeni napisati da niko od osnovnih tužilaštava nije naveo da je postojao problem u radu sa policijom.

Takođe na strani 81 nacrtu izvještaja je navedeno „da je analizom podataka utvrđeno da je 51,43% krivičnih prijava podnijeto od strane Uprave Policije dok taj procenat kada su u pitanju drugi organi iznosi oko 5, što ukazuje da je saradnja sa Upravom policije zadovoljavajuća“. Smatra da se ovakav zaključak ne može izvesti imajući u vidu da je posao Uprave policije upravo da otkriva učinioce krivičnih djela što drugim organima nije obaveza. Druga stvar se odnosi i na dio gdje je konstatovano „bez obzira na mali broj podnijetih krivičnih prijava od strane drugih organa potrebno je naglasiti da su u pogledu dostavljanja traženih podataka, državni organi blagovremeno odgovarali na zahtjeve državnih tužilaštava.“ Smatra da ova formulacija nije dobra

i da treba navesti koliko je zahtjeva upućeno državnim organima, na koliko je zahtjeva odgovoreno, pa bi tek onda imali relanu sliku.

U konačnom ističe da želi da olakša Tužilačkom savjetu da se ili odlustane od IBM-a ili da se on popunjava uredno i ažurno, kako bi se iz njega mogli podaci koristiti ažurno i uredno. Smatra da treba raditi na način da komisiji i Tužilačkom savjetu bude olakšan posao.

Članica Ana Radović je navela da se podaci u IBM sistemu unose ažurno ali je problem sa samim softverom jer ne možemo da dobijemo statistiku na osnovu toga programa. Tu možete samo da ukucate ime i prezime i da nađete predmet a dalje ne može da posluži pošto se ne može izvršiti statistika ni po krivičnim djelima.

Konstatovano je da će navedene sugestije biti unijete u nacrt Izvještaja, te da će nakon toga biti dostavljen članovima Tužilačkog savjeta.

V.Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 179/2023 od 8. marta 2023.godine, Olivera Ražnatović ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, da joj se se u skladu sa članom 36 stav 4 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru produži naknada po prestanku funkcije za period od 17.februara 2023.godine do 11. februara 2024.godine, konstatovano je da se odlaže odlučivanje o ovom zahtjevu.*
- 2. Nakon diskusije Tužilački savjet je usvojio Izmjenu interne procedure za potrošnju goriva za korišćenje službenih vozila Državnih tužilaštava i Tužilačkog savjeta – Sekretarijata, kojom se mijenja interna procedura TS broj 25/21 od 27. januara 2021.godine u dijelu da dozvoljeni limit potrošnje goriva u: Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju iznosi 250 €, Osnovonom državnom tužilaštvu u Podgorici iznosi 415 €, Osnovonom državnom tužilaštvu u Rožajama iznosi 200 €, Osnovonom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju iznosi 200 € i Osnovonom državnom tužilaštvu u Herceg Novom iznosi 150 €.*
- 3. U skladu sa zaključkom sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 14.marta 2023.godine, Sekretarijat Tužilačkog savjeta je dostavio obavještenje o iznosu sredstava u 2022.godini koji je uplaćen na račun Vrhovnog državnog tužilaštva po osnovu kopiranja spisa po nalogima svih državnih tužilaštava i za koje namjene se taj novac troši.*

V.d. sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo je ovaj žiro račun na koji se uplaćuje novac po ovom osnovu prema pribavljenim informacijama od Službe za računovodstvo i finansije, podračun Vrhovnog državnog tužilaštva pri trezoru i uplaćeno je ukupno 2.658,83 eura, pa s obzirom da je to podračun mi ne raspolažemo tim novcem i on se uplaćuje u budžet.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je na račun kopiranja spisa uplaćeno ukupno 2.658,83 eura, pa ne vidi da bi na bilo koji način bilo ugroženo funkcionisanje države ili državnog tužilaštva ukoliko bi se promijenila praksa za koju tvrdi da ugrožava ljudska prava. Naglašava da smo utvrdili da ne postoji pravni osnov za naplatu ovih sredstava, što znači da svako ko je uplatio može da tuži državu za sticanje bez osnova, te da eventualno dobije i sudske troškove, te da svako ko je u krivičnom postupku može da ističe da mu je ugroženo pravo na odbranu zato što ne može da plati kako bi se upoznao sa spisima predmeta i odbranio. Po njegovom mišljenju se radi o kršenju ljudskih prava i postupanju bez pravnog osnova. Za njega nije argumet adekvatan da se nema papira da se štampaju optužnice, ukoliko je došlo do toga onda nijesmo dobro sproveli budžetiranje i tu misli na Tužilački savjet. Imao je u svome radu predmeta gdje je okrivljeni primao platu 250 eura, a da su mu troškovi po osnovu bili po 400-500 eura. Ovo ne govori kao advokat koji ima predmet koji se na ovo odnosi, već ovo govori kao pravnik koji identifikuje jednu od praksi koja predstavlja kršenje ljudskih prava i na tome će insistirati, pa ako zaključka ne bude temu će nastaviti na drugi način, ukoliko ova priča bila uzalud. Smatra da je problem da se ovo nezakonito naplaćuje uz ugrožavanje ljudskih prava sve dok se ne nađe pravni osnov za naplatu.

Član Miloš Vukasnović je naveo da je saglasan posebno kada se radi o obimnim predmetima, jer je dati na primjer 500 eura za kopiranje spisa predmeta Specijalnog državnog tužilaštva nekome ko to ne može da priušti zaista kršenje prava na odbranu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da sudovima imaju osnova za naplatu ovih sredstava po Uredbi o naknadi troškova u sudskim postupcima, ali se ona ne može odnositi na državno tužilaštvo.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da je saglasna sa kolegom Gazivodom, te da tu suštinski nije ništa sporno, smatra da je veći problem tehničke prirode jer nemaju taj pravni propis koji sud ima kako bi mogli obračunati i naplatiti novčani iznos. Drugo je pitanje šta je nadležnost Tužilačkog savjeta, šta bi trebalo da se zaključi i uradi po tome pitanju, da li da se uputi određena inicijativa nadležnim organima kako bi se donio pravni propis.

Član Bojan Božović je naveo da je očigledno sporan pravni osnov kao i način na koji se sve ovo sprovodi, pa će sa kolegama iz direktorata za pravosuđe u Ministarstvu pravde organizovati sastanak i zadužiti ih da se razmotre na koji način da se počne sa rješavanjem ovoga pitanja.

- 4. Nakon razmatranja dopisa broj 08-764-1/23 od 14.3.2023.godine, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Sanje Golubović, kojim je obavijestila Tužilački savjet da je od strane medijatora pozvana da učestvuje kao protivnik predlagača u postupku medijacije po osnovu predloga podnijetog od strane Božidarke Gačević ranije državne tužiteljke u ODT u Pljevljima, Tužilački savjet je ocjenio da rukovoditeljka Sanja Golubović može učestvovati u navednom postupku mirnog rješavanja spora.*

5. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 184/23 od 9. marta 2023.godine kandidatkinje za državnu tužiteljku Ivane Dulović za naknadu troškova za odvojeni život i troškova prevoza, Tužilački savjet je donio odluku da se odbije kao nesonovan jer nijesu ispunjeni uslovi iz člana 26 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru.
6. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 182/2023 od 9.03.2023.godine utvrđeno je pravo državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Danijeli Đuković, za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za oktobar, novembar i decembar 2022.godine.
7. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 102/2023 od 10.02.2023.godine, konstatovano je da je utvrđeno pravo državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću Vjeri Mićunović, za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za oktobar, novembar i decembar 2021.godine, na XI sjednici Tužilačkog savjeta održanoj 27. aprila 2022.godine, ali da rješenje nije formalno izrađeno, te da će biti izrađeno i dostavljeno imenovanj.
8. Tužilački savjet se upoznao sa aktom Agencije za mirno rješavanje radnih sporova broj 09-398-5/23 od 16.3.2023.godine, kojim je Sekretarijatu Tužilačkog savjeta dostavljeno obavještenje da su: Vanja Dašić, Sava Mitrović, Snežana Trifunović, Nataša Đorđilović, Nikola Rakočević, Ivana Đurišić, Majda Stinić, Lidija Nikolić i Vlatko Bošković dostavili Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova predloge za pokretanje postupka mirnog rješavanja radnog spora u kojima je kao druga strana označen Sekretarijat Tužilačkog savjeta. Kao predmet spora naznačena je naknada štete po osnovu dodatka na zaradu u iznosu od 30 % počev od stupanja na snagu programa Evropa sad.
9. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Komisije za ocjenjivanje, i to: Tatjani Begović, Đurđini Nini Ivanović, Nikoli Samardžiću, Sanji Jovićević, Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću za mart 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 204/2023 od 17.marta 2023.godine.
10. Tužilački savjet se upoznao sa sadržinom presude Upravnog suda U. Br. 3745/21 od 2.3.2023.godine kojom je odbijena tužba Ivice Stankovića radi poništaja rješenja Tužilačkog savjeta TS broj 252/2021-1 od 1.7.2021.godine.
11. Nakon razmatranja zahtjeva za nezavisnu i nepristrasnu istragu TS broj 183/23 od 9.3.2023.godine podnijetog od strane dr Maje Vratnice, u kojem navodi da se obraća Tužilačkom savjetu zbog opstrukcija sa kojima se suočava u tužilaštvu po podnijetim prijavama, konstatovano je da se odlaže odlučivanje o ovom zahtjevu.

12. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 145/23 od 22.2.2023.godine Radmile Ćuković ranije državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu povodom ostvarivanja prava iz radnog odnosa, Tužilački savjet je donio sljedeće odluke:

Tužilački savjet je usvojio zahtjev Radmile Ćuković kao osnovan u dijelu kojim traži naknadu štete zbog gubitka prava na naknadu u visini zarade koju je primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije uz odgovarajuće usklađivanje od 12.10.2022.godine do 17.2.2023.godine.

Tužilački savjet je donio odluku da se imenovanoj odbija kao neosnovan zahtjev u dijelu kojim traži: Naknadu štete zbog gubitka naknade za članstvo u Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca od dana prestanka funkcije 17.2.2022.godine do dana donošenja odluke; Naknadu štete zbog gubitka naknade za rad u Programskom savjetu Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu od dana prestanka funkcije 17.2.2022.godine do dana donošenja odluke., Naknadu štete zbog gubitka naknade za članstvo u Vijeću za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u Specijalnom državnom tužilaštvu, Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i 13 osnovnih državnih tužilaštava u Crnoj Gori od dana prestanka funkcije 17.2.2022.godine do dana donošenja odluke.

Nakon obavljenog glasanja, Tužilački savjet je donio odluku da se imenovanoj utvrdio pravo na naknadu štete za neiskorišćeni godišnji odmor za 2021.godinu u trajanju od 23 dana i za 2022.godinu u trajanju od 6 dana, dok joj za 2023.godinu ne pripada pravo na naknadu štete za neiskorišćeni godišnji odmor jer joj je rješenjem Tužilačkog savjeta TS broj 57/2022 od 17.2.2022.godine utvrđen prestanak funkcije.

13. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, i to: Filipu Jovoviću, Đurđini Nini Ivanović i Zoranu Vučiniću za mart 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu broj 02-9-810-1/2022 od 22.3.2023.godine.

14. Aktom TS broj 08-814-1/23 od 23.3.2023.godine Centar za alternativno rješavanje sporova dostavio je Tužilačkom savjetu na dalje postupanje Predlog za pokretanje postupka medijacije radi izjašnjenja, podniet od strane Radmile Ćuković ranije državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Predmet radnog spora se odnosi na naknadu štete po osnovu prestanka funkcije uslijed diskriminacije po osnovu pola i starosne dobi.

Nakon diskusije Tužilački savjet je većinom glasova ocjenio da je predmetno potraživanje neosnovano, te da postupak pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova treba obustaviti, dok su članica Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević bile protiv ovakve ocjene.

15. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za normativnu djelatnost, i to: Stevu Muku, Jeleni Đaletić, Nikoli Samardžiću, Mithatu Kuču i Maji

Raspopović za februar i mart 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu broj 02-8-3009-6/2023 od 23.3.2023.godine.

- 16. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za napredovanje i to: Borivoju Đukanoviću, Lepi Medenici, Mirku Bulatoviću, Filipu Jovoviću i Mithatu Kuču za mart i mart 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu broj 02-5-813-1/2023 od 23.3.2023.godine.*
- 17. Utvrđena je naknada predsjednici i članovima Disciplinskog vijeća, to: Sanji Jovićević, Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću za mart mjesec 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 212/2023 od 24.marta 2023.godine.*
- 18. Usvojen je zahtjev državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Sanje Ražnatović TS broj 215/2023 od 27.3.2023.godine, za uvećanje zarade po osnovu naučnog zvanja u skladu sa članom 13 Granskog kolektivnog ugovora, kojim je propisano da se osnovna zarada zaposlenog uvećavana po osnovu naučnog zvanja i to magistru nauka za 0.80 obračunske vrijednosti koeficijenta izražene bruto iznosu.*
- 19. Usvojen je zahtjev državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Milice Mandić TS broj 217/2023 od 27.3.2023.godine, za uvećanje zarade po osnovu naučnog zvanja u skladu sa članom 13 Granskog kolektivnog ugovora, kojim je propisano da se osnovna zarada zaposlenog uvećavana po osnovu naučnog zvanja i to magistru nauka za 0.80 obračunske vrijednosti koeficijenta izražene bruto iznosu.*

Članica Ana Radović se javila za riječ i navela da je OEBS imao projekat u kome su pratili suđenja u predmetima organizovanog kriminala i korupcije te da je ona bila kontakt osoba u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, pa da je dobila poziv za obavljanje intervjua sa njom kao članicom Tužilačkog savjeta u kome će joj predstaviti rezultate tog projekta, pa zbog toga pozvia se obratila Tužilačkom savjetu kako bi dobila saglasnost za obavljenje intervjua.

Nakon razmatranja članovi Tužilačkog savjeta su bili saglasni da članica Ana Radović obavi navedeni intervju.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je zaključila IX sjednicu u 15,15 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r.**

*Zapisnik sačinio
Načelnik odjeljenja za stručnu podršku
radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*