



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 178/2023

Podgorica, 14. mart 2023. godine

ZAPISNIK

sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 14. marta 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Ana Radović, Bojan Božović, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda.*
- v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- Načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;*
- Predstavnica NVO „Građanska alijansa“ Manja Račić, predstavnica NVO „Cegas“ Marija Popović Kalezić i predstavnica portala „Vijesti“ Bojana Nikolić.*
- Odsutan član Borivoje Đukanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je VIII sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

Za sjednicu predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa VII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 23. februara 2023. godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 21. februara 2023.godine, i to: o izmijeni liste državnih tužilaca sa koje se vrši izbor članova vijeća za ocjenjivanje, na osnovu predloga sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva Tu br.128/22 od 17.2.2023.godine, o ovlašćenju Filipa Ivanovića, Načelnika odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta, da zastupa Tužilački savjet u postupku koji se vodi pred Upravnim sudom U br.3745/2021.*
- 3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 28. februara 2023.godine, i to: o usvajanju*

Finansijskog izvještaja Potrošačke jedinice Tužilački savjet za 2022. godinu, o usvajanju Izvještaja Centralne popisne komisije o izvršenom popisu za 2022. godinu, o određivanju člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Siniše Gazivode za člana Radne grupe za izradu Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, o određivanju Sanje Jovičević članice Tužilačkog savjeta kao predstavnika Tužilačkog savjeta u okviru projekta pod nazivom „Oснаživanje odgovornosti u pravosudnom sistemu i unaprjeđenje prava žrtava u Crnoj Gori“ i Mithata Kuća v.d. sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta kao predstavnika Sekretarijata Tužilačkog savjeta u okviru istog projekta, o donošenju odluke o utvrđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu, odnosno prekovremenog rada za v.d. sekretara Sekretarijata Mithata Kuća, za januar i februar 2023.godine;

- 4. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 2. marta 2023.godine, i to: o izmjeni odluke Tužilačkog savjeta TS br. 463/22 o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje državnih tužilaca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Ljubice Caković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, o ovlaštenju Načelnika odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filipa Ivanovića, da zastupa Tužilački savjet pred Upravnim sudom Crne Gore u predmetu U.br. 229/2023 po tužbi državne tužiteljke Slađane Španjević Volkov, radi poništaja rješenja Tužilačkog savjeta TS broj 55/2022-I od 21.10.2022.godine, o otvrđivanju prava na otpremninu, Hajranu Kalaču, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, shodno članu 33 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, o utvrđivanju prava na naknadu za februar mjesec 2023. godine Centralnoj popisnoj komisiji i stručnim konsultantima, o utvrđivanju prava na otpremninu Milivoju Tomčiću, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, shodno članu 33 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, o utvrđivanju prava na naknadu predsjednici i članovima Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državne tužiteljke Lepe Medenice, za januar 2023. godine;*
- 5. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu;*
- 6. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju;*
- 7. Razmatranje i usvajanje izmjene Plana slobodnih tužilačkih mjesta;*
- 8. Razmatranje pritužbi;*
- 9. Tekuća pitanja.*

Nakon što je pročitala predloženi dnevni red sjednice, predsjednica je predložila da se isti dopuni na način da se tačka I dnevnog reda dopuni i glasi:

„Usvajanje zapisnika sa IV sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 1.februara 2023.godine i zapisnika sa VII sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 23.februara 2023.godine.“

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I.Tačka

Konstatuje se da se usvajaju zapisnici sa IV sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 1. februara 2023.godine i sa VII sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 23.februara 2023.godine.

II.Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 21.februara 2023.godine, odlučeno o donošenju sljedećih odluka i to: o izmijeni liste državnih tužilaca sa koje se vrši izbor članova vijeća za ocjenjivanje, na osnovu predloga sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva Tu br.128/22 od 17.2.2023.godine, o ovlašćenju Filipa Ivanovića, Načelnika odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta, da zastupa Tužilački savjet u postupku koji se vodi pred Upravnim sudom U br.3745/2021.

III.Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 28. februara 2023.godine, odlučeno da se donesu sljedeće odluke i to: o usvajanju Finansijskog izvještaja Potrošačke jedinice Tužilački savjet za 2022. godinu, o usvajanju Izvještaja Centralne popisne komisije o izvršenom popisu za 2022. godinu, o određivanju člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravника Siniše Gazivode za člana Radne grupe za izradu Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, o određivanju Sanje Jovićević članice Tužilačkog savjeta kao predstavnice Tužilačkog savjeta u okviru projekta pod nazivom „Osnaživanje odgovornosti u pravosudnom sistemu i unaprađenje prava žrtava u Crnoj Gori“ i Mithata Kuća v.d. sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta kao predstavnika Sekretarijata Tužilačkog savjeta u okviru istog projekta, o donošenju odluke o utvrđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu, odnosno prekovremenog rada za v.d. sekretara Sekretarijata Mithata Kuća, za januar i februar 2023.godine;

IV.Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 2. marta 2023.godine, odlučeno da se donesu sljedeće odluke i to: odluka o izmjeni odluke Tužilačkog savjeta TS br. 463/22 o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje državnih tužilaca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Ljubice Caković državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, o ovlašćenju Načelnika odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filipa Ivanovića, da zastupa Tužilački savjet pred Upravnim sudom Crne Gore u predmetu U.br. 229/2023 po tužbi državne tužiteljke Slađane Španjević Volkov radi poništaja rješenja Tužilačkog savjeta TS broj 55/2022-1 od 21.10.2022.godine, o utvrđivanju prava na otpremninu Hajranu Kalaču, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, shodno članu 33 Zakona o zaradama zaposlnih u javnom sektoru, o utvrđivanju prava na naknadu za februar mjesec 2023. godine

Centralnoj popisnoj komisiji i stručnim konsultantima, o utvrđivanju prava na otpremninu Milivoju Tomčiću, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, shodno članu 33 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, o utvrđivanju prava na naknadu predsjednici i članovima Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državne tužiteljke Lepe Medenice, za januar 2023. godine.

V. Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu Maje Šćepanović, koja je pozvana da prisustvuje sjednici kako bi upoznala Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu je navela da je u kratkim crtama u pisanom izvještaju opisala izazove u radu sa kojima se ovo državno tužilaštvo susreće, a što se odnosi na period od kada je ona na ovoj funkciji od 12. maja 2021. godine. U izvještaju nije navela predmete međunarodne pravne pomoći, pošto se uglavnom radi o predmetima male međunarodne pomoći i takvih predmeta na godišnjem nivou ima oko 60-70 predmeta. Ovo državno tužilaštvo postiže dosta dobre rezultate, ako se oni mjere brojem osuđujućih presuda u odnosu na broj optuženja, to je nešto oko 95 % osuđujućih presuda. Oslobođajućih presuda imaju jednu ili dvije godišnje ali pošto se radi o manjem državnom tužilaštvu po broju predmeta to utiče na ukupan procenat. U toku izvještajne godine imali su ukupno 194 prijave od kojih je riješeno 185 prijava, a 9 prijava je ostalo neriješeno i to su predmeti koji su primljeni pred kraj izvještajne godine gdje se postupalo ali jednostavno potreba vještačenja ili prikupljanja određenih obavještenja je uslovila da ostanu neriješeni tokom izvještajne godine. Nema predmeta u kojima nije potvrđena optužnica ili gdje su vraćeni optužni akti na dopunu, imala je u radu samo jedan predmet iz ranijih godina gdje je sud izdvojio jedan dokaz kao pravno nevaljan. Izazovi u radu su brojni, pošto ona jedina tamo obavlja tužilačku funkciju i istovremeno rukovodi tim tužilaštvom, što je dosta naporno, ali to za nju nije ništa novo pošto to stanje traje dvije godine, a sa tim se suočavala i dok je rukovodilac bio tužilac Grujić koji je i tada bio upućen u Specijalno državno tužilaštvo, tako da to stanje traje ukupno oko 5 godina, a sada je to mnogo izazovnije nego ranije. Kao glavni problem ističe nedostatak administrativnog kadra, od 8 sistematizovanih službeničkih i namješteničkih mjesta trenutno rade 4 službenika i namještenika što je nedovoljno za efikasno obavljanje svih poslova. U tužilaštvu trenutno nema ni pripravnika jer je jedna pripravnica na lični zahtjev premještena u Osnovni sud u Bijelom Polju. Takođe, trenutno nema ni savjetnika, a mnogo joj je relaksiranija situacija bila dok je tu bio savjetnik jer je mogla se organizovati za suđenja bolje i za izradu akata, zbog čega se i obraćala Tužilačkom savjetu u nadi da im odobre da obuku pohađaju u matičnim tužilaštvima uz neku obavezu dodatne edukacije. Imajući sve ovo u vidu dolazi u neku ružnu situaciju, koju ne voli ni kao profesionalac ni kao čovjek, a to je da rješava predmete po prioritetima. U dnevnom radu je uglavnom na suđenjima ili na saslušanjima ili na uviđajima i tu jednostavno malo vremena ostaje za izradu odluka, pa dolazi u situaciju da rješava one predmete koji su prioritetni gdje su rokovi kratki, dok neki drugi predmeti čekaju na odluku. Izazov u radu ovog tužilaštva je i odnos sa Upravom policije, koja je u kadrovski u Kolašinu jako oslabljena, došlo je do smjene generacija i veliki broj ljudi je otišao u penziju. Trentuno tu ne postoji ni šef odsjeka kriminalističke policije ni inspektor za privredni kriminalitet što otežava rad u otkrivanju nekih najtežih krivičnih djela. Kolašin je sada investiciono područje i imaju trenutno

23 aktivna gradilišta. Mnogo se nekretnina prodaje i ona je zbog toga od načelnika policije pokušavala da obezbijedi pomoć kako bi joj obezbijedio nekog službenika iz odsjeka za privredni kriminalitet iz Podgorice jer iskreno misli da su to najznačajnija krivična djela u kojima postoji sumnja da je oštećen državni budžet. Pošto ne znaju na koji način se prodaju te nekretnine, da li te nekretnine se grade od strane pravnih lica a prodaju kao od strane fizičkih lica, te da li ima eventualne utaje poraze u tim prodajama. Dalje je navela da je jednog dana otišla sa inspektorkom u obilazak gradilišta i gotovo na svakome je zatekla da radnici imaju falsifikovana dokumenta o zdravstvenoj sposobnosti, tako da je samo iz te rutinske kontrole proizašlo par predmeta falsifikovanja isprave. To sve ne može jedan tužilac da stiže već mora imati pomoć i nekoga ko se u to bolje razumije, pa smatra da bi bilo rješenje da u ovim trenutnim okolnostima u kojima se Kolašin nalazi bio potrebno dodatno anagažovanje barem inspektora za privredni kriminalitet ili da se ojačaju inspeksijske kontrole. U osnovnom sudu nema vijeća i to stanje traje od početka godine, tako da ona po prirodi stvari ide i u Viši sud u Bijelom Polju na potvrđivanje optužnice i to je dodatna problematika, takođe i prilikom izricanja mjera bezbjednosti. Takođe i Sud za prekršaje u Bijelom Polju je opterećen predmetima i svi predmeti u kojima je podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka su delegirani nekom drugom sudu za prekršaje ili odjeljenju, tako da ona postupa i u Žablaku i Mojkovcu, što joj predstavlja problem zbog putovanja. Što se tiče smještajnih kapaciteta uslovi su dosta dobri, dok ističe da imaju probleme vezane za nebezbjednost zgrade i prostorija u kojima se nalazi tužilaštvo, a imaju i probleme koji se ogledaju u nedostatku kompjuterske tehnike.

Član Stevo Muk je naveo da sve ovo izgleda kao jedna nevesela pravosudna situacija u Kolašinu i kada je u pitanju tužilaštvo i kada je u pitanju policija i kada je u pitanju sud. Postavio je sljedeće pitanje: već godinama unazad se govori o racionalizaciji pravosudne mreže, pa da li ovo što sada imamo govori u prilog te namjere da se racionalizije ili mislite da imajući u vidu ovaj socioekonomski kontekst mislite da bi takva namjera bila pogrešna i da treba ostati pri ovome zakonskom rješenju i raditi na kapacitetima ljudskim i drugim kako bi se tužilaštvo, policija i sud ispunili na način da odgovara stalnim potrebama stanovništva u Kolašinu.

Rukovoditeljka Maja Šćepanović je odgovorila da Kolašin nije toliko brojna opština po broju stanovnika ali je po teritoriji razučena opština i četvrta je u Crnoj Gori, tako da ona misli da bi promjena nadležnosti i prenošenje nadležnosti na drugu opštinu bila odvrćajući mehanizam za pristup pravdi. Misli da obzirom na položaj Kolašina, da bi zaista bilo teško očekivati da se jedan uviđaj saobraćajne nezgode koja se desi u Platijama, obavlja dolaskom tužioca iz Bijelog Polja ili Podgorice. Takođe, ovo tužilaštvo nema baš ni mali broj predmeta, tako da smatra da bi se njihovom prenošenjem opteretilo neko drugo državno tužilaštvo i sud. Prosto smatra da treba osnažiti kapacitete suda i tužilaštva u Kolašinu, posebno sada kada je autoput otvorio neke nove mogućnosti da je Kolašin na oko 20 minuta iz Podgorice. Tako da sa punim kapacitetima sudskim i tužilačkim bi se lakše borili sa ovim nedostacima u radu policije.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: Pravilnikom je predviđeno 8 službeničkih i namješteničkih mjesta, a da sada u tužilaštvu rade 4 službenika i namještenika, pa jeste li vi kao rukovoditeljka tužilaštva tražili prilikom izrade ovog budžeta za ovu godinu novac i za popunu ovih mjesta, pa vam to nije dato u konačnom budžetu ili je nešto drugo u pitanju?

Rukovoditeljka Maja Šćepanović je navela da su tražena sredstva i ona su odobrena u određenom iznosu. Rukovodilac mora sve da ukalkuliše pošto je sada došlo i do povećanja zarada pa će biti povećana i dežurstva, tako da u svom tom iznosu koji joj je odobren gdje je i planirala neko zaposlenje, sada se jedan dio tih sredstva jednostavno odlio na uvećanje zarada na buduća uvećana dežurstva i onda je ostao sada prostor za zapošljavanje jednog državnog službenika i namještenika. Naravno za savjetnika ima izdvojena sredstva i ona su planirana ali se niko nije javio na internom oglasu, a ne zna da li će se ko javiti na javnom oglasu.

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Vi ste dijelom objasnili koji su vaši zadaci s obzirom na nedostatak ljudi iz Upravi policije koji bi trebali vršiti redovne aktivnosti iz domena njihove nadležnosti, pa ga interesuje je li imala još nekih iskustava i na koji način uspijeva da premosti taj očigledno po njegovom mišljenju gorući problem u Kolašinu, jer Kolašin danas očigledno nije isti kao prije godine, pošto su investicije i broj turista drastično porasli, pa na koji način prevazilazite tu situaciju da ste ujedno i rukovoditeljka te da ste često odustni? Dalje je naveo da su članovi Tužilačkog savjeta i ranije razgovrali na tu temu da u Kolašinu imaju problema u pogledu broja ljudi i kadra. Mislite li da inspekcije nijesu dobro obavljale posao u ovim predmetima eksploatacije šljunka?

Rukovoditeljka Maja Šćepanović je navela da joj zaista nije lako da sama obavlja ovaj posao uz sve ostale porodične obaveze, te da to traži veliko angažovanje ali ona je svjesno prihvatila ovaj posao i što se tiče tužilačkih poslova joj ništa nije nepoznato pošto je dvadeset dvije godine u državnom tužilaštvu. Uvijek u komunikaciji kaže da postoji način za sve ukoliko inspekcije rade svoje posao, međutim kada joj neki zapisnik dostave poslije pet dana, ona sa pravom mora im ukaže da je mnogo efikasnije ako se istoga momenta obavijesti policija i tužilac. Kada nešto stoji po 10 – 15 dana i poslije toga joj se dostavi neki zapisnik tu nema načina da se tu više može postupati, a pogotovo ako taj neko nije dobro odradio taj dio posla. Kada taj neki inspektor nakon 15 dana joj dostavi zapisnik i samo konstatuje da je zatekao vozilo žute boje, bez registarskih oznaka, bez traženja asistencije policije i slično, nema toga ko može otkriti toga učinioca. Zbog ovakvih stvari apeluje na te inspekcije kako bi je blagovremeno obavještavali. U predmetima nasilja u porodi je takođe apelovala i na ombudsmana, da o nekim stvarima moraju da sarađuju i da im o nekim stvarima dodatno sugerišu. Što se tiče saradnje sa policijom ne znači da generalno nije dobra, pošto tu ima zaista ljudi koji kvalitetno obavljaju svoj posao, ali smatra da postoje te slabe karike kao što je nedostatak toga inspektora za privredni kriminal. Stekla je utisak da inspekcije nijesu dobro odradile posao u predmetima eksploatacije šljunka, ali misli da će sada te stvari prevazilaziti jer su i oni shvatili šta predstavlja dokaz u postupku, šta bi tužiocu trebalo uputiti, tako da nije sve do državnih tužilaca.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: U pogledu kretanja kriminaliteta, koja su eventualno krivična djela u porastu a koja u padu? Kako bi okarakterisali kaznenu politiku vezano za ta krivična djela kao i uopšte, te da li ste predlagali vrstu i visinu kazne? Bili ste kandidat za sudiju Ustavnog suda i njegov lični utisak je da vaš nastup prilikom saslušanja u Skupštini može da služi na čast državnom tužilaštvu, ali nijeste podnosili prijave na određene pozicije u tužilaštvu, zbog čega se nijeste javljali na oglase u tužilaštvu? Da li bi nam mogli pismeno dostaviti određeni akt u kome bi naveli ove probleme sa kojima se susrećete u vezi saradnje sa policijom kako bi ga eventualno mogli dalje prosljediti, kako ne bi morali prepričavati ovo što se čulo od vas?

Rukovoditeljka Maja Šćepanović je navela da su u porastu predmeti vezani za krivično djelo nasilje u porodici, te da tu ima najviše uvećanja priliva. Takođe ima i imovinskih delikata ali to je uslovljeno priličnom turistima, pa se dešavaju krađe mobilnih telefona, lap topova i slično. Što se tiče kaznene politike ukoliko nije zadovoljna pokušala je podnošom žalbe da reaguje i predlagala je vrstu i visinu kaznu u određenim predmetima. Njen lični razlog zbog koga se prijavila za sudiju Ustavnog suda je zato što smatra da je to vrhunac pravničke karijere, kao i njena porodična situacija, tako da četiri člana porodice, oni žive na tri različite adrese, pa je to bio razlog ukoliko bi bila izabrana da se objedini sa porodicom. Nema neki poseban razlog zbog čega se nije prijavljivala na oglase, mada joj je izazovan rad u osnovnom tužilaštvu i tu je najveći broj krivičnih dijela, tako da se uvijek nešto novo saznaje, takođe ima rijetkih krivičnih djela za koja uopšte nije bilo prakse u Crnoj Gori, tako da joj odgovora nadležnost. Naravno da joj nije problem da dostavi akt vezano za saradnju sa policijom i u tom pravcu je postojala inicijativa OB Kolašin, te da se i on obraćao nadređenim, ali da ni on nije imao razumijevanja od njih na tu temu.

VI. Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju Katarine Kljajević, koja je pozvana da prisustvuje sjednici kako bi upoznala Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju je u svom izlaganju navela da je u izvještajnoj godini Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju imalo prijavljeno ukupno prijavljeno 455 poznatih punoljetnih lica, dok su iz prethodne godine imali neriješenih krivičnih prijava protiv 75 punoljetnih lica, tako da su u 2022. godini imali u radu ukupno prijava protiv 530 punoljetnih lica. Protiv pravnih lica podnijeto je 10 krivičnih prijava dok su iz ranijeg perioda ostale neriješene 3 krivične prijave protiv pravnih lica, što znači da su ukupno imali 13 prijava protiv pravnih lica. U „KTR“ upisniku su imali u radu 535 predmeta dok je iz prethodne godine ostalo neriješeno 102 predmeta, tako da su imali ukupno u radu 637 takvih predmeta. Protiv maloljetnih lica u toku izvještajne godine imali su ukupno u radu 20 prijava. Uglavnom sve predmete su rješavali po prioritetima tih predmeta. Navela je da je osnovni problem sa kojim se susreću nedostatak kadra. Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji je predviđeno da tužilačku funkciju u tom tužilaštvu vrše rukovodilac i 7 državnih tužilaca, a u skoro čitavom izvještajnom periodu ovo tužilaštvo nije radilo u punom sastavu, već u uslovima smanjenih kadrovskih kapaciteta, tj. radila su 3 državna tužioca i rukovodilac. Poseban problem je i organizovanje dežurstava, pošto su dežurali po 8-9 dana, pošto kolegice koje su radile posao na suđenjima i saslušanjima nijesu mogle da dežuraju, s obzirom na teritoriju koju pokriva ovo državno tužilaštvo, a radi se o teritorijama opština Bijelo Polje i Mojkovac, koja teritorija je dosta razučena. Često se dešava da tužilac ode na uviđaj povodom šumske krađe, pa da na uviđaju ostane 2-3 dana, tako da gledaju da ti uviđaju budu u ljetnjem periodu kako bi u tom periodu i angažovali adekvatnog vještaka. Imaju dosta uviđaja i povodom izvršenja krivičnih djela protivpravno zauzimanje zemljišta kao i nedozvoljene gradnje, tako da je odsustnost iz kancelarije dostave velika, posebno i zbog toga što im je zgrada suda odvojena od zgrade tužilaštva, tako da izlaze po tri – četiri puta na suđenja. Uglavnom su svi podređeni poslu, a kada se pogledaju

rezultati, možda nijesu na nivou na kojem bi trebali da budu, a razlog za to je kadrovska nepopunjenost. Takođe u deficitu je i sa službeničkim kadrom, pravilnikom je predviđeno 14 izvršilaca, dok je te poslove u izvještajnoj godini vršilo 12 izvršilaca, s tim što je na kraju godine te poslove obavljalo 10 službenika iz razloga što je jedan službenik ispunio uslove za penziju, a drugi je putem internog oglasa prešao u Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju. Prostorije u kojima se nalazi Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju nijesu loše u pogledu prostora, dok su inventar i tehnički uređaji dosta dotrajali. Nedostaje im i savjetnika pošto im dva savjetnika nedostaju po sistematizaciji, a jedan od savjetnika je izabran za kandidata za državnog tužioca i nalazi se na obuci. Takođe, ovo tužilaštvo ima problem sa prostorom za arhiviranje predmeta iz razloga što u pisarnici nema mjesta za smještanje arhivske građe zbog čega su se obratili Državnom arhivu – odjeljenju u Bijelom Polju za preuzimanje te građe, ali su ih upoznali da ni oni nemaju smještajnih kapaciteta za prijem te građe te da je potrebno iznajmiti neke prostorije za tu namjenu. Kako nijesu imali finansijskih sredstava za plaćanje zakupa takvih prostorija u ovoj godini su započeli proceduru osposobljavanja i uređenja tavanских prostorija kako bi se u njima arhivska građa iz ranijih godina adekvatno arhivirala. Što se tiče saradnje sa Upravom policije u OB Bijelom Polju i Mojkovcu oni imaju izuzetnu saradnju, sa policijskim službenicima i inspektorima koji odlično obavljaju svoj posao i blagovremeno dostavljaju tražene informacije i izvršavaju data uputstva od državnih tužilaca. Takođe imaju korektnu saradnju sa svim medijima u pružanju blagovremenih i tačnih informacija, a koje se dostavljaju od strane portparola državnog tužilaštva i službenika za slobodan pristup informacijama koji sve informacije od značaja za javnost objavljuje na zvaničnom sajtu tužilaštva.

VII. Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je dala riječ predsjedniku Komisije za normativnu djelatnostu Stevu Muku, kako bi detaljnije izložio rad ove komisije povodom Plana slobodnih tužilačkih mjesta.

Predsjednik Komisije za normativnu djelatnost Stevo Muk je naveo da je komisija ozbiljno uzela u rad pripremu Plana slobodnih tužilačkih mjesta, te da komisija nije imala nekih velikih nedoumica. Nedoumica je bila vezano za oglas za izbor državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, ali taj oglas je u toku tako da to nije moglo biti predmet ovoga plana. Prema svim informacijama koje su imali u posjedu, komisija je zaključila da su slobodna dva mjesta državnih tužilaca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i sedam mjesta državnih tužilaca na nivou Osnovnih državnih tužilaštava.

Konstatuje se da je nakon razmatranja usvojena izmjena Plana slobodnih tužilačkih mjesta.

VIII. Tačka

Na VII sjednici Tužilačkog savjeta odloženo odlučivanje o 9 pritužbi koje su razmatranje na sjednici Komisije za pritužbe održanoj 21. februara 2023. godine.

Predsjednica Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećih 10 pritužbi:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 31/2021 podnijetu dana 15.03.2021. godine od strane porodice Z., na rad specijalne tužiteljke Lidiije Mitrović, u predmetu poslovne oznake Kti-S.br... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Milivoju Katniću, ranijem Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca. Iz pribavljenih izjašnjenja, te uvida u zapisnik o saslušanju osumnjičenog i rješenja o zadržavanju, utvrđuje se da je dana 15.01.2021. godine, B. Z. saslušan u svojstvu osumnjičenog, zbog krivičnih djela stavljenih mu na teret, i da je odluka o zadržavanju imenovanog donijeta nakon saslušanja istog. Što se tiče navoda u pritužbi koji se odnosi na zahtjev branioca okrivljenog B. Z., advokata S. G. od 25.01.2021. godine, utvrđuje se da je uvid u kopiranje spisa omogućen braniocu Z. B., advokatu Z. T. iz B. koji se legitimisao kao branilac okrivljenog a da je kopirane potrebne spise predmeta na osnovu pisanog ovlašćenja preuzeo u pisarnici SDT advokat G. dana 13.09.2021. godine. Imajući u vidu prednje a nakon svih preduzetih radnji te uvida u spise predmeta prozila da je postupajuća tužiteljka preduzimala sve potrebne radnje, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu navedno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Član Siniša Gazvioda podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi navodeći da je postupao kao branilac u predmetu, pa smatra da postoje razlozi za njegovo izuzeće.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je postupao kao branilac u ovom predmetu.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 67/2020 koja je podnijeta dana 4.11.2020. godine preko Z. L. p.i s. i dopuna iste od 02.12.2021. godine, na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u ODT u Herceg Novom i na rad Lidiije Mitrović, specijalne tužiteljke u predmetu Ktr S broj ... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijovića, rukovodiocu ODT u Herceg Novom, Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i rukovodilca državnih tužilaštava. Uvidom u spise predmeta ODT u Herceg Novom Kt broj ..., te izjašnjenje postupajućeg tužioca i rukovodioca navedenog tužilaštva, utvrđuje se da je krivična prijava tom tužilaštvu podnijetu 19.02.2015. godine, te da je postupajući tužilac nakon pribavljenja*

dokumentacije dana 25.06.2015. godine, predmet uputio Vrhovnom državnom tužilaštvu budući da je prijavljeno lice u vrijeme preduzimanje radnji opisanim krivičnom prijavom bio javni funkcioner. Dana 04.12.2019. godine, od strane SDT spisi su vraćeni ODT Herceg Novom u kojima je konstatovano da nakon analize kompletnih spisa predmeta protiv navedenog lica nema elemenata krivičnih djela iz nadležnosti SDT već da bi se u radnjama prijavljenog mogli steći elementi krivičnog djela iz člana 417 KZCG odnosno iz nadležnosti osnovnog državnog tužilaštva, te je postupajući tužilac dana 14.02.2020. godine, donio odluku - rješenje o odbacivanju krivične prijave koje rješenje je bilo predmet preispitivanja od strane VDT u Podgorici(KTR-P broj ...), koje je ocijenilo da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom. Imajući u vidu navedeno a nakon svih preduzetih radnji te uvida u spise predmeta prozilazi da je postupajući tužilac preduzimao sve potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima shodno odredbala Zakonika o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu, pa je pritužba u odnosu na rad Nikole Samardžića nesonovana.

Uvidom u spise predmeta SDT Ktr-S broj ..., te izjašnjenje postupajuće tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca od 17.02.2023. godine, utvrđuje se da je predmetna pritužba na rad postupajuće tužiteljke osnovana. Naime, utvrđeno je da je predmet u SDT formiran 06.08.2015. godine, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te je nakon dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka od oktobra 2016. godine, te analize predmeta, dana 02.12.2019. godine, spise predmeta dostavila ODT u Herceg Novom, na nadležnost i postupanje, nalazeći da u radnjama prijavljenog nema elemenata krivičnog djela iz nadležnosti tog tužilaštva, već da bi se u radnjama prijavljenog mogli steći elementi krivičnog djela iz člana 417 KZ CG odnosno iz nadležnosti osnovnog državnog tužilaštva. Takođe, Komisija za pritužbe je utvrdila da postupajuća tužiteljka nije donijela odluku u odnosu na prijavljenog B.M., za prijavljeno krivično djelo iz nadležnosti SDT, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da u odnosu prijavljeno lice i prijavljeno krivično djelo donese odluku u skladu sa zakonom.

Član Nikola Samardžić podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi navodeći da se pritužba odnosi na njegov rad, pa smatra da postoje razlozi za njegovo izuzeće.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da se pritužba odnosi na njegov rad.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana u odnosu na rad državnog tužioca Nikole Samardžića, dok je pritužba osnovana u dijelu koji se odnosi na rad specijalne tužiteljke Lidije Mitrović, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da u odnosu prijavljeno lice i prijavljeno krivično djelo donese odluku u skladu sa zakonom.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj (63/2022 i 73/2022), koja je podnijeta dana 15.06.2022.godine, od strane S. V. B. iz P., na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki ODT u Pljevljima, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Kt.br....., te imajući u vidu dostavljeno izjašnjenja rukovoditeljke navedenog tužilaštva, utvrđuje se da je ODT u Pljevljima postupajući po krivičnoj prijavi podnositeljke pritužbe od 02.03.2021. godine, formiralo predmet KT broj ..., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 KZ CG i krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 KZCG, po kojoj krivičnoj prijavi je nakon prukupljenih dokaza dana 01.06.2021. godine, donijelo odluku-rješenje o odbacivanju krivične prijave o kojoj odluci je tužilaštvo oštećenu aktom od 01.06.2021. godine, na adresu iz prijave obavijestilo o odluci kao i poučilo o njenim daljim pravima. Kako su se dostavnice vraćale sa neuručenim obavještenjem, obavještenje kao i rješenje su postavljeni na oglasnu tablu ODT u Pljevljima. Takođe iz spisa predmeta utvrđuje se da se podnositeljka pritužbe obratila ODT u Pljevljima 21.04.2022. godine i 01.06.2022. godine, da joj je rukovoditeljka navedenog tužilaštva odgovore dostavljala istog dana kada se i obraćala te da u spisim predmeta egzistira povratnica iz koje se utvrđuje se podnositeljka pritužbe obavještenje uredno primila dana 03.06.2022. godine. Imajući u vidu navedenom odnosno da je postupajuća tužiteljka preduzimala blagovremeno potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, shodno članu 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 67/2022, koja je podnijeta dana 17.06.2022. godine, od strane Advokatske kancelarije "L. R. i F. M.", na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu ODT u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom Ktr.br....), te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca, utvrđuje se postupajući tužilac predmet primio u rad 08.02.2022.godine, nakon što je Uprava policije dostavila na ocjenu dokumentaciju prikupljenu po prijavi advokatske kancelarije "Lazović Radojica i Franeta Marina" kojom, kao punomoćnika O. S. iz R., ukazujući na nezakonitosti u radu privrednog društva „S.“ DOO i D. L., jednog od osnivača tog privrednog društva, da je nakon izvršenog uvida u spise ocijenio da ne postoji sumnja da je izvršeno krivično djelo za čije gonjenje bi bilo nadležno to tužilaštvo i dana 09.06.2022.godine donio službenu zabilješku kojom je obrazložio svoj stav i obavijestio advokatsku kancelariju o svojoj odluci i istu poučio da podnesu krivičnu prijavu neposredno tom tužilaštvu ukoliko smatraju da je na štetu

njihovog klijenta izvršeno neko krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, a takođe kompletan spis proslijedio Specijalnom državnom tužilaštvu, budući da je iz prijave proizlazilo da je izvršeno krivično djelo – pranje novca iz čl.268 Krivičnog zakonika Crne Gore, o čemu je upoznao i advokatsku kancelariju. Iz naknadno dostavljene informacije od 26.12.2022. godine, a po zahtjevu predsjednice Komisije za pritužbe, utvrđuje se da je ODT u HN, dostavilo na nadležnost spise predmeta Ktr broj ... tom tužilaštvu, te je navedeni predmet u SDT uvedeni u upisnik poznatih učinioca sa poslovnom oznakom KT-S broj Postupajući tužilac u SDT je nakon uvida u spise predmeta, ocjenom sadržine krivične prijave i njenih priloga dana 22.12.2022. godine, donio rješenje o odbacivanju krivične prijave, nalazeći da prijavljena djela nijesu krivična djela o čemu je istog dana obavijestio punomoćnike O. S., uz dostavljanje primjerka rješenja sa pravnom poukom. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Član Nikola Samardžić podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi navodeći da se pritužba odnosi na njegov rad, pa smatra da postoje razlozi za njegovo izuzeće.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da se pritužba odnosi na njegov rad.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 74/2022 (dostavljena aktom Ministarstva pravde broj ... od 20.06.2022. godine), koja je podnijeta dana 14.06.2022.godine od strane B. S. iz B., na rad Lidije Vukčević, ranije specijalne tužiteljke, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja Lidije Vukčević, ranije spacijalne tužiteljke i Tanje Čolan Deretić, državne tužiteljke upućene na rad u Specijalno državno tužilaštvo, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br.... Imajući u vidu prednje a nakon svih preduzetih radnji te uvida u spise predmeta Kt-S.br....., prozilazi da je predmetna pritužba osnovana, da postupajuća tužiteljka Lidija Vukčavić, nije preduzimala blagovremeno radnje u predmetu imajući u vidu da je predmet formiran u 2011. godini poslovne oznake Ktr-S.br..., da su istom pripojeni spisi predmeta Ktr-S.br.... koji su formirani 25.06.2015.godine, kao i spisi predmeta Ktr - S broj ..., niti je donijeta odluka u predmetu, te je potrebno ukazati glavnom specijalnom tužiocu da u skladu sa članom 137 Zakona o Državnom tužilaštvu preduzme potrebne radnje u cilju donošenja odluke u predmetu u skladu sa zakonom.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana, te da postupajuća tužiteljka Lidija Vukčević, nije preduzimala blagovremeno radnje u predmetu imajući u vidu da je predmet formiran u 2011. godini poslovne oznake Ktr-

S.br....., da su istom spojeni spisi predmeta Ktr-S.br... koji su formirani 25.06.2015.godine, kao i spisi predmeta Ktr - S broj ..., niti je donijeta odluka u predmetu, te da je potrebno ukazati glavnom specijalnom tužiocu da u skladu sa članom 137 Zakona o Državnom tužilaštvu preduzme potrebne radnje u cilju donošenja odluke u predmetu u skladu sa zakonom.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 78/2022, koja je podnijeta dana 07.07.2022. godine, od strane Lj. Š., na rad Maje Šćepanović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, u predmetu tog tužilaštva Kt.br... (Ktr.br...). Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu VDT u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu Kt.br... (Ktr.br...), te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca, utvrđuje se, da su u navedenom tužilaštvu dana 17.01.2022.godine, formirani spisi predmeta Ktr.br.1/22 a po prijavi Š. Lj., da je postupajuća tužiteljka nakon prikupljenih dokaza predmet Ktr broj ... prevela u KT upisnik protiv određenog lica zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1 KZCG. Nadalje povodom obraćanja podnositeljke pritužbe od 07.06.2022. godine, za dostavljenje iskaza prijavljenih kao i kopije rukopisnih sadržina, koje su ispisivali za potrebe grafološkog vještačenja, postupajuća tužiteljka donijela je rješenje kojim je predlog podnositeljke pritužbe odbijen jer je ista u "Ktr" predmetu saslušana u svojstvu svjedoka, a svjedok nema pravo na kopiranje spisa predmeta, i kod činjenice da ista još uvijek nije saslušana kao oštećena, čime bi uvid u spise predmeta prije saslušanja mogao uticati na njen iskaz, a što je u skladu sa odredbom čl.203 a st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Podnositeljka pritužbe iskoristila je pravo na prigovor, na rješenje kojim je njen zahtjev odbijen za dostavu cjelokupne dokumentacije koja se nalazi u spisima predmeta Ktr broj 1/22, te je prigovor sa izjašnjenjem tužioca dostavljen sudiji za istragu Osnovnog suda u Kolašinu, koji sud je dana 27.06.2022, godine, donio rješenje kojim odbija prigovor Š. Lj., iz P., izjavljen na rješenje ODT u Kolašinu KTR broj ... od 15.06.2022. godine. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 103/2022, koja je podnijeta dana 12.09.2022. godine, od strane T. Ž., izvršnog direktora NVO "F. n. p." iz N., na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Kt.br... i Ktn.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ODT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br... i Ktn.br....., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca, utvrđuje se da je povodom krivične prijave T. Ž.-podnosioca pritužbe od 10.02.2015.godine, podnijetoj protiv Đ. P., zbog krivičnog djela prevara iz čl.244 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, formiran predmet

poslovne oznake Kt.br..., u kojem predmetu je postupajuća tužiteljka nakon ocjene navoda prijave, odnosno prikupljenih obavještenja, podataka i dokaza, donijela rješenje kojim se odbacuje krivična prijava T. Ž. od 10.02.2015.godine, podnijeta protiv Đ. P., zbog krivičnog djela prevara iz čl.244 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer nije postojala osnovana sumnja da je izvršio označeno, niti drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, o kojoj odluci i daljim pravima je obavijestila podnosioca prijave T. Ž., a koje je primio dana 14.12.2015.godine, a što se utvrđuje iz poštanske povratnice broj ... od 14.12.2015.godine, koja je nalazi u spisima predmeta. Daljim uvidom utvrđuje se da je T. Ž. podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kojom je zahtijevao preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave tog tužilaštva Kt.br... od 01.12.2015.godine, te je Više državno tužilaštvo u Podgorici, postupajući po podnijetoj pritužbi, utvrdilo da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom. Takođe, uvidom u spise predmeta KTn ... utvrđuje se da je SDT dana 11.03.2020. godine dostavilo na nadležnost i dalje postupanje prijavu T. Ž., od 05.01.2020.godine, koja je podnijeta u vezi eventualnih nezakonitosti u postupku odobravanja i zaključenja kredita od strane nekadašnje H.A.A.b., a sadašnje H. A. R., u kom tužilaštvu je formiran predmet poslovne oznake Ktr.br..., te nakon ocjene navoda prijave, i dostavljenih i prikupljenih obavještenja, podataka i dokaza, postupajuća tužiteljka je predmet prevlada u KTN upisnik oznake ... i dana 22.04.2020.godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave jer je u konkretnom slučaju prije podnošenja krivične prijave nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, te je s tim u vezi obaviješten podnosilac prijave T. Ž. koji je navedeno rješenje i obavještenje sa pravnom poukom primio dana 04.05.2020.godine a što se utvrđuje iz poštanske povratnice broj od 04.05.2020.godine, koja se nalazi u spisima predmeta. Imajući u vidu navedeno, odnosno da je postupajuća tužiteljka preduzimala blagovremeno potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, shodno članu 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, Komisija je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 105/2022, koja je podnijeta dana 12.09.2022. godine, od strane M. P., na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktm.br... i Kt.br... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ODT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktm.br... i Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca, utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka kao dežurni državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, obaviještena o prijavi podnoisoca pritužbe a vezano za prijavu zbog krivično djela šumska krađa iz člana 324 stva 2 u vezi stava 1 KZCG, da je dala naloge UP CB Podgorica, radi prikupljna obavještenja i dokaza koji spisu su joj dostavljeni i u ODT u Podgorici formiran predmet Ktm.br... i Kt.br..., nakon čega je ocjenom prikupljenih obavještenja, podataka i dokaza, našla da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kog lica za bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, dok je Upravi policije Regionalni centar

bezbjednosti „C.” Odjeljenje bezbjednosti P., Stanica krim. policije za suzbijanje ekonomskog kriminala, dala saglasnost da se shodno čl.68 st.1 Zakona o postupanju prema malolietnicima u krivičnom postupku, u odnosu na mlđb. M.L., primijeni postupak poravnania u odnosu na krivično djelo sitna krađa, utaja i prevara iz čl.246 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje djelo se gonjenje shodno st.3 istog člana preduzima po privatnoj tužbi. Takođe uvidom u spise predmeta utvrđuje se da je podnosilac prijave uredno obaviješten o donijetim odlukama i svojim daljim pravima. Imajući u vidu navedeno Komisija je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

IX.Tačka

Tekuća pitanja:

1. *Usvojen je zahtjev državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Ane Radović TS broj 136/2023 od 17.2.2023.godine, za uvećanje zarade po osnovu naučnog zvanja u skladu sa članom 13 Granskog kolektivnog ugovora, kojim je propisano da se osnovna zarada zaposlenog uvećavana po osnovu naučnog zvanja i to magistru nauka za 0.80 obračunske vrijednosti koeficijenta izražene bruto iznosu.*

Članica Tužilačkog savjeta Ana Radović podnijela je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi navodeći da se predmet odlučivanja odnosi na nju.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović donijela odluku o izuzeću članice Ane Radović prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda imajući u vidu da se predmet odlučivanja odnosi na nju.

2. *Usvojen je zahtjev rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Danke Živković TS broj 526/22 -1 od 22.2.2023 za isplatu jubilarne nagrade povodom 20 godina neprekidnog rada u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru u skladu sa članom 15 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, kojim je propisano da poslodavac zaposlenom povodom neprekidnog rada u tom organu isplaćuje jubilarnu nagradu u naznačenim iznosima.*
3. *Usvojen je zahtjev državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu Veljka Rutovića TS broj 138/2023 od 20.2.2023.godine, za uvećanje zarade po osnovu naučnog zvanja u skladu sa članom 13 Granskog kolektivnog ugovora, kojim je propisano da se osnovna zarada zaposlenog uvećavana po osnovu naučnog zvanja i to doktoru nauka za 1.20 obračunske vrijednosti koeficijenta izražene bruto iznosu.*
4. *Nakon razmatranja zahtjeva Suzane Milić TS broj 139/2023 od 20.2.2023.godine povodom naknade zarade po prestanku funkcije, konstatovano je da je predmetni zahtjev*

bespredmetan, imajući u vidu da je imenovanoj nadoknađen traženi iznos od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

5. *Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 137/2023 od 17.2.2023.godine rukovoditeljke ODT u Bijelom Polju Katarine Kljajević povodom određivanja varijabilnog dijela zarade za decembar 2022.godine i januar 2023.godine državnim tužiocima u tom tužilaštvu: Jeleni Vučetić, Ljubici Caković, Danijeli Đuković i Danilu Mrdaku povodom povećanog obima posla, Tužilački savjet je usvojio zaključak da je zahtjev neosnovan, te da dostavljeni podaci ukazuju da nema osnova da se istom udovolji.*
6. *Nakon razmatranja usvojen je zahtjev TS broj 528/2023 od 1.3.2023. godine državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Biljane Medenice za isplatu jednokratne pomoći, u skladu sa članom 18 tačka 1 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, kojim je propisano da poslodavac zaposlenom odnosno članu njegove uže porodice isplaćuje jednokratnu pomoć do 11 obračunskih vrijednosti koeficijenta u slučaju duže ili teže bolesti, nabavke lijekova, zdravstvene rehabilitacije zaposlenog ili člana njegove uže porodice, imajući u vidu da je imenovana uz zahtjev dostavila medicinsku dokumentaciju.*
7. *Utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državne tužiteljke Tanje Čolan Deretić, za februar 2023.godine i to: Veljku Rutoviću, Draženu Buriću, Maji Jovanović, Lidiji Vukčević i Lepi Medenici, na osnovu zahtjeva TS broj 153/23 od 27.2.2023.godine.*
8. *Nakon razmatranja zahtjeva Radmile Ćuković za ostvarivanje prava iz rada i po osnovu rada na funkciji državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu Crne Gore TS broj 145/2023 od 22.2.2023.godine, konstatovano je da se odlučivanje o ovom zahtjevu odlaže za narednu sjednicu Tužilačkog savjeta.*
9. *Tužilački savjet je na IV sjednici Tužilačkog savjeta održanoj 1. februara 2022.godine usvojio zaključak kojim se nalaže Specijalnom državnom tužilaštvu, Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu, da dostave Tužilačkom savjetu podatke i obavještenja u vezi sa postupanjem povodom krivičnih prijava i navoda o nelegalnoj eksploataciji šljunka u periodu od 2018.godine do 2023.godine. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da su navedenih državnih tužilaštava dostavljeni traženi podaci i da se nalaze u materijalu za sjednicu.*

Član Stevo Muk je nakon razmatranja dostavljenih izvještaja naveo da Tužilački savjet nema dodatnih nadležnosti da kažu nekome da radi brže ili efikasnije ali smatra da se mogu od državnih tužilaštava periodično tražiti izvještaji, pa da se onda uporedi šta se dešava sa ovim predmetima, da li su i dalje u izviđaju ili se došlo do nekog epiloga.

Član Filip Jovović je naveo da bi trebalo da se kao Tužilački savjet obrate nadležnim organima, kako bi im eventualno ukazali na ove stvari i da se apeluje na njih da se u tom pravcu pokaže određena ažurnost, te da bi to bio odgovoran potez, jer je evidentno da

inspekcijske službe ili policija ne obavljaju svoj posao. Treba ukazati da postoji problem, te da ove službe u granicama svojih ovlašćenja stave u fokus ove situacije.

Član Bojan Božović je naveo da je svjestan nadležnosti Tužilačkog savjeta, ali oni mogu da iniciraju određene sastanke ili da nekoga u pisanoj formi obavijeste da se može uraditi više ili bolje. Još jedno tijelo koje može da im pomogne je Savjet za vladavinu prava, te da bi i tu trebalo da se istakne ovaj problem, kako bi oni na tom međuresorskom nivou poradili na istom. Dobro je što je ova tema pokrenuta i zaista jesu za brigu ove stvari na koje je ukazala rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, te da se treba zaista nekome obratiti kako bi ova priča imala više efekta.

Nakon rasprave, konstatovano je da se donošenje zaključka o ovoj tački dnevnog reda odlaže za narednu sjednicu.

10. *Nakon razmatranja zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duška Milanovića TS broj 143/2023 od 22. februara 2023.godine povodom zamjene službenog vozila ili nabavke novog vozila, Tužilački savjet je zaključio da se ukaže rukovodiocu da se u predlogu budžeta za narednu godinu predvide sredstva za nabavku novog vozila, te da Tužilački savjet nema vozila na raspolaganju namijenjena za zamjenu, a pitanje povećanje limita potrošnje goriva će biti tretirano kroz izmjenu Interne procedure za potrošnju goriva, koja će biti razmatrana na narednoj sjednici.*

11. *Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je Tužilačkom savjetu dostavljena molba za potpisivanje memoranduma o saradnji između Tužilačkog savjeta i Građanske alijanse. NVO Građanska alijansa je sa Tužilačkim savjetom 2020.godine potpisala Memorandum o saradnji i tada je potpisan na godinu dana, pa je u zahtjevu navedeno da je neophodno popisati novi u cilju nastavka saradnje. Pravni tim Građanske alijanse je pripremio nacrt Memoranduma koji vam je ovom prilikom dostavljen, pa su uputili molbu Tužilačkom savjetu kako bi odobrili potpisivanje novog Memoranduma na period od 20 mjeseci od datuma potpisivanja. Cilj memoranduma je jačanje odgovornosti u državnom tužilaštvu, povećanje povjerenja ukupne javnosti u rad Tužilačkog savjeta i unaprjeđenje saradnje između državnog tužilaštva i nevladinog sektora.*

Nakon razmatranja molbe, Tužilački savjet je usvojio zaključak da se da nalog Komisiji za normativnu djelatnost da razmotri molbu za potpisivanje memoranduma o saradnji između Tužilačkog savjeta i Građanske alijanse TS broj 165/23 od 3. marta 2023.godine.

12. *Utvrđena je naknada Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić za februar 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 170/2023 od 3.marta 2023.godine.*

13. *Državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Anđa Radovanović, obratila se Tužilačkom savjetu, zahtjevom TS broj 158/23 od 28.2.2023 za isplatu jubilarne nagrade povodom 10 godina neprekidnog rada u državno tužilačkoj organizaciji u skladu sa članom 15 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, kojim je propisano da poslodavac zaposlenom povodom neprekidnog rada u tom organu isplaćuje jubilarnu nagradu u naznačenim iznosima.*

Imenovana je dana 23.10.2012.godine zasnovala radni odnos u Vrhovnom državnom tužilaštvu u svojstvu pripravnika na određeno vrijeme u trajanju od dvije godine nakon čega joj je produžen radni odnos za još godinu dana. Dana 11.8.2015.godine zasnovala je radni odnos u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici na određeno vrijeme. Dana 29.9.2018.godine odlukom Tužilačkog savjeta izabrana je za kandidatkinju za državnu tužiteljku i zasnovala radni odnos u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici na određeno vrijeme u trajanju od 18 mjeseci. Dana 29.5.2020. odlukom Tužilačkog savjeta raspoređena je u Osnovno državno tužilaštvo Kotoru.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da se o ovoj odredbi Granskog kolektivnog ugovora treba malo razmisliti jer nije sigurna da li se tumači na pravi način. Ova odredba člana 15 koja se odnosi na jubilarne nagrade, da li to znači da zaposleni – državni tužilac, treba da radi 10, 20, 30 ili 40 godina u jednom istom tužilaštvu? Smatra da to nije smisao ove odredbe, te da gotovo niko ne bi mogao da ostvari pravo na jubilarnu nagradu u jednom istom tužilaštvu, te da ona smatra da bi ovo pravo trebalo da pripada zaposlenima u državnom tužilaštvu.

Član Bojan Božović je naveo da je saglasan sa članicom Đurđinom Ninom Ivanović, te da ne vidi smisao da se ova norma tumači uopšte na drugačiji način.

Nakon diskusije, konstatovano je da odlučivanje o ovom zahtjevu odlaže za narednu sjednicu Tužilačkog savjeta.

- 14. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 173/2023 od 6.03.2022.godine utvrđeno je pravo rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Dušku Milanoviću, za isplatu varijabilnog dijela zarade povodom obavljanja poslova portparola tog tužilaštva za decembar 2022.godine i januar i februar 2023.godine.*
- 15. Predsjednica Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada Nikole Boričića, obratila se Tužilačkom savjetu dopisom u kojem je navela da je Tužilački savjet utvrdio prosječna mjerila kvantiteta rada Ts.br.207/2022 od 12.5.2022.godine, te imajući u vidu član 9 Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje posebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu, potrebno je utvrditi prosječna mjerila za ocjenjivanje rada državnog tužioca Nikole Boričića za period za koji se ocjenjuje, te da se utvrdi po kojim kriterijumima – mjerilima će se isti ocjenjivati za 2021.godinu i za koju vrstu predmeta.*

Članica Tužilačkog savjeta Ana Radović podnijela je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi navodeći da je članica Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državnog tužioca Nikola Boričića.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović donijela odluku o izuzeću članice Ane Radović prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda imajući u vidu da je članica Vijeća državnih tužilaca za ocjenjivanje rada državnog tužioca Nikola Boričića.

Povodom ove tačke dnevnog reda predsjednica je dala riječ v.d. Sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithatu Kuču kako bi detaljnije upoznao Tužilački savjet sa dopisom.

V.d. Sekretar Sekretarijata je naveo da je Tužilački savjet obrazovao ovo vijeće za period od oktobra 2019.godine do oktobra 2022.godine, te da je utvrdio Prosječna mjerila kvantiteta rada na nivou tri godine za sve kategorije državnih tužilaštava, te da je utvrdio i Plan ocjenjivanja. U ovom dopisu je sporan kvantitet rada za 2021.godinu, imajući u vidu da je državni tužilac Nikola Boričić naveo da je u tom periodu bio zamjenik rukovodioca, te da mu se u tom periodu za 2021.godinu umanju obim mjerila za 70 %. Takođe, Tužilački savjet je utvrdio prosječna mjerila kvantiteta rada na nivou tri godine za sve kategorije državnih tužilaštava te da je u ovom momentu utvrđivanje bilo kakvih dodatnih prosječnih mjerila neosnovano.

Nakon diskusije Tužilački savjet je donio zaključak da je nesporna činjenica da je državni tužilac Nikola Boričić tokom 2021.godine bio zamjenik rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, te da u skladu sa tim Vijeće za ocjenjivanje treba da izvrši određeno umanjenje.

- 16. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 147/2023 od 23.2.2023.godine utvrđeno je pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za decembar 2022.godine i januar 2023.godine rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Sanji Radunović povodom povećanog obima posla.*
- 17. Nakon razmatranja usvojen je zahtjev TS broj 152/2023 od 24.2.2023. godine državnog tužioca Dražena Burića za isplatu jednokratne pomoći u skladu sa članom 18 tačka 1 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, kojim je propisano da poslodavac zaposlenom odnosno članu njegove uže porodice isplaćuje jednokratnu pomoć do 11 obračunskih vrijednosti koeficijenta u slučaju duže ili teže bolesti, nabavke lijekova, zdravstvene rehabilitacije zaposlenog ili člana njegove uže porodice, imajući u vidu da je imenovani dostavio medicinsku dokumentaciju.*
- 18. Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević, obratila se Tužilačkom savjetu zahjetvom TS broj 97/2023 od 9.2.2023.godine u kojem je navela da imajući u vidu nadležnosti Tužilačkog savjeta, cijeni potrebnim da Tužilački savjet u skladu sa članom 33 stav 3 i 4 Zakona o Državnom tužilaštvu donese odluku da zbog vršenja poslova u Tužilačkom savjetu, kao članica Tužilačkog savjeta radi do 70% svog radnog vremena u toku godine.*

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević podnijela je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi navodeći da se predmet odlučivanja odnosi na nju.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović donijela odluku o izuzeću članice Sanje Jovičević prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda imajući u vidu da se predmet odlučivanja odnosi na nju.

Član Stevo Muk je naveo da je Tužilački savjet u više navrata imao zahtjeve glavnog specijalnog tužioca da se upute državni tužioci u specijalno državno tužilaštvo, sa

argumentom da tamo nema dovoljno tužilaca, tako da odluka na ovaj način na koji se zahtjeva neminovno utiče na to, te da mu je to jedini razlog za ramišljanje o ovom zahtjevu. Smatra da bi Tužilački savjet trebao pribaviti mišljenje glavnog specijalnog tužioca povodom ovoga zahtjeva.

Član Siniša Gazivoda je naveo da bi mu bilo logično da se ovdje radi o nekim poslovima Tužilačkog savjeta koji nijesu vezani za dužnosti člana Tužilačkog savjeta. Takođe, jasno mu je koje su aktivnosti kada je u pitanju članica Sanja Jovičević, ali imaju zaista problem sa deficiotom državnih tužilaca, takođe sporan mu je i ovaj dio koji određuje do koga procenta da se odredi ovo vršenje poslova. Saglasan je sa predlogom člana Steva Muka, da se pribavi navedeno mišljenje od glavnog spcijalnog tužioca, ipak se radi o iskusnoj državnoj tužiteljki koja je potrebna i Specijalnom državnom tužilaštvu i Tužilačkom savjetu, te da zbog toga treba pribaviti mišljenje kako bi se glavni specijalni tužilac izjasnio o potrebama tog tužilaštva.

Nakon diskusije Tužilački savjet je donio zaključak da se od glavnog specijalnog tužioca Vladimira Novovića, pribavi mišljenje povodom zahtjeva članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, da Tužilački savjet donese odluku u skladu sa članom 33 stav 3 i 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, da zbog vršenja poslova u Tužilačkom savjetu, imenovana radi do 70 % svog radnog vremena u toku godine u Tužilačkom savjetu.

19. Članice Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović, obratila se Tužilačkom savjetu zahtjevom TS broj 99/2023 od 8.2.2023.godine u kojem je navela da imajući u vidu nadležnosti Tužilčkog savjeta, cijeni potrebnim da TS u skladu sa članom 33 stav 3 i 4 Zakona o Državnom tužilaštvu donenese odluku da zbog vršenja poslova u TS, kao članica Tužilačakog savjeta radi do 70% svog radnog vremena u toku godine.

Nakon diskusije Tužilački savjet je donio zaključak da se od v.d. vrhovne državne tužiteljke, pribavi mišljenje povodom zahtjeva članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović, da Tužilački savjet donese odluku u skladu sa članom 33 stav 3 i 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, da zbog vršenja poslova u Tužilačkom savjetu, imenovana radi do 70 % svog radnog vremena u toku godine u Tužilačkom savjetu.

20. Nakon razmatranja utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Komisije za izradu nacрта Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, i to: Sanji Jovičević, Jeleni Đaletić, Mithatu Kuču, Anici Obradović, Jeleni Popović, Jasmini Kočalo za februar 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu broj 02-10-720-1/2023.

Povodom ove tačke dnevnog reda za riječ se javio član Stevo Muk i naveo da je da je njegov prvi utisak da ima dosta stvari koje izostaju u izvještajima a predviđeni su metodologijom. Upoznat je iz neformalnih razgovora da je bilo određenih izazova u odnosu na izvještaje koji su dostavljani, a takođe iz izvještaja se vidi da su određeni podaci dodatno traženi.

Članica Sanja Jovičević je navela da je bilo više dodatnih zahtjeva upućenih tužilaštvima. Traženi su podaci vezani za međunarodnu pravnu pomoć, kao i za krivična djela nasilje u porodici, zlostavljanje i mučenje. Navela je da se Komisija zaista trudila da unese stavku

po stavku iz metodologije, kako bi sve unijeli u nacrt Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva.

- 21. Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 180/2023 od 9.3.2023.godine Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, utvrđeno je pravno na isplatu varijabilnog dijela zarade za rukovoditeljku Lepu Medenicu i državnog tužioca Željka Tomkovića, za februar 2023.godine zbog povećanog obima posla.*
- 22. Nakon razmatranja utvrđeno je pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za napredovanje, i to: Borivoju Đukanoviću, Lepi Medenici, Mirku Bulatoviću, Filipu Jovoviću i Mithatu Kuću za februar 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu broj 02-5-666-4/2023.*
- 23. Donijeta je odluka o izmjeni odluke o obrazovanju Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, na način da se za predsjednicu komisije odredi članica Tužilačkog savjeta Ana Radović umjesto dosadašnje predsjednice Tatjane Begović.*
- 24. Donijeta je odluka o izmjeni odluke o obrazovanju Komisije za testiranje na način da se za predsjednicu komisije odredi članica Tužilačkog savjeta Ana Radović umjesto dosadašnje predsjednice Tatjane Begović.*
- 25. Tužilački savjet je utvrdio prestanak funkcije državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Vesni Jovičević, zaključno sa danom 5. martom 2023.godine, imajući u vidu da je imenovana navršila 65 godina živa i ispunila uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju.*
- 26. Aktom TS broj 185/2023 Agencija za mirno rješavanje radnih sporova dostavila je Tužilačkom savjetu na dalje postupanje Predloge za mirno rješavanje individualnog radnog spora br.2-934-1/22 i 2-934-2/22 od 16.11.2022.godine podnisioca Veselina Vučkovića i Radmile Čuković ranih državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Predmet radnog spora se odnosi na naknadu štete po osnovu pripravnosti i dežurstva u julu, odnosno avgustu za vrijeme korišćenja godišnjih odmora u trajanju od sedam dana u periodu od 2015. godine do 2021.godine.*

Nakon diskusije Tužilački savjet je ocjenio da su predmetna potraživanja neosnovana, te da predmetni postupak pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova treba obustaviti.
- 27. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, i to: Tatjani Begović, Sanji Jovičević i Stevu Muku, za februar 2023.godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 190/2023 od 13.marta 2023.godine.*

Na predlog člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazovide, Tužilački savjet je usvojio zaključak da se od Sekretarijata Tužilačkog savjeta - Službe za računovodstvo i finansije pribavi informacija koliki je iznos sredstava u 2022.godini koji je uplaćen na račun Vrhovnog državnog tužilaštva po osnovu kopiranja spisa po nalogima svih državnih tužilaštava, kao i informacija za koje namjene se taj novac troši.

Takođe, na predlog člana Siniše Gazivode, Tužilački savjet je, u skladu sa ovlaštenjem iz člana 42 Zakona o Državnom tužilaštvu, usvojio zaključak da se od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici pribave informacije o broju predmeta formiranim povodom predsjedničkih izbora održanih 2018.godine, informacije o tome kada je u formiranim predmetima preduzeta prva i posljednja radnja, te informacije koliko je takvih predmeta trenutno u radu, kao i da se Tužilačkom savjetu dostave na uvid spise predmeta tog tužilaštva Ktr broj 166/18.

Član Bojan Božović je istakao da je 2018.godine pratio predsjedničke izbore iz ugla jedne NVO i misli da je dobro da pribave ove informacije i da pošalju poruku da ne bi bilo dobro da se ovakve stvari ponavljaju ukoliko je bilo propusta. Takođe, misli da bi dobro bilo da konačno razriješe pitanje u vezi smjernica koje se odnose na institut sprazum o praznanju krivice, pošto je odavno to bila tema, a to pitanje se nameće i u medijima. Dalje je naveo da često dobija pitanja od medija jeste oglas za izbor državnih tužilaca u vrhovnom državnom tužilaštvu i kakva je dinamika toga oglasa, pa bi volio da dobije inforacije o tome oglasu kako bi mogao da po tom pitanju daje neke konkretnije odgovore. Sada je aktuelna i tema vršnjačkog nasilja ali vjeruje da to zahtjeva jednu studiozniju raspravu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela je upravo tema vršnjačkog nasilja bila aktuelna i u okviru Savjetu za prava djeteta, tako da se o toj temi na više frontova razgovara. Što se tiče sporazuma o priznanju krivice, tu je formirana radna grupa i tu se ušlo u završnoj fazu povodom pripreme navedenih smjernica. Kada je u pitanju oglas za izbor državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, oglas će doći na red kada se napravi raspored svih prioriternih pitanja i naravno o tome će Tužilački savjet biti ubrzo obaviješten.

Član Stevo Muk se javio za riječ i naveo da bi Tužilački savjet trebao da se osvrne na pitanje bezbjednosti objekata pravosudnih institucija, sada je to pitanje aktuelno i u medijima, gledao je emisiju u kojoj su gostovali rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i predsjednica Osnovnog suda u Podgorici i u velikom broju izjava spominje se Tužilački savjet kao organ kome su se konkretno obraćali rukovodioci i on je djelimično stvorio utisak da je Tužilački savjet makar djelimično odgovoran za to ukupno stanje. Od 2015.godine postoji obaveza koja je utvrđena članom 173 i 175 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da postoje neki razlozi zbog kojih te odredbe nijesu cjelovito primjenje. Navođeni su različiti razlozi, jedni su finansijski, drugi su tehnički preduslovi povodom pitanja oružja, smještaja službenika i slično, Imajući sve to u vidu, smatra da bi se od Vrhovnog državnog tužioca trebala pribaviti informacija koje su radnje i aktivnosti preduzete u vezi sa obavezom primjene ovih odredbi, uključujući i informacije sredstvima traženim za ovu namjenu, kao i sredstvima odobrenim po godinama od stupanja na snagu odredbi ovog zakona, postupcima za angažovanje lica na poslovima obezbjeđenja, kao i stvaranju tehničkih uslova za vršenje poslova obezbjeđenja.

Tužilački savjet je donio zaključak da se od Vrhovnog državnog tužilaštva pribavi informacija o radnjama i aktivnostima u vezi sa obavezom primjene odredbi člana 173 i 175 Zakona o Državnom tužilaštvu, uključujući i informacije o sredstvima traženim za ovu namjenu, kao i sredstvima odobrenim po godinama od stupanja na snagu odredbi ovog zakona, postupcima za angažovanje lica na poslovima obezbjeđenja, kao i stvaranju tehničkih uslova za vršenje poslova obezbjeđenja.

Predsjednica Tatjana Begović je navela da formalno nijesu imali neki izvještaj što se toga tiče, pa od kada je u Zakonu o Državnom tužilaštvu predviđena služba obezbjeđenja, svake godine su tražena finansijska sredstva za tu službu i ta sredstva nikada nijesu odobrena. Budžetom iz 2023.godine dobili su finansijska sredstva za 11 ranih mjesta od traženih 23 radnih mjesta koja su predviđena pravilnikom iz 2018.godine gdje su za tu namjenu utvrđena 23 radna mjesta, a ni taj broj službenika nije adekvatan i kako stvarno stanje zahtjeva trebalo bi ih bude mnogo više. Dalje je navela da je povodom toga pitanja formirana i radna grupa. Uglavnom su objekte u kojima se nalaze zajedno sudovi i državna tužilaštva obezbjeđivali službenici Uprave policije, koji su se tu nalazili bez konkretnog pravnog osnova na osnovu usmenog dogovora, pa ni to obezbjeđenje nije bilo kako treba, pošto su i ti službenici zbog svojih drugih obaveza bili korišćeni i za aktivnosti u Upravi policije. Što se tiče tehničkih uređaja imaju ih u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću i oba uređaja nijesu u funkciji, dok u četiri državna tužilaštva nemaju niti službenike obezbjeđenja niti tehničke uređaje za kontrolu. Činjenica je i da Uprava policije nema dovoljan broj službenika koji bi mogli sve objekte da obezbjeđuju ali se razgovara intenzivno u okviru radne grupe na tu temu. U konačnom je navela da će na formalan način obavijestiti Tužilački savjet povodom ovoga pitanja u pisanom izještaju.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je zaključila VIII sjednicu u 17,00 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r.**

*Zapisnik sačinio
Načelnik odjeljenja za stručnu podršku
radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*