



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 581/2022

Podgorica, 23. decembar 2022.godine

ZAPISNIK

sa XV sjednice Tužilačkog savjeta održane 23. i 24. decembra 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 9.30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Stevo Muk, Bojan Božović, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda;*
- *V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- *Samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović,*
- *Marija Vesković predstavnica NVO „Akcija za ljudska prava“ i Pavle Čupić predstavnica NVO „Građanska alijansa“.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je XV sjednicu i konstatovala da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta, te utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa XIII sjednice održane 23. novembra 2022.godine i XIV sjednice održane 14. decembra 2022.godine,*
2. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 13. decembra 2022.godine;*
3. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 15. decembra 2022.godine;*
4. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 16. decembra 2022.godine;*

5. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 17. decembra 2022.godine;*
6. *Izbor kandidata po javnom oglasu TSO broj 7/2022 od 26. septembra 2022.godine, i to jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru i jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici;*
7. *Intervju sa kandidatima po javnom oglasu TSO broj 5/2022 od 21. jula 2022.godine, za izbor dva državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici;*
8. *Intervju sa kandidatima po javnom oglasu oglasu TSO broj 6/2022 od 8. avgusta 2022.godine za izbor 13 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore;*
9. *Izveštaj o radu Radne grupe za izradu Komunikacione Strategije Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta 2023-2025. godine i pratećeg Akcionog plana za sprovođenje Komunikacione strategije za 2023. godine;*
10. *Donošenje Plana sjednica Tužilačkog savjeta za 2023. godinu;*
11. *Donošenje Plana klasifikacionih oznaka u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta za 2023.godinu;*
12. *Razmatranje pritužbi, i*
13. *Tekuća pitanja.*

Nakon što je pročitani predloženi dnevni red, za riječ se javio član Stevo Muk i naveo da bi bilo dobro da se održi jedna tematska sjednica na kojoj bi se razmatrala sadržina obrazloženja odluke o izboru državnih tužilaca, imajući u vidu da će uskoro biti izabrani državni tužioci, a kako bi se ta odluka napisala na neki unaprijedeći način i kako bi ta odluka bila detaljnije obrazložena i kako bi bila bolja nego prethodne.

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I. Tačka

Usvajanje zapisnika sa XIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 23. novembra 2022.godine i zapisnika sa XIV sjednice Tužilačkog savjeta održane 14. decembra 2022.godine.

Član Filip Jovović je naveo da ima primjedbnu na sadržaj zapisnika sa XIV sjednice održane 14. decembra 2022.godine, odnosno da u tački VI devnog reda na stani 7 zapisnika, nije unijeto njegovo pitanje koje je postavio kandidatkinji Maja Rađenović Drakulić, a koje glasi: „Da li ste predlagali strožije kazne u predmetima formiranim povodom krivičnog djela Nasilje u porodici?“, pa je predložio da se zapisnik u tom dijelu dopuni.

Član Stevo Muk je naveo da želi da iznese komentar na zapisnik sa XIV sjednice Tužilačkog savjeta održane 14. decembra 2022.godine iako na istoj nije bio prisutan. Ističe da ga je zabrinuo način na koji je opisan sadržaj sa dijela sjednice na kome je bila isključena javnost, pošto je opisan samo jednom rečenicom. Ovo je naveo iz razloga da bi to povezao sa saopštenjem koje je dato nakon te sjednice, ovim povodom, a koje saopštenje mu se u značajnom dijelu ne dopada i veoma

su mu bliski stavovi NVO „Akcija za ljudska prava“ koje su istakli u kritici tog saopštenja Tužilačkog savjeta. Prvi utisci kada je pročitao saopštenje Tužilačkog savjeta su mu bili da je to saopštenje jedna generalna zaštita svih državnih tužilaca za prošlo, sadašnje i buduće vrijeme i jedna sveopšta kritika svih prošlih, sadašnjih i budućih kritičara. Dalje je naveo da je na ovo mjesto došao između ostalog što je kritikovao rad Državnog tužilaštva i državnih tužilaca i smatra da bi Tužilački savjet morao da bude veoma obazriv kada ovakvu vrstu ocjena šalje. Jedna rečenica u saopštenju NVO „Akcija za ljudska prava“ je naročito značajna, to je „a kako se Tužilački savjet uvjerio u ovu ocjenu da je sve u redu, i da li nešto od toga možete da podijelite sa nama“. U tom smislu vjeruje da ovaj zapisnik može da se dopuni na način da se nešto ponudi detaljnije i da se taj zaključak iz saopštenja detaljnije obrazloži. Misli da bi se bolje razumio ovaj zaključak kada bi se određena suma činjenica iz toga razgovora izukla kao argumet za izvođenje takvog zaključka.

Konstatuje se da se usvajaju zapisnici sa XIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 23. novembra 2022.godine i sa XIV sjednice Tužilačkog savjeta održane 14. decembra 2022.godine uz navedenenu korekciju člana Filipa Jovovića.

II Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 13.12.2022.godine, odlučeno o donošenju:

Odluke da sa Specijalni tužilac u Specijalnom državnom tužilaštvu Saša Čađenović, privremeno udaljava od dužnosti vršenja tužilačke funkcije, zato što je protiv imenovanog pokrenut krivični postupak za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije i zato što mu je određen pritvor.

III Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 15.12.2022.godine, odlučeno o donošenju odluke da se za vršioca dužnosti Sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta odredi Mithat Kuč savjetnik u Vrhovnom državnom tužilaštvu na vrijeme najduže do 6 mjeseci.

IV Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 16.12.2022.godine, odlučeno o donošenju rješenja o zaradi vršiocu dužnosti Sekretara Sekretarijata Mithatu Kuču, kojim mu se utvrđuje koeficijent u visini od 15.56 za grupu poslova C-6 u koju je raspoređeno njegovo zvanje.

V Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem dana 17.12.2022.godine, odlučeno o donošenju:

-Odluke o izmjeni odluke TS broj 555/2022 od 23.11.2022.godine o obrazovanju Komisije za izradu Nacrta godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, na način što se umjesto članice Tatjane Topalović imenuje član Mithat Kuč v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

-Odluke o izmjeni odluke TS broj 256/2022 od 10.3.2022.godine o obrazovanju Komisije za napredovanje, na način što se umjesto članice Tatjane Topalović imenuje član Mithat Kuč v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

-Odluke o izmjeni odluke TS broj 107/2022 od 10.3.2022.godine o obrazovanju Komisije za normativnu djelatnost, na način što se umjesto članice Tatjane Topalović imenuje član Mithat Kuč v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

VI Tačka

Na osnovu člana 168 stav 1 u vezi člana 167 Zakona o Državnom tužilaštvu, v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta je na osnovu rada i prosječne ocjene intervju kandidata po javnom oglasu TSO broj 7/22 za izbor jednog državnog tužioca u ODT u Beranama, dva državna tužioca u ODT u Kotoru i jednog državnog tužioca u ODT u Podgorici, utvrdio rang listu, kako slijedi:

Rang lista za izbor jednog državnog tužioca u ODT u Beranama.

- 1. Maja Rađenović Drakulić -- 98.13 bodova.*

Rang lista za izbor jednog državnog tužioca u ODT u Kotoru.

- 1. Siniša Milić -----99.75 bodova.*
- 2. Marija Kažić-----99.50 bodova.*

Rang lista za izbor jednog državnog tužioca u ODT u Podgorici.

- 1. Ivana Vuksanović ---99.50.*

Konstatuje se da shodno članu 70 stav 6 Zakona o Državnom tužilaštvu donijeta odluka o izboru imenovanih državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na stalnu funkciju na osnovu redosljeda na rang listi.

Konstatuje se da je donijeta odluka da se imenovanim državnim tužiocima, donesu rješenja o zaradi u skladu sa članom 22 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, kojim im se se utvrđuje koeficijent u visini od 15.56 za grupu poslova C-6 u koju je raspoređeno njihovo zvanje.

VII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da su na javni oglas TSO broj 5/2022 od 21. jula 2022.godine, za izbor dva državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, potpune i blagovremene prijave podnijele su kandidatkinje: Irena Burić državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Slađana Španjević Volkov državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Ana Kalezić državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Katarina Padalica državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju. Po osnovu ocjene rada sve prijavljene kandidatkinje imaju 80 bodova, odnosno ocjenjene su ocjenama „odličan“.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju, je Irena Burić državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: Šta vas motiviše na rad u državnom tužilaštvu? Kako biste reagovali da je vaš kolega došao pijan na posao i uvrijedio vas? Navedite neku presudu koja je izmijenila neku tužilačku praksu? Da li ste izjavili žalbu u korist okrivljenog, ako jeste iz kojih razloga? Da li ste spremni da preuzmete dežurstvo s obzirom na potrebe Višeg državnog tužilaštva u Podgorici?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje kakvo je vaše shvatanje značaja odluke Ustavnog suda po ustavnoj žalbi?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje kako bi postupili u situaciji kada ste donijeli odluku u predmetu, a vaš saradnik ima drugačije mišljenje u odnosu na tu odluku?

Član Bojan Božović je postavio pitanje znate li neku presudu Evropskog suda za ljudska prava koja se odnosi na Crnu Goru, a da je zamijenila praksu domaćih sudova?

Član Stevo Muk je postavio pitanja šta vas je motivisalo da upišete postdiplomske studije krivičnog prava, šta vas je motivisalo za to dodatno usavršavanje? Nedostaju li državnim tužiocima neke smjernice koje bi detaljnije regulisale njihove dužnosti i obaveze u vezi sa rukovođenjem uviđajem?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične?

Član Miloš Vuksanović je postavio pitanje na koji način se nosite sa pritiskom javnosti u nekom predmetu, koje metode koristite? Da li ste postupali nekada linijom manjeg otpora u takvim predmetima?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja u biografiji ste naveli da ste se bavili upravnom materijom, možete li reći je li vam to iskustvo pomoglo u radu u državnom tužilaštvu? Kako biste kao državna tužiteljka sa značajnim iskustvom okarakterisali kaznenu politiku u Crnoj Gori? Da li mislite da državno tužilaštvo ima način da utiče na kaznenu politiku? Da li predlažete vrstu i

visinu kazne? Šta je vaše mišljenje da li treba predlagati strožije kazne? Pod kojim uslovima bi odustali od podnijetog optužnog akta?

Druga kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju, je S. Š. V., državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: Šta vas motiviše na rad u državnom tužilaštvu? Kako biste reagovali da je vaš kolega došao pijan na posao i uvrijedio vas? Navedite neku presudu koja je izmijenila neku tužilačku praksu? Da li ste izjavili žalbu u korist okrivljenog, ako jeste iz kojih razloga? Da li ste spremni da preuzmete dežurstvo s obzirom na potrebe Višeg državnog tužilaštva u Podgorici?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje imajući u vidu vaše dugogodišnje iskustvo, kada bi imali na raspolaganju institucionalne mogućnosti šta bi vi promptno, odnosno bez odlaganja promijenili u radu državnog tužilaštva u nekom organizacionom smislu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje kako bi postupili u situaciji kada ste donijeli odluku u predmetu, a vaš saradnik ima drugačije mišljenje u odnosu na tu odluku?

Član Bojan Božović je postavio pitanje znate li neku presudu Evropskog suda za ljudska prava koja se odnosi na Crnu Goru, a da je zamijenila praksu domaćih sudova?

Član Stevo Muk je postavio pitanja imajući u vidu da ste u biografiji naveli da ste bili određeni tokom 2019. i 2020.godine za državnu tužiteljku specijalizovanu za predmete u kojima su oštećeni pripadnici LGBT populacije, kao i za krivična djela iz oblasti zaštite životne sredne, možete li nam navesti uspjehe ili neuspjehe, kao i izazove prilikom procesuiranja učinilaca krivičnih djela izvršenih na štetu pripadnika LGBT populacije? Koliko ste optužnih akata podnijeli kada su u pitanju ova krivična djela iz obje oblasti za koje ste bili specijalizovani?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se u vašem radu imali predmeta koji se odnose na eksploataciju šljunka? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Da li u završnim izlaganjima ukazujete na takve nepravilne okolnosti? Jeste li pokušavali da mijenjate praksu za koju smatrate da je nepravilna?

Član Miloš Vuksanović je postavio pitanje na koji način se nosite sa pritiskom javnosti u nekom predmetu, koje metode koristite? Da li ste postupali nekada linijom manjeg otpora u takvim predmetima?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja u kojoj mjeri bi državni tužioci trebali da budu prisutni u medijima? Zbog čega smatrate da bi u medijima trebalo da se pojavljuju državni tužioci koji postupaju u konkretnom predmetu, a ne državni tužioci koji su određeni za portparole? Šta podrazumijevate pod informacijama koje se ne bi trebalo da budu javne? Kako biste kao državna tužiteljka sa značajnim iskustvom okarakterisali kaznenu politiku u Crnoj Gori? Da li mislite da državno tužilaštvo ima način da utiče na kaznenu politiku? Da li predlažete vrstu i visinu kazne?

Šta je vaše mišljenje da li treba predlagati strožije kazne? Pod kojim uslovima bi odustali od podnijetog optužnog akta?

Treća kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju, je Ana Kalezić državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: Šta vas motiviše na rad u državnom tužilaštvu? Kako biste reagovali da je vaš kolega došao pijan na posao i uvrijedio vas? Navedite neku presudu koja je izmijenila neku tužilačku praksu? Da li ste izjavili žalbu u korist okrivljenog, ako jeste iz kojih razloga? Da li ste spremni da preuzmete dežurstvo s obzirom na potrebe Višeg državnog tužilaštva u Podgorici?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje imajući u vidu vaše dugogodišnje iskustvo, kada bi imali na raspolaganju institucionalne mogućnosti šta bi vi promptno, odnosno bez olaganja promijenili u radu državnog tužilaštva u nekom organizacionom smislu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje kako bi postupili u situaciji kada ste donijeli odluku u predmetu, a vaš saradnik ima drugačije mišljenje u odnosu na tu odluku?

Član Bojan Božović je postavio pitanje da li misite da je potrebno usvojiti neki podzakonski akt, pravilnik ili uputstvo koji bi vama u budućem radu značajno koristio?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične?

Član Miloš Vuksanović je postavio pitanje na koji način se nosite sa pritiskom javnosti u nekom predmetu, koje metode koristite? Da li ste postupali nekada linijom manjeg otpora u takvim predmetima?

Član Stevo Muk je postavio pitanja da li ste imali određenu specijalizaciju u pogledu određenih krivičnih djela? Imajući u vidu da ste bili kontakt osoba u predmetima u kojima su oštećeni pripadnici LGBT populacije, koji su vam bili izazovi u procesuiranju učinilaca krivičnih djela izvršenih na štetu pripadnika LGBT populacije? Smatrate li da nedostaju određene smjernice koje bi detaljnije propisale postupanje državnih tužilaca u vezi sa rukovođenjem uviđajem?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja kako biste kao državna tužiteljka sa značajnim iskustvom okarakterisali kaznenu politiku u Crnoj Gori? Da li mislite da državno tužilaštvo ima način da utiče na kaznenu politiku? Da li predlažete vrstu i visinu kazne? Šta je vaše mišljenje da li treba predlagati strožije kazne? Pod kojim uslovima bi odustali od podnijetog optužnog akta?

Četvrta kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju, je K. P., državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: Šta vas motiviše na rad u državnom tužilaštvu? Kako biste reagovali da je vaš kolega došao pijan na posao i uvrijedio vas? Navedite neku presudu koja je izmijenila neku tužilačku

praksu? Da li ste izjavili žalbu u korist okrivljenog, ako jeste iz kojih razloga? Da li ste spremni da preuzmete dežurstvo s obzirom na potrebe Višeg državnog tužilaštva u Podgorici?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje imajući u vidu vaše dugogodišnje iskustvo, kada bi imali na raspolaganju institucionalne mogućnosti šta bi vi promptno, odnosno bez olaganja promijenili u radu državnog tužilaštva u nekom organizacionom smislu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje kako bi postupili u situaciji kada ste donijeli odluku u predmetu, a vaš saradnik ima drugačije mišljenje u odnosu na tu odluku?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Stevo Muk je postavio pitanja da li ste imali prilike za određenu specijalizaciju u pogledu određenih krivičnih djela? U biografiji ste naveli da ste bili upućeni na rad u Specijalno državno tužilaštvo, možete li navesti kako je bilo to iskustvo, jeste li zastupali neke optužne akte u krivičnim djelima protiv izbornih prava? Naveli ste završili obuku za medijatora u građanskim sporovima, možete li reći nešto detaljnije o tome?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične?

Član Miloš Vuksanović je postavio pitanje na koji način se nosite sa pritiskom javnosti u nekom predmetu, koje metode koristite? Da li ste postupali nekada linijom manjeg otpora u takvim predmetima?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja kako biste kao državna tužiteljka sa značajnim iskustvom okarakterisali kaznenu politiku u Crnoj Gori? Da li mislite da državno tužilaštvo ima način da utiče na kaznenu politiku? Da li predlažete vrstu i visinu kazne? Šta je vaše mišljenje da li treba predlagati strožije kazne? Pod kojim uslovima bi odustali od podnijetog optužnog akta?

VIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta konstatovala je da je na pisanom testiranju sprovedenom po javnom oglasu TSO broj 6/2022 od 8. avgusta 2022.godine za izbor 13 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, ukupno 20 kandidata ostvarilo više od 60 bodova na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu. Takođe je navela da je za današnju sjednicu nasumično pozvano 8 kandidata sa kojima će se obaviti intervju, dok je intervju sa ostalih 12 kandidata zakazan sa sutra.

- *1 kandidatkinja sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua je Aida Hajdarpašić, savjetnica u Višem sudu u Podgorici.*

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u

pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje imajući u vidu da ste bili porptarol Višeg suda u Podgorici da li ste se suočavali sa kritikama u javnosti, u smislu da je postojala percepcija kao da ste vi donijeli te sudske odluke, kako ste se nosili sa tim, kako ste reagovali na kritike?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Šta vas je motivisalo da upišite master studije?

- 2 kandidatkinja sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Jelena Đukanović Perović, sudija Osnovnog suda u Bijelom Polju.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje znate li neku presudu Evropskog suda za ljudska prava koja se odnosi na Crnu Goru, a da je zamijenila praksu domaćih sudova?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili ?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 3 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Filip Vuković, savjetnik u Osnovnom sudu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje da li bi za vas bila posebno otežavajuća okolnost da vas nakon izbora za državnog tužioca rasporede u neko državno tužilaštvo van Podgorice?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 4 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Jovan Mijatović, savjetnik u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u

pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakvo je vaše mišljenje o institutu Sporazum o priznanju kirvice, šta bi učinili da bude kvalitetnije primijenjen?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravilne? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravilnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 5 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Miloš Miljanić, savjetnik u Osnovnom sudu u Nikšiću.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravilne? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravilnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 6 kandidatkinja sa liste sa kojom je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je S.V.K., savjetnica u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- Konstatuje se da kandidatkinja Milica Tomović savjetnica u Specijalnom državnom tužilaštvu, nije pristupila obavljanju intrevjua.
- 8 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je M. P., savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća

pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili ?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

Konstatuje se da je XV sjednica Tužilačkog savjeta, nastavljena 24. decembra 2022.godine, u sali Tužilačkog savjeta u Podgorici, ulica 13.jula bb, sa početkom u 10:00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- Bojana Malović predstavnik NVO „Akcija za ljudska prava“ i Pavle Ćupić predstavnik NVO „Građanska alijansa“*
- odsutan član Borivoje Đukanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta je otvorila sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Predsjednica Tužilačkog savjeta konstatovala da se nastalja intervju sa kandidatima po javnom oglasu TSO broj 6/2022 od 8. avgusta 2022.godine za izbor 13 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, te da je za današnju sjednicu Tužilačkog savjeta zakazan intervju sa 12 kandidata.

- 9 kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Aleksandra Živković, savjetnica u Ustavnom sudu.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 10 kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Merima Obućina, savjetnica u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u

pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje ukoliko bi bili izabrani za državnu tužiteljku da li bi nastavili profesionalnu karijeru u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 11 kandidat sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua je Ivan Bojanić, savjetnik u Vrhovnom sudu.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakvo je vaše mišljenje o institutu Sporazum o priznanju kirvice, šta bi učinili da bude kvalitetnije primijenjen?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili ?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 12 kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Đurđina Bulut, savjetnica u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtjevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje u čemu se ogleda razlika između prvog testa koji ste radili na prethodnom oglasu i ovoga sada kada ste ostvarili značajno više bodova ?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili ?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 13 kandidat sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Radoš Šoškić, savjetnik u Višem sudu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća

pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje šta bi kao državni tužilac promijenio u odnosu sa medijima i eventualno da li bi kao državni tužilac pristali da učestvujete u određenoj emisiji?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- *14 kandidat sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je Stanko Rakočević, savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu.*

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 15 kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je A. R., savjetnica u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravične? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravdičnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 16 kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je Nikoleta Golubović, savjetnica u Osnovnom sudu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravilne? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravilnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 17 kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Ivana Dulović, savjetnica u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje ukoliko bi bili izabrani za državnu tužiteljku da li bi isključivo izabrali Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju ukoliko bi mogli da birate izbor državnog tužilaštva?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravilne? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravilnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 18 kandidat sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je B. K., savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravilne? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravilnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 19 kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je A. D., savjetnica u sudu za prekršaje u Bijelom Polju.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega joj je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli

staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje jeste li se prijavljivali na druge oglase osim ovoga? Ukoliko bi bili izabrani za državnu tužiteljku i ukoliko bi mogli da birate državne tužilaštvo u kome ćete nastaviti karijeru da li bi vaš izbor bio Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravilne? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravilnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

- 20 kandidat sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je B. I., savjetnik u Višem sudu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je pitala da li ima šta da dopuni u svojoj biografiji, nakon čega mu je postavila sljedeća pitanja: kako i zašto ste odlučili da se prijavite na ovaj oglas za državnog tužioca? Da li bi mogli staviti privatni život u drugi plan kada bi to posao zahtijevao? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili? Da li bi izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje s obzirom na vaše lične afinitete, koja je to razlika između funkcije državnog tužioca i funkcije sudije ili advokata, koja vas je opredijelila da krenete ovim putem?

Član Bojan Božović je postavio pitanje kakva je po vašem mišljenju slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima, šta je to što bi vi preduzeli da se ta slika eventualno popravi?

Član Filip Jovović je postavio pitanje da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da te nijesu bile pravilne? Ukoliko bi bili izabrani za državnog tužioca da li bi se borili protiv nepravilnih odluka u praksi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje kada biste bili u prilici da nešto promijenite u radu državnog tužilaštva ili zakonskom okviru koji reguliše rad državnog tužilaštva, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i da li ste imali priliku da je primijenite u svom radu? Kako biste ocijenili kaznenu politiku u Crnoj Gori? Koji su mehanizmi na raspolaganju državnim tužiocima da bi se promijenila takva kaznena politika?

IX Tačka

Konstatuje se da je nakon razmatranja izvještaja o radu Radne grupe za izradu Komunikacione strategije Državnog tužilaštva i tužilačkog savjeta 2023-2025 godine i pratećeg Akcionog plana za sprovođenje Komunikacione strategije za 2023.godinu, donijeta odluka da se predsjednici Radnog tima Sanji Jovičević i članicama Dragani Maljević, Marini Raković i Marijani Čvorović utvrdi pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za oktobar i novembar 2022.godine.

X Tačka

Članom 18 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da Tužilački savjet donosi godišnji plan redovnih sjednica.

Nakon razmatranja, konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se Redovne sjednice Tužilačkog savjeta za 2023.godinu, po pravilu održavaće se najmanje jednom mjesečno.

Konstatuje se da je donijet zaključak da Sekretarijat Tužilačkog savjeta do kraja januara 2023.godine utvrdi nacrt aktivnosti – Plana rada za 2023.godinu, kojim bi se predvidjela okvirna dinamika obaveza koje će imati Tužilački savjet.

XI Tačka

Članom 79 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da Tužilački savjet utvrđuje pravila klasifikacionih oznaka u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta.

Nakon razmatranja, konstatuje se da je Tužilački savjet donio Plan klasifikacionih oznaka u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, za period od 1. januara do 31. decembra 2023.godine

XII Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 9. decembra 2022.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 13 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe i u sljedećih 13 pritužbi:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... i TSP broj ..., podnijetu dana 13.09.2021. godine, od strane advokata A. N., na rad Vukasa Radonjića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kt.br. ... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje dostavila predmetnu pritužbu Nikoli Boričiću, ranijem zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca. Uvidom u spise predmeta TSP broj ..., utvrđuje se da Tužilački savjet na sjednici, održanoj 30. jula 2019. godine, nakon razmatranja pritužbe koja je podnijeta od strane predsjednika Advokatske komore Crne Gore, advokat Z. N. B. i od strane advokata N. A. iz P., na rad Vukasa Radinjića, državnog tužioca u ODT u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt broj ..., utvrdio da je ista neosnovana, da je postupajući tužilac postupao u označenom predmetu u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17 i 10/18), te nije bilo propusta u njegovom radu. Uvidom u spise predmeta ODT u Podgorici Kt broj ..., utvrđuje se da je dana 28.05.2018. godine, branilac podnosioca pritužbe podnio zahtjev za razmatranje, prepisivanje i kopiranje spisa, a da je istom od strane postupajućeg tužioca aktom od 18.09.2018. godine, odgovoreno i ukazano da je vještačenje konačno završeno 10.09.2018. godine, da se nalaz i mišljenje vještaka i dopune sastoje od 150 strana kucanog teksta i tabelarnih prikaza sa odgovarajućim prilogima kao i da zapisnik o saslušanju osumnjičenog ima 5 strana, te da će se zahtjevu udovoljiti nakon što državnom tužiocu dostavi dokaz o plaćanju naknade za kopiranje(0.15 eura po listu), uz navodjenje žiro računa na koji treba uplatiti naknadu. Uvidom u spise predmeta nema dokaza o izvršenoj uplati navedene naknade. Imajući u vidu navedeno, Komisija je predložila da je predmetna pritužba u ovom dijelu neosnovana. Komisija za pritužbe je nakon razmatranje pritužbe u dijelu koji se odnosi na to da podniosicu pritužbe kao okrivjenom nije dat zapisnik o njegovom saslušanju od 13.09.2017. godine, osnovana, budući da imenovanom traženi zapisnik nije dat iako je to zahtijevao i imao pravo shodno ZKP. Takođe, Komisija je stava da se pritužba dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak i odlučivanje. Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je odložio odlučivanje o istoj.*
- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj.. koja je podnijeta dana 17.06.2022. godine, od strane advokatske kancelarije “L. R. i F. M.”, na rad Danke*

Živković, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki VDT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Nakon uvida u spise predmeta ODT u Kotoru Kt.br..., te dostavljena pisana izjašnjenja, utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka radnje preduzimala blagovremeno i shodno svojim zakonskim ovlaštenjima, da su o preduzetim radnjama blagovremeno obavještavani branioci okrivljene koji su i prisustvovali ovim radnjama. Iz spisa predmeta se utvrđuje da postupajuća tužiteljka nije odbila predloge odbrane za saslušanje vještaka saobraćajne struke T. V., za saslušanja svjedoka – službenih lica CB Budva, već su navedeni predlozi dostavljeni postupajućoj tužiteljki dana 25.05.2022. godine, nakon što je protiv okrivljene podnijet optužni predlog. U odnosu na predlog da se sasluša dežurni državni tužilac uvidom u spise, utvrđuje se da takvog predloga od strane odbrane nije ni bilo, dok je postupajuća tužiteljka postupili po predlozima odbrane i saslušala dva predložena svjedoka. Takodje se utvrđuje da je nalaz sudsko - saobraćajnog vještaka P. Č. uz podnesak advokatske kancelarije dostavljen ODT u Kotoru 25.05.2022. godine, dok je protiv okrivljene podnijet optužni predlog 20.05.2022. godine, te da je postupka pred nadležnim Osnovnim sudom u Kotoru u toku. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj . koja je podnijeta dana 11.03.2022.godine, od strane Ž. D., na rad Ivana Gačevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima u predmetu Kt.br..., Milice Rmandić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju u predmetima Ktr.br... i Ktr.br..., Tatjane Žižić, specijalne tužiteljke u predmetu Kt-S.br.... i Dražena Burića, državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu Ktr-P.br... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanja Golubović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Kt.br..., kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Kt.br..., te imajući u vidu izjašnjenje postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke, utvrdila da je postupajući tužilac na osnovu spisa predmeta donio rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt.br. .. od 17.01.2019. godine, protiv osumnjičenih B. M., S. R., Š. M. i B. S., zbog krivičnih djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izlaganje opasnosti iz čl. 155 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nepružanje pomoći iz čl. 157 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, napuštanje nemoćnog lica iz čl. 156 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i mučenje iz čl. 167 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, protiv dr T. M., zbog krivičnih djela nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz čl. 290 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i*

falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, protiv J. S. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, protiv dr H. D., dr S. P., i dr Š. M., zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i protiv C.D., zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl. 417 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni izvršili prijavljena krivična djela, niti druga krivična djela za koja se goni po službenoj dužnosti. O odbacivanju krivične prijave i razlozima za to obavijestio je oštećenog D. Ž., sa poukom o pravima iz čl. 271 a st. 1 i čl. 59 st. 3 ZKP-a. Takođe je utvrdjneo da je podnosilac predmetne pritužbe kao oštećeni D. Ž. odnosno kao supsidijarni tužilac preuzeo krivično gonjenje pred Osnovnim sudom u Žabljaku podnošenjem optužnog predloga protiv okrivljenih B. M., S. R., Š. M., i B. S. iz Ž., zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st.1 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 KZ CG, krivičnim djelom mučenje iz čl. 167 KZ CG, krivičnim djelom izlaganje opasnosti iz čl. 155 KZ CG, krivičnim djelom nepružanje pomoći iz čl. 157 KZ CG i krivičnim djelom stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401 KZ CG, protiv okrivljenog dr T. M. iz Ž., zbog krivičnog djela nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz čl. 290 st. 1 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nepružanje pomoći iz čl. 157 KZ CG i krivičnim djelom falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 1 KZ CG, protiv okrivljenog J. S. iz P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG i protiv okrivljenog C. D. iz P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nesavjestan rad u službi iz čl. 417 KZ CG. Rješenjem Osnovnog suda u Žabljaku K.br. .. od 04.06.2019. godine, odbijen je optužni predlog punomoćnika oštećenog kao tužioca D. Ž., adv. K. N., jer nema dovoljno dokaza da su okrivljeni osnovano sumnjivi za djela koja su predmet optužbe, te se obustavlja krivični postupak. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid spise predmeta Višeg državnog tužilaštva Bijelom Polju Ktr.br... i Ktr.br..., kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva Bijelom Polju Ktr.br... i Ktr.br..., te imajući u vidu izjašnjenje rukovodioca Višeg državnog tužilaštva Bijelom Polju, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u označenim predmetima Milica Rmadić, preduzimala blagovremeno potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te donijela zakonite i pravilne odluke. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid spise predmeta SDT Kt-S br. ..., kao i pisana izjašnjenja postupajuće specijalne tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Bijelom Polju Kt-S br. ..., te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca utvrdila da je postupajuća tužiteljke nakon prikupljeni dokaza tokom izvidjaja, ocijenila da u odnosu na prijavljenog P. R., predsjednika Osnovnog suda u Nikšiću, krivičnu prijavu treba odbaciti u smislu odredbe čl. 271 st. 6 Zakonika o krivičnom postupku, jer ne postoji

osnovana sumnja da je osumnjičeni izvršio krivična djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kao ni bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, u kom smislu je dana 15.05.2018.godine i donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave u odnosu na ovog prijavljenog. Takodje je utvrđeno da o donijetoj odluci-rješenju o odbacivanju krivične prijave Kt-S.br... od 15.05.2018.godine, uredno obaviješten punomoćnik D. Ž., advokat K. N., sa poukom da kao punomoćnik D. Ž., shodno odredbi čl. 59 st.3 Zakonika o krivičnom postupku, ima pravo da preduzme gonjenje u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja, te da shodno odredbi čl. 27 la st. 1 Zakonika o krivičnom postupku, ima pravo da kao podnosilac krivične prijave podnese pritužbu Vrhovnom državnom tužilaštvu, u roku od osam dana od dana prijema obavještenja, kojom može zahtijevati preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, te da u tom slučaju rok za preduzimanje gonjenja je 30 dana od dana prijema obavještenja o postupanju po pritužbi. Navedeno rješenje mu je u prilogu obavještenja dostavljeno, a osim toga, istovremeno je obavješten da je u odnosu na ostala prijavljena lica njegova krivična prijava dostavljena na nadležnost i dalje postupalje Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima. Donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt-S br. ... od 15.05.2018. godine, bilo je predmet preispitivanja po pritužbi punomoćnika D. Ž., advokata N. K. iz B., te da je Vrhovno državno tužilaštvo istu cijenilo kao neosnovanu, o čemu je svojim aktom KTR-P br... od 14. juna 2018. godine, obavijestilo SDT. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu VD. Vrhovnog državnog tužioca Maji Jovanović, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva KTR-P br. ..., kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca Dražene Burića i VD. Vrhovnog državnog tužioca Maje Jovanović. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva KTR-P br..., te imajući u vidu izjašnjenje postupajućeg tužioca Dražene Burića i VD. Vrhovnog državnog tužioca Maje Jovanović, utvrdila da je postupajući tužilac nakon izvršenog uvida u komplet spise predmeta Kt-S.br..., a postupajući po pritužbi punomoćnika D. Ž., advokata N. K. iz B. za preispitivanje rješenje SDT o odbacivanju krivične prijave Kt-S br. .. od 15.05.2018. godine, ocijenio da je ista neosnovanu, o čemu je uredno i blagovremeno obavijestio podnosioca advokata N. K. iz B.udve, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisim predmeta. Takodje se utvrđuje da je pritužba na rješenje SDT o odbacivanju krivične prijave Kt-S br. .. od 15.05.2018. godine, podnijeta dana 04.06.2018. godine VDT koje tužilaštvo je odlučilo po istoj dana 14. juna 2018. godine, u roku kraćem od 30 dana. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... koja je podnijeta dana 10.05.2022.godine, od strane T. T., na rad Nikole Boričića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br...Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Arminu Selmanoviću,

zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr.br..., te imajući u vidu izjašnjenje postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca, utvrdila da je postupajući tužilac na osnovu spisa predmeta našao da se neće preduzimati krivično gonjenje protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, sa kojom odlukom i razlozima iste je upoznao oštećenu, te pravilno je poučio o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ..., koja je podnijeta dana 08.06.2022. godine, od strane M. J., predsjednika P. P., na rad u predmetu Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta SDT i dostavljena izjašnjenja, utvrđuje se da je SDT pokrenulo krivični postupak donošenjem naredbe o sprovođenju istrage protiv više lica i pravnog lica zbog krivičnih djela produženo krivično djelo zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl.272 st.3 u vezi st.1 u vezi st.49 Krivičnog zakonika Crne Gore, te naredbu o proširenju istrage Kti-S ... od 30.05.2017.godine u odnosu na jedno lice, zbog osnovane sumnje da je izvršio produženo krivično djelo zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl.272 st.3 u vezi st.1 u vezi st.49 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon čega je 28.12.2017. godinom SDT donijelo naredbu kojim se obustavlja istraga u odnosu na 3 lica i o tome uredno obavijestila oštećenu EPCG sa poukom o daljim pravima dok je u odnosu na 4 lica 28.03.2018. godine podignuta optužnica u dostavljena Višem sudu na potvrđivanje koji sud je rješenjem KVS broj ... od 12.12.2019. godine na predlog branioca okrivljenih krivično gonjenje ustupio nadležnom pravosudnom organu Republike Italije. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi, navodeći da je u konkretnom predmetu davao pravno mišljenje.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je u konkretnom predmetu davao pravno mišljenje.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu Tsp.br... koja je podnijeta od strane N. P. iz B., na rad Anđe Radovanović državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru u predmetu Ktr.br.... Komisija za pritužbe je dostavila predmetnu pritužbu Danke Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalje postupanje, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pisana izjašnjenja od strane postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Nakon uvida u predmetne spise, te dostavljeno izjašnjenje od strane rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, utvrđuje se da je u tom tužilaštvu 01.06.2022.godine, formiran predmet po krivičnoj prijavi P. N., sa kojim je zadužena državna tužiteljka Anđa Radovanović, koja je nakon ocjene krivične prijave i po uputstvu specijalnog tužioca aktom Ktr.br.,, od 20.07.2022.godine, dostavila spise predmeta Specijalnom državnom tužilaštvu na nadležno postupanje, budući da je ovo tužilaštvo već formiralo predmet po istoj krivičnoj prijavi, a koji predmet se nalazi u fazi izvidjaja. Imajući u vidu navedeno, Komisija je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .. koja je podnijeta dana 15.06.2022. godine, od strane punomoćnika oštećenog Ž. M., advokata J. K. iz P.e, na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktn.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktn.br..., i dostavljena izjašnjenja utvrdila da je u ODT u Podgorici dana 16.10.2020. godine, Osnovnom sudu u Podgorici podnijet optužni predlog protiv podnosioca pritužbe M. Ž., i drugih zbog krivičnog djela – napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.253 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, koji postupak je Rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore, Kr.br... od 28.10.2020.godine, delegiran Osnovnom sudu u Danilovgradu, a koji postupak se i dalje vodi pred tim sudom, te je naredni glavni pretres zakazan za 20.12.2022. godine u 10h. Takodje se iz označenih spisa utvrđuje da je do 08.07.2022. godine postupajući tužilac u ovom predmetu bio Siniša Milić koji je dana 22.10.2020. godine, sačinio službenu zabilješku u kojoj je navedeno da će se u predmetu Ktn broj ... zastati do donošenja odluke po optužnom predlogu ODT Kt broj ... od 16.10.2020. godine, jer se radi o istom događaju, pa je donošenje sudske odluke u tom predmetu prethodno pitanje imajući u vidu da su oba predmeta formirana povodom istog događaja. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ..., koja je dostavljena aktom Ministarstva unutrašnjih poslova-Operativnog tima za borbu protiv porodičnog nasilja i nasilja nad ženama br.... od 11.02.2022.godine, a koja se odnosi na rad Radovana Đurišića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru u predmetu Kt.br. ..., i na rad Irene Rajković, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, a sada državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, vezano za događaj od 20.07.2019. godine. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki VDT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovane rukovoditeljke. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta iz dostavljena potrebna izjašnjenja Komisija za pritužbe je utvrdila da je postupajući tužilac Radovan Đurišić, u predmetu Kt.br..., postupao blagovremeno o označenom predmetu i preduzimao potrebne radnje, te donio Rješenje o odbacivanju krivične prijave, kao i akt kojim obavještava oštećenu o svojoj odluci i razlozima odluke kao i njenim daljim pravima u postupku koje obavještenja sa rješenjem o obacivanju je četiri puta pokušano da se uruči oštećenoj a što proizilazi iz povratnice u spisima predmeta. Takođe imajući u vidu izjašnjenje Rukovodioca ODT u Baru Radovana Đurišića isti se upućuje na podnošenje pritužbe nadležnoj Komisiji Tužilačkog savjeta koja razmatra pritužbe državnih tužilaca i zauzima stavove u vezi ugrožavanje njihove samostalnosti. Komisija za pritužbe je imajući u vidu navode u pritužbi koji se odnose na rad Irene Rajković ranija državna tužiteljka u ODT u Baru a sada državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, koja je bila dežurna tužiteljka dana 20.07.2019. godine, utvrdila da su navodi predmete pritužbe u odnosu na postupanje imenovane neosnovani, imajući u vidu da je ista kao dežurna tužiteljka dala naloge UP CB Bar za preduzimanje potrebnih radnji nakon čega je te dokaza cijenila i našla da nema elementa krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti već je podnijet zahtjev za prekršajni postupak Sudu za prekršaje OB u Baru koji postupak je okončan pravosnažnom oslobađajućom odlukom. Imajući u vidu navedeno, predsjednica Komisije Tatjana Begović i članica komisije Sanja Jovićević su mišljenja da je predmetna pritužba neosnovana, dok je član komisije Stevo Muk, uzdržan.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbu je razmatrala pritužbu TSP broj ... koja je podnijeta dana 07.03.2022. godine, od strane advokata M. A. i M. A., na rad Romine Vlahović, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Kt.br.... i Đorojević Dejana, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: Dostavila*

predmetnu pritužbu Arminu Selmanoviću, ranijem zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja od strane Romine Vlahović, postupajuće tužiteljke u predmetu navedenog tužilaštva Kt.br..., kao i ranijeg zamjenika rukovodioca Armina Selmanovića. Nakon izvršenog uvida u označene spise predmeta, te dostavljena izjašnjenja, Komisija je utvrdila da je navedeni predmet po krivičnim prijavama protiv S. S., formiran 28.01.2021.godine, a da je isti rješenjem Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr.br... od 06.08.2021.godine ustupljen na nadležnost Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću. Takođe je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka Romina Vlahović u navedenom predmetu u periodu dok je bila postupajuća tužiteljka, blagovremeno preduzimala potrebne radnje za koje je cijenila da se neophodne u cilju donošenja odluke u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba u odnosu na njen rad ocijeni kao neosnovana. Imajući u vidu da je pritužba podnijeta i na rad Dejana Đorojevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Komisija za pritužbe je predmetnu pritužbu dostavila i Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalje postupanje shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te od istih zatražila pismena izjašnjenja. Nakon uvida u označene spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, kao i naknadno pribavljene informacije od strane predsjednice Komisije za pritužbe, od 29.11.2022. godine, utvrđeno je da je Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću, dana 03.10.2022.godine, Osnovnom sudu u Podgorici podnijelo optužni predlog protiv S. S., te da su do sada održana dva pretresa i da je postupak u toku. Komisija je utvrdila da je postupajući tužilac Dejan Đorojević blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te predlaže da se predmetna pritužba, ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... koja je podnijeta dana 25.05.2022. godine, od strane R. B., na rad Knežević Maje, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca. Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović i član Komisije Stevo Muk, su nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr.br..., te imajući u vidu izjašnjenje postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca, utvrdili da je pritužbe osnovana, da je podnosilac krivične prijave u istoj naveo lica i radnje zbog kojih podnosi krivičnu prijavu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki kao i rukovodiocu ODT u Podgorici, da je potrebno da se navedena krivična prijava prevede u Kt upisnik i donese odluku u skladu sa zakonom. Članica Komisije Sanja Jovičević smatra da je navedena pritužba neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“*

upisnik.. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilježskom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaju krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijava od onih koje su realno zaprimljene. Članica Komisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi navodeći da je državna tužiteljka na čiji rad se pritužba odnosi, vodila krivični postupak protiv njega i njegovih kolega, pa smatra da postoje razlozi za njegovo izuzeće.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je državna tužiteljka na čiji rad se pritužba odnosi, vodila krivični postupak protiv njega i njegovih kolega.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba osnovana, te da je podnosilac krivične prijave u istoj naveo lica i radnje zbog kojih podnosi krivičnu prijavu, kao i da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki kao i rukovodiocu ODT u Podgorici, da se navedena krivična prijava prevede u Kt upisnik i donese odluku u skladu sa zakonom.

- 11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., koja je podnijeta dana 07.04.2022. godine, od strane N. B.ć iz N., na rad Vjere Mićunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu tog tužilaštva Ktn.br.... i Kt broj ... i na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ODT u Nikšiću i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt broj .. i Ktn.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim*

ovlašćenjima, te nakon pribavljanja potrebnih dokaza donijela odluke – rješenja o odbacivanju krivičnih prijava podnositeljke pritužbe i istu uredno obavještavala o njenim daljim pravima, te je pritužba u odnosu na njen rad neosnovana. Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, Komisija je utvrdila da tužilac Tomković postupajući po podnijetim pritužbama postupao po pritužbi u predmetu Kt broj ... u zakonskom roku od 30 dana, te je pritužba na njegov rad u odnosu na ovaj predmet neosnovana, dok u odnosu na pritužbu koja je podnijeta na rješenje o odbacivanju krivične prijave u predmetu Ktn.br..., postupajući tužilac Tomković nije odlučio u zakonskom roku, te je u ovom dijelu pritužba osnovana, te se ukazuje postupajućem tužiocu da odluči o osnovanosti pritužbe na rješenje o dobacivanju krivične prijave ODT u Nikšiću u predmetu Ktn.br...., te da o tome obavijesti podnositeljku pritužbe.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba u dijelu koji se odnosi na postupanje u predmetu Kt broj ... neosnovana, dok je u odnosu na pritužbu koja je podnijeta na rješenje o odbacivanju krivične prijave u predmetu Ktn.br..., utvrđeno da postupajući tužilac nije odlučio u zakonskom roku, te da je pritužba u ovom dijelu pritužba osnovana, te da se ukazuje postupajućem tužiocu da odluči o osnovanosti pritužbe na rješenje o dobacivanju krivične prijave ODT u Nikšiću u predmetu Ktn.br...., te da o tome obavijesti podnositeljku pritužbe.

12. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ..., koja je podnijeta dana 15.07.2022.godine, od strane Uprave za inspekcijske poslove, na rad Ane Marinović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, kao i na rada ostalih državnih tužilaca tog tužilaštva a vezano za navodno nepostupanje ODT u Kotoru u predmetima u kojima je prijavljen Lj. B. kao odgovorno lice hotela "L.". Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ODT u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Imajući u vidu dostavljena izjašnjenja te naknadno pribavljene podatke, Komisija je pritužbe je utvrdila da je UP CB Budva po uputstvu dežurnih tužilaca podnijela dvije krivične prijave i to protiv fizičkog lica – B. Lj., i protiv pravnog i odgovornog lica i to dana 20.07.2022. godine i 17.08.2022. godine, po kojim krivičnim prijavama su podnijeti optužni predlozi dana 04.08.2022. godine i dana 14.10.2022. godine, koji postupci su u toku pred nadležnim sudom. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

13. Komisija za pritužbe u sastavu Tatjana Begović, predsjednica i Nikola Samardžić i Stevo Muk, članovi, je razmatrala pritužbu TSP broj .. koja je podnijeta dana 11.04.2022. godine, SDT od strane advokata Č. F., na rad Sanje Jovičević, državne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu formiranom protiv K. D. i dr. i dana 24.05.2022. godine, uz potrebna izjašnjenja dostavljena Tužilačkom savjetu. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta, te dostavljena izjašnjenja, Komisija je

utvrdila da je predmetna optužnica podignuta dana 28.12.2020. godine, koja se nalazi u fazi potvrđivanja pred Višim sudom u Podgorici, a da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, da je blagovremeno i uredno obavještavala advokata okrivljenih vezano za njihove zahtjeve, i to aktom SDT Kt-S broj ... od 01.11.2021. godine, aktom od Kt-S broj .. od 03.02.2022. godine, te aktom Kt-S broj ... od 25.02.2022. godine. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević podnijela je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi jer se pritužba odnosi na njen rad.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da se pritužba odnosi na njen rad.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

XIII Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se zahtjev zahtjev TS broj 564/22 od 13.12.2022.godine za produženje naknade po prestanku funkcije za period od 17.2 2023.godine do 11. 2. 2024.godine, podnijet od strane ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Olivera Ražnatović, odbije kao neosnovan.*
- 2. Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se Ljiljani Milić ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u skladu sa članom 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javom sektoru utvrdi pravo da nakon prestanka funkcije jednu godinu prima naknadu u visini zarade koju je kao državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje, u trajanju od jedne godine, na osnovu zahtjeva TS broj 571/22 od 15.12.2022.godine.*
- 3. Konstatuje se da je odloženo odlučivanje o dopisu TS broj 570/2022 od 15.12.2022.godine rukovodioca ODT u Rožajama Aldina Kalača, upućenog u cilju razmatranja mogućnosti da se od privrednog društva koje se nalazi u stečaju KOOP „Agrobisernica“ u Rožajama otkupio dio poslovnih prostorija kako bi se trajno riješio problem kancelarijskog prostora za ODT u Rožajama.*
- 4. Konstatuje se da je Suzani Milić, ranijoj državnoj tužiteljki u Višem Državnom tužilaštvu u Podgorici utvrđeno pravo na isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju u visini od 14 obračunskih vrijednosti koeficijenta koju utvrđuje Vlada Crne Gore, na osnovu zahtjeva TS broj 588/2022 od 20.12.2022.godine.*

5. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za jun, jul i avgust 2022.godine rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom Rista Stijoviću i državnom tužiocu Nikoli Samardžiću, zbog povećanog obima posla, na osnovu zahtjeva TS broj 397/2022.*

Prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda izuzet je član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić.

6. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu naknade članici Komisije za pitanje budžeta Nadi Šarović za rad u novembru i decembru 2022.godine, na osnovu podnijetnog zahtjeva TS broj 587/2022 od 19.decembra 2022.godine.*
7. *Nakon razmatranja dopisa upućenog od strane miritelja Srđe Kekovića, povodom dostavljanja imena punomoćnika koji će zastupati Tužilački savjet u individualnom radnom sporu pokrenutom po predlogu Vesne Jovičević za isplatu naknade zarade po osnovu dodatka za pripravnost u periodu od 1.1.2022.godine do isteka prava na naknadu, Tužilački savjet je ovlastio Filipa Ivanovića – samostalnog savjetnika I zaposlenog u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta da zastupa Tužilački savjet u predmetnom postupku.*
8. *Konstatuje se da je nakon razmatranja dopisa Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru broj 07-2963-1/22 od 22. decembra 2022.godine, donijeta odluka da se prihvati postupak medijacije pokrenut pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, po predlogu broj 04/2-013/22-2704 od 29.11.2022.godine predlagača J. S. iz Kotora u kojem je u svojstvu protivnika predlagača Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, te da se zaključi poravnanje nakon pribavljenih platnih lista i sprovedenog ekonomsko-fnansijskog vještačenja, a imajući u vidu sudsku praksu o ovoj pravnoj stvari ustanovljenu presudama Ustavnog suda, Višeg suda u Podgorici i Vrhovnog suda Crne Gore.*
9. *Konstatuje se da je nakon razmatranja dopisa Vrhovnog državnog tužilaštva broj 07-2963-1/22 od 22. decembra 2022.godine donijeta odluka da se prihvati postupak medijacije pokrenut pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, po predlogu predlagača Dijane Nuculović i Anđe Radovanović, u kojem je u svojstvu protivnika predlagača Vrhovno državno tužilaštvo, te da se zakluče poravnanja sa imenovanima nakon pribavljenih platnih lista i sprovedenog ekonomsko-fnansijskog vještačenja, a imajući u vidu sudsku praksu o ovoj pravnoj stvari ustanovljenu presudama Ustavnog suda, Višeg suda u Podgorici i Vrhovnog suda Crne Gore.*

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 15,30 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović,s.r.**

Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.