



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 342/2022
Podgorica, 21. jul 2022.godine

ZAPISNIK

sa X sjednice Tužilačkog savjeta održane 21. jula 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk, Bojan Božović i Miloš Vuksanović;*
- *Odsutna članica Đurđina Nina Ivanović;*
- *Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;*
- *Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je X sjednicu i konstatovala da je članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović opravdano odsutana, te utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa IX sjednice održane dana 12. jula 2022.godine;*
2. *Utvrđivanje ocjene pisanog testa kandidata koji su se prijavili na javni oglas za izbor 10 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 10/2021 od 22. juna 2021.godine;*
3. *Otvaranje koverti sa imenima kandidata radi utvrđivanja njihovog identiteta, po javnom oglasu za izbor 10 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 10/2021 od 22. juna 2021.godine;*
4. *Raspisavnje javnog oglasa za izbor tri državna tužioca u Više državno tužilaštvo u Podgorici u postupku napredovanja;*
5. *Verifikacija sastava Komisije za Etički kodeks;*
6. *Razmatranje i usvajanje finansijskog izvještaja za prvu polovinu tekuće godine;*
7. *Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Specijalnog državnog tužilaštva;*

8. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici;
9. Razmatranje pritužbi,
10. Tekuća pitanja.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je predložio da se o tački 4 dnevnog reda odlučuje nakon razgovora sa rukovodiocem Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici koje je predviđeno pod tačkom 8, imajući u vidu njegovo obraćanje vezano za kapacitete Osnovnog državnog tužilaštva.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je obavijestila članove Tužilačkog savjeta da Glavni specijalni tužilac zbog zdravstvenih razloga nije mogao da se odazove pozivu i upozna Tužilački savjet sa rezultatima rada i izazovima u radu u Specijalnog državnog tužilaštva, pa se ta tačka dnevnog reda neće razmatrati na ovoj sjednici, već će se razmatrati na nekoj od narednih sjednica. Predložila je da se izmijeni dnevni red na sljedeći način:

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa IX sjednice održane dana 12. jula 2022.godine;
2. Utvrđivanje ocjene pisanog testa kandidata koji su se prijavili na javni oglas za izbor 10 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 10/2021 od 22. juna 2021.godine;
3. Otvaranje koverti sa imenima kandidata radi utvrđivanja njihovog identiteta, po javnom oglasu za izbor 10 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 10/2021 od 22. juna 2021.godine;
4. Verifikacija sastava Komisije za Etički kodeks;
5. Razmatranje i usvajanje finansijskog izvještaja za prvu polovinu tekuće godine;
6. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici;
7. Raspisivanje javnog oglasa za izbor dva državna tužioca u Više državno tužilaštvo u Podgorici u postupku napredovanja;
8. Razmatranje pritužbi,
9. Tekuća pitanja.

Kako nije više bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovako predloženi i izmijenjeni dnevni red usvojen.

I Tačka

Povodom zapisnika sa IX sjednice Tužilačkog savjeta održane 12. jula 2022.godine, predsjednica Tužilačkog savjeta je predložila da se isti dopuni pod tačkom XI, te da se doda rečenica „Konstatovano je da je provjerom budžetskih sredstava Specijalnog državnog tužilaštva utvrđeno da nije otvorena budgežtska stavka za ovu namjenu.“

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo da je u zapisniku sa IX sjednice održane 12. jula 2022.godine konstatovano pod tačkom IX paragraf 3, da je odbijen zahtjev ranijeg državnog tužioca Srđe Jovanovića za opozivom ostavke, pa kako predmetni zahtjev na IX sjednici nije odbijen, već je konstatovano da se o tom zahtjevu neće odlučivati imajući u vidu da je isti bespredmetan i da se radi o pravno okončanoj situaciji, predlaže da se zapisnik sa IX sjednice koriguje u tom dijelu.

Konstatovano je da je zapisnik sa IX sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 12. jula 2022.godine, uz navedene korekcije.

II Tačka

Komisija za testiranje je sproveda pisano testiranje kandidata prijavljenih na javni oglas za izbor 10 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, TSO broj 10/2021, u skladu sa članom 60 Zakona o Državnom tužilaštvu, a na sjednici održanoj dana 11. jula 2022.godine utvrdila je predlog ocjene pisanog testa, koji je dostavljen članovima Tužilačkog savjeta prije sjednice, na upoznavanje.

Predsjednica Komisije za testiranje Tatjana Begović je ukratko izložila rad ove komisije po pitanju utvrđivanja ocjene pisanog testa kandidata po javnom oglasu, takođe je navela da je od ukupno 22 prijavljenih kandidata koji su pristupili testiranju, 12 kandidata ostvarilo više od 60 bodova, a da je 10 kandidata ostvarilo manje od 60 bodova koliko je potrebno da bi Tužilački savjet sa njima obavio intervju. Dalje je navela da je troje kandidata ostvarilo više od 60 bodova na pravosudnom ispitu i da za njih nije sproveden postupak testiranja.

Na osnovu člana 60 stav 7 Zakona o državnom tužilaštvu, nakon razmatranja predloga Komisije za testiranje, Tužilački savjet je utvrdio predlog ocjene pisanog testa kandidata po javnom oglasu TSO 10/2021 na način kako je to predložila Komisija za testiranje na zapisniku od 11. jula 2022.godine, i jednoglasno utvrdio ocjenu pisanog testa kandidata na sljedeći način:

Šifra 45637 – 80 bodova; šifra 34218 – 51,3 bodova; šifra 89645 – 67,66 bodova; šifra 95642 – 59,33 bodova; šifra 82431 – 61,66 bodova; šifra 17628 – 49,33 bodova; šifra – 77632 – 77,66 bodova; šifra 34951 – 50,33 bodova; šifra 65731 – 47 bodova; šifra 13267 – 76 bodova; šifra 61375 – 71 bod; šifra 53247 – 77 bodova; šifra 75628 – 65,66 bodova; šifra 59314 – 59,33 boda; šifra 47163 – 59 bodova; šifra 83672 – 59,33 bodova; šifra 73541 – 72 boda; šifra 67287 – 58,66 bodova; šifra 51432 – 71 bod; šifra 39735 – 57,33 boda; šifra 98876 – 76,33 boda, šifra 96347 – 78 bodova.

Konstatovano je da shodno članu 60 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, pisano testiranje nije sprovedeno za tri kandidata koji su ocijenjeni na pravosudnom ispitu, i to za kandidate: Miloša Petrovića koji je na pravosudnom ostvario 71,11 bodova, M. M., koji je na pravosudnom ispitu ostvario 70,58 bodova i D. N. K. koja je na pravosudnom ispitu ostvarila 77,98 bodova.

III Tačka

Konstatuje se prisustvo 20 kandidata testiranih po javnom oligasu TSO broj 10/2021 od 22. Juna 2021.godine za izbor deset državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, i to: Ivana Abramovića, Igora Šćekića, Almina Hodžića, Marka Ivanovića, R. Š., Džemila Kalača, J. M., V. D., S. R., Damira Kujovića, Jovana Martinovića, S. V. K., V. M., A. M., S. V., A. D., M. O., N. V. N., G. F. i D. M..

Kandidatkinja Đ. B. je prisustvovala ovoj tački dnevnog reda putem informaciono komunikacione tehnologije – zoom aplikacije, imajući u vidu da je obavijestila Tužilački savjet da zbog infekcije virusom covid 19 ne može prisustvovati prilikom otvaranja koverti sa imenima kandidata radi utvrđivanja njihovog identiteta.

Kandidat G. Ž. je putem e maila obavijestio Tužilački savjet da nije u mogućnosti da prisustvuje otvaranju koverti sa imenima kandidata radi utvrđivanja njihovog identiteta, imajući u vidu da mu je potvrđena infekcija virusom covid 19, takođe, takođe, u e mail poruci je dao saglasnost da se bez njegovog prisustva sprovede ova radnja.

Nakon otvaranja koverti sa imenima kandidata utvrđen je identitet kandidata, kao i broj bodova koji su ostvarili kandidati na pisanom testu, na sljedeći način:

Ivan Abramović šifra 77632 – 77,66 bodova; Igor Šćekić šifra 45637 – 80 bodova; Almin Hodžić šifra 61375 – 71 bod; Marko Ivanović šifra 96347 – 78 bodova; Đ. B. 82431 – 61,66 bodova; R. Š. šifra 89645 – 67,66 bodova; Džemil Kalač 98876 – 76,33 bodova, J. M. šifra 67287 – 58,66 bodova; V. D. šifra 34951 – 50,33 bodova; S. R. šifra 51432 – 71 bod; Damir Kujović šifra 13267 – 76 bodova; Jovan Martinović šifra 73541 – 72 boda; S. V. K. šifra 75628 – 65,66 bodova; Vladan Mihailović šifra 53247 – 77 bodova; A.M. šifra 65731 – 47 bodova; S. V. šifra 34218 – 51,33 boda; G. Ž. šifra 47163 – 59 bodova; A. D. šifra 83672 – 59,33 boda; M. O. šifra 95642 – 59,33 bodova; N. V. N. šifra 59314 – 59,33 bodova; G. F. šifra 17628 – 49,33 bodova; D.M. šifra 39735 – 57,33 boda.

Konstatovano je da su kandidati obaviješteni da je intervju sa kandidatima koji su ostvarili više od 60 bodova na pisanom testu i pravosudnom ispitu, zakazan za 28. jul 2022.godine sa početkom u 9:00 časova.

IV Tačka

Zakonom o Državnom tužilaštvu (članom 21) propisano je da Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca ima predsjednika i dva člana. Predsjednik se bira iz reda članova Tužilačkog savjeta koji nije državni tužilac, jednog člana bira proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva iz reda državnih tužilaca, a drugi član je predsjednik Udruženja državnih tužilaca Crne Gore.

Konferencija državnih tužilaca je izabrala člana Tužilačkog savjeta Filipa Jovovića za predsjednika ove Komisije, dok je proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva za člana iz reda državnih tužilaca izabrala specijalnog tužioca Zorana Vučinića za člana ove Komisije. Đurđina Nina Ivanović je kao predsjednik Udruženja državnih tužilaca Crne Gore, po zakonu član Komisije.

Konstatuje se da je izabrana Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, u sastavu predsjednik Filip Jovović i članovi Đurđina Nina Ivanović i Zoran Vučinić.

V Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo načelnice Službe za računovodstvo i finansije u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta Nade Šarović.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom razmatranja finansijskog izvještaja o raspoloživim sredstvima u 2022.godini, izvršenju budžeta za šest mjeseci tekuće godine i obavezama na dan 30. jun 2022.godine državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, konstatovala da je članovima uz materijal za sjednicu dostavljen i finansijski izvještaj, nakon čega je dala riječ načelnici Službe za računovodstvo i finansije u Sekretarijtu Tužilačkog savjeta, Nadi Šarović da bliže pojasni konkretni izvještaj.

Načelnica Službe za računovodstvo i finansije savjeta u bitnom je istakla da je Zakonom o budžetu Crne Gore potrošačkoj jedinici Tužilački savjet u 2022.godinu opredjeljeno 9.207.899,45 € i to za realizaciju kroz dva programa: 1. Program 12005 – Rad tužilaštva – 8.659.370,26 € (17 aktivnosti, odnosno 17 tužilaštava) i 2. Program 12024 – Uređenje i upravljanje u sistemu pravosuđa – 548.529,19 (2 aktivnosti, odnosno Sekretarijat Tužilačkog savjeta i Tužilački savjet). Ministarstvo finansija je u januaru dostavilo plan mjesečnog otpuštanja sredstava po aktivnostima i pozicijama. U prvoj polovini godine mjesečni varanti su manji od 1/12 ukupnih sredstava, što je otežalo izmirivanje prenetih, a zatim i tekućih obaveza. Zbog nedostatka sredstava za izmirenje prispjelih obaveza, rukovodioci pojedinih tužilaštava su zahtjevali izmjenu dinamike i preusmjeravanje sredstava. Istakla je da je finansijsko poslovanje u prvoj polovini godine bilo veoma otežano jer odobrena sredstva Zakonom o budžetu za 2022.godinu za našu potrošačku jedinicu, odnosno za realizaciju aktivnosti 17 državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta su mnogo manja od naše procjene skoro za 3.5 miliona €. Takođe, mjesečni plan potrošnje sredstava, koji je Ministarstvo finansija dostavilo početkom godine je u prvoj polovini tekuće godine manji od 1/12 odobrenih sredstava, što znači da je raspodjela budžeta bila 40 % budžeta prva polovina godine, a 60% budžeta druga polovina godine. Prenijete obaveze iz 2021.godine blizu 173 hiljade eura nijesu mogle da se izmire odmah na početku godine zbog prethodno navedenog. Primjena Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja i zabrana mjesečne potrošnje veće od iznosa određenog mjesečnim planom potrošnje dodatno je otežala uredno izmirivanje obaveza. Kao posljedica navednog se javlja nervoza povjerilaca zbog neblagovremenog plaćanja i njihova odluka da pristupaju naplati potraživanja prinudnim putem preko sudskih izvršenja, a u prvoj polovini ove godine izdatak po ovom osnovu je iznosio preko 300 hiljada eura. Dalje je navela da su ona i sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta imale sastanak u Ministarstvu finansija zbog činjenice da je počela primjena zakona o finansiranju političkih subjekata, kako bi se konsultovali o daljem radu i tom prilikom su im ukazali na ove probleme sa kojima se u praksi susreću.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je istakao da Tužilački savjet ima nadležnost da predlaže budžet, te da bi koristeći tu nadležnost trebali u susret najavljenim Izmjenama i dopunama zakona o budžetu, sačiniti jedan dodatni dopis, te da se i Ministarstvu finansija

pošalje ovaj finansijski izvještaj u kome bi se određene stvari mogle dodatno objasniti u smislu šta su ključne zabrinutosti za drugu polovinu godine, shodno čemu bi se ispostavio dodatni zahtjev u odnosu na rebalans budžeta za 2023. godinu. Takođe, naveo je da bi trebalo iskazati zabrinutost zbog ovih faktora koji utiču negativno i ograničavajuće na rad državnog tužilaštva, posebno kod činjenice da je zahtjev bio za 3 i po miliona veći od odbrenog.

Konstatuje se da jednoglasno usvojen predlog člana Steva Muka da se sačini dodatni zahtjev i pošalje Ministarstvu finansija, povodom budžeta za 2023. godinu.

Konstatovano je da se usvaja finansijski izvještaj, kao i da će finansijski izvještaj biti dostavljen svakom državnom tužilaštvu u dijelu koji se odnosi na to državno tužilaštvo.

VI Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda konstatuje se prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Duška Milanovića.

Konstatovano je da je rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanović je 20. jula 2022. godine dostavio Tužilačkom savjetu, Informaciju o organizacionim, kadrovskim, tehničkim, prostornim i drugim pitanjima od značaja za rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, sa naglaskom na izazovima i mogućnostima za efikasnije postupanje u radu, uključujući uočene mogućnosti za unapređenje odnosa i saradnje sa sudovima, policijom i drugim državnim organima.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanović, upoznao je Tužilački savjet o organizacionim, kadrovskim, tehničkim, prostornim i drugim pitanjima od značaja za rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, sa naglaskom na izazovima i mogućnostima za efikasnije postupanje u radu, uključujući uočene mogućnosti za unapređenje odnosa i saradnje sa sudovima, policijom i drugim državnim organima. Takođe, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici je dao osvrt na pitanja od značaja sa kojima se susreo u dosadašnjoj praksi od kada je imenovan za rukovodioca tog tužilaštva.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je postavio rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva sljedeća pitanja: Da li imate informacije o tome da li je nastupila zastarjelost u nekim predmetima, imajući u vidu da je ta informacija bitna za utvrđivanje eventualne disciplinske odgovornosti? Je li Vaš zaključak da nema nekoga osnova za pokretanje disciplinskog postupka za te predmete u kojima je nastupila zastara? Kako ste zadovoljni primjenom instituta sporazum o priznanju krivice u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici? Kako ste zadovoljni komunikacijom sa rukovoditeljkom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i v.d. Vrhovnog državnog tužioca?

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanović je odgovarajući na pitanja u bitnom naveo da je kroz informaciju pokazao jedno stanje koje je sam utvrdio kroz samoinicijativno djelovanje. Bilo je predmeta koji su zastarjeli i tužioci su bili u dilemi kako da postupe jer u tim predmetima jer su im ti predmeti bili dodijeljeni u trenutku kada je već nastupila zastara. Ne radi se o nekim značajnim predmetima, i on je naložio ovim državnim tužiocima da donesu rješenje kojim se konstatuje da je nastupila zastarjelost krivičnog

gonjenja, odnosno odluku i da obavezno obavijeste oštećenog kako bi mogao preduzeti dalje radnje. Njegovo mišljenje za ove predmete u kojima je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja je da nema osnova za pokretanje disciplinskog postupka, jednostavno napravljen je previd ali ne od obrađivača tih predmeta već od tadašnjih rukovodilaca koji su trebali te predmete da dodijele nekom drugom rukovodiocu jer su se ti predmeti nalazili kod vještaka u tom trenutku. Dalje je naveo da nije neki pobornik zaključivanja sporazuma o priznanju krivice i u jednom predmetu je dao pisani nalog da se taj sporazum stavi van snage jer kazna nije pravična i da se u tom predmetu ide u postupak pred sudom. Nakon kolegijuma dao je nalog državnim tužiocima da ga obavještaju prije svakog zaključivanja sporazuma o priznanju krivice, kakve su im namjere prilikom zaključivanja sporazuma i do sada nijesu imali nikakvih problema u tom dijelu. Takođe je istakao da čeka smjernice od strane Vrhovnog državnog tužilaštva po ovom pitanju. Komunikacija između Višeg državnog tužilaštva i Vrhovnog državnog tužilaštva je odlična i o svim bitnim predmetima informiše rukovodioce tih tužilaštava.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je postavio rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva sljedeća pitanja: Možete li nam reći Vaš utisak zbog čega je izostao popis i primopredaja dužnosti, da li je to izostanak adekvatnog pravnog okvira koji bi to regulisao ili je u pitanju ljudski faktor? Dalje je naveo da je ovu informaciju dostavljenu Tužilačkom savjetu je shvatio kao poziv da se neke aktivnosti i mjere preduzmu kako bi se stvorili bolji uslovi u smislu većeg broja državnih tužilaca i zaposlenih i što se njega tiče ima punu podršku. Da li su po Vašem mišljenju obavezna uputstva za rad dovoljno jasna i da li bi ista trebalo dopuniti, pošto je upravo ovo državnom tužilaštvo kojim rukovodite najobimnije po broju predmeta? Vi ste govorili u programu rada o redovnim savjetodavnim sastancima sa raznim državnim organima, pa smatrate li da bi neki tematski sastanak sa Upravom policije i drugim akterima, doprinio unaprjeđenju te zagušene komunikacije koja tradicionalno postoji.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanović je odgovorajući na pitanja u bitnom naveo da se sigurno se nije radilo o zloj namjeri od strane bivšeg rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, a zaista nema zakonske norme koja bi to regulisala da li treba istu obaviti ili ne. Izostanak popisa stanja i primopredaje dužnosti mu je sa druge strane olakšao položaj jer se sam uvjerio u podatke, stanje stvari i probleme sa kojima se suočava. Istakao bi da se njegovom dolaskom popravila radna atmosfera od njegovog dolaska, pa smatra da je zavrijedio poštovanje od strane državnih tužilaca i službenika, a takođe da su i oni zavrijedili njegovo poštovanje. Obavezujuća uputstva su po njegovom mišljenju korektna, a smatra da bi možda postupanje nekog kolektivnog tijela sačinjenog od članova Tužilačkog savjeta ili iskusnih tužilaca koji bi razmotrili određene predmete, dalo djelotvornije rezultate nego obavezujuća uputstva, međutim kada se obraćaju Upravi policije tu dolazi do određenog zastoja. U konačnom je istakao da shodno odluci o broju državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici poslove državnog tužilaštva vrše rukovodilac i 20 državnih tužilaca, od kojih te poslove trenutno obavlja 14 državnih tužilaca, dvije državne tužiteljke su na porodiljskom odsustvu, a jedna državna tužiteljka je upućena na rad u Sekretarijat Tužilačkog savjeta, dok su dva državna tužioca upućeni na rad u Specijalno državno tužilaštvo na dvije godine, osim toga je jedan državni tužilac dao saglasnost da bude upućen u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu na vrijeme od jedne godine. Dakle, od 20 državnih tužilaca, tužilačke poslove obavlja 14 državnih tužilaca ili 70%, čime se dovodi u pitanje

redovno vršenje poslova u ovom državnom tužilaštvu, jer je u 2021. godini formirano predmeta: Kt. Oznake 1882, Ktr oznake 2020, Kt-I oznake 65, Ktm oznake 101, Ktn oznake 290, što ukupno iznosi 4.358 predmeta, dok u 2022. godini do sada formirano predmeta Kt oznake 1052, Ktr oznake 1178, Kt-I oznake 47, Ktm oznake 45, Ktn oznake 166 i Kmp oznake 32, što ukupno iznosi 2.520 predmeta. Shodno navedenom smatra da odlazak državnih tužilaca iz tog tužilaštva direktno utiče na rad i rezultate rada kao i na opterećenost državnih tužilaca koji ostaju, pa i dovodi u pitanje i redovno vršenje poslova, a uz sve administrativne probleme. Dalje je naveo da mora da ukaže bez namjere da se miješa u rad Tužilačkog savjeta da se maksimalno popunjavanje, pa i preko određenog maksimuma predviđenog broja državnih tužilaca u nekim državnim tužilaštvima, bez obzira da li su ona više ili iste nadležnosti kao Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, a sa druge strane ostaviti bez državnih tužilaca najveće po broju predmeta državno tužilaštvo, mora odraziti na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Posebno ukazuje da se mjesta državnih tužilaca i mjesta državnih tužilaca koji su upućeni na rad u druga državna tužilaštva ne mogu popuniti kandidatima za državne tužioce jer isti prethodno moraju da prođu obuku od 18 mjeseci.

Tužilački savjet je nakon izlaganja rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, izrazio razumijevanje za situaciju u tom tužilaštvu. Takođe, Tužilački savjet je izrazio spremnost da se ovom tužilaštvu pruži kadrovska podrška u vidu privremenog upućivanja državnih tužilaca iz drugih državnih tužilaštava na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.

VII Tačka

Nakon diskusije, donijeta je odluka da se u skladu sa Planom slobodnih tužilačkih mjesta, objavi javni oglas za izbor dva državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u postupku napredovanja.

VIII Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je predložila da se prvo razmatra pritužba TSP broj ... podnijeta od strane punomoćnika porodice Mašnića na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću u predmetima Ktr.br. ... i Ktr.br. ..., imajući u vidu da je predstavnik porodice Mašnić iskazao interesovanje da prisustvuje ovom dijelu sjednicu.

Konstatuje se prisustvo predstavnika porodice Mašnić, Neđeljka Vuka, prilikom razmatranja predmetne pritužbe.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je povodom predmetne pritužbe naveo da je nova okolnost činjenica da je policijski službenik disciplinski odgovorao u međuvremenu, a smatra da ima prostora da se adekvatno odluči o ovoj pritužbi. U odnosu na spise predmeta koje su dobili po pritužbi ističe da su zaista obimni, ali iz njegove analize zapisnika o uviđaju u kome su navedene okolnosti vezane za saobraćajnu dokumentaciju, kao i analize druge dokazne građe

– zapisnika o saslušanju svjedoka Milene Mitrić i svjedoka Dejana Ačkovića, kao i iz analize fotodokumentacije, jasno proizilazi da u zapisniku o uviđaju nijesu unijeti istiniti podaci i smatra da se ne može govoriti o zakonitom sačinjavanju zapisnika. Smatra da je potrebno ovu pritužbu cijeliti kao osnovanu i da postoji pravni osnov da se može obratiti nadležnom državnom tužilaštvu kome bi dostavili pritužbu na razmatranje u skladu sa članom 254 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku, kojim je propisano da su službena i odgovorna lica u državnim organima, organima lokalne samouprave, javnim preduzećima i ustanovama dužni da prijave krivična djela za koja se goni po službenoj dužnosti, o kojima su obaviještena ili za koja saznaju u vršenju svoje dužnosti. U konačnom je istakao da razmatrajući ovu pritužbu se može zaključiti, postoji sumnja da je izvršeno krivično djelo o čemu oni trebaju da obavijeste nadležno državno tužilaštvo, a da pritužbu ocijene kao osnovanu, jer smatra da se radi o nezakonitom postupanju državnog tužioca. Insistira da se o ovoj pritužbi odlučuje kao pritužbi u pogledu zakonitosti rada i tu ne vidi nikakvu smetnju, a svakako su shodno citiranim odredbama Zakonika o krivičnom postupku dužni da obavijeste nadležno tužilaštvo.

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović u bitnom je naveo da se prilikom proučavanja i analiziranja ove pritužbe primarno oslonio na iskustveni kapacitet, imajući u vidu da je nekada kao istražni sudija obavljao oko 400 uviđaja. Vršenje uviđaja i sve ono što nužno implicira zakonito postupanje prilikom vršenja uviđaja, ni u najminornijem smislu ne može ekskulpirati postupajućeg tužioca u ovom predmetu. Svaki uviđaj ima četiri faze: prva faza je informativna, druga je statička, treća je dinamička i četvrta je kriminalističko tehnički eksperiment. Nijednu od ovih faza postupajući tužilac, koji je u krivično-procesnom smislu rukovodilac uviđajnih radnji nije uradio. Po oformljenju uviđajnih spisa, pretpostavlja se i prisustvo krim tehničara, sačinjavanje fotoelaborata i skice lista mjesta, što sve mora biti u tom stepenu kompatibilno da ne može ni jedan jedini aspekt percipitivne vrijednosti ovlašćenog subjekta za vođenje uviđaja da bude u koliziji sa tim. Ukazao je konkretno da je propušteno nešto što je procesni imperativ i na šta imeperativno obavezuju članovi 135 i 136 Zakonika o krivičnom postupku, a to je da kada su pitanju saobraćane nezgode sa ovako tragičnim posljedicama, je više nego nužno prisustvo vještaka saobraćajne struke. Bez prisustva vještaka saobraćajne struke taj tužilac ne može pretendovati na iole ozbiljnijem i zakonitijem prisutpu i obradi saobraćajne nezgode. Dolaskom na lice mjesta tužilac se zateći službenike policije koji obezbjeđuju lice mjesta i odmah kao prva radnja u prisustvu vještaka saobraćajne struke, će se tražiti informacije šta se konstatovalo i šta se utvrdilo, kakvo je lice mjesta, kako je obezbijeđeno, koliko je devastiran asvaltni zastor kolovoza i sve ono ostalo što nužno mora biti inkorporirano u opisu lica mjesta. Ovako sačinjen zapisnik i ne liči na zapisnik i predstavlja duboku pravnu kompromitaciju sveukupne tužilačke tužilačke strukture. Objašnjenje tužioca da vještak nije tu iz razloga da nije moglo biti obezbijeđeno njegovo prisustvo je lišeno svakog osnova, pa ako nisu mogla biti obezbijeđena ova dva vještaka iz Nikšića, mogli su se pozvati vještaci iz Podgorice, koja nije udaljena mnogo. Za prvi propust nema argumentacije koja ga može opravdati, a to je zašto nije bio prisutan vještak saobraćajne struke. Drugi propust na koji je i porodica Mašnić temeljno ukazivala je opis lica mjesta, gdje je konstatovano da se saobraćajna nesreća dogodila u dnevnim uslovima, a dogodila se oko dva i po sata ujutru. Ovdje je jednostavno svaka riječ suvišna jer su ovakve konstatacije, koje su u apsolutnoj suprotnosti sa objektivnim stanjem, do te mjere degradirajućeg karaktera da ne želi retorički bilo šta da dodaje. Ovo najbolje govori sa kojim stepenom improvizacije i površnosti je urađen posao i bez pripreme, a to je nešto što je nedopustivo. Samo ovaj propust je takvog kapaciteta da

obezvrjeđuje sve drugo. Dalje je naveo da je utvrđeno da nijedan jedini vertikalni saobraćajni znak nije bio postavljen, a kao potvrdu ovakvog njegovog stava imamo i epilog u sankcionisanju policajca Ranka Četkovića, koji je unio ono što nije bilo na licu mjesta. Ovo je eklantantan primjer kako se ne smije obrađivati saobraćajna nesreća. Dalje je naveo da je izostala prva i najvažnija faza – informativna, jer je potpuna neistina unijeta u uviđajnoj dokumentaciji. Misli da je ovo sasvim dovoljno da kaže da je ovo sveukupno istrajavanje porodice Mašnić, imalo apsolutno utemeljenje u činjenicama koje su nažalost zbog svih ovih razloga obezvrijeđenje od strane postupajućeg tužioca. U konačnom je naveo da se pridružuje zaključku kolege Siniše Gazivode u smislu da se pokrene postupak koji će biti primarno u funkciji preveniranja svih eventualnih budućih slučajeva, kako nijedan tužilac ne bi ovako nešto ni približno uradio, jer kakave god procesne ingerencije imao državni tužilac ne može biti iznad zakona, kako i kaže Latinska sentenca „Nemo est supra leges“.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da je saglasan sa kolegama Sinišom Gazivodom i Borivojem Đukanovićem i pridružuje se ovom predlogu da se pritužba ocijeni kao osnovana i da se uputi na dalje procesuiranje u pogledu ispitivanja eventualne krivične odgovornosti.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je u bitnom naveo da nema namjere da ulazi u dalje detalje ove pritužbe, posebno nakon temeljnog i detaljnog izlaganja člana Borivoja Đukanovića, ali želi da ispred insitucije koju predstavlja se obrati. Provjerom broja sudskih vještaka sa prebivalištem u Nikšiću utvrdio je da ima njih 8, dok ih je na nivou Crne Gore više od 30, a državni tužilac uopšte nije vezan prebivalištem vještaka, tako da je očigledno bilo osnova da se pozove i neki drugi sudski vještak ukoliko se pozvani vještaci nijesu javljali. Pridružuje se mišljenju članova Siniše Gazivode i Borivoja Đukanovića, kako bi se poslala jedna jasna poruka kako bi se ovakve stvari prevenirale.

Članica Tužilačkog savjeta i predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je istakla da su i oni u komisiji smatrali da treba ovu pritužba dostavi nadležnom državnom tužilaštvu na ocjenu jer se u pritužbi ukazuje na nezakonito postupanje državnog tužioca. Komisiji se samo postavilo pitanje da li ova pritužba može da se posmatra kao pritužba ili kao krivična prijava. Smatra da se ova pritužba tretira svakako kao krivična prijava, samo problematizuje da li se ovaj akt može cijeniti i kao pritužba jer se u pritužbi ukazuje na nezakonito postupanje državnog tužioca i samo su imali dilemu da li se može pritužba cijeniti po oba osnova.

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je istakao da je u potpunosti saglasan sa kolegama Sinišom Gazivodom i Borivojem Đukanovićem i pridružuje se ovom predlogu da se pritužba ocijeni kao osnovana i da se uputi na dalje procesuiranje u pogledu ispitivanja eventualne krivične odgovornosti.

Član Filip Jovović je naveo da smatra da je u pritužbi utvrđeno nezakonito ponašanje postupajuće državne tužiteljke, a nadležni tužilac će se izjasniti sa stanovišta postojanja krivičnog djela, tako da ne vidi smetanju da će se preklapati ova dva postupka.

Konstatovano je da je pritužba TSP broj ... podnijeta od strane punomoćnika porodice Mašnića na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću u predmetima Ktr.br. ... i Ktr.br. ..., osnovana i da će se spisi dostaviti nadležnom državnom tužilaštvu na ocjenu da li u radnjama postupajuće državne tužiteljke postoje elementi krivičnog djela.

Konstatuje se da predstavnik porodice Mašnić, Neđeljko Vuk, napušta prostoriju u kojoj se održava sjednica Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je kontatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 7.juna 2022.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 11 pritužbi, imajući u vidu da je odlučivanje o istima odloženo za ovu sjednicu. Odlučivanje o ovih 11 pritužbi je odloženo za ovu sjednicu zbog usaglašavanja forme Predloga mišljenja Komisije za pritužbe.

Kako je u zapisniku Komisije za pritužbe od 7. juna 2022.godine unijeta usaglašena forma Predloga mišljenja Komisije za pritužbe, a imajući u vidu da je Tužilački savjet na IX sjednici održanoj 12. jula 2022.godine razmatrao pritužbe: TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ..., konstatovano je da je:

- 1. Pritužba TSP br. .. podnijeta dana 10.11.2021 od strane A. H. na rad rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldina Kalača neosnovana, te da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, pribavljao potrebne dokaze i iste cijenio u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem i u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nije bilo propusta u njegovom radu.*
- 2. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 24.8.2021.godine od strane V.Š., na rad Vojislava Grujića državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru u predmetu Kt.br..., neosnovana, te da je postupajući tužilac u konkretnom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavio potrebne dokaze i iste cijenio u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem i u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nije bilo propusta u njegovom radu.*
- 3. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 9.5.2022.godine od strane advokatice S.P., punomoćnice oštećene N. T., na rad Ane Kalezić državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Kt br. ..., povučena.*
- 4. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 12.5.2021.godine od strane punomoćnika prof.dr B. L. Đ., advokata G. V. na rad Vukasa Radonjića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u predmetu Kt.br..., neosnovna, te da je postupajući tužilac u konkretnom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu i da nije bilo propusta u njegovom radu.*

5. *Pritužba TSP br.... podnijeta dana 21.9.2021.godine od strane ministra poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede A. S. na rad specijalne tužiteljke Marije Raspopović u predmetu oznake Kti-S br.... i Kt-I-S br. ..., neosnovana, te da postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzima potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, da se predmet nalazi u fazi istrage, te da je određena tajnost postupka i da nije bilo propusta u njenom radu.*
6. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 7.6.2021.godine od strane J. L. P. na rad Ane Marinović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br ..., neosnovana imajući u vidu da je postupajuća tužiteljka u konkretnom predmetu preduzimala blagovremeno radnje u skladu sa zakonom, te da je na osnovu pribavljenih dokaza donijela odluku – službenu zabilješku u kojoj je navela dovoljne i jasne razloge za svoju odluku, o čemu je aktom tog tužilaštva Ktr br.... od 15.februara 2021.godine, obaviještena podnositeljka krivične prijave i istovremeno pravilno poučena o daljim pravima u postupku.*
7. *Konstatovano je da pritužbu TSP br... podnijetu dana 20.5.2021.godine od strane B. T. na rad Milice Rmandić državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju u predmetu Kt.br ..., treba smatrati kao krivičnu prijavu, imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe, kao i izjašnjenje postupajuće tužiteljke i rukovodioca državnog tužilaštva, te istu dostaviti nadležnom državnom tužilaštvu na dalji postupak i odlučivanje.*
8. *Pritužba TSP br ... podnijeta dana 23.6.2021.godine od strane T. V. iz I. na rad Zorice Milanović, specijalne tužiteljke u predmetu Ktr-S br..., neosnovana imajući u vidu da je postupajuća tužiteljka u konkretnom predmetu preduzimala blagovremeno radnje u skladu sa zakonom, te da je na osnovu pribavljenih dokaza donijela odluku – službenu zabilješku u kojoj je navela dovoljne i jasne razloge za svoju odluku, o čemu je aktom tog tužilaštva Ktr-S broj ... od 24.maja 2021.godine, obaviješten podnosilac krivične prijave i istovremeno pravilno poučen o daljim pravima u postupku.*
9. *Pritužba TSP br.... podnijeta dana 2.9.2021.godine od strane A. B., predsjednika Suda za prekršaje ..., na rad Maje Rađenović Drakulić državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama u predmetu oznake Ktr br...., neosnovana imajući u vidu da je postupajuća tužiteljka u konkretnom predmetu preduzimala blagovremeno radnje u skladu sa zakonom, te da je na osnovu pribavljenih dokaza donijela odluku – službenu zabilješku u kojoj je navela dovoljne i jasne razloge za svoju odluku, o čemu je aktom tog tužilaštva Ktr br od 30 .jula 2021.godine obaviješten podnosilac krivične prijave i istovremeno pravilno poučen o daljim pravima u postupku.*
10. *Pritužba TSP br.... podnijeta dana 28.8.2021.godine od strane S. Ć. i P. na rad Vukasa Radonjića, Snežane Šišević i Biljane Medenice, državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u vezi postupanja imenovanih tužilaca po krivičnim prijavama koje je podnosilac pritužbe podnosio UP CB P. i to dana 31.12.2019.godine, 15.1.2020.godine i 12.1.2020.godine protiv B. T. zbog prijetnji,*

neosnovana, te da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa zakonom po podnijetim krivičnim prijavama, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nije bilo propusta u njihovom radu.

11. *Pritužba TSP br. ... podnijeta dana 27.4.2021.godine od strane D. S. na rad Zorice Milanović, specijalne tužiteljke u predmetu poslovne oznake Kt-S br..., KT-S br... i Kt.I-S br.... i na rad Miljane Radović državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu poslovne oznake Ktr-P.br..... Konstatovano je da je pritužba neosnovana i da je specijalna tužiteljka Zorica Milanović u označenom predmetu tokom izviđaja prikupila neophodne dokaze za odlučivanje po podnijetoj krivičnoj prijavi, te da je blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu i dana 7.12.2020.godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, te da nije bilo propusta u njenom radu. Prethodno navedeno posebno iz razloga što je navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave bilo predmet kontrole Vrhovnog državnog tužilaštva po podnijetoj pritužbi od strane Dragana Senića koje je ocjenilo da je predmetno rješenje donijeto pravilno i zakonito. Konstatovano je da je pritužba i u odnosu na rad Miljane Radović državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu poslovne oznake Ktr-P.br., neosnovana uz konstataciju da je tužiteljki prestala tužilačka funkcija. Naime, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je predmet formiran povodom pritužbe Senić Dragana koja je podnijeta na rješenje o odbacivanju krivične prijave Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br..., Kt-S br....i Kt.I-S br.... od 7.12.2020.godine, te da je postupajuća tužiteljka izvršila uvid u kompletne spise predmeta na koje se odnosila pritužba i ocjenila da je Specijalno državno tužilaštvo u konkretnom predmetu donijelo pravilnu i zakonitu odluku, o čemu je podnosilac pritužbe obaviješten aktom tog tužilaštva i istovremeno pravilno poučen o njegovim daljim pravima u postupku.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović da detaljnije izloži rad komisije povodom 12 pritužbi razmatranih na sjednici Komisije za pritužbe od 29.juna 2022.godine.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

Pritužbe razmatrane na sjednici Komisije za pritužbe dana 29.juna 2022.godine:

1. *Pritužba TSP br. ...podnijeta dana 12.10.2021. godine, od strane D. Z., državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu ... na rad Nikole Boričića, ranijeg zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, koja se odnosi na dodijelu predmeta imenovanom tužiocu od strane ranijeg zamjenika rukovodioca, aktom tog tužilaštva TU br.... od 16.9.2021.godine. Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenci rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pisana izjašnjenja Nikole Boričića, ranijeg*

zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Lepe Medence rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u vezi navoda podnosioca pritužbe koji se odnose na dodjelu predmeta istom od strane ranijeg zamjenika rukovodioca aktom navedenog tužilaštva TU broj .. od 16.09.2021. godine. Nakon izvršenog uvida u pisana izjašnjenja Nikole Boričića, ranijeg zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, proizilazi da se neosnovano pritužbom od strane podnosioca ukazuje da su prilikom dodjele predmeta od strane ranijeg zamjenika rukovodioca, nakon što je raspoređen iz ODT u Bijelom Polju u ODT u Podgorici, prekršene odredba člana 141 Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 48 i 49 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva. Citirane odredbe propisa se ne odnose na način dodjele predmeta državnim tužiocima prilikom raspoređivanja iz jednog osnovnog u drugo osnovno državno tužilaštvo, već na potpuno druge situacije (neažurnost u radu, duža spriječenost za rad, prestanak funkcije, a što ovdje nije slučaj). Komisija je stava a imajući u vidu praksu dodjele predmeta novopridošlom državnom tužiocu koja je uspostavljena unazad više godina, da je državnim tužilac svakako morao biti zadužen određenim brojem predmeta aktom zamjenika rukovodioca a u cilju ostvarivanja efikasnosti u radu konkretnog tužilaštva, što je u skladu sa članom 137 i članom 140 zakona o Državnom tužilaštvu, te da prilikom dodjeljivanja predmeta u rad državnom tužiocu zamjenik rukovodioca trebao da vodi računa o strukturi i statusu predmeta koji se dodjeljuju u rad, odnosno da se u rad ne bi trebali dodjeljivati predmeti u kojima su preduzete brojne radnje i treba donijeti samo odluku u predmetu, niti pak predmeti koji su iz ranijih godina, posebno ako se u tim predmetima već duži period nisu preduzimale neophodne mjere i radnje ili je predmet pred zastarom, ili je, pak, nastupila zastara. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

2. Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 24.8.2021.godine od strane advokata R. P. na rad Srđe Jovanovića, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru u predmetu Ktr.br.... Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu te izvršila uvid u označene spise predmeta i preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Danke Živković, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno, Komisija je zaključila da je predmetna pritužba na rad postupajućeg tužioca osnovana, te je potrebno ukazati rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva da je potrebno navedenu krivičnu prijavu prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, s obzirom da je krivična prijava podnijeta protiv određenog lica za određeno krivično djelo.

Takodje Komisija je konstatovala i da je Srđi Jovanoviću prestala tužilačka funkcija.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana, te je potrebno ukazati rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva da je potrebno navedenu krivičnu prijavu prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, s obzirom da je krivična prijava podnijeta protiv određenog lica za određeno krivično djelo.

3. *Pritužba TSP br.... podnijeta dana 19.10.2021.godine od strane N.Đ., i dopuna iste od 13.1.2022.godine na rad Jelene Đaletić državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u predmetu Ktr-P.br.... Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu i preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Draženu Buriću, ranijem V.D. Vrhovnog državnog tužioca, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Dražena Burića, ranijeg V.D. Vrhovnog državnog tužioca, u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno proizilazi da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu, iz razloga što se uvidom u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva Ktr-P.br..., formiranim povodom pritužbe utvrđuje da je pritužba podnijeta Vrhovnom državnom tužilaštvu dana 22.07.2021. godine, da je postupajuća tužiteljka aktom od 27. avgusta 2021. godine, zatražila na uvid spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, da su spisi dostavljeni na uvid Vrhovnom državnom tužilaštvu 31.08.2021. godine, te da je postupajuća tužiteljka aktom od 20.09.2021. godine, obavijestila podnosioca o ocjeni podnijete pritužbe. Takodje se utvrđuje da je postupajuća tužiteljka izvršila uvid u komplet spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva i ocijenila da predmetno rješenje o odbacivanju krivične prijave i potpunosti sadrži razloge o odbacivanju krivične prijave, te su navodi podnijete pritužbe neosnovani. Utvrđeno je da je podnosilac pritužbe obaviješten shodno čl.271a st.2 Zakonika o krivičnom postupku. Komisija je mišljenja da treba ponoviti stav sa sjednice ove Komisije od 25. marta 2022. godine koji se odnosi na pritužbe na rad neposredno Višeg državnog tužilaštva u predmetima poslovne oznake Ktr-P, koji postupaju po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava nišestepenih državnih tužilaštava. Naime iz navedenih pritužbi Komisija je konstatovala da se iste odnose na nezadovoljstvo podnosilaca pritužbi na sadržinu akta kojim se obavještavaju od strane Višeg državnog tužilaštva o ocjeni po pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave, odnosno da isti ne sadrži ocjenu pritužbe, te da smatraju da Više državno tužilaštvo nije ni razmatralo predmetnu pritužbu kao i vršilo uvid u spise predmeta osnovnog državnog tužilaštva u kojem je donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

4. *Pritužba TSP broj .. podnijeta dana 29.6.2022.godine od strane N. B. iz N. na rad Željka Tomkovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr – P.br... Komisija je mišljenja da kako podnositeljka pritužbe nije navela nove činjenice bitne za drugačije odlučivanje, da je o navedenom potrebno obavijestiti podnositeljku pritužbe.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da podnositeljka pritužbe nije navela nove činjenice bitne za drugačije odlučivanje po pritužbi, i da je o navedenom potrebno obavijestiti podnositeljku pritužbe.

5. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 29.6.2021.godine na rad Srđe Jovavnovića ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru u predmetu poslovne oznake Ktm br. ... Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu i preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno, proizilazi da preduzete radnje postupajućeg tužioca koje se odnose na lociranje i izvlačenje potonulog čamca kao i obavješćavanje stranaka o datumu i vremenu preduzimanja nijesu praćene službenim aktom-službenom zabilježskom o postupanju tužioca, te je pritužba u ovom pravcu osnovana. Pritužba u ostalim navodima koji navodi se odnose na nezakonito angažovanje više vještaka te radnje koje su preduzimane a vezano za alkotestiranje učesnika nezgode, po mišljenju Komisije su neosnovani, imajući u vidu spise predmeta odnosno da je uvidom utvrđeno da je u konkretnom predmetu angažovan samo jedan vještak pomorske struke Aleksandar Božović, a da je vezano za alkotestiranje učesnika nezgoda utvrđeno da su isti odmah nakon nesreće alkotestirani uređajem zvanim dreger i isti nije pokazao prisustvo alkohola u krvi bilo kom od njih, te je i od strane postupajućeg tužioca naloženo da se u zdravstvenoj ustanovi (KCCG) istim (učesnicima) uzme uzorak krvi i mokraće koji će dalje biti podvrgnuti ispitivanju, preciznom, na prisustvo alkohola, i drugih opijata u organizmu učesnika, koji izvještaj, je stigao kasnije tužilaštvu, koji je, prije početka predmetnog postupka i izvođenja dokaza, predat postupajućem sudiji, a sud ih je dalje predao zainteresovanim stranama, i koji izvještaj je pokazao, kao i dreger, da učesnici predmetne pomorske nesreće kritične prilike nisu imali alkohola u krvi.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana u dijelu koji se odnosi na preduzete radnje prilikom lociranja i izvlačenja potonulog čamca kao obavješćavanja stranaka o datumu i vremenu preduzimanja koje radnje nijesu praćene službenim aktom-službenom zabilježskom o postupanju tužioca. Nadalje, Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana u ostalim navodima koji se odnose na nezakonito angažovanje više vještaka, te radnje koje su preduzimane vezano za alkotestiranje učesnika nezgode.

6. *Pritužba TSP broj ...podnijeta dana 01.09.2021. godine od strane H. H., iz P., na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama. Komisija za pritužbe je mišljenja da podnosilac pritužbe nije naveo eventualne propuste državnih tužilaca u konkretnim predmetima, osim paušalnih navoda iz kojih ne proizilaze konkretne činjenice koje ukazuju na nezakonito postupanje ODT u Beranama, niti podnosilac pritužbe prilaže dokaze u tom pravcu. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid spise predmeta kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Mirka Bulatovića, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Imajući u vidu navedeno, proizilazi da su predmeti ODT u Beranama navedenih poslovnih oznaka već prošli provjeru kako od strane Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, tako i od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, koji su utvrdila da je u označenim predmetima postupano u skladu sa zakonom, dok je Tužilački savjet postupajući po pritužbi Hodžić Huseina iz Gornje Vrbice – Petnjica na rad ODT u Beranama u predmetima poslovne oznake Kt.br... i Kt.br... utvrdio da je ista neosnovane. Komisija je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana. Takodje, Komisija je mišljenja imajući u vidu navode u pritužbi kojima se ukazuje na nezakonito postupanje predsjednika Osnovnog suda .. D. D., da istu treba dostaviti Sudskom savjetu imajući u vidu odredbu člana 27 stav 5 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da imajući u vidu navode iz pritužbe kojima se ukazuje na nezakonito postupanje predsjednika Osnovnog suda .. D. D., da istu treba dostaviti Sudskom savjetu imajući u vidu odredbu člana 27 stav 5 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

7. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 6.8.2021.godine od strane P. P. na rad Marije Kažić državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru u predmetu Ktr br. ... Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović i član Komisije Stevo Muk su postupajući po pritužbi TSP broj .. podnijetoj dana 25.08.2021. godine, nakon izvršenog uvida u označene spise, te pisanog izjašnjenja postupajuće tužiteljke, utvrdili da je predmetna pritužba na rad postupajuće tužiteljke u dijelu koji se odnosi na način odlučivanja u predmetu (službenom zabilježskom) osnovana, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki i rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru da je potrebno navedenu krivičnu prijavu prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, s obzirom da je krivična prijava podnijeta protiv tačno određenih lica, zbog konkretne radnje sa dokazima u prilogu. Prednje iz razloga što je odredbom člana 126 stav 1 tračka 1 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „KT“ dok je tačkom 4 propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za*

krivične predmete, i to - Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“. Članom 131 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano je da se u Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „Kt“ upisuju podaci o učiniocima krivičnih djela koji su punoljetni, podaci o podnosiocima krivične prijave, oštećenima, kao i podaci o izviđaju, istrazi, toku i ishodu krivičnih postupaka, dok je članom 134 citiranog Pravilnika propisano da se u Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“ upisuju se podaci o raznim predmetima, vanrednim pravnim lijekovima i postupanjima državnog tužilaštva, kao i kretanje predmeta i način rješavanja. Shodno navedenom, a kako je podnosilac pritužbe podnio krivičnu prijavu protiv tačno određenog lica, navodeći konkretnu radnju sa dokazima, to je pritužba u dijelu koji se odnosi na način odlučivanja u predmetu (službenom zabilježskom) osnovana. Članica Komisije Sanja Jovičević je smatrala da je navedena pritužba neosnovana i istakla da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik, naročito što u konkretnom slučaju se iz spisa vidi da je državna tužiteljka obavijestila i poučila podnosioca prijave o svojim pravima. Takođe, navela je da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilježskom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaju krivične prijave. U konkretnom predmetu vidi se da se radi o događaju starijeg datuma, čak 50 godina unazad, tako da je državna tužiteljka po njenom stavu potpuno pravilno postupila kada je predmet riješila iz „Ktr“ upisnika, u koji je nakon podnošenja prijave predmet zaveden, kako je i signirano od strane rukovodioca. Takođe se iz spisa predmeta vidi da se podnosilac prijave nakon obavještenja državne tužiteljke o arhiviranju predmeta istoj obratio sa zahtjevom za određenim pojašnjenjem, a imao je mogućnost, kako je i poučen, da sa odgovarajućim dokazima podnese krivičnu prijavu protiv određenog lica za određeno krivično djelo. Dodatno je istakla da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijava od onih koje su realno zaprimljene. Članica Komisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca. Komisija je predložila da je pritužba u dijelu koji se odnosi na način uručenja obavještenja podnosiocu pritužbe a vezanom za odluku u predmetu, a nakon uvida u spise predmeta i dostavinicu, neosnovana.

Povodom ove pritužbe povela se diskusija, nakon čega je konstatovano da se odlaže odlučivanje o pritužbi TSP broj ..., kako bi se navedena pritužba kopirala i dostavila članovima Tužilačkog savjeta na uvid.

8. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 02.11.2021. godine od strane NVO U. M. „A.“ na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, u predmetu TUSPI broj ... Iz naknadno pribavljene dokumentacije od Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima od strane predsjednice Komisije za pritužbe, a po zahtjevu predsjednice Komisije, proizilazi da je od strane Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, usvojena žalba NVU U.M. „A.“ iz P., te poništeno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima TUSPI.br... od 06.10.2021.godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva od 17.11.2021.godine, ponovo je odbijen zahtjev NVU U. M. „A.“ iz P. kojim je traženo dostavljanje informacija bliže navedenih u dispozitivu citiranog rješenja. Na navedeno rješenje NVU U.M., „A.“ iz P. podnijelo je žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacija je rješenjem od 16.12.2021.godine, odbilo žalbu kao neosnovanu. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj... i preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Mirka Bulatovića, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, u navedenom predmetu. Imajući u vidu prednje proizilazi da je postupajuća tužiteljka dana 06.10.2021. godine, donijela rješenje kojim je odbila ponijeti zahtjev kao neosnovan, dakle u roku iz člana 31 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom odredbom je propisano da je organ vlasti dužan je da o zahtjevu za pristup informaciji donese rješenje i dostavi ga podnosiocu zahtjeva, u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Takođe se utvrđuje da je podnosilac predmetnog zahtjeva pravilno poučen da ima pravo da ponese žalbu protiv navedenog rješenja nadležnoj Agenciji što je podnosilac zahtjeva i učinio, da je od strane Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, usvojena žalba NVU U. M., „A.“ iz P., te poništeno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima TUSPI.br.... od 06.10.2021.godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Nadalje, Rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva od 17.11.2021.godine, ponovo je odbijen zahtjev NVU U. M. „A.“ iz P. kojim je traženo dostavljanje informacija bliže navedenih u dispozitivu citiranog rješenja. Na navedeno rješenje NVU U.M., „A.“ iz P. podnijelo je žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacija je rješenjem od 16.12.2021.godine, odbilo žalbu kao neosnovanu. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Pritužba TSP broj .. podnijeta dana 16.06.2022. godine od strane Lj. V. na rad sudova. Imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe iz koje proizilazi da se radi o pritužbi na rad sudova, Komisija je mišljenja da je potrebno da se ista dostavi Sudskom savjetu imajući u vidu odredbu člana 27 tačka 5 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da istu treba dostaviti Sudskom savjetu imajući u vidu odredbu člana 27 tačka 5 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

10. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 02.12.2021. godine, od strane M. Č., na rad specijalnog tužioca Miloša Šoškića, u predmetu Ktr-S.br.... Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu i preduzela sljedeće radnje: dostavila pritužbu ranijem glavnom specijalnom tužiocu Milivoju Katniću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i ranijeg glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, u navedenom predmetu. Shodno navedenom, prozilazi da je imenovani tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje imajući u vidu sadržinu krivične prijave, i pribavio potrebne dokaze za donošenje odluke u predmetu, te na osnovu svega navedenog donio rješenje o odbacivanju krivične prijave u kojem je dao dovoljne i jasne razloge za svoju odluku o čemu je podnosilac, u smislu člana 271 a Zakonika o krivičnom postupku, blagovremeno obaviješten i istovremeno pravilno poučen o daljim pravima u postupku, pa je pritužba neosnovana. Takodje podnosilac prijave je i pravilno poučen u smislu člana 59 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, da ima pravo da pred nadležnim sudom – Višim sudom u Podgorici preduzmet gonjenje podnošenjem optužnog akta u roku od 30 dana od dana prijema ovog obavještenja. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

11. *Pritužba TSP broj... podnijeta dana 06.10.2021. godine od strane dr I. V., gradonačelnika P., na rad Denisa Zvrka, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Nikole Boričića, zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt broj ... Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu i preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Nikole Boričića, ranijeg zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u navedenom predmetu. Shodno*

navedenom, proizilazi da ne stoje navodi iz predmetne pritužbe s obzirom da se iz zapisnika o saslušanju okrivljenog-prijavljenog utvrđuje da okrivljeni nije izjavio da će ponoviti isto djelo, već naprotiv, da oštećenom: “ne prijeti nikakva opasnost od mene, po tom pitanju može biti potpuno relaksiran, jer ga fizički nikada neću napasti“, na šta ukazuje podnosilac pritužbe. Nadalje, uvidom u izvod iz registra kaznenih evidencija utvrđuje da je okrivljeni ranije osuđivan za određena krivična djela (teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja i dva krivična djela razbojništva), presudama koje su postale pravosnažne 2003 i 2004. godine. Kako se okrivljenom stavlja na teret krivično djelo ugrošavanje sigurnosti iz člana 168 KZCG proizilazi da se ne radi o istovrsnim krivičnim djelima. U dijelu navoda iz pritužbe koji se odnose na rad ranijeg zamjenika rukovodioca ODT u Podgorici, Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe i u tom dijelu neosnovani, da imenovani nije postupajući tužilac, već zamjenik rukovodioca, a da je tužilac u predmetu samostalan u radu. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

12. *Pritužba TSP broj ... podnijeta dana 23.07.2021. godine, od strane Š. Ž., na rad Lopičić Rajka, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu i preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid spise spredmeta kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Željka Pejovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, u predmetu formiranom u vezi navoda iz pritužbe. Iz navedenog proizilazi da je postupajući tužilac kao dežurni tužilac izdao usmeni nalog službeniku Uprave policije za prikupljanje potrebnih obavještenja od svih lica koja bi se mogla izjasniti o navedenom događaju čija bi obavještenja mogla biti od koristi za utvrđivanje činjenica bitnih za dalje postupanje ili eventualno odlučivanje. Postupajući po izdatom nalogu, ovlašćeni policijski službenici su prikupili obavještenja od više lica na okolnosti predmetnog događaja o čemu su obavijestili postupajućeg tužioca telefonskim putem, koji se nakon toga izjasnio da u konkretnom slučaju, u radnjama nijednog od učesnika događaja nema elemenata bića krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, te da bi se u radnjama Š.Ž., iz N. eventualno moglo raditi o prekršajnoj odgovornosti iz Zakona o javnom redu i miru, zbog riječi koje je tom prilikom uputio drugom licu na javnom mjestu, zbog čega su službenici policije protiv istog podnijeli prijavu Sudu za prekršaje Podgorica – Odjeljenje u Nikšiću, zbog prekršaja iz člana 7 Zakona o javnom redu i miru, u redovnom postupku. Takodje se utvrđuje da Centar bezbjednosti Nikšić tom tužilaštvu nije dostavljao spise predmeta vezano za predmetni događaj s obzirom na usmeno uputstvo dežurnog tužioca. Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

IX Tačka

Tekuća pitanja:

1. *Nastavak razmatranja zahtjeva za isplatu varijabilnog dijela zarade, koji su razmatrane pod tačkom X na IX sjednici Tužilačkog savjeta održanoj 12. jula 2022.godine, nakon pribavljenih podataka od Službe za računovodstvo i finansije. Nakon diskusije povodom ove tačke dnevnog reda, Tužilački savjet je većinom glasova usvojio zahtjeve o isplati varijabilnog dijela zarade državnim tužiocima, shodno sljedećim zahtjevima:*
 - *TS broj 271/2022 od 2. juna 2022.godine, Višeg državnog tužilaštva u Podgorici za isplatu varijabilnog dijela zarade za maj mjesec 2022. godine u skladu sa zakonom, zbog povećanog obima posla, za državne tužioce: Željka Tomkovića, Danku Ivanović Đerić, Anu Radović, Armina Selmanovića, Tanju Božović i Lepu Medenicu.*
 - *TS broj 310/2022 od 24. juna 2022.godine, Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Duška Milanovića, za isplatu varijabilnog dijela zarade za april i maj 2022. godine u skladu sa zakonom, a po osnovu izvještaja TS broj 310/2022.*
 - *TS broj 303/2022 od 23.6.2022.godine rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača, za isplatu varijabilnog dijela zarade za maj 2022.godine u skladu sa zakonom, zbog povećanog obima posla imajući u vidu da jedini obavlja tužilačku funkciju u ovom tužilaštvu, a Odlukom o broju državnih tužilaca predviđeno je da tužilačku funkciju u ovom tužilaštvu obavlja pored rukovodioca i 3 državna tužioca, a osim toga obavlja i poslove portparola ovog tužilaštva.*
 - *TS broj 267/2022 od 6.6.2022.godine rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, Maje Šćepanović, za isplatu varijabilnog dijela zarade zbog povećanog obima posla za januar, februar, mart, april i maj 2022.godine u skladu sa zakonom, imajući u vidu da sama obavlja tužilačku funkciju u ovom državnom tužilaštvu, te da obavlja i poslove portparola.*
 - *TS broj 265/2022 od 6.6.2022.godine rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, Drite Rugovac, za isplatu varijabilnog dijela zarade zbog povećanog obima posla za januar, februar, mart, april i maj 2022.godine u skladu sa zakonom, imajući u vidu da sama obavlja tužilačku funkciju u ovom državnom tužilaštvu, te da obavlja i poslove portparola.*

Zbog nedostatka finansijskih sredstava za isplatu varijabilnog dijela zarade po tom osnovu u navedenim tužilaštvima, konstatovano je da je odloženo odlučivanje o sljedećim zahtjevima:

- TS broj 254/2022 od 1.6.2022.godine, članova Komisije za kontrolu predmeta kojima je bio zadužen državni tužilac Srđa Jovanović, i to: Danki Živković i Željku Tomkoviću za period od 28.4.2022.godine 17.5.2022.godine, dok je članici ove komisije Lepi Medenici prethodno utvrđeno pravo na varijabilni dio zarade za ove mjesece odlukom TS br. 254/22;
 - TS broj 258/2022 od 2.6.2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za maj 2022.godine, rukovodiocu Vladimiru Savoviću i državnom tužiocu Faruku Resulbegoviću,
 - TS broj 326/2022 od 6.7.2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za jun 2022.godine, rukovodiocu Vladimiru Savoviću i državnom tužiocu Faruku Resulbegoviću.
2. Nastavak razmatranja dopisa Glavnog specijalnog tužioca TS broj 305/2022 od 20. juna 2022.godine, u kojem je ukazano da je neophodno državnom tužiocu upućenom u Specijalno državno tužilaštvo, Jovanu Vukotiću, nadoknaditi troškove stanovanja u Podgorici, shodno članu 24 stav 5 i 6 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, budući da isti ima prebivalište i boravište u Nikšiću, nakon pribavljenog pojašnjenja od Glavnog specijalnog tužioca o tome koji su to tačno troškovi nastali upućivanjem imenovanog iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u Specijalno državno tužilaštvo.

Državni tužilac upućen u Specijalno državno tužilaštvo Jovan Vukotić je dostavio pojašnjenje podnietog zahtjeva kojim je tražio naknadu troškova nastalih zbog zakupa stana u Podgorici ili naknadu troškova putovanja na relaciji Nikšić – Podgorica – Nikšić, imajući u vidu da ima prebivalište u Nikšiću.

Nakon diskusije o ovoj tački dnevnog reda Tužilački savjet je većinom glasova donio odluku da se odbije kao neosnovan zahtjev TS broj 305/2022 od 20. juna 2022.godine, kao i zahtjev iz pojašnjenja dostavljenog od strane državnog tužioca upućenog u Specijalno državno tužilaštvo Jovana Vukotića, imajući u vidu da je imenovani upućen iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u Specijalno državno tužilaštvo koje se takođe nalazi u Podgorici, pa takvo upućivanje ne uzrokuje dodatne toškove.

3. Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu Drita Rugovac je uputila dopis TS broj 339/2022 od 12.jula 2022.godine za upućivanje državnog tužioca u Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Dina Lukača u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu na godinu dana od 1. avgusta 2022.godine. Imenovani državni tužilac je dostavio i saglasnost za upućivanje, a rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanović je u dopisu iznio i svoje viđenje konkretne situacije. Takođe, državni tužilac Dino Lukač je dao saglasnost da se uputi u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama u cilju zamjene rukovodioca ovog tužilaštva, kako bi isti mogao koristiti godišnji odmor u periodu od 22. do 31. jula 2022.godine, a rukovodilac ovog tužilaštva je takođe dao saglasnost.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova donio odluku o upućivanju državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Dina Lukača u Osnovno državno

tužilaštvo u Rožajama radi zamjene rukovodioca tog tužilaštva u periodu od 22.7.2022.godine do 31.7.2022.godine, a od 1. avgusta 2022.godine u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu na period od godinu dana, shodno članu 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu.

4. *Povodom zahtjeva državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, Nusrete Arapović TS broj 10/2022 od 13. januara 2022.godine za brisanje iz evidencije podataka o disciplinskom tužiocu Odluke Disciplinskog vijeća DP DT 2/2013 od 11.4.2013.godine, konstatuje se da je Tužilački savjet donio Odluku da se Disciplinska mjera, koja je izrečena odlukom Disciplinskog vijeća DP br. 2/13 od 11.4.2013.godine, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, Nusreti Arapović, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 41 stav 2 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, briše iz evidencije podataka o državnom tužiocu.*

Predmetni zahtjev je osnovan jer je proteklo više od 4 godine od pravosnažnosti disciplinske sankcije koja je izrečena državnoj tužiteljki ovom odlukom Disciplinskog vijeća, u skladu sa Članom 119 stav 4 Zakona o Državnom tužilaštvu kojim je propisano je da se izrečena disciplinska sankcija briše se iz evidencije podataka o državnom tužiocu nakon isteka vremena od četiri godine od dana pravosnažnosti disciplinske sankcije.

5. *Konstatovano je da je utvrđeno pravo ranijem rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, Stevu Šekariću za isplatu otpremnine u skladu sa članom 33 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, na osnovu zahtjeva TS broj 350/2022 od 19. jula 2022.godine.*
-Konstatovano je da je utvrđeno pravo ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Vesni Krivokapić za isplatu otpremnine u skladu sa članom 33 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, na osnovu zahtjeva TS broj 351/2022 od 20. jula 2022.godine.

6. *Komisija za razmatranje pritužbi državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti je dostavila izvještaj o radu 18. jula 2022.godine za jun i jul 2022.godine i predlog da im se utvrdi pravo na isplatu naknade za rad u Komisiji, predsjedniku Borivoju Đukanoviću i članovima Veljku Rutoviću i Lepi Medenici. Prethodno je neophodno utvrditi pravo na isplatu naknade ovoj komisiji u skladu sa članom 36 Zakona o Državnom tužilaštvu, imajući u vidu da Tužilački savjet preko ove komisije sprovodi jednu od zakonskih nadležnosti Tužilačkog savjeta – razmatranje pritužbi državnih tužilaca u pogledu ugrožavanja njihove samostalnosti.*

Konstatuje se da je utvrđeno pravo na neto naknadu Komisiji za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca u pogledu ugrožavanja njihove samostalnosti u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini.

Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu naknade predsjedniku ove Komisije Borivoju Đukanoviću i članici Lepi Medenici za jul 2022.godine, imajući u vidu da su u junu ostvarili naknadu za radu u Komisiji za napredovanje, a članu Veljku Rutoviću za jun i jul tekuće godine.

7. *Komisija za testiranje je dostavila izvještaj o radu dana 18.jula tekuće godine za jun i jul, i predlog da im se utvrdi pravo na isplatu naknade za rad, ali imajući u vidu da su Tatjana Begović i Nikola Samardžić, ostvarili pravo na naknadu kao članovi Komisije za pritužbe odnosno Komisije za ocjenjivanje u junu i julu, a Filip Jovović za jun kao član Komisije za napredovanje, to se utvrđuje pravo na naknadu, po osnovu rada u Komisiji za testiranje samo Filipu Jovoviću za jul tekuće godine.*
8. *Nakon razmatranja, dato je mišljenje na Predlog Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Specijalnog državnog tužilaštva Tu-S I-7 br.2/2022 od 20.jula 2021.godine, na koji je data saglasnost Uprave za kadrove i Ministarstva pravde.*

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javio za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je sjednica završena u 17,55 časova.

*Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.*

*PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović,s.r.*