



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 210/2024
Podgorica, 28. mart 2024. godine

ZAPISNIK

sa VII sjednice Tužilačkog savjeta održane 28. marta 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Nikola Samardžić, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Aleksandar Bakrač i Stevo Muk.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenju za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnic portalu Libertas - Radmila Grbić, predstavnic NVO Akcija za ljudska prava – Elizabeta Mrnjavčević, predstavnic NVO Građanska alijansa - Aleksandra Dubak.*
- Odsutni članovi su: Ana Radović i Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, je otvorio VII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa VI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 21. marta 2024. godine;*
- 2. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru;*
- 3. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju;*
- 4. Raspisivanje javnog oglasa za izbor specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu;*
- 5. Razmatranje i usvajanje nacrtu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023.godinu;*
- 6. Razmatranje i usvajanje Izvještaja o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca za 2023. godinu;*
- 7. Razmatranje izvještaja dostavljenog od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u vezi predmeta formiranih povodom Predsjedničkih izbora održanih 2023. godine;*
- 8. Razmatranje pritužbi i*
- 9. Tekuća pitanja.*

Prije usvajanja dnevnog reda Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio dopunu dnevnog reda i to da se poslije tačke 1. doda nova tačka 2. koja glasi: „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 27. marta 2024. godine, a da se tačke 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., i 9. razmatraju kao tačke 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9 i 10.

Kako više nije bilo predloga za dopunu dnevnog reda, izmijenjeni dnevni red je usvojen.

I Tačka

Usvajanje zapisnika sa VI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 21. marta 2024. odine.

Član Stevo Muk je naveo da ima primjedbu na sadržaj zapisnika, a odnosi se na njegove navode unijete na strani 6., predposlednji stav, tako da umjesto unijetih navoda, treba navesti sljedeće: „da bi u Izvještaju trebalo ukazati koliko novčanih sredstava je Tužilački savjet tražio, a koliko je odobreno Zakonom o budžetu, odnosno koliko nije odobreno ili nije odobreno dovoljno sredstava, za rješavanje određenih problema, jer se u drugom dijelu Izvještaja navode problemi vezano tužilaštva u Kolašinu i Ulcinju, ali nije navedeno zašto je to tako, tako da se u Izvještaju može navesti da su Budžetom tražena sredstva za rješavanje određenih pitanja u tužilaštvu (rješavanje pitanja bezbjednosti tužilaštava, pitanje tužilaštva u kapitalnom budžetu), ali sredstva nijesu dobijena, kako bi se na neki način pripremio Parlament za sledeće usvajanje budžeta ili rebalansa budžeta”.

Konstatuje se, da je zapisnik usvojen, uz sugestije člana Steva Muka.

II Tačka

Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 27. marta 2024. godine, i to: odluke o utvrđivanju prava na naknadu troškova nastalih uslijed upućivanja u Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju, državnom tužiocu Vojislavu Grujiću, za februar mjesec 2024. godine, shodno članu 26 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru, u visini od 110 eura; odluke o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Vojislavu Grujiću, za mjesec februar 2024. godine, zbog povećanog obima posla; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Komisji za sačinjavanje predloga ocjene podnesenih programa rada, za mjesec mart 2024. godine, u visini od 40 % prosječne bruto zarade u CG, shodno dostavljenom izvještaju; odluke o utvrđivanju prava na naknadu troškova nastalih uslijed upućivanja u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu, državnom tužiocu Dinu Lukaču, za februar mjesec 2024. godine, shodno članu 26 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru u visini od 110 eura i odluke o odbijanju zahtjeva za naknadu troškova za korišćenje sopstvenog automobila u službene svrhe za nevedeni mjesec; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Disciplinskom tužiocu Zoranu Vučiniću, za mjesec februar i mart 2024. godine, u visini od 40 % prosječne bruto zarade u CG, shodno dostavljenim izvještajima; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Komisji za ocjenjivanje za mjesec mart 2024. godine u visini od 40 % prosječne bruto zarade u CG, shodno dostavljenom izvještaju; obavještenja Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, u vezi tužbe koju je Osnovnom sudu u Bijelom Polju, podnijela Bojić Slavica, protiv Države Crne Gore – Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju, radi isplate potraživanja iz radnog odnosa, da je akt dostavljen Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju na dalje postupanje, u smislu odredbe člana 135 stav 1 Zakona o državnim službenicima i namještenicima, kojim je propisano da starješina organa odlučuje o pravima i obavezama državnog službenika; obavještenja Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, u vezi predloga za pokretanje postupka medijacije od strane predlagača Šestović Tatjane, radi mirnog rješavanja radnog spora, u kojem predlogu je kao druga strana u svojstvu protivnika predlagača Specijalno državno tužilaštvo, da je akt dostavljen Specijalnom državnom tužilaštvu, na dalje postupanje, u smislu odredbe člana 135 stav 1 Zakona o državnim službenicima i namještenicima, kojim je propisano da starješina organa odlučuje o pravima i obavezama državnog službenika.

III Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, naveo da je rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, dostavio izvještaj o radu koji je sadržan u dostavljenom materijalu, te da je na sjednici pozvan rukovodilac radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Radovan Đurišić je naveo da u pogledu dostavljenog izvještaja nema nešto posebno da naglasi, te da je sadržano sve kao i u godišnjem izvještaju. Istakao je da su izazovi, problemi koje imaju svi rukovodioci državnih tužilaštava u Crnoj Gori, a to je manjak kako tužilačkog, tako i službeničkog kadra. Da je u izvještaju po formuli navedeno, da su godišnje poslove obavljali sa 5,3 tužilaca, a odlukom je predviđeno 7 i rukovodilac, što znači 8 državnih tužilaca, te da trenutno poslove vrši pet državnih tužilaca, jer je jedan državni tužilac upućen, u Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju, a jedno mjesto je nepopunjeno, dok jedna državna tužiteljka koristi bolovanje. Istakao je da je najveći problem, a o čemu je imao sastanak sa predstavnicima američke ambasade čija maršalska služba je radila procjenu bezbjednosti pravosudnih institucija, između ostalog, i njihovog državnog tužilaštva, što Osnovno državno tužilaštvo u Baru dijeli prostor sa drugim institucijama, te da se na istom spratu nalazi Sud za prekršaje i sve inspekcije, a imaju jednog policajca na ulazu što je sa aspekta bezbjednosti problematično, dok se drugi problem odnosi na popunjavanje upražnjenih tužilačkih i službeničkih mjesta.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: kako tumači činjenicu da je u 2023. godini, pad punoljetnih učinilaca krivičnih djela u odnosu na 2021. i 2020.godinu, te da li je to uticaj krivičnih djela zbog korone.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo da pretpostavlja da jeste, jer je u tom periodu bilo veliki broj krivičnih djela protiv zdravlja ljudi.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: u kontekstu rezultata rada koje je predstavio, onoga što je bilo u radu od ranijih godina, (rezultata kako je navedeno: riješeno 968 predmeta iz ranijeg perioda, ukupno u radu bilo 2120 predmeta, a u ovoj godini 1152 predmeta), a imajući u vidu broj tužilaca, u kojoj mjeri se poštuju rokovi iz ZKP-a, u kojoj mjeri postoje neka bitna kašnjenja, da li ima nešto što bi trebalo da brine Savjet, njega kao rukovodioca, nešto što bi htio da podijeli sa Savjetom u odnosu na dinamiku postupanja.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo, da u principu objektivno ima kašnjenja roka od 30 dana, ali je mali broj predmeta gdje je taj rok drastično prekoračen, te da je rok od 30 dana, rok i za potpune uslove, što znači i da tužilaštvo radi sa punim kapacitetom teško ostvariv, posebno kod krivičnih djela gdje se moraju angažovati dva vještaka, što je kod njih vrlo često, jer je kod njih ugrožavanje javnog saobraćaja dominantno krivično djelo, gdje imaju najmanje dva vještačenja, a nekada i dopunu vještačenja, što mora da traje najmanje i tri mjeseca, posebno što imaju vještake, koji su takođe opterećeni, jer ih na nivou Crne Gore, u ozbiljnijim saobraćajnim nezgodama, angažuju skoro sva tužilaštva, zbog čega čekaju te predmete od vještaka i po pola godine. Istakao je da je jedna problematika, nedostatak kvalitetnih vještaka, što znači da vještaka možda ima dovoljno, pogotovo nekih struka, ali kvalitetnih sudskih vještaka u Crnoj Gori, fali. Dalje je naveo da što se tiče Ktn predmeta, to je specifično posmatrajući sa aspekta kao tužilac, da to jeste tužilački predmet, ali u suštini to je čisto policijski predmet, da tu nemaju otkrivenog učinioca i ono što mogu kao tužioci da urade odmah, jeste da u tim Ktn predmetima daju sve naredbe za vještačenje, istog momenta i da čekaju rezultate DNK vještačenja, ako nema rezultata, ostaje im da čekaju policiju da na neki način operativnim radom dođu do izvršioca, te je zbog toga naveden broj nezavršenih predmeta, koji se najčešće završavaju u roku zastare. Naveo je da je to slučaj pogotovo u osnovnoj nadležnosti, gdje su ti

rokovi kraći, te da se u manjem procentu dešava otkrivanje učinioca kod Ktn predmeta, ali da u jednom manjem procentu naredbe za vještačenje daju rezultate pa se otkrije neki trag, kada se predmet prevede u Kt, ali to je jedan specifičan upisnik sa aspekta tužilaca, na koji tužilac baš ne može mnogo da utiče ili na dužinu trajanja tog postupka.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: kako tumači diskrapanciju između kako je navedeno osuđujućih presuda, odnosno presuda izrečenih na kaznu zatvora i uslovnih osuda, jer je viši broj uslovnih osuda, 47%, (a za 50 lica osuđenih na kaznu zatvora).

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo, da je mišljenja da je to više pitanje za sud, te da je mišljenja da sudovi dominantno idu uvijek na uslovnu osudu, iako u posljednje vrijeme idu na alternativne mjere, izriče se kućni pritvor, što je po njegovom mišljenju dobra intencija, te da su i sudovi krenuli tim pravcem. Naveo je da su kroz žalbeni postupak pokušavali da utiču na sudsku praksu i mišljenja je da se dobrim dijelom mijenja ta praksa, a nada se da će u budućnosti nastaviti da se smanjuje broj uslovnih osuda u korist drugih sankcija, prije svega alternativnih, jer su za osnovnu nadležnost, po njegovom mišljenju najbolje alternativne sankcije.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: imaju li tužioca koji radi finansijske istrage.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo: da nemaju specijalizovanog državnog tužioca za finansijske istrage, te da su od kada je on rukovodilac imali jednu finansijsku istragu, ali nije uspjela i bila je obustava istrage.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: da li kada se bavi maloljetničkom delikvencijom, primjećuje neke trendove koji su vezani za učešće maloljetnika u organizovanim kriminalnim grupama, te da li ima nešto što inicira neke trendove u vezi sa tim.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo da u ODT-u u Baru imaju specijalizovanog državnog tužioca za maloljetnike, koju obuku je i on prošao, a mišljenja je da zakon nije u praksi dao dobre rezultate, ali da ni prethodno zakonsko rješenje nije bilo mnogo bolje, i da se u tom pravcu mora sistemski nešto mijenjati, jer primjećuje da su izvršioci krivičnih djela sve mlađi, te da sad već imaju izvršioci ozbiljnih krivičnih djela, a koji imaju 12-13 godina, što je ranije bilo 16-17 godina, kada su u pitanju maloljetnici, tako da po njegovom mišljenju uticaj kriminalnih grupa na maloljetne delikvente počinje od njihove dobi 14-15 godina, na koje država nema adekvatan odgovor zakonodavnim okvirom.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: koji su uzroci i okolnosti zbog kojih dolazi do prekoračenja instrukcionih rokova u sprovođenju izviđaja, s aspekta odnosa sa Upravom policije i saradnje sa drugim državnim organima od kojih se prikupljaju određena obavještenja.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo da je uopšteno u nekoj idealnoj situaciji kada bi bila, problem vještačenje, ali da i druge okolnosti utiču na produženje roka od 30 dana, tako da po njegovom mišljenju u situaciji gdje nedostaje tužilaca, a imajući u vidu da tužioci imaju i druge predmete i da u svakom predmetu moraju da ispoštuju rok od 30 dana, to je nekada vrlo teško, jer npr., kod zakonskog ograničenja i obaveze, da kada se saslušava svjedok, poziva okrivljeni i njegov branilac, te da se prema njihovim mogućnostima mora utanačiti vrijeme tog saslušanja, jer bi u suprotnom došlo do izuzimanja takvog dokaza, tako da ima dosta okolnosti koje utiču na propuštanje tog roka, ali se po njegovom mišljenju ne dešava neko bitnije kašnjenje u pogledu tih rokova. Dalje je naveo da u pogledu saradnje sa Upravom policije nemaju problema u kašnjenju, ali ni sa drugim državnim organima, a da što se tiče kašnjenja imaju problema sa vještacima iz objektivnih razloga, što je već objasnio, i svjesno ulaze u rizik da prekorače rok, ali da daju predmet određenom vještaku za kog smatraju da će to odraditi najkvalitetnije. Dodao je da

vezano za maloljetnike, Centar za socijalni rad, nekada kasni sa dostavljanjem izvještaja, ali u suštini imaju dobru saradnju sa svim državnim organima, te da to po njegovom mišljenju nije razlog za propuštanje navedenih rokova.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu zakonske izmjene u pogledu krivičnog djela nasilje u porodici, na koji način to utiče na rad ODT-a u Baru, koji su izazovi u pogledu određenja jasne razlike između prekršaja i krivičnog djela, te u dijelu postupanja i u uspostavljanju prije svega tužilačke prakse i realizacije konkretnih predmeta.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo da je relativno kratak period da bi mogli da sagledaju posledice tih izmjena, ali da za sada nemaju problema u primjeni zakonskih izmjena, člana 220 KZ-a, te da su sada jasnije postavljene zakonske odredbe.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: u kojoj mjeri se povećao broj predmeta vezano za krivično djelo nasilje u porodici, od izmjena KZ-a.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo da je generalno taj broj povećan, iz raznoraznih okolnosti, ali da je od izmjena KZ-a, u odnosu na ranije veći broj krivičnih prijava zbog nasilja u porodici.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: u kojoj mjeri imaju situacije da upućuju te predmete na nadležnost Suda za prekršaje i da li imaju od strane Suda za prekršaje, stav da određeni događaj nije prekršaj, već krivično djelo.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo da su im prije izmjena najčešće vraćali predmete za prelom nosa bez dislokacije, navodeći da je u pitanju teška tjelesna povreda, ali za nasilje u porodici od izmjena KZ-a, nijesu imali pisanog obraćanja od Suda za prekršaje, da je neki podnijeti prekršajni zahtjev cijenjen kao krivično djelo.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu navode iz izvještaja vezano za kadrovske kapacitete, da li imaju mogućnosti da i u tom smanjenom kapacitetu efikasno postupaju i u kojoj mjeri mogu obim posla da postignu na nivou cijele godine, a naročito u toku ljetnje sezone.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo da kod njih već od aprila mjeseca, zbog povećanja broja turista, dolazi i do povećanja raznih krivičnih djela, te da iako se uz maksimalne napore trude da postignu sve, mišljenja je da se sa postojećim brojem tužilaca ne mogu postići rezultati u onim normama koji su postavljeni u zakonu, a koji se traže od ODT-a u Baru, tako da se bez popunjavanja tužilačkih mjesta, neće moći izvršavati obim posla, zbog čega smatra da je rok od 30 dana nemoguće ostvariti pri navedenom stanju stvari.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu navode u izvještaju, vezano za bezbjednost i prostorne uslove, da li smatra da treba da im se promijene prostorni kapaciteti ili da li bi bila zgrada u kojoj su smješteni, adekvatno rješenje za rad tužilaštva i suda, a da se izmjesti druge institucije.

Rukovodilac ODT-a u Baru je naveo da je ranije dolazila određena evropska institucija da vrši renoviranje i suda i tužilaštva, te da je izvještaj bio da se to ne isplati, jer zgrada u kojoj su smješteni je privremeni objekat koji je napravljen poslije velikog zemljotresa u Baru, i montažnog je tipa (metal, staklo), tako da su teški uslovi za rad posebno ljeti. Naveo je da je u komunikaciji sa Predsjednikom opštine, bilo riječi da im se da prostor kasarne Pero Četković, ali po tome nije ništa urađeno, te da tužilaštvo ima samo jedno vozilo, što su sve problemi sa kojima se godinama bore, a posebno je ukazao da je neophodno riješiti pitanje bezbjednosti tužilaštva, s obzirom da je Bar imao ne tako davno situaciju da je nastradao sudija na radnom mjestu.

IV Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, naveo da je rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, dostavila izvještaj o radu koji je sadržan u dostavljenom materijalu, te da je na sjednici pozvana rukovoditeljka radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova o radu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Sanja Radunović je navela da je ODT u Cetinju, kao što je i navedeno u dostavljenom izvještaju, imalo u radu 1.274 predmeta u svim službenim upisnicima, od čega je riješeno 813 predmeta, te da su državni tužioci u 2023. godini, podigli 14 optužnica, od čega su dvije neposredne optužnice i podigli su 73 optužna predloga, a donijeto je 100 rješenja o odbačaju krivične prijave, a od toga 24 u postupku odloženog krivičnog gonjenja. Dalje je navela da je u upisniku Tu formirano 352 predmeta, te da su državni tužioci u 2023. godini zastupali optužne akte pred osnovnim sudom u Cetinju, na ukupno 585 pretresa i sprovedi 650 saslušanja, koji broj po njenom mišljenju dovoljno govori da su u 2023. godini obavili dosta dokaznih radnji, a posebno ako se ima u vidu činjenica da je devet mjeseci u toku navedene godine, funkciju državnog tužioca vršila samo ona u svojstvu rukovodioca i državnog tužioca, što je bio i najveći izazov u radu i postupanju, posebno ako se uzme u obzir da je i prethodne godine broj postupajućih državnih tužilaca u tužilaštvu bio smanjen na dva tužioca, a u 2023. godini na jednog tužioca. Posebno je istakla da je period kada je sama vršila poslove i državnog tužioca i rukovodioca, bio najveći izazov u njenom dosadašnjem radu, kada je istovremeno bila i dežurna i pripravna i kada tužilaštvo nije imalo savjetnika, tako da je bila primorana da uz maksimalne napore obavlja sve poslove tužilaštva, a da je tek ove godine u martu mjesecu nakon više raspisanih oglasa, zaposlena jedna savjetnica. Dalje je navela da je moguće da nije ispoštovala neke zakonske rokove, ali je mišljenja da bi u navedenoj situaciji bilo nerealno očekivati da u svim predmetima ispoštuje zakonske rokove, ali u predmetima koji ne trpe odlaganje nijedan rok nije propušten, nije nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja zbog njenog kašnjenja u postupanju. Takođe je navela da je i broj administrativnih službenika smanjen, jer dvije službenice koriste pravo na porodijsko odsustvo, tako da njihove poslove vrši ona. Dalje je navela da im rad otežava zastarjelost tehničke opreme, nefunkcionalnost PRIS-a, a da je bezbjednost tužilaštva problem koji traje godinama, što je i naglasila u izvještaju. Istakla je da trenutno u ODT-u u Cetinju, funkciju državnog tužioca obavljaju dva tužioca i ona kao rukovoditeljka, ali da jednoj tužiteljki ističe mandat krajem maja mjeseca tekuće godine, a jedna tužiteljka je konkurisala za državnog tužioca u Više državno tužilaštvo u Podgorici, tako da je prema svim okolnostima vrlo izgledno da će posao opet obavljati samo ona, zbog čega od Tužilačkog savjeta traži da u budućim odlukama o raspoređivanju kandidata vodi računa, da ne svede ODT u Cetinju ponovo na jednog tužioca.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu da je navela da se na oglas za savjetnika, a nakon nekoliko raspisanih oglasa prijavio jedan kandidat, šta su razlozi i gdje izostaje motiv da ima više kandidata za te pozicije.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju je navela da primjećuje da svi oni teže da se zaposle u Podgorici, jer smatraju da lakše napreduju iz Podgorice nego iz drugih gradova, a moguće je i da ne žele da konkurišu na ta radna mjesta, jer je nakon izmjena zakonskih odredbi teško doći do mjesta državnog tužioca i mnogo vremena prolazi da bi neko došao do zvanja državnog tužioca, a osim navedenog velika je odgovornost i ne žele da ograniče svoj privatni život.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu da je u izvještaju navela da je početkom 2024. godine, ODT-u u Cetinju, od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici delegirano 120 krivičnih predmeta iz Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, radi njihovog zastupanja pred Osnovnim sudom u Cetinju, kakva je njena reakcija bila kada je saznala za tu odluku.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju je navela da s obzirom da je u tom momentu bila već upućena državna tužiteljka Radovanović, računala je da će moći taj teret da iznesu, ali da je i dalje bila sama, to ne bi mogla da postigne, ali pošto je trenutno njih tri, ta suđenja mogu da pokriju.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: da li se od dana kada je Savjetu dostavila izvještaj povodom događaja iz septembra mjeseca 2021. godine, nešto novo desilo u predmetima vezano za taj događaj u smislu tužilačkog ili sudskog epiloga.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju je navela da je jedan predmet u toku pred sudom i pri kraju je, a u međuvremenu je ODT u Cetinju, podiglo dvije optužnice, jedna je potvrđena i zakazano je ročište, a druga je u fazi potvrđivanja, te da su obje optužnice protiv policijskih službenika i stavljeno im je na teret krivično djelo mučenje.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da su u poslednjih nekoliko godina imali slučajeve koji su bili od posebnog interesa javnosti, u kojoj mjeri je uticao pritisak medija na njen rad, a naročito imajući u vidu da je u značajnom periodu jedino ona vršila poslove državnog tužioca u ODT-u, u Cetinju.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju je navela da je pritisak medija bio veliki, ne lično na nju, već zbog činjenice što se toliko govorilo o tim predmetima, pa je normalno da je stvorena određena vrsta pritiska, što nije uticalo na njen rad u smislu zakonitosti i objektivnosti.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: s obzirom da su imali značajan broj predmeta torture, za koje mu je poznato, da je za njihovo rješavanje i donošenje konačne tužilačke odluke, bio jedan od ključnih problema saradnja i komunikacija sa policijom, u koji broj predmeta je i dalje uzrok rješavanja tih predmeta, nespremnost policije da prikupe obavještenja, da sprovedu određene dokazne radnje u odnosu na osumnjičene policijske službenike.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju je navela, da je u tim predmetima Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, završilo istragu i izviđajni postupak, tako da nemaju više dodirnih tačaka, ali su imali određenih poteškoća u komunikaciji, kao i poteškoće u radu sa Forenzičkim centrom, koji su u predmetu u kojem je podignuta optužnica dali kontradiktoran nalaz u odnosu na nalaz koji je dao vještak iz iste oblasti i do kraja su ostali pri datom nalazu, iako je Sud insistirao u postupku kontrole optužnice da se usaglase nalazi, tako da s obzirom da je taj nalaz bio kontradiktoran svemu onom što je relevantno u spisima predeta, ODT u Cetinju je podiglo optužnicu, nezavisno od tog nalaza. Dodala je da što se tiče drugih predmeta sa policijom imaju dobru saradnju, a otežana je iz razloga što i oni imaju manji broj službenika, pa iz tog razloga nijesu u mogućnosti da blagovremeno i efikasno odgovore svim zahtjevima tužilaštva, što se dodatno reflektuje i na rad tužilaštva, jer tada tužilaštvo kasni sa odlukama u predmetima, ali te probleme pokušavaju da prevaziđu urgencijama i neposrednom komunikacijom.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: što se tiče predmeta koji se odnose na torturu, da li smatra da se problem odnosa sa policijom riješio sistemski ili isključivo na nivou njene saradnje i angažmana.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju je navela da je u tim predmetima u najvećoj mjeri komunicirala sa službenicima Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, koji su u tim predmetima odradili značajnu ulogu, identifikovali policijske službenike, vršili analizu video snimaka, ali je problem nastao jer Sud nije prihvatio takve izvještaje na nivou policije, sveli su ih na potrebna obavještenja tokom postupka, koja ne mogu biti dokaz u krivičnom postupku.

Član Siniša Gazivoda je naveo da imajući u vidu zaključak Savjeta, da se prate slučajevi torture i o tome Savjet periodično izvještava, koji nije upućen svim tužilaštvima, već samo onim kod kojih je identifikovano da ima predmeta, predlaže da se zaključkom obuhvati i ODT u Cetinju i zatraže podaci.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je oblasti napad na novinare, torturu, nasilje u porodici i zločin iz mržnje i govor mržnje, prepoznao kao oblasti koje zahtijevaju posebnu pažnju i monitoring, zbog čega je Vrhovno državno tužilaštvo u pravcu uspostavljanja sistemskog djelovanja u navedenim oblastima, odredilo koordinate – državne tužioce, koji će biti posvećeni tim oblastima, tako da se pripremaju uputstva za postupanje u tim predmetima, po kojima će se uspostaviti određene obaveze ne samo državnih tužilaca, već i rukovodilaca koji ujedno mogu biti i kontakt tačka ispred tužilaštva, a na osnovu toga

koordinator određen ispred Vrhovnog državnog tužilaštva, će moći da sagledava stanje stvari i izvještava Vrhovno državno tužilaštvo, kako bi se shodno tome, dala konkretna uputstva u konkretnim predmetima.

Član Siniša Gazivoda je naveo da smatra da je navedeni pristup dobar, ali da bi bilo dobro da Vrhovno državno tužilaštvo, pisano informiše o tome Savjet, a i dostavljanjem izvještaja, kako bi Savjet procijenio i eventualno stavio van snage donijete zaključke, da se tužilaštva koja su obuhvaćena donijetim zaključcima, ne bi dodatno opterećivala sa dostavljanjem traženih izvještaja.

V Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda raspisivanje javnog glasa za izbor specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, naveo da je Planom slobodnih tužilačkih mjesta predviđeno raspisivanje javnog oglasa za 4 upražnjena mjesta u Specijalnom državnom tužilaštvu, međutim imajući u vidu trenutne prostorne kapacitete opravdano bi bilo raspisivanje za dva tužilačka mjesta.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno donio odluku da se raspiše Javni oglas za izbor dva specijalna tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu.

VI Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje i usvajanje nacrtu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023. godinu, naveo da je nakon dostavljenih predloga i sugestija na isti, koje su dostavili članovi Tužilačkog savjeta, Komisija sačinila konačnu verziju nacrtu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023. godinu, koji je izmijenjen shodno datim sugestijama, te da je isti sadržan u materijalu. Dodao je, a imajući u vidu dilemu na koji način se Savjet opredjeljuje u odnosu na Izvještaj, da je njegov stav, da Savjet u pogledu Izvještaja treba da se opredijeli na način što će glasati da se isti usvaja ili ne usvaja, a u odnosu na rezultate koje su Tužilački savjet i Državno tužilaštvo imali u prethodnoj godini, imajući u vidu i preporuke na Izvještaj za 2022. godinu u odnosu na period za 2023. godinu, koje treba ispuniti.

Član Stevo Muk je naveo da imajući u vidu da je na predmetni Izvještaj dostavio primjedbe i sugestije, to je i očekivao da se na sjednici kaže koje sugestije je Komisija prihvatila, koje je djelimično prihvatila, a koje nije prihvatila.

Član Komisije za sačinjavanje Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023. godinu, Mithat Kuć je naveo da je Izvještaj izmijenjen i dopunjen u pogledu svih predloga i sugestija članova Savjeta, datih na prošloj sjednici Savjeta, te da je Komisija u pogledu dostavljenih primjedbi člana Steva Muka, sačinila zapisnik u kojem je konstatovano u odnosu na svaku primjedbu, šta je prihvaćeno, a šta nije prihvaćeno, i da je veći dio ključnih sugestija prihvaćen, tako da su u dijelu – unapređenje prostornih kapaciteta (na str. 12.), dodali navode vezano za budžet, (koliko je traženo, a koliko je odobreno budžetom, da je smanjen 2.970.000,00 eura), navedeno je koliko je državnih tužilaca vršilo tužilačku funkciju na 31.12.2023. godine u odnosu na ukupan broj državnih tužilaca, podatak o broju kandidata za državne tužioce, koliko je bilo savjetnika, broj tužilaštava u kojima je funkciju vršio samo jedan državni tužilac i od kada, naveden je podatak za prostorne kapacitete tužilaštava, koja rade u neadekvatnim uslovima, podatak vezano za bezbjednost tužilaštava. Da je u dijelu vezano za pritužbe navedeno (koliko je bilo podnijetih, osnovanih, neosnovanih i riješeno na drugi način) i dijelu koji se odnosi na javnost rada (broj prisutnih medija na sjednicama Savjeta i NVO), a u dijelu aktivnosti Tužilačkog savjeta, navedeno je koje teme je Savjet obrađivao tokom 2023. godine.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno usvojio Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023. godinu.

VII Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je podvodom tačke dnevnog reda, razmatranje i usvajanje Izvještaja o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca za 2023. godinu, koji je sadržan u dostavljenom materijalu, dao riječ predsjedniku Komisije, Filipu Jovoviću.

Predsjednik Komisije za Etički kodeks, Filip Jovović, je naveo da je prethodne godine bilo ukupno 14 predmeta, te da su u 6 predmeta utvrdili da nije bilo povrede načela i pravila Etičkog kodeksa, 4 predmeta su okončana na način što je predmet upućen Komisiji za pritužbe, što pokazuje prepletenost nadležnosti te dvije komisije, dok je u jednom predmetu utvrđena povreda. Dalje je naveo, da se u zaprimljenim inicijativama uglavnom opisuju ponašanja bez navođenja povreda Etičkog kodeksa, tako da je Komisija utvrđivala na šta se tačno povreda odnosi, što u Izvještaju nije naznačeno, te smatra da to treba dodati. Istakao je da što se tiče segmenta koji se odnosi na obuke, tu je bilo obuka koje se tiču Centra za obuku u sudstvu, međutim Komisija za Etički kodeks nije imala takvih obuka.

Konstatuje se da član Aleksandar Bakrač, ne prisustvuje sjednici (14.49 h.)

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno usvojio Izvještaj o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca za 2023. godinu, uz sugestiju da se u istom dodaju povrede na koje su se podnijete inicijative odnosile.

VIII Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je podvodom tačke dnevnog reda razmatranje izvještaja dostavljenog od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u vezi predmeta formiranih povodom predsjedničkih izbora održanih 2023. godine, naveo da je u materijalu za sjednicu sadržan izvještaj koji je dostavio rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je Savjet imao situaciju sa predsjedničkim izborima iz 2018. godine, u pogledu kojih je oko istog pitanja tražena informacija, a koje predstavlja jedan društveni problem, tako da je bio ogroman broj predmeta, protiv ogromnog broja lica i ogroman broj zaboravljenih predmeta poslije nekog vremena i copy paste radnje tužilaštva, koje su značile da se maltretiraju lica koja su podnijela krivične prijave, da ona dolaze u Policiju i Tužilaštvo, a da se to svede na kraju da se podnosiocima krivične prijave, radnjama tužilaštva usmjeri jedan odvrćajući efekat, time što će oni da daju nesporne potpise, a na kraju se samo utvrđivalo jesu li oni to zaista potpisali ili nijesu, a utvrdilo se grafološkim vještačenjima, koji su podrazumijevali ogromno trošenje resursa, kako u vidu vještačenja, tako u vidu Tužilaštva i Policije, u tim predmetima, samo da se utvrdi da to nije njihov potpis, što su oni u početku i prijavili i tu se zastalo, dok nije nastupila zastarjelost u tim predmetima, koji su tako stajali dok se nije otvorila tema oko Ktn predmeta, oko kojeg se posebno zainteresovao Tužilački savjet, kao i oko pitanja vezano za Predsjedničke izbore iz 2023. godine, tako da su na kraju ti predmeti okončani donošenjem rješenja o odbacivanju krivičnih prijava u nekom momentu. Istakao je da se za sve navedeno Savjet, s mjerom interesovao u vrijeme kada su se održavali Predsjednički izbori u 2023. godini, kako se ta tema ne bi tumačila na način koji bi bio sporan sa aspekta ishoda izbornog procesa koji je bio u toku, tako da kada se izborni proces završio, ponovo je u tom momentu ostao veliki upitnik, jer je i u tom momentu postojao jedan značajan broj formiranih predmeta, protiv ogromnog broja lica. Dodao je da je i u javnosti bilo izjava od strane relevantnih aktera koji se bave tim pitanjima, da oni neće više da podnose krivične prijave, jer su vidjeli da kada to rade, to se samo manifestuje tako što ljudi koji prijavljuju krivično djelo, samo oni dolaze u Tužilaštvo i Policiju, a da drugog efekta nema. Naveo je da je sada Savjetu dostavljen predmetni Izvještaj, šta je rađeno u ogromnom broju predmeta u odnosu na ogromni broj lica i da su predmeti aktivni, ali da i dalje stoji veliki upitnik može li tužilaštvo da se na bilo koji način izbori sa predmetnom pojavom, da li je problem u zakonu ili u sprovedenim radnjama, to, pošto su predmeti aktivni, nije na Savjetu, već na strukturama u tužilaštvu da daju odgovor na to pitanje, ali sve ide ka tome da se završi na način kao i u odnosu na izbore iz 2018. godine i izaziva razloge za zabrinutost.

Član Miroslav Turković je naveo da ono što Savjet može da konstatuje iz Izvještaja, jeste da postoji 57 predmeta koji su u radu i da se na njima radi i da državni tužioci preduzimaju određene radnje u tim predmetima, a kako će se predmeti okončati, to se u ovom trenutku ne može znati. Dodao je da je moguće da će u nekim predmetima doći do otkrivanja identiteta izvršilaca krivičnih djela, a za očekivati je i da ne

dođe i da će nastupiti zastarjelost, što je zakonska procesna i pravna situacija, koja je u određenim situacijama očekivana i ne može se isključiti. Istakao je da je važno da se u predmetima radnje preduzimaju, a očigledno je da je to neka pojava koja se dešava, ali se ishod ne može predvidjeti, ali ako nastupi zastarjelost onda će istraga biti djelotvorna ne ako se otkrije učinilac, nego ako je preduzeto sve što je bilo razumno da se preduzme.

Član Siniša Gazivoda je vezano za predmete iz 2018. godine, naveo da ako je razumno bilo da se preduzme samo da se podnosilac krivične prijave zove u Policiju i Tužilaštvo, da se uzimaju nesporni potpisi i da se tu stane, a da se ne zove onaj koji je te potpise prikupljao i predao, onda kako se u nekim složenijim u odnosu na ozbiljnija krivična djela, društvene probleme djeluje. Dodao je da je i u odnosu na predmete iz 2018. godine, njegov utisak u odnosu na tadašnje izvještaje je da nije stav tužilaštva da je sve u redu i da nije niko zloupotrijebio ničiji potpis, već da je došlo do zloupotrebe, da se u jednom momentu stalo sa preduzimanjem radnji, u onom momentu kada se utvrdilo da potpisi nijesu autentični. Naveo je da ako je stav tužilaštva da je preduzeto u odnosu na te predmete tada sve što se moglo preduzeti i da se došlo do momenta odakle se dalje ne može, onda to treba saopštiti javnosti, i pravni okvir treba mijenjati.

Član Stevo Muk je naveo da je epilog slučajeva iz ranijih godina ohrabrio nastavak prakse zloupotrebe, prakse falsifikovanja, što izgleda kao neki savršeni zločin, odnosno da neko može falsifikovanjem potpisa da stekne status koji mu daje privilegiju da iz državnog budžeta, odnosno iz sredstava poreskih obveznika dobije određena prava i privilegije, što je zabrinjavajuće. Dodao je da najmanje što se može očekivati je da državno tužilaštvo kaže šta su uzroci, što ne može da se identifikuje počinilac tog krivičnog djela, jer više niko ne spori da je to djelo učinjeno, da li je to na strani propisa neke druge institucije, kako bi se to javnosti i predstavilo, jer u suprotnom odgovornost ostaje na državnom tužilaštvu, koje se prikazuje kao neuspješno.

Član Miroslav Turković je naveo da ne može biti odgovornost na državnom tužiocu, iz razloga što je sam sistem prikupljanja potpisa postavljen tako da omogućava navedenu situaciju. Dodao je, da se u svim predmetima koji se tiču nepoznatih izvršilaca krivičnih djela ne može fokus staviti jedino i isključivo na državno tužilaštvo, jer je poznato iako se to percipira na drugačiji način, da je organ koji je nadležan za otkrivanje izvršilaca krivičnih djela, Policija, koja činjenica se mora imati u vidu kada se govori o radu državnog tužioca i o njegovoj ulozi u cjelokupnom procesu otkrivanja izvršilaca krivičnih djela.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da se radi o specifičnim predmetima, te da je obaveza Savjeta da da jasnu informaciju za navedene predmete, ali da iz dostavljenog izvještaja imaju samo pretpostavke, a ne činjenice na osnovu kojih se može zaključiti niti da li tužioci preduzimaju sve radnje do kraja, niti da li postoji ili ne postoji mogućnost da oni sa svim radnjama koje su preduzeli ili će preduzeti, mogu da otkriju izvršioca krivičnog djela.

Član Siniša Gazivoda je naveo da imajući u vidu iskustvo vezano za predmete povodom Predsjedničkih izbora iz 2018. godine, kao i to da je formiran Odbor za izbornu reformu, da je momenat da Tužilački savjet i Državno tužilaštvo, institucionalno ukažu na poteškoće, da su otvaranjem pojedinih pitanja identifikovali brojne izazove u pogledu otkrivanja i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, i da se to institucionalno uputi nadležnom organu da ima u vidu, jer bi se na taj način stvorio drugačiji utisak o tome šta radi Državno tužilačka organizacija.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se u vezi predmeta formiranih povodom Predsjedničkih izbora, održanih 2023. godine, da se od rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zatraži dopuna informacije, koja se odnosi na viđenje navedenih predmeta, dinamiku rada koja se planira sprovesti u istima, koji su problemi sa kojima se suočavaju postupajući tužioci u navedenim predmetima, te koji su dalje koraci u pravcu blagovremenog i efikasnog postupanja u navedenim predmetima, a sve u cilju donošenja odluke u skladu sa zakonom.

IX Tačka

Razmatranje pritužbi

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje pritužbi, naveo da je u materijalu za sjednicu dostavljen zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe od 26. marta 2024. godine,

na kojoj je razmatrano 10 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava. Takođe je predložio, da se uspostavi praksa da se ubuduće prate usvojene pritužbe i pritužbe koje nijesu usvojene, ali se daju određene sugestije i predlozi državnom tužiocu, na način što će Sekretarijat Tužilačkog savjeta, od rukovodioca kojem se odluka po pritužbi dostavlja, zahtijevati da obavijesti Komisiju za pritužbe i Tužilački savjet, o radnjama koje je preduzeo povodom usvojene pritužbe, odnosno povodom sugestija koje su date i da mu se ostavi određeni rok za dostavljanje obavještenja.

Konstatuje se da je Tužilački savjet usvojio predlog da se ubuduće prate usvojene pritužbe i pritužbe koje nijesu usvojene, ali se daju određene sugestije i predlozi državnom tužiocu, na način što će Sekretarijat Tužilačkog savjeta, od rukovodioca kojem se odluka po pritužbi dostavlja, zahtijevati da obavijesti Komisiju za pritužbe i Tužilački savjet, o radnjama koje je preduzeo povodom usvojene pritužbe, odnosno povodom sugestija koje su date i da mu se ostavi određeni rok za dostavljanje obavještenja.

Član Komisije za razmatranje pritužbi Miroslav Turković je članovima Tužilačkog savjeta izložio rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 14/24 koja je podnijeta dana 08.02.2024.godine od strane sudije Osnovnog suda u I. B. na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br. ... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno postupala u navedenom predmetu, te nakon pribavljanja dokaza za koje je smatrala da su od važnosti za donošenje zakonite i pravične odluke, dana 12.12.2023. godine, podnijela Osnovnom sudu u optužni predlog protiv K. G.zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 2 u vezi stava 1 KZCG, a zatim shodno članu 17 ZKP-a po svom slobodnom uvjerenju cijenila postojanje činjenica na kojima je zasnovala svoju odluku i o tome pružila detaljno obrazloženje koje je dostavila sudu, pri čemu sud ima pravo da u konkretnoj pravnoj situaciji, osnovom ovlašćenja iz člana 453 stav 1 u vezi sa članom 294 stav 1 tačka 3 Zakonika o krivičnom postupku, odbije optužni predlog ako cijeni da nema dovoljno dokaza da je okrivljeni osnovano sumnjiv da je izvršio krivično djelo. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da se član Stevo Muk, izuzeo iz odlučivanja povodom navedene pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 14/24, neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 91/22, a koja je podnijeta dana 09.02.2024. godine od strane R. P .Uvidom u spise predmeta TSP br.91/22 utvrđeno je da je M. Đ. P. podnijela pritužbu dana 28.07.2023. godine na rad Denisa Zvrka, ranijeg državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ... u predmetu Ktr br. ... Tužilački savjet je postupajući po predmetnoj pritužbi razmatrao istu na sjednici održanoj dana 29.12.2022. godine, te ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Takođe iz spisa predmeta je utvrđeno da je podnosilac pritužbe dana 18.12.2023.godine dostavio podnesak iz čije sadržine nijesu proizilazile nove činjenice za drugačiju ocjenu, te o tome obavijestio M. P. putem mejla. Nakon prednjeg, dana 09.02.2024. godine, R. P. je dostavio podnesak u kojem nije naveo nove činjenice niti u prilogu*

istog dostavio nove dokaze, za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe, o čemu je potrebno obavijestiti istog.

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 91/22, utvrdio da u podnesku od 09.02.2024. godine, podnosilac nije naveo nove činjenice niti je u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu pritužbe, i odlučio da se o tome obavijesti podnosilac pritužbe.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 17/23 i 22/2023, a koji je dostavljen od strane ...državnog tužilaštva uz akt poslovne oznake Tupp.br..... od 13.02.2024.godine. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnio V. M., dana 17.02.2023. godine na.... državno tužilaštvo u, u navedenom predmetu, razmatrao istu na XII sjednici održanoj dana 2. juna 2023. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je obaviješten podnosilac. Podnosilac pritužbe je nakon što je dobio akt Tužilačkog savjeta kojim je obaviješten da je pritužba neosnovana, dostavio novi podnesak koji je Tužilačkom savjetu proslijeđen od šefa kabineta predsjednika države dana 1.08.2023. godine, kao i podnesak koji je Tužilačkom savjetu proslijeđen od strane državnog tužilaštva, dana 18.10.2023. godine, u kojim podnescima podnosilac nije naveo nove činjenice niti u prilogu istih, koje akte je Tužilački savjet razmatrao na 22. sjednici koja je održana dana 11.01.2024.godine, te ocijenio da podnosilac nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu. Nakon prednjeg dana 14.02.2024.godine, podnosilac pritužbe dostavio je novi podnesak u kojem takođe nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze, za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe, o čemu je potrebno obavijestiti istog.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 17/23 i 22/2023, utvrdio da u podnesku od 14.02.2024. godine, podnosilac nije naveo nove činjenice niti je u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu pritužbe, i odlučio da se o tome obavijesti podnosilac pritužbe.

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 12/24, a koja je podnijeta dana 07.02.2024. godine od strane D. A.. Uvidom u spise predmeta TSP br.12/24 i TSP br.47/23 utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 13.04.2023. godine podnio pritužbu na rad Željka Tomkovića, ranijeg državnog tužioca u državno tužilaštvo u ..., u predmetu Ktr-P br.... Tužilački savjet je postupajući po predmetnoj pritužbi razmatrao istu na sjednici održanoj dana 29.09.2023.godine, te ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Podnosilac pritužbe je ponovo dana 07.02.2024. godine, Tužilačkom savjetu dostavio novi podnesak u kojem nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze, za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe, o čemu je potrebno obavijestiti istog.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 12/24, utvrdio da u podnesku od 07.02.2024. godine, podnosilac nije naveo nove činjenice niti je u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu pritužbe, i odlučio da se o tome obavijesti podnosilac pritužbe.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 27/24 koja je podnijeta dana 16.02.2024.godine od strane R. M. iz B. na rad Đurđine Nine Ivanović, državne tužiteljke udržavnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna*

izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da jedržavno tužilaštvo formiralo označeni predmet dana 06.02.2024.godine, a povodom podneska R.M., kojim ih obavještava da su njegove krivične prijave podnijete protiv sudija i tužilaca u vezi pravosnažnog predmeta Osnovnog suda u ... P.br.... odbačene, te da je u toku postupak u kojem je zatraženo njegovo saslušanje u svojstvu osumnjičenog udržavno tužilaštvo u, zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje. Nakon ocjene sadržine podneska, postupajuća državna tužiteljka je u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima i nadležnostima, podnesak dostavila na nadležnost ... državnom tužilaštvu u..... i za svoju odluku dala dovoljno jasne razloge o čemu je obavijestila i podnosioca predmetnog podneska. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da se članica Đurđina Nina Ivanović, izuzela iz odlučivanja povodom navedene pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 27/24, neosnovana.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 32/24 koja je podnijeta dana 20.02.2024.godine od strane V. M. iz N. na rad Đorojević Dejana, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr. br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje, te nakon ocjene spisa predmeta zaključio da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kojeg lica za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je sačinio službenu zabilješku, dana 16.02.2024. godine. Nakon donošenja odluke u predmetu, tužilac je spise predmeta razveo kroz upisnik i arhivirao, a o odluci u predmetu uredno je i sa pravnom poukom, obaviještena M. V. iz N., što se utvrđuje iz povratnice u spisima predmeta. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 32/24, neosnovana.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 15/24 koja je podnijeta dana 12.02.2024.godine od strane advokata R. Š. iz B. P., na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Kt.br i Irene Burić, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ...i, u predmetu poslovne oznake Ktr-P.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u i Lepi Medenici, rukovoditeljki državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmet formiran prevođenjem iz Ktr upisnika, dana 11.10.2023. godine, kada je donijeto rješenje odbacivanju krivične prijave, o čemu je obaviještena Uprava policije kao i Lj.V.. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr-P.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka zadužena sa navedenim prdmetom nakon što je advokat R. Š. punomoćnik Lj. V. podnio pritužbu na rješenje o odbacivanju krivične prijave ...državnog tužilaštva u ..., Kt br. ...

od 11.10.2023. godine, koja je zatražila na uvid navedene spise predmeta te dana 29.01.2024. godine utvrdila da je ... državno tužilaštvo u ... donijelo predmetno rješenje u skladu sa zakonom, o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Imajući u vidu izjašnjenje rukovodioca ... državnog tužilaštva u, potrebno je imenovanog informisati o ishodu postupanja po pritužbi, radi eventuanog preduzimanja radnji u smislu člana 37 tačka 9 Zakona o državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 15/24, neosnovana, te da je potrebno informisati rukovodioca ... državnog tužilaštva u, o ishodu postupanja po pritužbi, radi eventuanog preduzimanja radnji u smislu člana 37 tačka 9 Zakona o državnom tužilaštvu.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 23/24, koja je podnijeta dana 02.02.2024.godine od strane B. N. na rad Siniše Milića, državnog tužioca upućenog u državno tužilaštvo, u predmetu poslovne oznake Kt-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S.br..... te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje koje radnje je detaljno opisao u dostavljenom izjašnjenju, te nakon što je pribavio sve dokaze za koje je smatrao potrebnim za donošenje odluke podnešenu krivičnu prijavu od strane podnositeljke pritužbe preveo u Kt upisnik, nakon čega je formiran predmet Kt br. ... protiv Danijele Božović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika CG. Istog dana, 26.01.2024.godine, postupajući tužilac Siniša Milić je donio rješenje Kt-S br....., kojim je odbacio krivičnu prijavu B.N. od 22.12.2023.godine, jer ne postoji osnov sumnje da je prijavljena Danijela Božović izvršila ni to, niti bilo koje drugo krivično djelo za čije gonjenje je stvarno nadležno ... državno tužilaštvo. Obavještenje sa prilogom rješenja o odbacivanju krivične prijave dostavljeno je podnositeljki B. N., sa pravnom poukom shodno čl.59 st.3 i čl.271a st.1 Zakonika o krivičnom postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 23/24, neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 29/24, koja je podnijeta dana 26.02.2024.godine od strane I. D. na rad Slađane Španjević Volkov, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužiteljki i imenovanih rukovoditeljki u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta .. državnog tužilaštva u ..., u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje koje radnje je detaljno opisala u dostavljenom izjašnjenju, te nakon što je pribavila sve dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke dana 29.12.2023. godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave podnijete dana 7.07.2021. godine protiv D. B., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1, falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 2, krivičnog djela posebni*

slučajevi falsifikovanja isprave iz člana 413 stav 1, krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 2 i krivičnog djela protivzakonit uticaj iz člana 422 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršila navedena krivična djela, kao ni bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. Takođe je utvrđeno da je na navedeno rješenje od strane podnosioca prijave podnijeta pritužbadržavnom tužilaštvu u ..., koje tužilaštvo je aktom od 1.03.2024. godine obavijestilo postupajući tužiteljku da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 29/24, neosnovana.

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 1/24, koja je podnijeta dana 09.01.2024.godine od strane D. D. iz P.e na rad rukovoditeljke .. državnog tužilaštva ... Lepe Medenice i državne tužiteljke Andrijane Nastić, u predmetu poslovne oznake Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ...državnog tužilaštva u ... i Tatjani Begović, državnoj tužiteljki, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužiteljki i imenovanih rukovoditeljki u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Andrijana Nastić u predmetu Kt br. ... postupala blagovremeno, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te dana 30.12.2022. godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, na koje rješenje je podnositeljka pritužbe podnijela pritužbu ... državnom tužilaštvu koje je nakon ocjene istih vratilo spise predmeta i naložilo da se preduzmu radnje ponovnog vještačenja od strane odgovarajuće referentne ustanove koja se bavi sudsko-medicinskim vještačenjem. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Lepa Medenica blagovremeno preduzimala potrebne radnje kao rukovoditeljka ... državnog tužilaštva u ... u vezi zahtjeva za izuzeće državne tužiteljke Andrijane Nastić, u predmetu Kt br. ... koji zahtjev je podnijela D. D., iz P.. Iz navedenih spisa je utvrđeno da je D. D. 21.08.2023. godine podnijela zahtjev za izuzeće imenovane tužiteljke u označenom predmetu, da je rukovoditeljka navedenog tužilaštva tražila izjavu od postupajuće tužiteljke o podnijetom zahtjevu za izuzeće i izvršila uvid u navedene spise predmeta, te dana 29.08.2023. godine donijela rješenje kojim se odbija zahtjev za izuzeće kao neosnovan, o čemu je obavijestila podnositeljku predmetne pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 1/24, neosnovana.

X Tačka

Tekuća pitanja:

Konstatuje se da nije bilo predloga pod tačkom tekuća pitanja.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio VII sjednicu u 15.40 h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA**
Milorad Marković, s.r.