



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 6/2022

Podgorica, 24. januar 2022. godine

ZAPISNIK

*sa I redovne – konstitutivne sjednice Tužilačkog Savjeta
održane 24. januara i 5. februara 2022. godine*

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, ulica 13. jula bb, u Podgorici, sa početkom u 11.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Dražen Burić - predsjednik i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Boris Marić, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović i Stevo Muk.*
- Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta.*
- novinarka „Vijesti“ Biljana Nikolić i predstavnik Građanske alijanse Zoran Vujičić.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta, Dražen Burić otvorio je I redovnu – konstitutivnu sjednicu i utvrdio da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta, te da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje. Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

- 1. Određivanje zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta;*
- 2. Konstatovanje prestanka dužnosti vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca i određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, u skladu sa članom 184c Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list Crne Gore“, br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021).*

Nakon pitanja da li se ovako predloženi dnevni red usvaja ili ima predloga da se isti izmijeni ili dopuni, za riječ se javio član Savjeta Siniša Gazivoda.

Siniša Gazivoda je naveo da imajući u vidu odredbu člana 184c Zakona o Državnom tužilaštvu, koja predviđa da će se na konstitutivnoj sjednici konstatovati prestanak dužnosti vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca i odrediti vršilac dužnosti vrhovnog državnog tužioca, smatra da je jasno da postoji pravna praznina, da je zakonska odredba nedorečena i da se postavlja pitanje kako tu pravnu prazninu treba popuniti, posebno kod činjenice da se istom reguliše jedno veoma važno pitanje.

Kada bi na ovoj sjednici predložili kandidata za v.d. vrhovnog državnog tužioca, smatra da bi se otvorila razna pitanja, kao na primjer da li ti kandidati ispunjavaju zakonske uslove, da li su saglasni sa određivanjem na ovu funkciju, da li bi se članovi sjetili svih kvalitetnih kandidata, da li je bilo pregovora i lobiranja prije sjednice Savjeta i slično.

Zbog svega navedenog smatra da je neophodno proceduru određivanja vd vdt učiniti transparentnom, da se sprovede sa principom integriteta, da se obezbijedi kompetitivnost i da se ova pravna praznina popuni na način što bi raspisali jedan javni poziv konsultativnog karaktera u najkraćem roku i vidjeli koja su to lica koja bi mogla da privremeno vrše ovu dužnost.

Naveo je da postoji jedan od Ustavnih principa sadržanih u članu 10 Ustava CG, koji ukazuje da je slobodno sve ono što Ustavom i zakonom nije zabranjeno. Dakle, ukoliko bi se članovi Savjeta saglasili sa ovakvim pristupom i taj konsultativni mehanizam usvojio, te ukoliko se niko ne bude prijavio, onda treba da članovi Savjeta raspolažu sa informacijom sa kakvom kadrovskom strukturom raspolaže državno tužilačka organizacija i ko u istoj ispunjava uslove za vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca. I ukoliko bi to prihvatili to bi podrazumijevalo da se ova sjednica, posle jednog odrađenog dijela prekine, te da se nakon završenog javnog poziva i prikupljenih podataka nastavi.

Imajući prednje u vidu, a u skladu sa članom 21 Poslovnika Tužilačkog savjeta, predložio je da se predloženi dnevni red izmijeni i dopuni na sledeći način: Ostala bi prva tačka dnevnog reda koja podrazumijeva određivanje zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta, druga tačka bi bila konstatovanje prestanka dužnosti vd vdt, treća tačka bi bila pribavljanje informacije o kadrovskoj strukturi u državno tužilačkoj organizaciji, četvrta tačka bi bila raspisivanje javnog poziva za izbor vd vdt, a da se u nastavku sjednice razmatra peta tačka koja bi bila određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca u skladu sa članom 184 c Zakona o Državnom tužilaštvu.

Kako nije bilo novih predloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, predsjednik Savjeta je pozvao prisutne da se izjasne o obrazloženom predlogu člana Siniše Gazivode.

Članica Savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da se ne slaže sa istaknutim predlogom jer zakonom nije propisano raspisivanje javnog poziva za izbor vršioca dužnosti VDT. Takav poziv je predviđen u Zakonu o Državnom tužilaštvu za izbor vrhovnog državnog tužioca, a Tužilački savjet je, u prethodnom periodu, sproveo proceduru u skladu sa zakonom i Skupštini CG dostavio predlog sa listom kandidata za izbor Vrhovnog državnog tužioca. Dakle, Tužilački savjet treba da odredi vršioca dužnosti, na relativno kratko vrijeme, to je privremenog karaktera, jer je postupak izbora vdt u skupštinskoj proceduri, te da Skupština može da izabere vdt na jednoj od sledećih sjednica. Ističe da zakonom nije propisana procedura izbora vd vdt, da već postoji vršilac dužnosti vrhovnog državnog tužioca, određen u skladu sa Ustavom i zakonom, dok se Poslovníkom Tužilačkog savjeta reguliše procedura izbora rukovodilaca i državnih tužilaca. Smatra da bi predloženim pristupom ušli u nezakonito postupanje, te da ne treba pribjegavati ovakvoj improvizaciji, jer nije regulisano ni jednom zakonskom normom ni forma niti sadržina takvog javnog poziva.

Član Savjeta Stevo Muk je naveo da je predlog kolege Gazivode dobar, razuman, da može da bude od koristi, te da je u skladu sa zakonom. U postupku kandidovanja za mjesto u Tužilačkom savjetu zalagao se za ovu svrstu rješenja. Smatra da bi to bilo jedno šire tumačenje koje bi pomoglo Savjetu da prevaziđe pravnu prazninu po pitanju načina i postupka izbora vd vdt. Dalje navodi da bi raspisivanje javnog poziva za izbor vd vdt značilo postupanje u skladu sa principima transparentnosti, vjerodostojnosti i pravne izvjesnosti u odnosu na lica koja bi na tom javnom pozivu iskazala interesovanje. U takvom činjenju ne vidi ništa nezakonito. Ovim javnim pozivom omogućila bi se konkurencija, te da se javi širi krug kandidata koji ispunjavaju uslove i koji sebe vide na tu poziciju. Takođe navodi da u pozivu za ovu sjednicu nisu dobili ime nekog kandidata za ovo mjesto niti je neko od članova TS predložio nekog kandidata, koja činjenica ograničava sposobnost članova Savjeta da blagovremeno može da analizira dostupne informacije, biografije i tome slično. Tužilački savjet ne treba da svoje postupanje i dinamiku svog rada i odlučivanja usmjerava, osluškujući šta radi Skupština. Savjet ima zakonsku obavezu izbora vd vdt koju mora da sprovede u zakonom propisanim rokovima, nezavisno od skupštinske procedure. U tom smislu podržava predlog kolege Gazivode.

Predsjednik Tužilačkog savjeta, Dražen Burić je naveo da se određivanje vršioca dužnosti vdt vrši istovremeno sa konstatacijom prestanka funkcije sadašnjem vd vdt, na osnovu odredbe člana 184c Zakona o Državnom tužilaštvu. Prethodno je Tužilački savjet u zakonom sporovodenoj proceduri utvrdio predlog za izbor vrhovnog državnog tužioca i predlog je sa listom kandidata dostavio Skupštini Crne Gore. Smatra da se odredbama izmijenjenog Zakona o Državnom tužilaštvu neustavno prekida mandat vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca, jer je odlukom Tužilačkog savjeta određen na funkciju vd vdt na neodređeno vrijeme, do izbora vdt.

Upoznao je članove Savjeta da je Tužilački savjet prethodno određivao vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, na isti način, i to 2008, 2013, 2019. i 2021.godine. Smatra da je član 48 Zakona o

Državnom tužilaštvu suprotan Ustavu Crne Gore, da je pisan predlog za ocjenu ustavnosti ove odredbe zakona, da je o ovom upoznata i međunarodna zajednica. Shodno Amandmanu X kojim je zamijenjen član 135 Ustava Crne Gore određeno je da poslove Državnog tužilaštva vrše rukovodioci državnih tužilaštava i državni tužioci, pa stoga ne može biti određeno lice koje nije državni tužilac za vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca. Ukoliko bi se neko drugo lice odredilo za vd vdt, to lice ne bi imalo legitimitet. Pored toga, članom 78 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac stupa na dužnost danom polaganja zakletve. Dakle, državni tužilac može biti samo izabrani tužilac koji je položio zakletvu pred Tužilačkim savjetom. Takvo mišljenje ima i Evropska komisija, kao i Venecijanska komisija, a u ovom smislu je i mišljenje uvažene ambasadorke gospođe Pope, iskazano u zadnjem izvještaju.

S obzirom da je ova sjednica Tužilačkog savjeta konstitutivna, to bi trebalo postupiti u skladu sa zakonom i istovremeno odlučiti o prestanku funkcije vd vdt i određivanju vršioca dužnosti vdt. Dalje navodi da nije protiv predloženog, ali da treba imati u vidu da ovakav postupak nije propisan ni zakonom niti Poslovníkom Tužilačkog savjeta.

Siniša Gazivoda je naveo da je u jednom dijelu izlaganja predsjednika Tužilačkog savjeta, Dražena Burića, saglasan, a to je da vd vdt treba da bude iz državno tužilačke organizacije i to iz više razloga. U odnosu na postupanje zamjenika vdt u slučaju odsutnosti ili spriječenosti vdt, ukazuje da postoji ista odbredba propisana za vdt i za ostale rukovodioce državnih tužilaštava, te da nakon konstatacije prestanka funkcije vd vdt, Vrhovno državno tužilaštvo će jedan kratak period biti bez ovog lica.

Član Savjeta Miloš Vuksanović je istakao da se slaže sa predlogom kolege Gazivoda, smatrajući da je to dobar način da se upoznaju sa podacima o tome ko ispunjava formalne uslove za obavljanje funkcije vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca. Smatra da bi vd vdt trebao da bude iz reda državnih tužilaca, ali da bi postupak određivanja vd vdt trebalo sprovesti na transparentan i pravičan način. Ne slaže se da Vrhovno državno tužilaštvo ne može biti ni jedan dan biti bez vdt ili vd vdt, jer postoje životne situacije koje mogu dovesti do toga.

Predsjednik Tužilačkog savjeta, Dražen Burić, navodi da imajući u vidu konkretan predlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda, te argumentaciju istaknutu u tom pravcu, predložio je da prva tačka dnevnog reda bude rasprava o upućivanju poziva zainteresovanim licima za vd vdt, jer Državno tužilaštvo ne može biti ni jedan dan biti bez vd vdt, odnosno do određivanja novog vd vdt. Smatra da se pod istom tačkom dnevnog reda mora odlučiti o prestanku dužnosti vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca i odrediti vršilac dužnosti vrhovnog državnog tužioca, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju donosi jedna odluka, kako je to propisano članom 184c Zakona o Državnom tužilaštvu, jer je to jedini legitimni put da se dođe do rješenja. Shodno odredbama Zakona o Državnom tužilaštvu, zamjenik (vd) vdt mijenja istog samo u slučaju spriječenosti i odsutnosti, a zamjenik rukovodilaca osnovnih i viših državnih tužilaštava mijenja rukovodioca i u slučaju prestanka mandata. Dakle, ukoliko se konstatuje prestanak funkcije vd vdt a istovremeno se ne odredi vd vdt, onda će Vrhovno državno tužilaštvo biti bez rukovodioca, jer zamjenik, u tom slučaju, nema ovlašćenja da potpisuje dokumenta koja su u nadležnosti vrhovnog državnog tužioca.

Siniša Gazivoda pojašnjava da bi konstatacijom o prestanku dužnosti vd vdt, Vrhovno državno tužilaštvo bilo samo nekoliko dana (5 ili 7) bez rukovodioca, dok se ne okonča postupak po javnom pozivu za prijavu kandidata za vd vdt. S tim u vezi, podsjeća da je 2021.godine od 3.avgusta do 7.septembra Vrhovni sud bio bez predsjednika i zamjenika predsjednika, i tada se ništa nije desilo u pravnom sistemu Crne Gore. Bilo da se pod jednom tačkom ili odvojeno odlučuje o ovome, moraju se donijeti dvije odluke i u tom periodu između te dvije odluke, Vrhovno državno tužilaštvo će biti bez rukovodioca, a sjednicom Tužilačkog savjeta će predsjedavati zamjenik predsjednika. Smatra da je pravna situacija ista i kod zamjenika vd vdt.

Član Savjeta Filip Jovović navodi da zakonom nije precizno definisan termin „spriječenost“, odnosno kada je rukovodilac spriječen da obavlja svoju funkciju, a zamjenik ga mijenja u situacijama kada on ne može da obavlja svoju dužnost, te da bi se sve situacije kada rukovodilac, odnosno vd vdt ne može da postupa, odnosno kada je spriječen u tome, u tim situacijama mijenjao bi ga zamjenik u Vrhovnom državnom tužilaštvu, pa tako i u slučaju prestanka njegovog mandata. U suprotnom sami pojam zamjenika ne bi imao nikakav smisao.

Siniša Gazivoda, pojašnjavajući svoj predlog da se odvojeno odlučuje o prestanku funkcije vd vdt i određivanju vd vdt, navodi da, osim toga što se u tom slučaju donose dvije odluke, iz njegove percepcije postojala je određena zadržka državnih tužilaca da se prijavljuju za pozicije za koje je zainteresovan njihov šef, zbog autoriteta šefa, pa u tim slučajevima ne žele da se prijavljuju i da mu stvaraju konkurenciju, zbog toga bi trebalo relaksirati državne tužioce kao potencijalne kandidate.

Članica Savjeta Sanja Jovičević je navela da ne bi trebalo stavljati na dnevni red predloge koji nisu propisani ni zakonom niti Poslovnikom Tužilačkog savjeta, a imajući u vidu da predložene izmjene i dopune dnevnog reda sadrže takve predloge, te da se zbog toga javljaju brojne dileme, jer forma i sadržina predloženog javnog poziva nije utvrđena.

Član Savjeta Boris Marić navodi da je u pravcu odlučivanja Tužilačkog savjeta o određivanju vd vdt neophodno obezbjediti podatke o državnim tužiocima koji imaju uslove za obavljanje dužnosti vd vdt, presjek trenutnog stanja u državno tužilačkoj organizaciji, kako bi popričali o svemu i kako bi obezbjedili moćno institucionalizovano državno tužilaštvo koje neće biti dovedeno pod sumnjom, odnosno pod bilo čijim uticajem. Smatra da je neophodno ohrabriti državne tužioce u državno tužilačkoj organizaciji da se prijave na poziv za obavljanje funkcije vd vdt, imajući u vidu da ovaj poziv nije obaveznog već konsultativnog karaktera.

Član Savjeta Borislav Đukanović navodi da odredba člana 184c Zakona o Državnom tužilaštvu iako je nepotpuna i nedorečena pravna norma, ukazuje na to da se vd vdt određuje, a to znači da prethodno mora postojati predlog u tom pravcu. Zbog toga se slaže sa svojim kolegama iz Tužilačkog savjeta. Smatra da su iznijeti predlozi plodotvorni, te da idu u pravcu onoga što laička i pravna javnost očekuje od ovog organa. Nema ni jedne faktičke ni pravne smetnje ovom predlogu, jer ide u pravcu nalaženja najboljeg rješenja za ovu situaciju.

Đurđina Nina Ivanović je navela da se slaže sa predsjednikom Tužilačkog savjeta u dijelu koji se tiče da vd vdt mora biti iz reda državnih tužilaca, jer je to zasnovano na Ustavu, zakonu i prihvaćenim evropskim standardima. Smatra da Tužilački savjet treba istovremeno da odlučuje o prestanku funkcije vd vdt i određivanju vd vdt, imajući u vidu da je to u skladu sa zakonom i praksom, te da se odredbe o postupanju zamjenika u slučaju „spriječenosti“ vdt ne mogu preširoko tumačiti i rizikovati da se na taj način uđe u zonu nezakonitosti.

Konstatuje se da je predlog izmjena i dopuna dnevnog reda, koje je predložio Siniša Gazivoda, umnožen u dovoljnom broju primjeraka i dostavljen svim članovima Tužilačkog savjeta na upoznavanje.

Siniša Gazivoda je zatim naveo da imajući u vidu iznesenu argumentaciju, a kako bi se obezbjedio kontinuitet u radu, predlaže da se izneseni predlog izmijeni na način da se tačka 2 iz predloga spoji sa tačkom 5. i raspravlja pod tačkom 5, odnosno 4, jer na taj način biće samo četiri tačke.

Nakon rasprave o predloženim izmjenama i dopunama dnevnog reda, konstatuje se da je utvrđen sledeći predlog dnevnog reda:

- 1. Određivanje zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta,*
- 2. Pribavljanje informacije o kadrovskoj strukturi u državno tužilačkoj organizaciji,*
- 3. Donošenje odluke o raspisivanju poziva svim zainteresovanim licima za vršenje dužnosti vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca,*
- 4. Konstatovanje prestanka dužnosti vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca i određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca u skladu sa članom 184c Zakona o Državnom tužilaštvu.*

Dnevni red sa predloženim izmjenama i dopunama, usvojen je od strane 10 članova Tužilačkog savjeta, dok je članica Đurđina Nina Ivanović bila uzdržana, odnosno protiv.

I Tačka

Pod prvom tačkom dnevnog reda predviđeno je određivanje zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta.

Članom 7 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta, na predlog predsjednika Tužilačkog savjeta, bira Tužilački savjet između svojih

članova iz reda državnih tužilaca, a stavom 2 istog člana propisano je da je mandat zamjenika predsjednika četiri godine.

Imajući prednje u vidu, predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio da se za zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta izabere državna tužiteljka u Vrhovnom državnom tužilaštvu Đurđina Nina Ivanović i pri tome je ukratko izložio radnu biografiju imenovane članice Savjeta.

Ovaj predlog, uz izuzeće članice Ivanović, usvojen je od strane 9 članova Tužilačkog savjeta, dok je član Stevo Muk bio uzdržan, odnosno protiv.

II Tačka

Po pitanju pribavljanje informacije o kadrovskoj strukturi u državno tužilačkoj organizaciji, Siniša Gazivoda je pojasnio da je članovima Tužilačkog savjeta ova informacija neophodna kako bi imali u vidu sve državne tužioce iz državno tužilačke organizacije koji ispunjavaju zakonske uslove za obavljanje dužnosti vrhovnog državnog tužioca, prilikom određivanja vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, a posebno u slučaju ako se na javni poziv niko ne prijavi.

Smatra da je takođe neophodno obratiti se Fondu PIO za pribavljanje podataka iz matične evidencije o državnim tužiocima koji ispunjavaju konkretan uslov, kako bi se izbjegla situacija da se glasa o kandidatima koji ispunjavaju uslove za starosnu penziju.

Nakon kraće diskusije, Tužilački savjet je donio

ODLUKU

Obavezuje se Sekretarijat Tužilačkog savjeta da sačini izvještaj sa podacima iz člana 172 Zakona o Državnom tužilaštvu i pribavi podatke od Fonda PIO iz matične evidencije o radnom stažu za sve državne tužioce i rukovodioce državnih tužilaštava koji imaju radno iskustvo od najmanje 15 godina kao državni tužilac ili sudija ili najmanje 20 godina na drugim pravnim poslovima, u roku od 5 dana od dana donošenja ove odluke.

III Tačka

Nakon kraće diskusije o načinu upućivanja poziva svim zainteresovanim licima za vršenje dužnosti vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, Tužilački savjet je shodno članu 184c i 43 Zakona o Državnom tužilaštvu, većinom glasova (10 članova Savjeta je glasalo za, dok je članica Đurđina Nina Ivanović glasala protiv), donio

ODLUKU

Pozivaju se lica zainteresovana za obavljanje funkcije vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, koja ispunjavaju uslove propisane u članu 43 Zakona o Državnom tužilaštvu, da u roku od 5 dana od dana objavljivanja, dostave radnu biografiju elektronskim putem na adresu Tužilačkog savjeta – tuzilacki.savjet@tuzilastvo.me

Istovremeno je obavezan Sekretarijat Tužilačkog savjeta da tekst odluke objavi na internet stranici Tužilačkog savjeta danas-24.1.2022.godine, kako bi se brže sprovela procedura, a nakon isteka roka-30.1.2022.godine, potrebno je da se svim članovima dostave prijave sa dokumentacijom, koje su podnijete Tužilačkom savjetu ovim povodom.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je utvrdio prekid sjednice i istovremeno odredio da će se ista nastaviti 5. februara 2022.godine sa početkom u 11h u sali Tužilačkog savjeta u ul.13.jula bb u Podgorici, o čemu se obavještavaju svi članovi Tužilačkog savjeta.

Sjednica je prekinuta u 14.00 h.

Sekretarka Sekretarijata
Tatjana Topalović, s.r.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Dražen Burić, s.r.

Konstatuje se da je I redovna – konstitutivna sjednica Tužilačkog savjeta, nastavljena 5.februara 2022.godine, u sali Tužilačkog savjeta u Podgorici, ulica 13.jula bb, sa početkom u 11 časova.

Konstatuje se da sjednici umjesto Borisa Marića, kome je prestao mandat u Tužilačkom savjetu, prisustvuje Andrej Milović, državni sekretar u Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava, koji je proglašen za člana Tužilačkog savjeta iz reda zaposlenih u Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava 31.januara 2022.godine.

Prisutni su i ostali članovi Tužilačkog savjeta – zamjenica predsjednika Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk, predstavnici medija Biljana Nikolić novinarka Vijesti i Zoran Vujičić i Građanske Alijanse, koji su prisustvovali prvom dijelu sjednice, kao i sekretarka Sekretarijata Tatjana Topalović.

Sjednicom predsjedava zamjenica predsjednika Tužilačkog savjeta, Đurđina Nina Ivanović, jer je predsjednik Tužilačkog savjeta, Dražen Burić, podnio pisani zahtjev za izuzeće prilikom raspravljanja o 4. tački dnevnog reda, imajući u vidu da se predmet odlučivanja u okviru ove tačke dnevnog reda odnosi na njega.

Nakon upoznavanja sa zahtjevom za izuzeće, jednoglasno je donijeta odluka o izuzeću predsjednika Tužilačkog savjeta, Dražena Burića, shodno članu 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Tačka IV

Zamjenica predsjednika Tužilačkog savjeta je konstatovala da je članovima Tužilačkog savjeta prethodno dostavljena dokumentacija zainteresovanih lica koja su se javila na poziv za obavljanje dužnosti v.d. Vrhovnog državnog tužioca, objavljen na internet stranici Tužilačkog savjeta, zatim informacija o državnim tužiocima koji ispunjavaju uslov iz člana 43 Zakona o Državnom tužilaštvu u pogledu radnog iskustva propisanog za obavljanje dužnosti vrhovnog državnog tužioca, pripremljena od strane Sekretarijata, kao i podaci dostavljeni od Fonda PIO.

Zatim je konstatovala da su se na poziv upućen licima zainteresovanim za obavljanje dužnosti vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca prijavila dva lica, Dražen Burić državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu i sadašnji v.d. Vrhovnog državnog tužioca i dr. Aleksandar Kovačević, advokat iz Cetinja.

Konstatovano je da je članovima Savjeta prethodno dostavljen dopis – obraćanje jednog građanina upućen Tužilačkom savjetu, u kojem izražava svoje nezadovoljstvo postupanjem advokata Aleksandra Kovačević u jednom predmetu.

Nakon upoznavanja sa istim, konstatovano je da je ovaj dopis, imajući u vidu njegovu sadržinu, irelevantan i nije od uticaja na odlučivanje u konkretnom slučaju.

Zamjenica predsjednika je zatim otvorila raspravu povodom kandidata prijavljenih na poziv za obavljanje dužnosti v.d. Vrhovnog državnog tužioca, objavljen na internet stranici Tužilačkog savjeta 24.1.2022.godine.

Član Savjeta Stevo Muk je istakao da smatra da prvo treba konstatovati prestanak dužnosti vršiocu dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, Draženu Buriću u skladu sa članom 184c Zakona o Državnom tužilaštvu, pa zatim raspravljati o kandidatima. Predložio je da zamjenica predsjednika konstatuje prestanak dužnosti v.d. Vdt ili da se ovaj predlog stavi na glasanje.

Zamjenica predsjednika Đurđina Nina Ivanović je pojasnila da se o ovom već raspravljalo na prvom dijelu sjednice, kada je postignut kompromis o sadržini 4. tačke dnevnog reda, te da se ne može konstatovati prestanak funkcije v.d. Vdt a da se ne odredi v.d. Vdt u skladu sa članom 184c Zakona o Državnom tužilaštvu. Smatra da ne smiju dovesti Državno tužilaštvo u situaciju da se konstatuje prestanak dužnosti v.d. Vdt, a da se na ovoj sjednici ne odredi v.d. Vdt, s obzirom da Državno tužilaštvo ne može da funkcioniše bez Vdt odnosno v.d. Vdt, posebno imajući u vidu ovlašćenja Vdt i njegovog zamjenika koja su propisana zakonom.

Član Savjeta Siniša Gazivoda je naveo da se prvo mora konstatovati prestanak dužnosti v.d. Vdt, pa onda da se odredi v.d. Vdt, te da se samo na taj način može tumačiti odredba čl. 184c Zakona o Državnom tužilaštvu, u kojoj je preciziran redosled odlučivanja u konkretnom slučaju.

Član Savjet Miloš Vuksanović je naveo da na prvom dijelu sjednice nije postojala izvjesnost određivanja v.d. Vdt, da je sada drugačija situacija imajući u vidu dokumentaciju koja im je dostavljena za ovu sjednicu, tako da postoji određena izvjesnost odabira. Smatra da se mora prvo konstatovati prestanak dužnosti v.d. Vdt, da bi se uopšte ušlo u raspravu o određivanju v.d. Vdt.

Član Savjeta Andrej Milović je naveo da članovi Tužilačkog savjeta moraju težiti ka zakonitim rješenjima, potrebno je da svaka odluka Savjeta bude u skladu sa zakonom, te da se ne nalaze neka prelazna rješenja nauštrb zakona. Smatra da je trebalo na prethodnoj sjednici konstatovati prestanak funkcije v.d. Vdt, odnosno postupiti u skladu sa odredbom čl. 184c Zakona o Državnom tužilaštvu. Predložio je da se prvo konstatuje prestanak dužnosti v.d. Vdt, a zatim da se raspravlja o kandidatima ili eventualno drugim predlozima. Predložio je da zamjenica predsjednika konstatuje prestanak dužnosti v.d. Vdt ili da se glasa o prestanku dužnosti v.d. Vdt.

Članica Savjeta Sanja Jovičević je pojasnila da sadašnji v.d. Vdt nije određen na ovu funkciju na ograničeno vrijeme, već je određen za v.d. Vdt do izbora novog Vdt, da se ovdje ne radi o postupku izbora već o određivanju v.d. Vdt. Smatra da kada se prati zakonska norma, nema ništa sporno u procesnom smislu, te da treba istovremeno, jednom odlukom, konstatovati prestanak dužnosti v.d. Vdt i istovremeno odrediti v.d. Vdt.

Član Savjeta Filip Jovović je naveo da Tužilački savjet ima sve uslove da primjeni citiranu zakonsku normu u kojoj je preciziran redosled odlučivanja.

Član Savjeta Borislav Đukanović je ukazao da svaka zakonska odredba koja sadrži leksičku odrednicu „će“ je imperativna, što znači da je Tužilački savjet, u smislu člana 184c Zakona o Državnom tužilaštvu, dužan da konstatuje prestanak dužnosti v.d. Vdt, pa onda da se raspravlja o kandidatima za v.d. VDT. Smatra da nema ni jedan racionalan niti pravni razlog za prolongiranje odlučivanja, da je jasno šta treba uraditi u konkretnom slučaju – prvo konstatovati prestanak dužnosti v.d. Vdt a zatim da se odredi v.d. Vdt. Predložio je da zamjenica predsjednika konstatuje prestanak dužnosti v.d. Vdt ili da se ovaj predlog stavi na glasanje.

Zamjenica predsjednika Đurđina Nina Ivanović je stavila na glasanje predlog da se, na početku razmatranja ove tačke dnevnog reda, odnosno prije odlučivanja i raspravljanja o određivanju v.d. Vdt, konstatuje prestanak dužnosti vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca koji je određen prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, broj 59/21), u smislu člana 184c Zakona o Državnom tužilaštvu.

Za predlog su glasali: Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Borivoje Đukanović, Andrej Milović, Stevo Muk (6 glasova).

Protiv predloga su glasali: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić (4 glasa).

Nakon toga, stavljen je na glasanje predlog da se v.d. Vdt Draženu Buriću konstatuje prestanak funkcije v.d. Vdt, koja odluka je jednoglasno donijeta.

Na osnovu glasanja, donijeta je odluka da se konstatuje prestanak dužnosti vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca, Draženu Buriću, koji je određen prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, broj 59/21).

Zamjenica predsjednika Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je zatim konstatovala da su se povodom poziva zainteresovanim licima za obavljanje dužnosti v.d. vrhovnog državnog tužioca javila dva lica, Dražen Burić, državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu i advokat Aleksandar Kovačević, pa je zatim otvorila raspravu.

Konstatovano je da su članovi Savjeta upoznati sa radnim biografijama zainteresovanih lica, koje su dostavljene uz konkretan poziv.

Član Savjeta Stevo Muk je naveo da je broj prijavljenih lica na konkretan poziv daleko manji od očekivanog, da su očekivali da će poziv ohrabriti veći broj zainteresovanih lica, kako iz tužilaštva tako i van tužilaštva, da učestvuje u ovom postupku, jer konkurencija može da porodi veći i bolji kvalitet.

Zamjenica predsjednika Đurđina Nina Ivanović je diskutujući o prijavljenim licima istakla da prednost treba da ima državni tužilac Dražen Burić, ne samo zbog toga što je državni tužilac, već i zato što njegova radna biografija i karijerni put ukazuje da je karijerni tužilac, da je prošao sve instance u državno tužilačkoj organizaciji, od pripravnčkih dana, da se pokazao i kao rukovodilac, da se bavio krivičnim materijalnim i procesnim pravom, što je od ključnog značaja za nekog ko treba da obavlja poslove v.d. poznaje rad državno tužilačke organizacije, angažovan je i u međunarodnim tijelima koja se bave problematikom određenih krivičnih djela, da ima autoritet, te da bi obezbjedio kontinuitet u radu tužilačke organizacije. Smatra da kandidat Kovačević uz uvažavanje njegovog naučnog rada, bavljenje građanskom materijom, kao i profesurom, nema kvalitete koje posjeduje državni tužilac Dražen Burić, za obavljanje ove funkcije.

Shodno Ustavu, mišljenjima Evropske komisije i Venecijanske komisije, proizilazi da ovu funkciju može da vrši samo neko ko je državni tužilac ili rukovodilac državnog tužilaštva. S tim u vezi, ukazuje na Zakonik o krivičnom postupku u kojem su regulisana ovlašćenja državnog tužioca u poslovima preduzimanja krivičnog gonjenja kao i na organizacioni zakon kojim su propisana ovlašćenja vrhovnog državnog tužioca u tužilačkoj organizaciji, počev od davanja opštih uputstava i posebnih uputstava u pojedinačnim predmetima. Dakle, ove poslove ne može da radi lice koje nije državni tužilac.

Zbog svega navedenog smatra da kandidat advokat Aleksandar Kovačević ne zadovoljava kriterijume koji su neophodni za funkciju na koju se prijavio.

Zatim je upitala kolege da li je ovo konačna lista lica o kojima će raspravljati na ovoj sjednici, te da li neko predlaže još neko lice o kojima će se izjašnjavati.

Članovi Savjeta iz reda uglednih pravnika su predložili da se prvo odlučiti o kandidatima odnosno zainteresovanim licima koja su se prijavila na poziv, pa u slučaju da niko od njih ne dobije potrebnu većinu, onda će se pristupiti predlaganju kandidata sa liste državnih tužilaca koji ispunjavaju formalne uslove u pogledu radnog iskustva, dobijene od strane Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

Zamjenica predsjednika Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je zatim pozvala na glasanje o istaknutim predlozima:

- 1. Da se Savjet prvo izjasni o licima koja su zainteresovana za obavljanje dužnosti v.d.vdt;*
- 2. Da svi članovi Savjeta iznesu predloge kandidata za funkciju v.d. Vdt, na osnovu koje liste će se glasati.*

Za prvi predlog su glasali Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Borivoje Đukanović, Andrej Milović, Stevo Muk (6 glasova), dok su protiv glasali Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić (4 glasa).

Zatim se pristupilo glasanju o zainteresovanim licima:

-za advokata Aleksandra Kovačevića je 4 člana Tužilačkog savjeta glasalo protiv (Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević i Nikola Samardžić), dok je 6 članova bilo uzdržano (Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Borivoje Đukanović, Andrej Milović, Stevo Muk);
-za državnog tužioca Dražena Burića je glasalo 4 člana Tužilačkog savjeta (Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević i Nikola Samardžić), dok je 6 članova Tužilačkog savjeta bilo protiv (Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Borivoje Đukanović, Andrej Milović, Stevo Muk).

Konstatuje se da povodom poziva zainteresovanim licima za obavljanje dužnosti v.d. vrhovnog državnog tužioca, Tužilački savjet nije odredio ni jedno zainteresovano lice za obavljanje ove funkcije.

Zamjenica predsjednika Tužilačkog savjeta je povodom predlaganja kandidata za v.d. vrhovnog državnog tužioca otvorila raspravu.

Članica Savjeta Sanja Jovičević je navela da su članovi Savjeta iz reda državnih tužilaca podržali kandidata Dražena Burića, koji je iskazao interesovanje za obavljanje funkcije v.d. vdt, podnošenjem prijave na poziv upućen putem internet stranice Tužilačkog savjeta, dok ostali državni tužioci nisu iskazali interesovanje, pri čemu treba poštovati mišljenje Venecijanske komisije da (vd) vdt treba biti iz tužilaštva najviše instance.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je, imajući u vidu spisak tužilaca dostavljen od Sekretarijata, istakao predlog da se za v.d. Vdt odredi Maja Jovanović, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, imajući u vidu da se radi o kompetentnoj osobi, koja se u svom dosadašnjem radu držala zakona i koja je u svom radu, praktikovala, primjenjivala i poštovala najviše etičke standarde, a uvažavajući mišljenje Venecijanske komisije, kao i argumente zamjenice predsjednika Tužilačkog savjeta, da je najbolje na ovu funkciju odrediti tužioca iz državno tužilačke organizacije.

Članica Savjeta Tatjana Begović je navela da, imajući u vidu istaknuti predlog, podnosi zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja u konkretnom slučaju jer je sa predloženom državnom tužiteljkom u kumovskim relacijama, zbog čega može biti upitna njena nepristrasnost.

Shodno članu 33 stav 1 alineja 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je jednoglasno donio odluku o izuzeću članice Savjeta Tatjane Begović iz rada sjednice Savjeta na kojoj će se odlučivati o određivanju Maje Jovanović za v.d. vdt.

Zamjenica predsjednika Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je stavila na glasanje predlog da se za v.d. Vrhovnog državnog tužioca, na period od 6 mjeseci, odredi Maja Jovanović, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon što su svi članovi Savjeta podržali konkretan predlog, Tužilački savjet je jednoglasno donio odluku da se Maja Jovanović, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, odredi za v.d. Vrhovnog državnog tužioca na period od 6 mjeseci.

Sjednica je zaključena u 13,30 časova.

Sekretarka Sekretarijata
Tatjana Topalović, s.r.

ZAMJENICA PREDSEDNIKA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Đurđina Nina Ivanović, s.r.