



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 36/2022

Podgorica, 15. februar 2022. godine

ZAPISNIK

sa II sjednice Tužilačkog Savjeta
održane 15. i 17. februara 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, ulica 13. jula bb, u Podgorici, sa početkom u 11.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović - predsjednica i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Andrej Milović, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović i Stevo Muk;
- Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;
- novinarka „Vijesti“ Biljana Nikolić, novinar TV Vijesti Danilo Ajković i predstavnik Građanske alijanse Zoran Vujičić.

Predsjednica Tužilačkog savjeta, Maja Jovanović otvorila je II sjednicu i utvrdila da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta, te da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa I redovne - konstitutivne sjednice održane dana 24.januara i 5. februara 2022.godine;
2. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim odnosno telefonskim putem 27.jula 2021.godine da se utvrdi ocjena programa rada kandidata za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici po javnom oglasu TSO 7/2021;
3. Donošenje godišnjeg plana redovnih sjednica Tužilačkog savjeta;
4. Donošenje plana klasifikacionih oznaka u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;
5. Izbor disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika;
6. Odlučivanje o isplati naknade za dežurstvo i pripravnost državnim tužiocima za period 1.6-31.12.2021.godine;
7. Tekuća pitanja.

Nakon pitanja da li se ovako predloženi dnevni red usvaja ili ima predloga da se isti izmijeni ili dopuni, za riječ se javio član Savjeta Andrej Milović.

Andrej Milović je naveo da shodno članu 21 Poslovnika Tužilačkog savjeta predlaže da se dnevni red dopuni na način što bi se dodala još jedna tačka dnevnog reda – Konstatacija prestanka tužilačke funkcije zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju. Naveo je da ima tužilaca koji ispunjavaju ove uslove, pa je zbog toga neophodno zatražiti podatke o stažu osiguranja od Fonda PIO za državne tužioce koji imaju preko 60 godina života, razmotriti podatke u nastavku sjednice i primjeniti odredbe zakona koje regulišu ovo pitanje. Predložio je da 6. tačka predloženog dnevnog reda bude 5. tačka, da 6. tačka bude Konstatacija o prestanku tužilačke funkcije zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje

prava na starosnu penziju, da 7. tačka bude 5. tačka predloženog dnevnog reda, a 8. tačka da bude 7. tačka predloženog dnevnog reda, odnosno Tekuća pitanja.

Kako nije bilo novih predloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, predsjednica Savjeta je pozvala prisutne da se izjasne o obrazloženom predlogu člana Andreja Milovića.

Članica Savjeta Sanja Jovičević je ovom prilikom ukazala na član 105 Zakona o Državnom tužilaštvu, kojim je precizno propisana procedura prestanka tužilačke funkcije na osnovu podnijetog obavještenja od strane ovlašćenog lica, da se radi o ozbiljnoj temi koja zahtjeva malo više vremena za razmatranje i odlučivanje, te da Savjet kada odlučuje o prestanku mandata određenom broju kolega mora da pristupi krajnje odgovorno.

Član Savjeta Siniša Gazivoda smatra da je predlog opravdan, da je predlog usmjeren u pravcu primjene zakona, da se član 105 Zakona o Državnom tužilaštvu duže vrijeme nije primjenjivao, te da je zbog toga neophodno uvrstiti predloženu tačku u dnevni red, pribaviti relevantne podatke od nadležnog organa i u nastavku sjednice odlučiti o navedenom.

Član Savjeta Stevo Muk je naveo da je prestanak tužilačke funkcije važno pitanje, da se radi o primjeni Ustava i zakona, da Tužilački savjet kasni sa razmatranjem svega što se odnosi na odlučivanje o ovom pitanju, da ima obavezu i odgovornost, te da s toga, predloženu dopunu dnevnog reda smatra opravdanom i prihvatljivom. Dalje je naveo da se u ovom trenutku nisu stekli uslovi za odlučivanje o disciplinskom tužiocu i njegovom zamjeniku, ne samo zato što nije dostavljen predlog ministra pravde, već i zato što ne raspolažu podacima o predloženim kandidatima, eventualnim pritužbama na njihov rad, kršenju Etičkog kodeksa, ocjeni rada i sl.

Članica Savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da Tužilački savjet treba o svim pitanjima iz svoje nadležnosti da odlučuje ozbiljno, pa i o pitanju prestanka tužilačke funkcije, te da je u tom pravcu neophodno pribaviti odgovarajuću dokumentaciju. Takođe smatra da je neophodno obezbjediti podatke o poštovanju Etičkog kodeksa, pritužbama na rad, kao i disciplinskoj odgovornosti za kandidate za disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika.

Predsjednica Tužilačkog savjeta, Maja Jovanović je navela da je pitanje prestanka tužilačke funkcije zbog ispunjenje uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, jedna od tema za sjednicu Tužilačkog savjeta, da ova tema zahtijeva pribavljanje dokumentacije, kako bi se ista razmotrila i kako bi se u skladu sa tim donijela odluka.

Nakon rasprave o predloženim izmjenama i dopunama dnevnog reda, konstatuje se da je utvrđen sledeći predlog dnevnog reda:

- 1. Usvajanje zapisnika sa I redovne - konstitutivne sjednice održane dana 24.januara i 5. februara 2022.godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim odnosno telefonskim putem 27.jula 2021.godine da se utvrdi ocjena programa rada kandidata za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici po javnom oglasu TSO 7/2021;*
- 3. Donošenje godišnjeg plana redovnih sjednica Tužilačkog savjeta;*
- 4. Donošenje plana klasifikacionih oznaka u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- 5. Odlučivanje o isplati naknade za dežurstvo i pripravnost državnim tužiocima za period 1.6-31.12.2021.godine;*
- 6. Konstatacija o prestanku tužilačke funkcije ispunjenjem uslova za ostavriavanje prava na starosnu penziju;*
- 7. Izbor disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika;*
- 8. Tekuća pitanja.*

Dnevni red sa predloženim izmjenama i dopunama, jednoglasno je usvojen.

Utvrđeno je da je neophodno da se Sekretarijat Tužilačkog savjeta dopisom obrati Fondu PIO u cilju dobijanja informacije o tome ko od državnih tužilaca koji imaju više od 60 godina života, ispunjava

uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju, u skladu sa Zakonom o penzijskom i invalidskom osiguranju.

Takođe je utvrđeno da je neophodno da Sekretarijat Tužilačkog savjeta sačini informaciju o predloženim kandidatima za disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika, sa podacima o radnoj biografiji, ocjeni rada, eventualnim pritužbama na rad i povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca, a na osnovu službene evidencije.

Istovremeno je utvrđeno da će se o tačkama 6-8. dnevnog reda raspravljati u nastavku sjednice koja je zakazana za četvrtak 17.februar 2022.godine sa početkom u 15 časova.

I Tačka

Povodom zapisnika sa I redovne - konstitutivne sjednice održane dana 24.januara i 5. februara 2022.godine, predsjednica Savjeta je upitala da li neko ima primjedbi na zapisnik i da li je potrebno u istom izvršiti odgovarajuće izmjene.

Nakon korekcije na strani 4 i 5 zapisnika, na koje je ukazao član Savjeta Siniša Gazivoda, konstatovano je da je zapisnik sa I redovne - konstitutivne sjednice održane dana 24.januara i 5. februara 2022.godine usvojen.

II Tačka

Predsjednica Savjeta, Maja Jovanović, konstatovala je da se iz priložene dokumentacije utvrđuje da je 27. jula 2021.godine Tužilački savjet donio odluku elektronskim odnosno telefonskim putem, kojom je utvrdio ocjenu programa rada kandidata za rukovodioca osnovnog državnog tužioca u Podgorici po javnom oglasu TSO 7/2021. U pitanju su kandidati Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju i Nikola Boričić državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Zatim je konstatovano da je dana 27. jula 2021.godine Tužilački savjet elektronskim odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta donio odluku kojom je utvrđena ocjena programa rada podnijetih od strane kandidata po javnom oglasu TSO 7/2021 Nikole Boričića i Duška Milanovića sa 40 bodova, na osnovu predloga ocjene dostavljenog od strane Komisije koja utvrđuje predlog ocjene programa rada.

Član Savjeta Stevo Muk je povodom dopisa koji je upućen članovima Tužilačkog savjeta od strane Nikole Boričića, zatražio da se članovima Savjeta obezbjedi cjelovita dokumentacija u vezi sa ovim slučajem kako bi se mogli izjasniti povodom primljenog dopisa, koji predlog je prihvaćen.

III Tačka

Predsjednica Savjeta je ukazala na odredbu članom 18 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta i predložila da se redovne sjednice Tužilačkog savjeta za 2022.godinu, po pravilu održavaju posljednje sedmice u mjesecu, na koji način je bio regulisan godišnji plan sjednica Tužilačkog savjeta i u ranijem periodu,iako se sjednice mogu održavati i češće u zavisnosti od potreba.

Član Savjeta Stevo Muk je ukazao na očekivanje da program rada Tužilačkog savjeta sadrži više od jedne rečenice kojom se određuje da će se redovne sjednice održavati, te predložio da Program rada bude odgovor na obim obaveza koje su zaostale iz prethodnog perioda,kao i da imajući u vidu iskustva iz ranijeg saziva, predstavlja okvirni plan sa detaljnije formulisanim konkretnim pitanjima i zadacima po mjesecima

Nakon kraće diskusije, Tužilački savjet je u skladu sa članom 18 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta donio odluku da se redovne sjednice Tužilačkog savjeta za 2022.godinu, po pravilu održavaju posljednje sedmice u mjesecu.

Istovremeno je podržan predlog Steva Muka da bi bilo korisno sačiniti predloženi Program rada Tužilačkog savjeta.

IV Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda predsjednica Svjeta je navela da je članovima Savjeta dostavljen nacrt Plana Klasifikacionih oznaka za 2022.godine, koji je izrađen na isti način kao i prethodne godine, u skladu sa članovom 79 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, na koji način se vodi evidencija akata u Sekretarijatu od 2016.godine.

Nakon kraće diskusije, donijet je Plan klasifikacionih oznake u skladu sa dostavljenim nacrtom.

V Tačka

Predsjednica Savjeta je ukratko izložila podatke o isplati naknade za dežurstvo i pripravnost državnim tužiocima za period 1.6-31.12.2021.godine, te s tim u vezi ukazala da državnim tužiocima nije isplaćen dodatak na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti, koji su obavljali u ovom periodu.

Zatim je navela da je jedan broj državnih tužilaca pokrenuo postupak za mirno rješavanje radnog spora kod Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, te da je postignut sporazum između Sindikata uprave i pravosuđa i Ministarstva finansija i socijalnog staranja, na osnovu kojeg će se izvršiti isplata ove naknade.

Takođe je konstatovala da je uz materijal za ovu sjednicu, članovima Savjeta dostavljen Sporazum i dopisi Sindikata i Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, kao i tabelarni prikaz naknade koja državnim tužiocima pripada po osnovu obavljenog dežurstva/pripravnosti u navedenom periodu, koji je sačinjen od strane Službe za računovodstvo i finansije.

Nakon kraće diskusije, a kod nesporno utvrđenog da su državni tužioci obavljali dežurstvo i pripravnost u periodu 1.6-31.12.2021.godine, u skladu sa podacima dostavljenim od strane državnih tužilaštava, te da im naknada za obavljeni rad nije isplaćena, Tužilački savjet je zaključio (Stevo Muk uzdržan, odnosno protiv dok su ostali članovi glasali za) da je neophodno zaključiti sporazume o isplati naknade po osnovu dežurstva i pripravnosti sa svakim državnim tužiocem pojedinačno, na osnovu nacrta utvrđenog od strane Ministarstva finansija i socijalnog staranja i Sindikata uprave i pravosuđa, u cilju isplate ukupnog iznosa utvrđenog za navedeni period od strane Službe za računovodstvo i finansije.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je utvrdila prekid sjednice i istovremeno odredila da će se ista nastaviti 17. februara 2022.godine sa početkom u 15h u sali Tužilačkog savjeta u ul.13.jula bb u Podgorici, o čemu se obavještavaju svi članovi Tužilačkog savjeta.

Konstatuje se da je II sjednica Tužilačkog savjeta, nastavljena 17.februara 2022.godine, sa početkom u 15h, u sali Tužilačkog savjeta u Podgorici, ulica 13.jula bb.

Sjednici prisustvuju: predsjednica Tužilačkog savjeta, Maja Jovanović, članova Savjeta –Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžića, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Andrej Milović i Stevo Muk.

Takođe se konstatuje prisustvo zainteresovane javnosti: novinarka „Vijesti“ Biljana Nikolić, predstavnik Građanske alijanse Zoran Vujičić, novinarka TV Vijesti Ana Milačić, novinar RTCG Marko Terzić, novinarka „Dan“-a Bojana Božović, predstavnica NVO Akcija za ljudska prava Marija Vesković, novinarka Libertas press Radmila Grbić, novinarka „Antena M“ Jelena Grbović i novinar „Pobjede“ Duško Mihailović,

kao i sekretarka Sekretarijata Tatjana Topalović.

Predsjednica Tužilačkog savjeta, Maja Jovanović je prije razmatranja tačke VI dnevnog reda, ukazala članu Tužilačkog savjeta Andreju Miloviću da njegova izjava koju je juče dao na jednoj TV, doživljava kao jednu vrstu pritiska, te da ona svoj posao radi bez bilo čijeg uticaja, nakon čega se imenovani izvinio pojašnjavajući da mu to nije bila namjera.

VI Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je Fond PIO dostavio Tužilačkom savjetu tražene podatke (koji se odnose na to ko od državnih tužilaca koji imaju više od 60 godina života ispunjava uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju), kao i pojašnjenje u vezi istih, a koji podaci su dostavljeni svim članovima Tužilačkog savjeta prije početka ove sjednice.

Zatim je upoznala članove Savjeta da je 16.februara 2022.godine održana proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, na predlog jednog broja državnih tužilaca i da je na toj sjednici donijet sledeći zaključak:

Većinom glasova proširena sjednica je zaključila je da ostaje u svemu dosljedna svim do sada iznijetim stavovima ranijeg Tužilačkog savjeta, Udruženja tužilaca u odnosu na stav 103 Zakona o Državnom tužilaštvu i da ne treba podržati odluku kojom bi se državnim tužiocima konstatovao prestanak funkcije ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, jer bi primjena takve odluke bila suprotna Ustavu, načelima Konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama i Konvencije o zabrani svih oblika diskriminacije žena, kao i brojnim presudama Evropskog suda za ljudska prava i značila bi direktno kršenje principa zabrane diskriminacije po bilo kom osnovu, a posebno po osnovu pola, godina starosti i staža.

U odnosu na ovakav zaključak, predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da je kao V.d. Vdt-a smatrala da ne treba da se izjašnjava, jer je to predmet raspravljanja današnje sjednice Tužilačkog savjeta, dok je državna tužiteljka Jelena Đaletić izdvojila mišljenje na ovako dati zaključak.

Jednoglasno je usvojeno, na ovoj sjednici, da se ni u kom slučaju ne mogu primjeniti odredbe koje se nalaze u prelaznim i završnim odredbama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju i takođe da akt Fonda PIO ne može biti osnov za prestanak funkcije.

Za riječ se javio član Savjeta Siniša Gazivoda, koji je naveo da je informisan iz medija da je održana proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, a zatim se zahvalio predsjednici što ih je upoznala sa ishodom ove sjednice. Dalje je naveo da, imajući u vidu današnju tačku dnevnog reda, ovaj zaključak, odnosno informaciju doživljava kao svojevrsan pritisak, najmanje na članove Savjeta iz reda državnih tužilaca. Naglasio je da u Tužilačkom savjetu postoje državni tužioci iz svih instanci u državnom tužilaštvu, te da nije u redu da neki organ (u konkretnom slučaju proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva) odlučuje o tome kako Tužilački savjet treba da odluči, niti da se Tužilački savjet izjašnjava o stavu ili zaključku sa te sjednice. Imajući u vidu ko čini proširenu sjednicu Vrhovnog državnog tužilaštva, shodno Zakonu o Državnom tužilaštvu, upitao je da li je toj sjednici prisustvovalo neko od lica o čijim pravima se danas odlučuje, te ako jeste, onda to upućuje na svojevrsnu pristrasnost.

Član Savjeta Stevo Muk je istakao da nije korektno da u materijalu za današnju sjednicu nema pisanog zaključka sa proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva, te da se raspravlja o nečemu što nije na dnevnom redu. Zatim je naveo da se otvaraju pitanja - ko je sve prisustvovao toj sjednici i da li su bili i tužioci o čijim pravima Tužilački savjet danas odlučuje, te da li su ta lica uticala na formiranje ovakvog mišljenja, odnosno zaključka. Takođe je naveo da ovo doživljava kao svojevrsni pritisak.

Članica Savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da smatra da nema potrebe da se ova sjednica opterećuje sa zaključcima sa proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva, jer se ta sjednica održava kada god se ukaže potreba, te da ne postoji nikakva nadležnost Tužilačkog savjeta da odlučuje o ovom zaključku. Navela je da je sjednici prisustvovao kolega Katnić, da isti nije dostavljao bilo kakvu dokumentaciju, te da je isti ranije napustio sjednicu tako da nije prisustvovao na dijelu sjednice kada su se donosili zaključci. Pojasnila je da se na proširenoj sjednici raspravljalo o pitanjima o kojima je državno tužilačka organizacija u zadnjih godinu dana više puta na više načina i kroz više formi, pa čak i kroz sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva, proširene sjednice i sjednica Udruženja državnih tužilaca, raspravljala o temi izmjena Zakona o Državnom tužilaštvu, pa uključujući i pitanje prestanka funkcije, te da ovaj zaključak ne obavezuje članove Tužilačkog savjeta.

Član Savjeta Miloš Vuksanović je naveo da iz izlaganja članice Ivanović proizilazi da je ta sjednica ipak uticala na njeno mišljenje, te da ovo sve tumači kao svojevrsni pritisak na članove Savjeta.

Član Savjeta Borivoje Đukanović smatra da zaključak proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva, nema obavezujući karakter za Tužilački savjet, koji je utemeljen u Ustavnoj ili bilo kojoj pozitivno pravnoj odredbi zakona. Članom 136 stav 4 tačka 3 Ustava Crne Gore, Tužilački savjet utvrđuje prestanak funkcije rukovodioca državnog tužilaštva i državnog tužioca, kao i odredbama Zakona o Državnom tužilaštvu.

Članica Savjeta Đurđina Nina Ivanović smatra da je potrebno, zbog važnosti teme kojom se bavimo, da članovi Savjeta prethodno iskažu svoj pravni stav u odnosu na tumačenje i primjenu čl.103 Zakona o državnom tužilaštvu, jer se Savjet sada opredjeljuje i za buduća postupanja u vezi prestanka tužilačke funkcije zbog ostvarivanja prava na starosnu penziju.

Članica Savjeta Sanja Jovičević je navela da smatra da određeni podaci sadržani u dopisu Fonda PIO od 16.2.2022.godine izazivaju ozbiljnu sumnju u tačnost ovih podataka, da kolege u dopisima koji su dostavljeni Tužilačkom savjetu navode oprečne podatke sa podacima iz ovog dopisa, posebno imajući u vidu dopis jedne kolegice koja navodi da nisu tačni podaci navedeni u tom dopisu i s tim u vezi je dostavila kopiju radne knjižice, da i druge kolege sa spiska ukazuju na nepravilnosti u prezentovanim podacima, a na šta ukazuju i dopisi glavnog specijalnog tužioca. Smatra da, imajući u vidu sve naprijed navedeno, trebalo bi provjeriti podatke dostavljene od strane Fonda PIO, pa tek onda pristupiti utvrđivanju prestanka funkcije, te dodala da Zakon o državnom tužilaštvu prije izmjena i dopuna nije sadržao odredbu koja se odnosi na prestanak funkcije državnog tužioca kada ispuní uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju i ponovo ukazala na neophodnost poštovanja člana 105 Zakona o državnom tužilaštvu.

Siniša Gazivoda je naveo da sve podsjeća na prvi dio ove sjednice, kada su svi bili saglasni da se pribave podaci od Fonda PIO, kao relevantnog izvora za tražene podatke, da niko ne smije preuzimati nadležnosti Fonda PIO, da je Fond PIO organ koji ima svoju nadležnost, koji svoju funkciju vrši u skladu sa jasnim normama, da samo ovaj organ raspolaže podacima o tome da li državni tužioci ispunjavaju uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju. Ukazuje da u konkretnom slučaju postoji jasna norma, te da se jasne norme ne tumače. Svako drugačije ponašanje bi vodilo odugovlačenju postupka i sprječavalo bi da se jasna odredba primjeni.

Sanja Jovičević ukazuje da je članom 105 Zakona o Državnom tužilaštvu propisan postupak utvrđivanja prestanka tužilačke funkcije, da ovaj postupak započinje dostavljanjem dopisa od strane rukovodioca državnog tužilaštva Tužilačkom savjetu, te da u konkretnom slučaju Tužilački savjet preuzima šira ovlašćenja nego što je to propisano ovom odredbom. Smatra da je Tužilački savjet u obavezi da provjeri da li su tačne činjenice i podaci dobijeni od Fonda PIO, jer kolege tužioci koji su na tom dopisu Fonda PIO tvrde suprotno.

Članica Savjeta Tatjana Begović je navela da smatra da Zakon o penzijskom i invalidskom osiguranju ima odredbe diskriminatorne prirode u dijelu koji reguliše uslove za sticanje prava na starosnu penziju između muškarca i žene i upravo je tužilaštvo zbog toga iniciralo postupak pred Ustavnim sudom. Međutim, bez obzira na ovu činjenicu, smatra da se zakon koji je na snazi mora primjenjivati.

Borivoje Đukanović ukazuje da u konkretnom slučaju treba primjeniti jasnu zakonsku normu i da tu ne treba nikakvo tumačenje zakonske norme, da ovakva norma ne ostavlja mogućnost Tužilačkom savjetu da postupi na bilo kakav drugačiji način, osim da postupi u skladu sa Ustavom CG, članom 103 Zakona o Državnom tužilaštvu i članom 17 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, te da je izričita obaveza Tužilačkog savjeta da primjeni Ustav i zakon.

Član Savjeta Filip Jovović navodi da je pravna priroda odredbe čl. 103 Zakona o Državnom tužilaštvu i odluka koju ona podrazumijeva više deklaratorne nego konstitutivne prirode, da zakon koristi glagolski oblik imperativa koji znači direktnu obligatornu primjenu na osnovu zakona. Ukoliko se desi da nastupi pravno relevantna činjenica ova norma ne toleriše diskreciono odlučivanje u smislu da li ona može ili ne može da se primjeni. Nastupanjem takve činjenice mora da dođe do direktne primjene odredbe zakona. Što se tiče osporavanja pravno relevantne činjenice, kao na primjer uslova za starosnu penziju, ukazuje da je čl. 83 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju predviđen postupak za utvrđivanje penzijskog staža, tako da Tužilački savjet nije ovlašćen da preduzima postupak utvrđivanje ovih činjenica,

već to može da učini ovlašćeno lice u skladu sa zakonom. Ukoliko bi Tužilački savjet provjeravao pravno relevantne činjenice onda bi na taj način iskazao nepovjerenje u institucionalni poredak, a time i nepoštovanje prema pravnom poretku u državi. Smatra da Tužilački savjet u konkretnom slučaju može samo da primjeni odredbu člana 103 Zakona o Državnom tužilaštvu. Pitanje da li je ovo pravedna norma ili nije, da li je u skladu sa Ustavom ili nije, to je pitanje koje se razmatra u nekom drugom postupku i nije u nadležnosti ovog Savjeta.

Andrej Milović je naveo da zakon treba da važi za sve i niko ne treba da bude iznad zakona, te ukazao na načelo istinitosti akata koje dostavljaju nadležni organi. Dalje navodi da Tužilački savjet ne može da presuđuje, već u konkretnom slučaju samo da konstatuje prestanak funkcije u skladu sa podacima nadležnog organa i u skladu sa načelom istinitosti. Ako neki akt ne sadrži istinite činjenice, postoje pravne procedure u kojima se takve činjenice utvrđuju. Tužilački savjet treba samo da primjeni zakon, a ko god je nezadovoljan može u zakonom propisanoj proceduri da osporava istinitost činjenica navedenih u aktima.

Stevo Muk je naveo da je isključiva obaveza i odgovornost Tužilačkog savjeta da primjeni zakon prilikom odlučivanja u konkretnoj situaciji, da Tužilački savjet nema nadležnosti Skupštine pa da mijenja Ustav ili zakon niti nadležnosti Ustavnog suda pa da procjenjuje ustavnost pojedinih odredbi zakona. Smatra da Tužilački savjet ne može da odlučuje da se neka pravna norma ne primjeni, odnosno da se njena primjena odloži. Ukoliko bi se u takvo postupanje upustili, smatra da bi pojedinačno i kolektivno došli u zonu krivične odgovornosti. Dalje je naveo da je i Sudski savjet na sjednici održanoj u julu 2021.godine iz istovjetnih razloga konstatovao prestanak funkcije sudijama zbog sticanja uslova za starosnu penziju. Istakao je da su članovi ova dva dana „bombardovani“ zahtjevima za izuzeće, kao i različitom dokumentacijom iz različitih postupaka, te da to doživljava kao pokušaj pritiska i stvaranje konfuzije u radu Tužilačkog savjeta. Smatra da se na ovoj sjednici sugerise da su neke alternativne činjenice i izdvojeni pojedinačni pogledi lica na koje se ova odluka odnosi važnije, istinitije i tačnije od onoga što piše u aktu koji je dostavio Fond PIO, koji je jedini nadležni organ u ovoj državi. Ukoliko nas je neko doveo u zabludu ovim dopisom, onda odgovorno lice u Fondu PIO mora biti krivično procesuirano. Smatra da Tužilački savjet ne može da glasa o činjenicama koje su dostavljene od jedinog nadležnog organa i smatra da je potrebno da se takve činjeice prihvate i konstatuju pravne posledice.

Sanja Jovičević je navela da sadržina dopisa Fonda PIO izaziva ozbiljnu sumnju, na osnovu podataka koje su dostavljene od kolega i činjenca koje su oni istakli u tim dopisima. Smatra da je na Tužilačkom savjetu odgovornost da se utvrdi da li su te činjeice istinite.

Siniša Gazivoda smatra da Tužilački savjet nije nadležan da vodi postupak, provjerava i utvrđuje činjenice, te na taj način preuzima nadležnost nekog drugog organa. Zbog toga je na prethodnoj sjednici utvrđeno da je neophodno od nadležnog organa da se zatraži dostava relevantnih podataka za odlučivanje.

Borivoje Đukanović je naveo da ako bi se utvrdilo da sadržina dopisa Fonda PIO ima inkriminišući karakter, to bi značilo da su prava članova Tužilačkog savjeta, u svakom smislu i pravnom sadržaju, grubo povrijeđena dostavljanjem netačnih podataka, pa bi svaki član imao pravo da preduzme adekvatne radnje, odnosno da podnese krivičnu prijavu.

Đurđina Nina Ivanović je iskazala svoje mišljenje u vezi primjene člana 103 Zakona o Državnom tužilaštvu i u vezi same dokumentacije na osnovu koje se odlučuje.

Navela je da ostaje dosledna stavovima državno tužilačke organizacije i stavovima Udruženja državnih tužilaca iskazanim u predlogu za ocjenu saglasnosti odredaba Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima i zastupajući zaključke sa proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva održane 16.februara 2022.godine, te zbog toga ne podržava odluku da se konstatuje prestanak funkcije državnim tužiocima koji, na osnovu dostavljenog dopisa Fonda PIO navodno ispunjavaju uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Dalje navodi da su državni tužioci obavezni da se pridržavaju Ustava i zakona, a shodno odredbi čl.9 Ustava Crne Gore i potvrđenih i objavljenih međunarodnih ugovora i opšte prihvaćenih pravila međunarodnog prava, koji imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drugačije od unutrašnjeg zakonodavstva. Ove Ustane odredbe obavezuju i Savjet.

Smatra da je pravo na starosnu penziju u smislu čl.17 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju lično pravo, a ne obaveza, te da se ono ostvaruje na zahtjev osiguranika. Niža starosna granica u pogledu sticanja prava na starosnu penziju za osiguranike žene (64) godine u odnosu na muškarce (66 godina) predstavlja jednu vrstu pozitivne mjere u odnosu na žene, jer im daje mogućnost da pravo na starosnu penziju mogu ostvariti u mlađoj životnoj dobi u odnosu na muškarce. Zbog toga tu povoljnost koju imaju žene kod sticanja prava na starosnu penziju, ne treba pretvarati u obavezu prestanka funkcije, jer se pripadnost polu koristi kao negativna mjera kojom se ženama prekida funkcija, što je svojevrsno kažnjavanje nosilaca tužilačke funkcije po polnoj pripadnosti. Istovjetna je situacija i sa primjenom odredbe čl.18 istog zakona, po kojoj se pravo na benificirani radni staž, kao pozitivna mjera prema određenoj kategoriji lica koja im daje pravo da mogu tražiti raniji odlazak u penziju, sada pretvara u imperativni osnov za prestanak funkcije državnog tužioca, pa smatra da nisu ispunjeni uslovi ni za konstatovanje prestanka funkcije Glavnom specijalnom tužiocu. Isti stav ima u odnosu na čl.17 st.2 navedenog zakona.

Donošenjem odluke o prestanku funkcije državnim tužiteljicama, koje imaju najmanje 15 godina staža osiguranja, iz razloga što su navršile 64 godine života i što su žene, iako nisu podnijele zahtjev za ostvarivanje prava na starosnu penziju, predstavlja pravno nasilje i flangratno kršenje Ustavnog načela zabrane svake posredne ili neposredne diskriminacije po bilo kom osnovu – čl.8 Ustava i kršenja odredaba čl.2 st.2 i st.3 Zakona o zabrani diskriminacije. Takva odluka u direktnoj je suprotnosti sa čl.14 Evropske konvencije o ljudskim pravima i Protokolom br.12 uz Evropsku konvenciju, te u suprotnosti sa Konvencijom o eliminisanju svih oblika diskriminacije žena iz 1981.godine.

U odnosu na sticanje uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju Glavnom specijalnom tužiocu, obavještenje dostavljeno od Fonda PIO je nejasno i neprecizno i ne sadrži valjane podatke u smislu čl.61 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, posebno imajući u vidu činjenicu da se upravo u vezi ključnih činjenica neophodnih za utvrđivanje sticanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju vode upravni postupci pred Fondom PIO i Ministarstvom odbrane.

S tim u vezi istakla je da brojne presude Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu i Evropskog suda u Luksemburgu potvrđuju ovakav stav, pa upućuje na odluku Evropskog suda za ljudska prava koja se odnosi na slučaj kada je Mađarska pokušala da snizi starosnu granicu za odlazak u penziju sudija, tužilaca i notara gdje je Evropski sud zaključio da to predstavlja neopravdanu diskriminaciju po starosnoj dobi. U presudi Evropskog suda pravde u predmetu Komisija protiv Poljske, u paragrafu 136 navedeno je: da je Republika Poljska Zakonom kojim je uvela različitu starosnu granicu za penzionisanje muškaraca i žena sudija redovnih sudova i Vrhovnog suda ili javnih tužilaca prekršila svoje obaveze iz čl.157 Zakona Evropske Unije.

Smatra da su suviše neozbiljne i pravno neutemeljene i apsolutno nemaju uporište u principima vladavine prava, stavovi da se državnim tužiocima mora konstatovati prestanak funkcije „jer tako piše u zakonu“, jer se na taj način ignorišu odredbe Ustava, odredbe Evropskih konvencija i stavovi Evropskog suda za ljudska prava, iako postoji obaveza da se radi po Ustavu i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima i opšte prihvaćenim pravilima međunarodnog prava.

Ističe da primjena zakonske odredbe čl.103 Zakona o državnom tužilaštvu, pri ignorisanju navedenih pravnih normi koje imaju višu pravnu snagu od zakona i primat u odnosu na konkretnu zakonsku normu, ima samo jednu direktnu posljedicu, a to je da se pravo na starosnu penziju, kada su u pitanju državni tužioci, pretvori u obavezu, na osnovu koje državnim tužiocima prestaje tužilačka funkcija, pri čemu državnim tužiteljicama prestaje funkcija ranije nego državnim tužiocima, jer su različitog pola.

Ovdje iznijet stav da se „zakon mora primijeniti kakav god da je“ osporavan je jezičkim, teleološkim, logičnim i sistemskim tumačenjem odredbe čl.103 Zakona o državnom tužilaštvu. U tumačenju i primjeni ove zakonske norme, osim Ustava, mora se primijeniti Evropska konvencija o ljudskim pravima. U presudi Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu u predmetu Pudarić protiv Bosne i Hercegovine u paragrafu 27 se navodi: „Sud napominje da se niti jedna odredba domaćeg zakona ne može tumačiti i primjenjivati na način koji nije usklađen sa obavezama države prema Konvenciji, naročito ako bi to bilo nespojivo sa zabranom diskriminacije, a u širem smislu sa načelima

koja su u osnovi konvencije. Ovo se sigurno može reći za tuženu državu čiji vlastiti Ustav daje prioritet u odnosu na sve druge zakone.“

Dakle, mi danas primjenjujemo zakon, odnosno odredbu čl.103 Zakona o državnom tužilaštvu, a današnja situacija upravo je primjer naše ustavne obaveze iz čl.9 Ustava, kada trebamo neposredno da primijenimo Evropsku Konvenciju koja zabranjuje svaku vrstu diskriminacije, a ne da primijenimo odredbu domaćeg zakonodavstva koja je diskriminatorna i diskriminiše državne tužioce po osnovu starosne dobi, po osnovu statusu i po osnovu pola. Mi smo u obavezi da ne primijenimo zakon koji nije usklađen sa obavezama Crne Gore prema Konvenciji.

Na osnovu svega iznijetog smatram da će primjena sporne zakonske norme, pukim jezičkim tumačenjem, dovesti do diskriminacije državnih tužilaca na osnovu pola i do diskriminacije profesije. Kršenje prava i načela Konvencije o ljudskim pravima i Ustava Crne Gore moglo bi dovesti do obavezne naknade materijalne i nematerijalne štete.

Sanja Jovičević je potvrdila stav Đurđine Nine Ivanović i u svemu je saglasna sa njenim razmišljanjem i stavom po pitanju diskriminacije u pogledu pola, životne dobi i statusne diskriminacije.

Siniša Gazivoda je istakao da je pristupio ovoj temi jednako široko, razmišljajući o evropskim standardima i praksi Evropskog suda za ljudska prava, jer se time posebno bavi u okviru svog doktorata. Presuda Pudarić protiv BIH mu nije poznata, ali je istu sada pronašao na svom lap topu, da je presuda kratka i ima jednu drugačiju tematiku u odnosu na temu ove tačke dnevnog reda, jer se ta presuda bavi diskriminacijom u vezi izbornih prava. Međutim to ne mijenja njegovo mišljenje da treba primijeniti zakon u konkretnom slučaju. Iskazao je spremnost da u kasnijoj fazi rada Tužilačkog savjeta se razgovara i o zakonskim rješenjima koja se odnose na tužilačku organizaciju i da se eventualno inicira izmjena zakona, ako se to utvrdi kao neophodno.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da je i ona razmišljala u tom pravcu i da je saglasna sa iskazanim predlogom Siniše Gazivode, te da jedna od sledećih sjednica Tužilačkog savjeta bude posvećena izmjeni Zakona o Državnom tužilaštvu.

Stevo Muk je naveo da je u svemu saglasan sa navodima kolege Gazivode.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da su članovima Tužilačkog savjeta dostavljena izjašnjenja-dopisi državnih tužilaca Vesne Jovičević, Ljiljane Milić i Milivoja Katnića, sa kojima su svi upoznati.

Imajući u vidu dopise Glavnog specijalnog tužioca u kojem isti traži izuzeće četiri člana Tužilačkog savjeta i daje razloge zbog kojih traži to izuzeće, predsjednica Savjeta je predložila da kada se bude odlučivalo o pitanjima koja se tiču njegovih prava i obaveza, da se nakon izjašnjenja odnosno konstatacije o prestanku funkcije ostalim tužiocima sa spiska, razmotri konstatacija prestanka tužilačke funkcije Glavnog specijalnog tužioca zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Članovi Savjeta su se saglasili sa ovim predlogom.

Imajući u vidu različito viđenje konkretne situacije, predsjednica Tužilačkog savjeta je predložila, s obzirom na dostavljeni dopis Fonda PIO, sa kojim su svi članovi Savjeta prethodno upoznati, a koji se ne može čitati na sjednici jer istoj prisustvuje javnost, da se za svakog tužioca pojedinačno izjasne o prestanku tužilačke funkcije ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, shodno Ustavu Crne Gore, članu 103 stav 1 tačka 3 Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 17 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju:

-Radmili Ćuković, državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije).

-Vesni Jovičević, državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se

konstatuje prestanak tužilačke funkcije, pri čemu je cijenjen i dopis koji je imenovana dostavila članovima Tužilačkog savjeta 16.februara 2022.godine.

-Suzani Milić, državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostavarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije).

- Oliveri Ražnatović, državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije).

- Milici Rmandić, državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije).

-Milivoju Tomčiću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije). Prilikom odlučivanja, cijenjen je i dopis – mail rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima od 16.februara 2022.godine.

Članica Savjeta Sanja Jovičević je navela da je u odnosu na ovog tužioca i još jednog kolegu tužioca u dopisu Fonda PIO u zagradi navedeno „provjeriti kada je služio vojni rok“, te upitala da li je ostalim članovima jasno šta ova konstatacija znači, jer ona smatra da ova konstatacija govori o nepreciznosti i nepouzdanosti podataka iz ovog dopisa.

Član Savjeta Nikola Samardžić je naveo da je izmjenama i dopunama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju koje su usvojene u decembru prošle godine predviđeno da se i vojni rok računa u penzijski staž, a na pitanje članice Savjeta Nine Ivanović, od kada se primjenjuje izmijenjene odredbe naveo je da će ove odredbe biti u primjeni od septembra tekuće godine, te da se to pravo može ostvariti na lični zahtjev.

-Božidarki Gačević, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije), pri čemu je cijenjen i dopis rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima od 27.1.2022.godine.

-Hajranu Kalaču državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije), pri čemu je cijenjen i dopis rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Tu br. 484/21 od 6.decembra 2021.godine.

-Ferihi Muratović državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, utvrđuje se da prestaje tužilačka funkcija zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije).

Predsjednica Savjeta, Maja Jovanović, konstatovala je da je Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić, dostavio Tužilačkom savjetu dopise poslovne oznake Tu-S VIII br. 10/2022.godine i to dva dopisa od 15.februara (TS br. 40/22 i 41/22) a tri dopisa od 17.februara tekuće godine (TS br. 49/22, 50/22 i 51/22), koji su dostavljeni članovima Tužilačkog savjeta, te da je, pored ostalog, u dopisima istaknut zahtjev za izuzeće članova Savjeta Siniše Gazivode, Miloša Vuksanovića, Steva Muka i Andreja Milovića.

Zatim je dala riječ članovima Tužilačkog savjeta, kako bi se u skladu sa čl. 33 st. 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta, izjasnili na predmetni zahtjev za izuzeće.

Miloš Vuksanović je dostavio pisano izjašnjenje, koje je predao predsjednici Savjeta. U usmenom izlaganju u bitnom navodi da se predmetni zahtjev za izuzeće odnosi na okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost prilikom odlučivanja o pitanjima koja se tiču prava i obaveza Glavnog specijalnog tužioca, zbog postupanja u jednom krivičnom predmetu kao branilac okrivljenog.

Smatra da je zahtjev za njegovo izuzeće neosnovan imajući u vidu da je u krivičnom predmetu koji se pred Višim sudom u Podgorici vodi pod poslovnom oznakom Ks.br... protiv B. E. i dr. zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz 401a st.1 u vezi st.6 KZ CG i dr., postupao kao branilac okrivljenog Radulović Ranka, da se radi o njegovom profesionalnom angažmanu, te da on kao branilac nema niti može imati bilo kakvu direktnu, a naročito ne ličnu relaciju sa bilo kojim oštećenim u bilo kojem krivičnom postupku, pa i ovom. Ističe da je okrivljeni R.Ra. kategorija okrivljenog koji prema čl. 69 ZKP ima dva osnova za obaveznu odbranu i to po st.2 i 3 ovog člana jer se radi o licu koje se nalazi u pritvoru i kojem je poslije podignute optužnice stavljeno na teret krivično djelo za koje je zapriječena kazna zatvora u trajanju preko deset godina. Da okrivljeni nije imao izabranog branioca, Specijalno državno tužilaštvo ili Viši sud u Podgorici bili bi dužni da mu postave branioca po službenoj dužnosti pa dovođenje branioca u istu ravan sa okrivljenim je u potpunosti neutemeljen. U tom smislu citirao je čl.21 Ustava Crne Gore kojim je predviđeno da „pravnu pomoć pruža advokatura, kao nezavisna i samostalna profesija, te na čl.37 kojim je predviđeno sledeće: „svakome se jemči pravo na odbranu a posebno da na jeziku koji razumije bude upoznat sa optužbom protiv sebe, da ima dovoljno vremena za pripremanje odbrane i da se brani lično ili putem branioca kojega sam izabere.

Ističe činjenicu da je status glavnog specijalnog tužioca kao oštećenog u navedenom postupku upitan, iz razloga što isti u predmetnoj optužnici nije naveden kao svjedok oštećeni niti mu se takvo svojstvo dodjeljuje, te da isti nikada nije saslušan ni kao svjedok – oštećeni, niti u fazi istrage niti u fazi glavnog pretresa, a posebno jer njegovo saslušanje nije predloženo optužnicom niti egzistira kao dokazna radnja koju treba provesti na glavnom pretresu. U prilog tome dostavio je kopiju optužnice u kojem su predloženi dokazi putem saslušanja svjedoka i svjedoka – oštećenih.

S tim u vezi, pojasnio je da je kao branilac tražio njegovo izuzeće, u cilju provjeravanja stava Vrhovnog suda po pitanju zastupanja optužnice, gdje kao oštećeni egzistira glavni specijalni tužilac gospodin Milivoje Katnić, a optužnicu zastupa njemu direktno podređeni specijalni tužilac, koji po njegovom tadašnjem izjašnjenju ne može biti nepristrasan ukoliko njegov šef egzistira u bilo kojem svojstvu u nekom krivičnom postupku, a posebno ne kao oštećeni, iako je i taj njegov status upitan. Takav zahtjev je odbijen kao neosnovan, pa ako bi do kraja bili principijelni i doveli ova dva slučaja u vezu, tada on kao član Tužilačkog savjeta ne može biti izuzet zbog navodne nepristrasnosti u odlučivanju koje nema veze sa predmetnim krivičnim postupkom, niti on kao branilac u tom postupku može imati bilo kakvu relaciju sa bilo kojim oštećenim, pa ni sa glavnim specijalnim tužiocem gospodinom Milivojem Katnićem. Zahtjev za izuzeće bi eventualno bio osnovan da se na sjednici Tužilačkog savjeta odlučuje o nekom konkretnom postupanju tužioca iz samog krivičnog postupka (pritužba na rad i sl.), što ovdje nije slučaj.

Ističe da o spornom pitanju sa dnevnog reda današnje sjednice ne odlučuje ni jedan član Tužilačkog savjeta, pa ni on lično, jer se radi o preciznim podacima koji su direktno zavisni od godina staža i godina života tužilaca o kojima je riječ, a ne od bilo čije dobre volje ili stava. U smislu navedenog predlažio je da se ovakav zahtjev u odnosu na njegovo izuzeće odbije kao neosnovan.

Siniša Gazivoda je dostavio pisano izjašnjenje koje je pročitao na sjednici. U usmenom izlaganju u bitnom navodi da je zahtjev za njegovo izuzeće podnio glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić prilikom odlučivanja povodom njegovih pitanja, jer se protiv njega vodio krivični postupak pred Osnovnim sudom u Podgorici po optužnici ovog tužilaštva Kt-s br.. od 16.10.2019.godine, u kome mu je, između ostalog bilo stavljeno na teret, da je zajedno sa drugim okrivljenim licima, od inostranih pravnih i fizičkih lica tražen određeni novčani iznos kako bi se on podmitio u cilju izbjegavanja krivičnog procesuiranja. S tim u vezi citirao je jednu rečenicu sa 58.strane presude Osnovnog suda u Podgorici K.br.....od 18.02.2021.godine, kojom su njegove kolege i on oslobođeni optužbe: „tumačenjem činjeničnog opisa optužnice nije moguće zaključiti kojom radnjom izvršenja i na koji način su u svemu činjeničnom opisanom u okviru dispozitiva optužnog akta učestvovali okrivljeni Marija Radulović i Siniša Gazivoda,

jer o tome nema ni jedne jedine riječi“. Zatim je naveo da je optužnicu protiv njegovih kolega i njega podigla državna tužiteljka Stojanka Radović, a nakon što je odlukama Višeg suda u Podgorici i Apelacionog suda Crne Gore utvrđeno da nema mjesta optužbi za djelo u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, pred Osnovnim sudom u Podgorici optužbu je zastupala državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Maja Knežević, pa smatra da bilo kakva formalna veza između tužioca Katnića i njega ne postoji. Ističe kao interesantnu činjenicu da se u zahtjevu za izuzeće navodi tvrdnja da mu je stavljeno na teret da je tražen određeni novčani iznos kako bi se navodno podmitio tužilac Katnić i da se iz toga izvlači zaključak da oko jedne administrativne stvari, jedne konstatacije, u Tužilačkom savjetu postoji sumnja u njegovu nepristrasnost, te da je onda čudno da zbog tih okolnosti, 2019.godine tužilac Katnić nije tražio da cijelo Specijalno državno tužilaštvo bude izuzeto iz ove pravne stvari, jer se navodno predmet tiče njega, i da postupak vodi Vrhovno državno tužilaštvo. Pojašnjava da oko jedne formalne konstatacije postoji sumnja u njegovu nepristrasnost ali ne postoji ni „udaljena sumnja“ u nepristrasnost Specijalnog državnog tužilaštva i Glavnog specijalnog tužioca kada nekome stave na teret teško krivično djelo zbog istih okolnosti.

Pošto se istupima u javnost glavnog specijalnog tužioca ponovno aktuelizuje pitanje ovog krivičnog predmeta i on se pokušava predstaviti u negativnom svijetlu, podsjeća da je rješenjem Osnovnog suda u Podgorici K.br. .. od 25.06.2020.godine, koje je potvrđeno rješenjem Višeg suda u Podgorici Kž.br.530/20 od 07.09.2020.godine, utvrđeno da su njegovim kolegama i njemu povrijeđena osnovna ljudska prava.

Zatim, pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Podgorici poslovne oznake P.br.... od 13.04.2021.godine, utvrđeno je da je njegovim kolegama i njemu povrijeđeno: pravo na psihički (duševni) integritet, pravo na čast, pravo na ugled, pravo na zaštitu privatnog života, pravo na dostojanstvo i pravo na prepisku i lične zapise. Smatra da je to dokaz da on svoja prava štiti na zakonski način u sudskim postupcima, a ne bilo kakvim „osvetama,“ ili drugim neprimjerenim ponašanjima.

Dalje navodi da je poslednjih deset dana dva puta kao član Tužilačkog savjeta atakovan u javnosti od strane Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, te da su oba puta saopštenja objavljivana na sajtu tužilačke organizacije, te da on nije htio da odgovara na ovakve napade, da traži da se njegovi odgovori objavljuju takođe na sajtu tužilačke organizacije, jer je član Tužilačkog savjeta i da tako i on doprinosi urušavanju ugleda tužilaštva.

Takođe navodi da je pravno mišljenje – stav po pitanju prestanka sudijske i tužilačke funkcije iznosio u javnosti i prije nego je postao član Tužilačkog savjeta, a i posle, te da kada je u pitanju prestanak sudijske ili tužilačke funkcije radi se o prosto konstataciji zasnovanoj na službenoj evidenciji i zakonskim propisima, o kojoj niko i ne može biti pristrasan ili nepristrasan, već se može samo postupati po zakonu i primijeniti nedvosmislena i jasna zakonska norma ili raditi nezakonito.

Smatra da je zahtjev za njegovo izuzeće u svemu neosnovan, ali, i pored toga, a u cilju relaksacije gospodina Katnića bilo kakve zabrinutosti u pogledu njegovog postupanja, a pogotovo izražene sumnje i bojazni u neakvu „osvetu“, saglasan je da se usvoji njegovo izuzeće.

Stevo Muk dostavlja pisano izjašnjenje koje je pročitao na sjednici. U usmenom izlaganju u bitnom navodi da imajući u vidu član 30 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta u kontekstu Ustavnog određenja da Tužilački savjet odluke donosi većinom ukupnog broja članova, smatra da bi primjenom izuzeća od strane predjednika Tužilačkog savjeta, direktno bi se izvršio uticaj na kreiranje poželjnih većina u Tužilačkom savjetu, izuzimanjem nepoželjnih članova, a primjenom nedopustivo širokih tumačenja pristrasnosti. Dalje navodi da su odredbe o izuzeću i propisane tako da se primjenjuju izuzetno, u datom ustavnom i zakonskom okviru. Citirajući član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, navodi da on u ovoj pravnoj stvari, nema nikakav privatni interes koji bi nadilazio javni interes – primjenu eksplicitnih normi Ustava Crne Gore i zakona. Smatra da je zahtjev za njegovo izuzeće neosnovan i da bi u suprotnom on bio kažnjen zbog javno izgovorene riječi, čime bi bila poslata poruka protivna slobodi izražavanja, učešću u javnim raspravama i debatama koje se vode u demokratskom društvu.

Ističe da ukoliko bi danas bila donijeta odluka o njegovom izuzeću, to bi bio dokaz da je vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca s jedne strane dopustio da lice sa nespornim pravnim interesom Milivoje Katnić juče na proširenoj sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva, učestvuje u raspravi o zaključcima te sjednice (koja je za cilj imala da članovima Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ukine pravo na mišljenje ili slobodno odlučivanje u Tužilačkom savjetu i veže njihovo odlučivanje odlukom ove sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva), a da on koji nema interes u ovoj pravnoj stvari, bude izuzet iz rasprave i odlučivanja, što bi svjedočilo o različitim aršinima i grubo bi ugrozilo vladavinu prava.

Smatra da kritičke, (negativne) ocjene o radu tužilaštva, pojedinih rukovodilaca tužilaštva, ili pojedinih državnih tužilaca, ne mogu biti osnov za izuzeće člana Tužilačkog savjeta. Isto kao što ni pozitivne ocjene o radu tužilaštva, pojedinih rukovodilaca tužilaštva, ili pojedinih državnih tužilaca ne mogu biti osnov za izuzeće člana Tužilačkog savjeta. Ukoliko bi stav da su i negativno i pozitivno mišljenje o radu Specijalnog državnog tužilaštva i njegovog rukovodioca, jednako valjani osnovi za izuzeće, smatra da bi trebalo izuzeti sve članove koji su ikada javno kazali bilo šta pozitivno ili negativno o radu Glavnog specijalnog tužioca. Takođe, slijedom takve logike, morali bi biti izuzeti i svi advokati koji su ikada kazali kakvu riječ kritike na račun nekog državnog tužioca u vezi sa sporovima u kojima su bili druga strana u postupku. Naravno, takvim pristupom bi se u cjelosti obesmislio rad Tužilačkog savjeta i samostalnost svakog člana da pored članstva u Tužilačkom savjetu, obavlja i druge poslove i dužnosti u skladu sa Ustavom i zakonom.

U vezi sa tim, ilustracije radi, ako bi postupali slijedeći logiku iz zahtjeva za njegovo izuzeće, on bi predložio da se razmotri i nepristrasnost članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović koja je bila protivkandidat Milivoju Katniću na konkursu za izbor glavnog specijalnog tužioca. S obzirom da je izabran Katnić, a ne gospođa Ivanović, postoji sumnja da ona ne može biti nepristrasna u ovom slučaju, te da postoji sumnja da će upravo ona pristrasno glasati u slučaju Milivoja Katnića, u želji da mu se osveti zbog poraza u tom postupku. Istovjetnom logikom bi mogli dovesti u pitanje i učešće člana Tužilačkog savjeta Jovičević, koja će takođe odlučivati o pitanju koje se odnosi na njenog neposrednog rukovodioca u Specijalnom državnom tužilaštvu.

Ističe da sa Milivojem Katnićem nije u srodstvu, niti ima, niti je ikada imao bilo kakav lični, pravni, poslovni ili drugi odnos, te da ne postoji nijedna druga okolnost koja bi dovela u pitanje njegovu nepristrasnost.

U vezi sa konkretnim navodima iz zahtjeva za njegovo izuzeće, smatra da su citirane riječi parafrazirane sa umetnutim djelovima koji bi trebali da dovedu u sumnju njegovu nepristrasnost. Naime, dnevna novina Dan (a objavljeno na portalu Dan) navodi sljedeće: Predsjednik Upravnog odbora Instituta Alternativa Stevo Muk smatra da nacrt nudi rješenje koje je dobar put da unaprijedimo kriterijume za izbor članova Tužilačkog savjeta, uklonimo konflikt interesa i otvorimo vrata reformama u tužilaštvu. „Postoji pregršt razloga da dobijemo novog glavnog specijalnog tužioca, jer aktuelni neće da odgovori nijednoj instituciji. Neće da razgovara ni sa parlamentarnom ni sa civilnim sektorom, a Tužilački savjet ga ništa ne pita. Ovdje govorimo o tome da se neko možda oteo sistemu“ rekao je Muk....

Radio slobodna Evropa navodi: „Da bi aktuelnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića trebalo promijeniti, smatra i Stevo Muk, iz NVO „Institut Alternativa“. „Postoji pregršt razloga da Crna Gora dobije novog Glavnog specijalnog tužioca. Naš specijalni tužilac neće da odgovori Ombudsmanu koji je, ustavna institucija. On neće s njim da komunicira. Neće da razgovara ni sa parlamentom, ni civilnim društvom. I to govori da se možda neko oteo svakom mehanizmu nadzora i kontrole“, komentariše Muk.

Istovremeno iskazuje žaljenje što sada postoje veće šanse da mandat glavnom specijalnom tužiocu prestane po sili zakona, umjesto kao rezultat odgovarajućih disciplinskih postupaka i posljedičnih odluka Tužilačkog savjeta.

Pojašnjava da njegovo mišljenje i izjašnjavanje u vezi sa tačkom dnevnog reda“ konstatacija ispunjenosti uslova za prestanak funkcije državnog tužioca po osnovu ispunjenja uslova za starosnu penziju“ nema bilo kakve veze sa jednim državnim tužiocem, već sa onim brojem tužilaca za koje je utvrđeno da ispunjavaju zakonom utvrđene uslove (prema podacima Fonda PIO njih je 10). Ističe da je bespredmetno da se izuzme iz postupanja u konkretnom slučaju jer ne može pristrasno glasati o

činjenicama koje je utvrdio nadležan organ – Fond PIO i o kojem je taj organ obavijestio Tužilački savjet u zvaničnoj proceduri. Na sadržinu odgovora Fond PIO, a koji nam je dostavljen 16.2.2022.godine nije uticao niti je mogao uticati, niti ga može osporavati.

Kako nema „okolnosti koje upućuju na sumnju u nepristrasnost“ od predsjednika Tužilačkog savjeta je tražio da ne donese odluku o njegovom izuzeću.

Andrej Milović se izjasnio povodom zahtjeva za izuzeće direktno na zapisnik. Navodi da je glavni specijalni tužilac u zahtjevu za izuzeće istakao dva razloga za njegovo izuzeće i to: da je postavljen nezakonito na poziciju državnog sekretara u Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava i da je prekršio Zakon o zaštiti podataka o ličnosti. Što se tiče prvog razloga, ističe da je to netačno i pravno pogrešno, da je Vlada donijela rješenja, koje je stupilo na snagu, da je objavljeno u Službenom listu, da odluka nije pobijana u zakonom predviđenom postupku, te smatra da je postavljen na funkciju u Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava na zakonit način. Takođe, postavljen je zakonito za člana Tužilačkog savjeta, na osnovu odluke o imenovanju Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, proglasio ga je predsjednik Skupštine Crne Gore, koja odluka nije pobijana uopšte, a odluka je objavljena u Službenom listu, te smatra da je na taj način ispoštovana zakonska procedura. Što se tiče navoda koje je istakao, da je pribavio podatke od Fonda PIO pretpostavlja da misli na njegov intervju dat juče TV Vijesti, da se intervju desio nakon dostavljanja podataka koji su pribavljeni službenim putem od strane Sekretarijata Tužilačkog savjeta. Istakao je da ove okolnosti ne mogu ukazivati na njegovu pristrasnost u odlučivanju, zbog čega smatra da je istaknuti zahtjev za izuzeće pravno neutemeljen i predlaže da se odbije kao neosnovan.

Član Savjeta Filip Jovović je zatim istakao zahtjev za izuzeće članice Savjeta Sanje Jovićević povodom konstatacije o prestanku funkcije Glavnom specijalnom tužiocu Milivoju Katniću, iz razloga što je imenovana po funkciji direktno podređena Glavnom specijalnom tužiocu. Ovo posebno kod činjenice da je kolega Gazivoda naveo da Glavni specijalni tužilac u njegovom krivičnom postupku nije direktno postupao i da je prihvatio da bude izuzet povodom odlučivanja o prestanku funkcije glavnog specijalnog tužioca. Zbog toga smatra da postoji opravdana sumnja u njenu pristrasnost u odlučivanju.

Sanja Jovićević je u svom izjašnjenju navela da su državni tužioci, shodno zakonu, samostalni u svom radu i nisu podređeni svojim rukovodiocima, te da zbog toga smatra podnijeti zahtjev za njeno izuzeće neosnovanim.

Andrej Milović je zatim naveo da ako se prihvati argumentacija članice Jovićević onda je neosnovan i zahtjev za izuzeće člana Siniše Gazivode jer se radi o djelovanju tužiteljke Stojanke Radović u konkretnom predmetu, koje je odvojeno od Glavnog specijalnog tužioca, te da se cijeni gest dobre volje i profesionalnost gospodina Gazivode koji je prihvatio zahtjev za izuzeće, iako ne postoje razlozi za to.

Nakon kratke pauze, sjednica je nastavljena u istom sastavu.

Konstatovano je da je u toku sjednice dostavljen još jedan dopis glavnog specijalnog tužioca poslovne oznake Tu-S br. 10/22 od 17.februara 2022.godine, pa se kopija istog uručuje svim članovima Tužilačkog savjeta na upoznavanje.

Kako nije bilo dodatnih komentara, predsjednica Savjeta, Maja Jovanović je obavijestila prisutne da je donijela odluke povodom zahtjeva za izuzeće i izjašnjenja članova Savjeta, na sledeći način:

U skladu sa članom 33 st 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta odbijen je zahtjev za izuzeće Miloša Vuksanovića, iz razloga jer je imenovani branilac okrivljenog u predmetu koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici, ne i okrivljeni, već je sa okrivljenim samo u ugovornom odnosu. Naime, kao branilac okrivljenog dužan je da u skladu sa važećim propisima pruža pravne usluge klijentu koji ga je angažovao, te da isti nema lični odnos sa Glavnim specijalnim tužiocem.

U odnosu na zahtjev za izuzeće Siniše Gazivode, usvojen je zahtjev, pa se imenovani izuzima od odlučivanja o pravima koja se tiču Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića. Naime, uvažavajući navode iz izjašnjenja Siniše Gazivode, a kod činjenice da je Specijalno državno tužilaštvo protiv Siniše

Gazivode vodilo postupak, zbog izvršenja krivičnog djela prevara u pokušaju iz čl 244 st 4 u vezi st 1 u vezi čl 20 KZ CG, cijenila je da postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

U vezi zahtjeva za izuzeće Steva Muka, isti je odbijen, jer ne postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost. Uvažavajući navode u zahtjevu Glavnog specijalnog tužioca, predsjednica Savjeta smatra i da ukoliko je izgovorio riječi koje se navode u tom zahtjevu, isti ne predstavljaju okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

U vezi zahtjeva za izuzeće Andreja Milovića, isti se odbija, jer se radi o pravnim pitanjima koja su u nadležnosti drugih državnih organa, a kojima se predsjednik Tužilačkog savjeta ne može baviti.

U skladu sa članom 33 st 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta odbijen je zahtjev za izuzeće Sanje Jovićević jer su državni tužioci, shodno odredbama Ustava Crne Gore i Zakona o Državnom tužilaštvu, samostalni u svom radu i nisu podređeni svojim rukovodiocima, tako da ne postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u nepristrasnost imenovane članice Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Savjeta je konstatovala da je svim članovima dostavljen dopis glavnog specijalnog tužioca Tu-S br. 10/22 od 17.februara 2022.godine, koji je zaveden po poslovnom oznakom TS br. 51/22, kojim je istaknut zahtjev za prekid postupka zbog rješavanja prethodnog pitanja-okončanja upravnih postupaka pred Fondom PIO i Ministarstvom odbrane, shodno članu 104 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku.

Nakon razmatranja konkretnog zahtjeva za prekid postupka, Tužilački savjet je donio odluku većinom glasova, uz izuzeće člana Siniše Gazivode, da se istaknuti zahtjev odbije kao neosnovan (članice Ivanović i Jovićević su bile za usvajanje zahtjeva, dok su ostali članovi bili protiv), jer se u konkretnom slučaju ne radi o prethodnom pitanju, s obzirom da Tužilački savjet raspolaže sa dovoljnim podacima za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari, koji su dostavljeni od strane nadležnog organa - Fonda PIO.

Izvršen je uvid u podatke dostavljene od Fonda PIO povodom Glavnog specijalnog tužioca u vezi ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju (godine života i staža osiguranja), kao i sve dopise i dokumentaciju dostavljenu od strane Glavnog specijalnog tužioca za ovu sjednicu Savjeta.

Sanja Jovićević je ponovo istakla da smatra da je današnjim odlučivanjem o prestanku funkcije Glavnog specijalnog tužioca i ostalim kolegama prekršen postupak, odnosno odredbe čl.105 Zakona o državnom tužilaštvu i da je to pokazala i dosadašnja diskusija.

Takođe je pojasnila zašto smatra da su podaci Fonda PIO koji se odnose na GST i ostale kolege kojima je već konstatovan prestanak funkcije, protivrječni i nepouzdati. Navela je da Fond PIO u dopisu koji je dostavio Tužilačkom savjetu konstatuje da je Milivoje Katnić ispunio uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju, pozivajući se na akt Ministarstva odbrane iz juna 2021.godine, i podatke iz tog dopisa, dok iz dokumentacije koju je GST dostavio proizilazi nešto potpuno drugačije. Naime, iz dokumentacije koja je dostavljena svim članovima Savjeta vidi se da je Fond PIO postupajući po zahtjevu Milivoja Katnića da mu se utvrdi efektivni staž osiguranja i staž osiguranja sa uvećanim trajanjem, donio rješenje iz avgusta 2021.godine i svoju odluku između ostalog zasnovao je i na podacima iz dopisa Ministarstva odbrane iz juna 2021.godine. Na ovo rješenje Milivoje Katnić je izjavio žalbu koju je Ministarstvo finansija kao drugostepeni organ uvažilo i ukinulo rješenje Fonda PIO. Ukidnom odlukom Ministarstvo finansija ukazalo je Fondu da su u prvostepenom rješenju učinjene brojne povrede materijalne i procesne prirode i što je bitno ukazalo je Fondu PIO da nije nadležan da cijeni podatke koji se tiču godina staža osiguranja koje je Milivoje Katnić ostvario kao vojno lice koji su sadržani u dopisu iz juna 2021.godine, već da je to u isključivoj nadležnosti organa državne uprave nadležnog za poslove odbrane i takođe što je posebno važno da ovaj drugostepeni organ je konstatovao da matična evidencija fonda ne sadrži podatke o visini uplaćenih doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje. U tom smislu dati su brojni ukidni razlozi i naložene određene upravne radnje i između ostalog da se osiguranik uputi da kod nadležnog organa Ministarstva obrane ostvari svoja prava. Fond PIO postupajući po ovoj odluci donosi novo rješenje iz novembra 2021.godine, kojim odbija zahtjev Milivoja Katnića da mu se utvrdi ukupno ostvareni staž osiguranja i između ostalog, upućuje ga da se obrati Ministarstvu odbrane za

utvrđivanje podataka u pogledu efektivnog staža osiguranja i staža osiguranja sa uvećanim trajanjem, i uplatama pojedinačno po godinama po tom osnovu. Radi utvrđivanja ovih podataka Glavni specijalni tužilac je podnio zahtjev Ministarstva odbrane za pokretanje upravnog postupka i umjesto da povodom njegovog zahtjeva Ministarstvo odbrane pokrene upravni postupak, utvrdi podatke koji se tiču efektivnog staža i staža osiguranja sa uvećanim trajanjem i da li je taj staž osiguranja plaćen, što su kumulativni uslovi shodno Zakonu o penzijskom i invalidskom osiguranju, i na osnovu toga donese odluku, Ministarstvo odbrane Milivoju Katniću dostavlja dopis u formi obavještenja. Zbog toga se Milivoje Katnić obraća Ombudsmanu koji utvrđuje da je ovakvim postupanjem Ministarstva odbrane povrijeđeno njegovo pravo na pristup sudu garantovano čl.32 Ustava Crne Gore, i čl.6 Konvencije o zaštiti osnovnih ljudskih prava i sloboda. U tom smislu Ombudsman je dao preporuku Ministarstvu odbrane da po njegovom podnijetom zahtjevu odluči na zakonom propisan način i da ga o tome obavijesti dostavljanjem odgovarajućeg upravnog akta. Postupajući po odluci Ombudsman Ministarstvo pokreće upravni postupak, upravo radi utvrđivanja činjenica o kojima se danas raspravlja, i Ministarstvo zakazuje ročište za 07.02., koje se ne održava, već ga obavještava da se zakazano ročište odlaže na neodređeno i da će dobiti novi poziv.

Osim toga, i na drugo rješenje Fonda PIO Milivoje Katnić kao osiguranik je izjavio žalbu i upravo u toku pauze na brojnim portalima je objavljeno da je i to rješenje Ministarstvo finansija kao drugostepeni organ ukinulo i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje, pa ovaj postupak kod Fonda PIO nije još uvijek pravosnažno okončan.

Dakle podaci i dokumentacija koji su dostavljani članovima Tužilačkog savjeta ukazuju da pred Fondom PIO i Ministarstvom odbrane i dalje teku upravni postupci u pravcu utvrđivanja činjenica koji se tiču staža osiguranja GST i da li je taj staž osiguranja plaćen, te zato ovaj dopis Fonda PIO nije pouzdan i nije dovoljan osnov za konstatciju o prestanku mandata GST. Konačno dopis Ministarstva odbrane iz juna 2021. godine, na koji se Fond PIO poziva u svom dopisu nema pravnu snagu niti može da proizvodi pravno dejstvo jer je Ministarstvo finansija ukinulo prvostepeno rješenje Fonda PIO koje se, između ostalog zasnivalo i na podacima iz ovog dopisa. Činjenice koje proizilaze iz dostavljene dokumentacije kod imenovane izazivaju ozbiljnu sumnju u njihovu tačnost, ali i u motive za njihovo dostavljanje na ovaj način.

Đurđina Nina Ivanović je navela da smatra da se u konkretnom slučaju radi o prethodnom pitanju, jer je osporena sadržina dopisa Ministarstva odbrane iz juna 2021.godine, na koji se poziva Fond PIO u svom dopisu, što izaziva sumnju u istinitost podataka prezentovanih u dopisu Fonda PIO. Istakla je da dopis Fonda PIO ne sadrži valjane podatke, jer se u tom dopisu, u zagradi navodi akt Ministarstva odbrane iz juna 2021.godine koji se odnosi na benificirani radni staž, a upravo iz ostale dokumentacije koja nam je dostavljena kao materijal za današnju sjednicu je nesporno da se upravo u vezi te ključne činjenice vode upravni postupci. Smatra da u ovom trenutku nije utvrđeno činjenično stanje u vezi ostvarivanja uslova za starosnu penziju i jasno je da se na osnovu dopisa Fonda ne može konstatovati prestanak funkcije, jer je taj dopis nepouzdan, sam po sebi nejasan i protivrječan ostalim nespornim činjenicama koje su sadržane u materijalu koji je dostavljen za današnju sjednicu.

Kako se niko više nije javio za riječ, članovi Tužilačkog savjeta su pozvani da se izjasne o prestanku funkcije Milivoja Katnića zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na penziju, pa je nakon glasanja konstatovano da je Glavnom specijalnom tužiocu, utvrđen prestanak funkcije Glavnog specijalnog tužioca i specijalnog tužioca, primjenom Amandmana XI na Ustav Core člana 103 stav 1 tačka 3 i člana 104 stav 1 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 17 stav 2 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju (Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su bile protiv prestanka funkcije, dok su ostali članovi glasali da se konstatuje prestanak tužilačke funkcije).

Tačka VII

Zakonom o Državnom tužilaštvu je propisano da Tužilački savjet bira disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika iz reda državnih tužilaca sa najmanje deset godina radnog iskustva kao državni tužilac, između kandidata koje predlažu, sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva i ministar pravde, na vrijeme od dvije godine.

Predsjednica Savjeta je konstatovala da je sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva predložila državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Danku Ivanović Đerić za disciplinskog tužioca, a državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Tanju Nišavić za zamjenika. Takođe, njihove radne biografije sa podacima o pritužbama i Etičkom kodeksu, kao i ocjeni rada su dostavljene članovima Savjeta prije ove sjednice.

Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava je dostavilo Tužilčakom savjetu akt iz kojeg se utvrđuje da je njihov predlog za disciplinskog tužioca - državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Danka Ivanović Đerić, a državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Maja Knežević za zamjenika.

Zatim je ukazala za Danku Ivanović Đerić – da je riječ o dugogodišnjem tužiocu, koja je dugo godina bila u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, a sada je već nekoliko godina u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, da se radi prvo o kvalitetnoj osobi i odlučnom tužiocu, a njene lične i profesionalne karakteristike su opredijelile sjednicu Vrhovnog državnog tužilaštva da je predlože za ovu funkciju. Isto mišljenje postoji i o kolegici Tanji Nišavić, kao i o Maji Knežević.

Siniša Gazivoda podnosi zahtjev za izuzeće povodom ove tačke dnevnog reda imajući u vidu da je državna tužiteljka Maja Knežević zastupala optužnicu protiv njega u predmetu koji je prethodno pominjan, tako da navedeno može izazvati sumnju u njegovu nepristrasnost prilikom glasanja u konkretnom slučaju.

Predsjednica Savjeta je donijela odluku o izuzeću člana Siniše Gazivode povodom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda, shodno članu 33 stav 1 alineja 2 i stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta, iz razloga koje je naveo imenovani.

Tužilački savjet je nakon glasanja donio odluka o izboru državne tužiteljke Danke Ivanović Đerić za disciplinskog tužioca (Stevo Muk uzdržan odnosno protiv dok su ostali članovi glasali za) i državne tužiteljke Tanje Nišavić za zamjenika disciplinskog tužioca (Stevo Muk i Filip Jovović uzdržani odnosno protiv), dok su ostali članovi glasali za), dok za državnu tužiteljku Maju Knežević nije bilo potrebe sprovesti glasanje, imajući u vidu da su izabrani disciplinski tužilac i njegov zamjenik.

Tačka VIII

- 1. Donijeta je odluka o prestanku tužilačke funkcije Luki Martinoviću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, na osnovu ostavke i istovremeno odluka o utvrđivanju prava na naknadu po prestanku funkcije u trajanju od jedne godine, shodno članu 36 Zakona o Zaradama zaposlenih u javnom sektoru.*
- 2. Donijeta je odluka o prestanku funkcije Snježani Zejnilagić, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, na osnovu ostavke i istovremeno o utvrđivanju prava na naknadu po prestanku funkcije u trajanju od jedne godine, shodno članu 36 Zakona o Zaradama zaposlenih u javnom sektoru.*
- 3. Donijeta je odluka o prestanku prava na isplatu naknade po prestanku funkcije Vesni Šćepanović, ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, jer je imenovana, kako to proizilazi iz dopisa rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, 2.2.2022.godine navršila 67 godina života, koje godine su po prethodnom Zakonu o radu predstavljale uslov za prestanak radnog odnosa po sili zakona.*
- 4. Donijeta je odluka o objavljivanju javnog oglasa za izbor glavnog specijalnog tužioca, većinom glasova. Za ovu odluku su glasali Stevo Muk, Andrej Milović, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda iz razloga jer se oglas raspisuje u skladu sa Zakonom o Specijalnom državnom tužilaštvu, koji je lex specialis, i da bi se obezbjedio kontinuitet u radu Specijalnog državnog tužilaštva. Uzdržani odnosno protiv ove odluke su bili Predsjednica Maja Jovanović, kao i članovi Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović i Nikola Samardžić iz razloga jer smatraju da treba prvo donijeti Plan slobodnih tužilačkih mjesta pa tek nakon toga raspisati javni oglas.*
- 5. Konstatuje se da nije razmatran dopis državnog tužioca Nikole Boričića koji je dostavljen lično članovima Tužilačkog savjeta iz razloga jer članovi Savjeta nemaju potrebnu*

dokumentaciju u vezi konkretne situacije na koju se dopisom ukazuje, pa je po ovom pitanju odloženo odlučivanje dok se ne obezbjedi sva potrebna dokumentacija.

Sjednica je zaključena u 19.20h.

*Sekretarka Sekretarijata
Tatjana Topalović, s.r.*

*PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.*