



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 177/2024

Podgorica, 14. mart 2024. godine

ZAPISNIK

sa V sjednice Tužilačkog savjeta održane 14. marta 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Aleksandar Bakrač i Stevo Muk.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenju za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnica Građanske alijanse - Ljubica Smolović, predstavnica Akcije za ljudska prava - Suzana Onišuk.*
- Odsutni članovi su: Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, je otvorio V sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa IV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 26. februara 2024. godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 19. februara 2024. godine i to: odluke o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva državnim tužiocima.*
- 3. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 20. februara 2024. godine i to: odluke o podnošenju inicijative Vladi Crne Gore za dopunu člana 10 Odluke o specijalnom*

dodatku, na način što će se propisati da i vrhovni državni tužilac, ostvaruje pravo na specijalni dodatak u visini do 60% osnovne zarade; odluke o donošenju odluke o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije za Oliveru Ražnatović, raniju državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici; odluke o donošenju odluke o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije za Luku Martinovića, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju; odluke o utvrđivanju prava na otpremninu zbog odlaska u penziju Luki Martinoviću, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju.

- 4. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 22. februara 2024. godine, a u cilju ispunjenja privremenih mjerila, a u vezi operativnog zaključka broj 7 da se Evropskoj komisiji dostavi sledeće: Plan slobodnih tužilačkih mjesta TS broj 801/23-1 od 25.01.2024.godine, Plan ocjenjivanja za 2024.godinu; informacija koja se odnosi na planiranje i izvršenje Budžeta, statistički podaci o etičkoj i disciplinskoj odgovornosti od 2015. godine do 2023.godine; Plan rada sa konkretnim radnjama na unaprjeđenju bilansa rezultata o etičkoj i disciplinskoj odgovornosti tužilaca, do kraja aprila 2024.godine.*
- 5. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 28. februara 2024. godine i to: odluke o određivanju Ane Radović kao predstavnika Tužilačkog savjeta za člana Radne grupe za pripremu Predloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Komisije za ocjenjivanje za februar mjesec 2024. godine; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državih tužilaštava za februar mjesec 2024. godine; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Centralnoj popisnoj komisiji, za januar i februar 2024. godine.*
- 6. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 1. marta 2024. godine i to: odluke o upućivanju Maje Janković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u Specijalno državno tužilaštvo do 2 godine, shodno članu 24 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, a na zahtjev Vladimira Novovića Glavnog specijalnog tužioca; odluke o donošenju rješenja o zaradi i rješenja o specijalnom dodatku za Maju Janković; odluke o određivanju Miroslava Turkovića kao predstavnika Tužilačkog savjeta za člana Komisije za sprovođenje izbora članova Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije; odluke o donošenju odluke o uvođenju prekovremenog rada državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, za period 1.03.2024. godine do 1.05.2024. godine, shodno zahtjevu Danke Živković, rukovoditeljke navedenog tužilaštva; odluke o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade Marku Bojoviću državnom tužiocu-portparolu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, za IV kvartal 2023. godine, u visini od 50% prosječne bruto zarade u prethodnoj godini; odluke o utvrđivanju prava na naknadu Vijeću za ocjenjivanje rada Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, i to predsjedniku Veljku Rutoviću i članovima: Lidiji Vukčević, Dušku Milanoviću, Arminu Selmanoviću i Snežani Šišević; odluke o utvrđivanju prava na isplatu 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta,*

zbog smrti člana uže porodice – majke, državnom tužiocu upućenom na rad u Specijalno državno tužilaštvo.

- 7. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću;*
- 8. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom;*
- 9. Izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju po javnom oglasu TSO br. 7/23 od 3. jula 2023. godine;*
- 10. Razmatranje izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštva u vezi zaključka Tužilačkog savjeta donijetog na XXII sjednici, održanoj dana 11. januara 2024. godine, koji se odnosi na prijetnje, ugrožavanje sigurnosti, te ukazivanje na to da li su ova djela počinjena iz mržnje;*
- 11. Razmatranje izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštava u vezi neriješenih Ktn predmeta;*
- 12. Razmatranje pritužbi, i*
- 13. Tekuća pitanja.*

Prije usvajanja dnevnog reda Predsjednik Tužilačkog savjeta, je naveo da predlaže dopunu dnevnog reda i to da se poslije tačke 6. dodaju tri nove tačke 7., 8. i 9., tako da:

Tačka 7. glasi „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 5. marta 2024. godine.

Tačka 8. glasi „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 8. marta 2024. godine.

Tačka 9. glasi „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 13. marta 2024. godine.

Takođe je predložio da imajući u vidu da su dva člana Tužilačkog savjeta, najavila da moraju ranije napustiti rad sjednice, da se izmijeni dnevni red, na način da se tačka 9. koja glasi: Izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju po javnom oglasu TSO br. 7/23 od 3. jula 2023. godine, razmatra kao tačka 2., a ostale predložene tačke da se pomjere za jedan redni broj i razmatraju.

Član Stevo Muk je predložio da Tužilački savjet razmotri mogućnost da stav u odnosu na Nacrt strategije reforme pravosuđa, a na koji su on i član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda, dali određene komentare, ali smatra da bi i Tužilački savjet, trebao da razmotri to pitanje.

Kako više nije bilo predloga za dopunu dnevnog reda, izmijenjeni dnevni red je usvojen, a za predlog člana Steva Muka, vezano za Nacrt strategije reforme pravosuđa, je odlučeno da se to pitanje razmatra na sljedećoj sjednici Tužilačkog savjeta.

I Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je prva tačka dnevnog reda usvajanje zapisnika sa IV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 26. februara 2024. godine, i pitao da li ima primjedbi na zapisnik, te da li je potrebno izvršiti izmjene ili dopune zapisnika.

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa IV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 26. februara 2024. godine.

Konstatuje se da je član Siniša Gazivoda, povodom tačke usvajanje zapisnika sa IV sjednice Tužilačkog savjeta, bio uzdržan, imajući u vidu da je bio odsutan sa te sjednice.

II Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju TSO broj 7/23 od 3. jula 2023. godine, napomene radi naveo da je Tužilački savjet, raspisao javni oglas za izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju dana 3. jula 2023. godine, na koji oglas se prijavila rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Katarina Kljajević i zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Vladan Đalović.

Tužilački savjet je u prethodnom periodu sproveo postupak shodno Zakonu o Državom tužilaštvu i Poslovniku Tužilačkog savjeta. Nakon sprovedenog intervjua Komisija koja sačinjava predlog ocjene podnesenog programa rada je dana 1.02.2024. godine, shodno članu 60 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta utvrdila rang listu za izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, po navedenom javnom oglasu, koja rang lista je uz zapisnik sa sjednice navedene komisije dostavljena u materijalu, iz koje se utvrđuje da kandidati imaju isti broj bodova.

RANG LISTA ZA IZBOR RUKOVODIOCA VIŠEG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA U BIJELOM POLJU

<i>Redni broj</i>	<i>Ime i prezime kandidata</i>	<i>Prosječna ocjena - OCJENA PROGRAMA RADA</i>	<i>Prosječna ocjena - OCJENA RADA KAO DRŽAVNOG TUŽIOCA, ODNOSNO SUDIJE ILI RUKOVODIOCA DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA, ODNOSNO PREDSJEDNIKA SUDA</i>	<i>Prosječna ocjena - OCJENA INTERVJUA SA KANDIDATOM</i>	<i>Ukupan broj bodova</i>
1.	Katarina Kljajević	40.00	40.00	19	99
2.	Vladan Đalović	40.00	40.00	19	99

Odredbom člana 55 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da se na postupak javnog oglašavanja, prijavljivanja kandidata, obavljanja intervjua, utvrđivanja liste kandidata i donošenja odluke o izboru rukovodioca državnog tužilaštva shodno primjenjuju odredbe ovog zakona kojim se uređuje postupak izbora državnih tužilaca koji se biraju u osnovno državno tužilaštvo, dok je članom 70 stav 4 istog zakona, propisano da ako dva kandidata na rang listi imaju isti broj bodova, prednost ima kandidat koji ima više bodova po osnovu ocjene rada, a ako kandidati imaju isti broj bodova po ovom osnovu, prednost ima kandidat koji je pripadnik manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica, a stavom 5 istog člana da ako se na način iz stava 4 ovog člana ne može utvrditi prednost kandidata, Tužilački savjet vrši izbor tajnim glasanjem. Članom 70 stav 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da Tužilački savjet donosi odluku o izboru državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu na stalnu funkciju na osnovu redoslijeda na rang listi, utvrđenoj u skladu sa st. 3, 4 i 5 ovog člana.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je podnio zahtjev za izuzeće iz odlučivanja o izboru rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, imajući u vidu da je bio odsutan sa IV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 26. februara 2024. godine, kada je obavljen intervju sa kandidatima.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je u skladu sa članom 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta donio odluku da se član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda, izuzima iz odlučivanja o izboru rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

Imajući u vidu naprijed citirane zakonske norme, te činjenicu da iz dostavljene rang liste proizilazi da oba kandidata imaju isti broj bodova, te činjenicu da se iz prijavne dokumentacije koju su dostavili kandidati na oglas, nije mogla utvrditi njihova nacionalna pripadnost budući da se u tom pogledu nijesu izjasnili, Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 70 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, sproveo izbor kandidata tajnim glasanjem.

Za izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, glasalo je devet članova Tužilačkog savjeta, od kojih je za kandidatkinju Katarinu Kljajević, bilo šest glasova, a za kandidata Vladana Đalovića, tri glasa.

Konstatuje se da je većinom glasova za rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, izabrana državna tužiteljka Katarina Kljajević, te da je donijeto rješenje o zaradi za izabranu kandidatkinju.

III Tačka

Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 19. februara 2024. godine, o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva državnim tužiocima, za januar mjesec 2024. godine.

IV Tačka

Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 20. februara 2024. godine, o podnošenju inicijative Vladi Crne Gore za dopunu člana 10 Odluke o specijalnom dodatku na način što će se propisati

da i vrhovni državni tužilac, ostvaruje pravo na specijalni dodatak u visini do 60% osnovne zarade, o donošenju odluke o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije za Oliveru Ražnatović, raniju državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, o donošenju odluke o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije za Luku Martinovića, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, o utvrđivanju prava na otpremninu zbog odlaska u penziju Luki Martinoviću, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju.

V Tačka

Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 22. februara 2024. godine, a u cilju ispunjenja privremenih mjerila, a u vezi operativnog zaključka broj 7 da se da se Evropskoj komisiji dostavi sledeće: Plan slobodnih tužilačkih mjesta TS broj 801/23-1 od 25.01.2024.godine, Plan ocjenjivanja za 2024.godinu, informacija koja se odnosi na planiranje i izvršenje Budžeta, statistički podaci o etičkoj i disciplinskoj odgovornosti od 2015. godine do 2023.godine, Plan rada sa konkretnim radnjama na unaprjeđenju bilansa rezultata o etičkoj i disciplinskoj odgovornosti tužilaca, do kraja aprila 2024.godine.

VI Tačka

Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 28. februara 2024. godine, o određivanju Ane Radović kao predstavnika Tužilačkog savjeta za člana Radne grupe za pripremu Predloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, o utvrđivanju prava na naknadu Komisije za ocjenjivanje za februar mjesec 2024. godine, o utvrđivanju prava na naknadu Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava za februar mjesec 2024. godine, o utvrđivanju prava na naknadu Centralnoj popisnoj komisiji, za januar i februar 2024. godine.

VII Tačka

Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 1. marta 2024. godine, o upućivanju Maje Janković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u Specijalno državno tužilaštvo do 2 godine, shodno članu 24 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, a na zahtjev Vladimira Novovića, glavnog specijalnog tužioca, o donošenju rješenja o zaradi i rješenja o specijalnom dodatku za Maju Janković, o određivanju Miroslava Turkovića kao predstavnika Tužilačkog savjeta za člana Komisije za sprovođenje izbora članova Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije, o donošenju odluke o uvođenju prekovremenog rada državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, za period 1.03.2024. godine do 1.05.2024. godine, shodno zahtjevu Danke Živković, rukovoditeljke navedenog tužilaštva, o utvrđivanja varijabilnog dijela zarade Marku Bojoviću državnom tužiocu-portparolu u Osnovnom državnom tužilaštvu u

Beranama, za IV kvartal 2023. godine, u visini od 50% prosječne bruto zarade u prethodnoj godini, o utvrđivanju prava na naknadu Vijeću za ocjenjivanje rada Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, i to predsjedniku Veljku Rutoviću i članovima: Lidiji Vukčević, Dušku Milanoviću, Arminu Selmanoviću i Snežani Šišević, o utvrđivanju prava na isplatu 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta, zbog smrti člana uže porodice – majke, državnom tužiocu upućenom na rad u Specijalno državno tužilaštvo.

VIII Tačka

Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 5. marta 2024. godine, i to: o utvrđivanju prava na isplatu 10 obračunskih vrijednosti koeficijenata, zbog smrti člana uže porodice-majke, shodno članu 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Rajku Lopičiću, o usvajanju zahtjeva Anđe Radovanović, državne tužiteljke upućene u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, kojim traži naknadu troškova nastalih u vezi sa radom za mjesec februar 2024. godine, shodno članu 26 stav 1 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru, kojoj pripada mjesečna naknada za odvojeni život od porodice u visini od 110 Eur-a, o odgovoru Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova u vezi pokrenutog postupka od strane predlagača Mire Samardžić, ranije specijalne državne tužiteljke radi naknade štete iz radnog odnosa po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka za period od 26.09.2016. godine do 1.05.2017. godine, na način što je zahtjev za naknadu štete po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka za period 26.09.2016. godine do 31 marta 2017. godine, neosnovan, dok je za april mjesec 2017. godine osnovan, o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa u vezi tužbe tužilje Vukčević Svetlane, koju je podnijela protiv Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, zbog neisplaćenih troškova prevoza za period od 23.08.2008. godine do 1.03.2015. godine, te zbog manje isplaćenog regresa za korišćenje godišnjeg odmora za 2008., 2009. i 2010. godinu, da se Tužilački savjet ne može izjasniti po ovom pitanju, imajući u vidu da je tužilja zaposlena-državni službenik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, te da se dostavi navedenom tužilaštvu na dalje postupanje, o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa na tužbu tužioca Tomković Željka, protiv tužene države Crne Gore – Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, radi naknade nematerijalne štete u vezi događaja od 13.04.2010. godine koji je detaljno naveden u tužbi, da je tužba neosnovana, o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade za decembar 2023. godine i januar 2024. godine državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, Jovanki Čizmović, Ani Marinović, Maji Rađenović Drakulić, Tijani Čelanović i rukovoditeljki Danki Živković u iznosu od po 50% prosječne bruto zarade u prethodnoj godini, o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa na tužbu tužioca Jovičević Vesne, radi naknade štete na ime neisplaćenog specijalnog dodatka za period od 1.09.2016. godine do 1.04.2022. godine, da je tužba neosnovana, imajući u vidu da se Tužilački savjet u vezi iste pravne i činjenične situacije već izjasnio, odnosno da smatra da ne postoji pravni osnov za naprijed navedeno potraživanje, te da stoji na raspolaganju da Zaštitniku dostavi sve potrebne podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora, o utvrđivanju prava na isplatu jednokratne pomoći Danki Ivanović Đerić, državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u visini od 11

obračunskih vrijednosti koeficijenata, zbog teže bolesti, shodno članu 18 stav 1 tačka 1 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa.

IX Tačka

Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 8. marta 2024. godine, i to: odluke o donošenju odluke o utvrđivanju dodataka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva za februar mjesec 2024. godine, rukovodiocima državnih tužilaštava i državnim tužiocima; odluke o izmjeni odluke o obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, na način što će umjesto dosadašnjih članova vijeća, Ane Radović, Željka Tomkovića i Ljubinke Madžgalj biti Armin Selmanović, Snežana Šišević i Andrijana Nastić; odluke o imenovanju člana Tužilačkog savjeta Miroslava Turkovića za člana Radnog tima za izradu Plana racionalizacije pravosudne mreže, kao predstavnik Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, umjesto dosadašnje članice Sanje Jovičević; odluke o obrazovanju Dicipinskog vijeća na mandat od dvije godine u sastavu: Miroslav Turković predsjednik i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda, imajući u vidu da Disciplinskom vijeću ističe mandat 10.03.2024. godine, a da se za zamjenika predsjednika Disciplinskog vijeća imenuje Ana Radović, za zamjenika člana Miloša Vuksanovića imenuje Stevo Muk a za zamjenika člana Siniše Gazivode, imenuje Filip Jovović, o raspisivanju javnog konkursa za sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta imajući u vidu da je navedeno radno mjesto predviđeno Kadrovskim planom za 2024. godinu kao i da je pribavljena potvrda od Ministarstva finansija o obezbijeđenim finansijskim sredstvima za navedeno radno mjesto.

X Tačka

Konstatacija o davanju saglasnosti od 13. marta 2024. godine u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da se akt Komisije za normativnu djelatnost broj 08-500-1/24 od 12 marta 2024. godine, uz raniji akt navedene Komisije u vezi izmjena i dopuna Zakona o Državnom tužilaštvu, uzme kao osnova za dalji rad predstavnika Tužilačkog savjeta u radnoj grupi za izradu pomenutog zakona.

Konstatuje se da na sjednici prisustvuje predstavnica portala Vijesti - Ljiljana Nikolić (13.44h).

XI Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, naveo da je rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, dostavio izvještaj o radu koji je sadržan u dostavljenom materijalu, te da je na sjednici pozvan rukovodilac radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova o radu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, Željka Pejovića i pozvao ga da iznese ukoliko ima nešto da dopuni u odnosu na dostavljeni izvještaj.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, je naveo da su u dostavljenom izvještaju koncipirani rezultati rada Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, za kalendarsku 2023. godinu, te stanje i kretanje krivičnih predmeta koji se obrađuju u ODT-u u Nikšiću. Istakao je, da je što se tiče KT – upisnika u izvještajnoj 2023. godini, imalo ukupno prijavljenih 670 lica, a iz prethodnog perioda je ostalo 71 neriješena prijava, tako da je ukupno u radu bila 741 prijava protiv poznatih punoljetnih izvršilaca. Protiv maloljetnih lica su imali ukupno 30 krivičnih prijava, a iz prethodnog perioda je ostala u radu jedna prijava tako da je u radu bilo ukupno 31 krivična prijava. Istakao je da su u odnosu na KT-I - upisnik (odgovornost pravnih i odgovornih lica), imali 7 prijava protiv pravnih lica i 6 prijava protiv odgovornih lica, te da su u KTN -upisniku u 2023. godine, imali 148 zavedenih prijava, a u KTR – upisniku 385 prijava uz neriješeno iz ranijeg perioda, ukupno je bilo u radu 431 prijava. Dodao je da su u KMP-upisniku, imali 13 predmeta, a po UTP- upisniku je formirano ukupno 11 predmeta protiv 13 lica, dok je po TU- upisniku formirano ukupno 569 predmeta, a MTN su imali u 3 predmeta. Naveo je da su imali 20 zahtjeva za slobodan pristup informacijama, od kojih su na 19 zahtjeva pozitivno odgovorili, a jedan zahtjev odbacili. Dodao je da su u toku izvještajne godine imali 1767 ročišta, te da je optuženo ukupno 339 lica, i iznio podatak u odnosu na osuđujuće presude i kazne koje su izrečene, da je bilo 38,17 % kazna zatvora, tako da su 92 lica osuđena na kaznu zatvora, a 133 lica su osuđena na uslovnu osudu, a 4,4% lica na novčanu kaznu. Naveo je da je po njegovom mišljenju razlog zbog čega su izrečene navedene kazne zatvora, su strožije postupanje u predmetima nasilje u porodici, jer se kod tih djela strogo poštuje uputstvo Vrhovnog državnog tužilaštva, da se brzo i efikasno reaguje, tako da je to doprinijelo da se smanji i broj izvršilaca. Naveo je da je u izvještajnoj godini od 93 izjavljene žalbe od strane ODT-a u Nikšiću, od čega je 75 zbog odluke o krivičnoj sankciji, a 18 je zbog drugih razloga, te da je Viši sud odlučio po 80 žalbi na način što je 45% žalbi uvaženo, a 55% je odbijenih žalbi. Naveo je da ODT-u u Nikšiću, već tri godine nedostaju dva tužioca, tako da kadrovski nijesu popunjeni, problem su im smještajni kapaciteti i arhiva, a što se tiče Budžetskih sredstava, nemaju dovoljno sredstava i da su bili dužni oko 70. 000, 00 eura, na ime troškova branilaca i vještaka, dok je u tekućoj godini taj dug 20.000,00 eura, a sredstva koja su budžetom tražili nijesu dobili.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: kakva je saradnja sa policijom.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, je naveo da je saradnja dobra, te da je mišljenja da državni tužilac treba da rukovodi tom saradnjom.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: zašto u dostavljenom izvještaju nije predstavljen broj salušanja, broj održanih pretresa, da li imaju IBM –sistem.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, je naveo da imaju IBM –sistem, ali da ne funkcioniše, dobro.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li imaju zaključenih sporazuma o priznanju krivice.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, je naveo da su zaključili jedan sporazum, ali da nakon dobijenih smjernica možda neće biti ni jednog.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: kakvo je obezbjeđenje ODT-a u Nikšiću.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, je naveo da obezbjeđenje nije adekvatno, jer zgradu suda obezbjeđuje pripadnik policije samo za vrijeme radnog vremena, a da poslije radnog vremena bezbjednost tužilaca nije obezbijeđena.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je predočio da je vezano za temu bezbjednost svih tužilaštava, tužilaca i zaposlenih u tužilaštvima obavio razgovore sa ministrom unutrašnjih poslova i direktorom Uprave policije, te da u tom dijelu postoji problem, prije svega u nedostatnosti zakonodavnog okvira, jer trenutno veći broj državnih tužilaštava obezbjeđuje Uprava policije, što nije zakonom propisano. Istakao je da je Zakonom o Državnom tužilaštvu, propisano da se može organizovati služba Državnog tužilaštva za obezbjeđenje, koja može biti zajednička sa sudovima, tako da se u tom dijelu razmatraju predlozi, radi rješavanja pitanja obezbjeđenja tužilaštava, ali kako god to pitanje da se riješi, trenutno u tekućoj godini nedostaju budžetska sredstva za rješavanje tog pitanja, iako su aktom o sistematizaciji Vrhovnog državnog tužilaštva, predviđena 23 radna mjesta za službu obezbjeđenja.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: da li u slučajevima kada je u pitanju krivično djelo nasilje u porodici, koriste mogućnost saslušanja žrtve nasilja u odvojenoj prostoriji koju imaju.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, je naveo da koriste samo kada su oštećena djeca, tada se iskaz oštećenog djeteta - žrtve snima, kako se ne bi kasnije pred sudom dijete ponovo izlagalo stresu.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu njegov odgovor na jedno od prethodnih pitanja, da su imali jedan zaključeni sporazum o priznanju krivice, ali da nakon dobijenih smjernica možda neće biti ni jednog, zašto misli tako, da li je jedan zaključeni sporazum rezultat čekanja na date smjernice i da li je njegov stav da su imajući u vidu Ustav, Zakon o Državnom tužilaštvu, Zakonik o krivičnom postupku, Pravilnik o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva, smjernice na način kako su u formalnom smislu (po karakteru tog akta imajući u vidu da je u pitanju sporazum između tužilaštva i suda), da li su za njega date smjernice pravno obavezujuće.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, je naveo da su smjernice date, kako da se postupa kada se namjerava zaključenje sporazuma, tako da će onaj koji rukovodi postupkom utvrditi da li su se stekli uslovi da se zaključi sporazum o priznanju krivice.

XII Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, je naveo da je rukovodilac rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, dostavio izvještaj o radu koji je dostavljen u materijalu, te da je na sjednici pozvan rukovodilac Risto Stijović, radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova o radu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Rista Stijovića i pozvao ga da iznese ukoliko ima nešto da dopuni u odnosu na dostavljeni izvještaj.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, je istakao da su u dostavljenom izvještaju predstavljeni rezultati rada i izazovi sa kojima se suočavaju u radu, te da je u toku 2023. godine Osnovno državno tužilaštvo Herceg Novom formiralo 306 Kt predmeta protiv punoljetnih lica (354 lica), 4 Kt – I predmeta protiv pravnih lica (6 lica), 9 Ktm predmeta protiv maloljetnih lica (10 lica), 31 KTN predmet protiv n.n. izvršilaca krivičnih djela koja se gone po

službenoj dužnosti, 168 KTR predmeta (razni krivični predmeti) i osnova sumnje) i 10 UT predmeta – postupanje pred prekršajnim sudovima (13 lica), tako da je primljeno ukupno 528 predmeta. Naveo je da je iz ranijih godina ostalo u radu 118 Kt predmeta (135 lica), 4 KT – I predmeta protiv (9 pravnih i 4 odgovornih lica u pravnim licima), 22 Ktm predmeta protiv maloljetnih lica (27 lica), 222 Ktn predmeta protiv nepoznatih izvršilaca, 54 KTR predmeta i 2 UT predmeta 5 (lica), tako da je iz ranijih godina bilo u radu 422 predmeta protiv 456 lica, pa je ukupno u radu bilo 947 predmeta po svim referatima (526 +421) a gledano po broju lica 1.035.(578+457), a da je od navedenog broja riješeno 526 predmeta, a gledano po licima 578, te da je na kraju godine ostalo neriješenih predmeta 421 predmet, a gledano po licima 457. Ukazao je, da je u izvještajnom periodu ostao značajan broj neriješenih optuženja, što je uzrokovano kadrovskom nepopunjenošću Osnovnog suda u Herceg Novom u kojem je sudijsku funkciju obavljala predsjednica suda i dvoje sudija. Istakao je da su državni tužioci učestvovali na 504 ročišta glavnog pretresa i sjednica vijeća u 2023. godini. Naveo je da je broj primljenih predmeta – prijava kada su u pitanju poznati učinioi krivičnih djela u 2023. godini bio veći nego u 2022. godini za 11 lica ili 18 predmeta, ali znatno manji broj nego u 2021.godini, odnosno za 139 lica ili 72 predmeta, što je rezultat ukidanja zdravstvenih mjera koje su u 2021. godini bile na snazi. Da se broj prijavljenih maloljetnih lica smanjuje iz godine u godinu, tako da je u 2023. godini za 9 lica ili 8 predmeta manji u odnosu na 2021. godinu, a za 7 lica ili 6 predmeta manji nego u 2022.godini, kao i broj prijavljenih pravnih i odgovornih lica koji je 2023.godini manji za 14 lica ili 2 predmeta u odnosu na 2021.godinu i 6 lica ili 1 predmet u odnosu na 2022.godinu. Ukazao je da kada su u pitanju nepoznati izvršioi krivičnih djela, broj istih je povećan u odnosu na 2021. godinu za 5 predmeta, a manji nego u 2022. godini za 5 predmeta lica. Ukupno gledano broj lica i predmeta po svim referatima je u 2023. godini, manji u odnosu na 2021. godinu za 153 lica ili 28 predmeta, a u odnosu na 2022.godinu manji za 7. Naveo je da su u izvještajnom periodu protiv 73 lica donijete presude i da su bile osuđujuće, a da nije bilo oslobađajućih i odbijajućih presuda, te da je u odnosu na 1 lice donijeto rješenje o obustavi postupka zbog nastupanja apsolutne zastarjelosti krivičnog gonjenja kod suda. Na primljene presude to tužilaštvo je u 2023. godini, uložio žalbe u predmetima protiv 8 lica i to 2 iz drugih razloga, a 6 zbog odluke o kazni, te da je na kraju prethodne godine kod Višeg suda bilo neriješenih žalbi protiv 11 lica, a da je u toku 2023. godine Viši sud rješavao žalbe protiv ukupno 19 lica, od kojih je donio odluke u odnosu na 9 lica, na način što je žalbe protiv 4 lica usvojio, a 5 žalbi odbio, te da je na kraju 2023. godine ostalo 10 neriješenih žalbi. Dodao je da je u prva dva mjeseca 2024. godine Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom formiralo – primilo 53 Kt predmeta protiv punoljetnih lica (67), 2 Ktm predmeta protiv maloljetnih lica (3 lica) , 6 Ktn predmetima protiv n.n. izvršilaca krivičnih djela koja se gone po službenoj dužnosti i 36 Ktr predmeta, te da je ukupno za navedena dva mjeseca primljeno 97 predmeta po svim referatima, a gledano po broju lica 112 od kojeg broja je riješeno 39 predmeta, a gledano po licima 44 lica. Istakao je da tužilaštvo poslove obavlja u prostorijama koje su u sastavu zgrade u kojoj se nalazi i Osnovni sud u Herceg Novom, te da smještajni kapaciteti ne omogućavaju elementarne uslove za efikasan rad, jer tužilaštvo raspolaže sa svega četiri kancelarije, iz kojeg razloga, odnosno zbog nedostatka prostora, je u pisarnici tužilaštva privremeno instalirana audio video oprema, te da se saslušanje učesnika u postupku obavlja u drugim kancelarijama. Istakao je, da je zbog nedostatka prostora problem arhiviranje, odnosno držanje spisa, kao i

oduzetih predmeta koje uglavnom Uprava policije dostavlja nakon podnošenja prijave protiv poznatih i nepoznatih izvršilaca. Istakao je da smatra da je za trajno rješenje smještajnog problema neophodno pronaći adekvatan prostor za smještaj i arhiviranje predmeta, a posebno je ukazao na dotrajalost kancelarijske opreme i inventara, te da pristup zgradi nije prilagođen slabo pokretnim osobama i osobama sa invaliditetom, kao i za privođenje lica lišenih slobode. Naveo je da tužilaštvo radi u izuzetno nepovoljnim smještajnim uslovima, a imajući u vidu da se zgrada u kojoj se nalazi državno tužilaštvo nalazi u Starom gradu, nema mogućnosti da se tužilaštvo proširi nadogradnjom ili dogradnjom zgrade. Dodao je da su sistematizovana radna mjesta za rukovodioca i tri državna tužioca, ali su mjesta 2 državna tužioca bila nepopunjena, te da od marta 2021. godine, to tužilaštvo funkcioniše bez jednog državnog tužioca, a od februara 2022. godine bez dva državna tužioca. Istakao je da od decembra 2022. godine, to tužilaštvo nije imalo svjetnika, jer je savjetnica izabrana za kandidata državnog tužioca, tako da je novi savjetnik zasnovao radni odnos nakon sprovedene procedure tek 12. decembra 2023. godine. Istakao je da je neophodno izabrati nedostajuće državne tužioce i riješiti problem sa nedostatkom prostora, na koji način bi došlo do rasterećivanja u radu i bržeg i efikasnijeg rješavanja predmeta, posebno iz ranijeg perioda. Predložio je izmještanje Osnovnog državnog tužilaštva iz postojećeg objekta u objekat koji se nalazi na lokaciji u Meljinama u zgradi koja je vlasništvo Države Crne Gore - Ministarstva odbrane, a koju je nekada koristila vojska Crne Gore, koja zgrada bi nakon rekonstrukcije mogla da zadovolji prostorne i sve druge uslove za funkcionisanje Osnovnog suda, Osnovnog državnog tužilaštva i Suda za prekršaje, o čemu su i ranije upoznali Tužilački savjet, koji je u toku 2022. godine usvojio informaciju i prosljedio je Vladi Crne Gore.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: imajući u vidu sad već opšte poznatu informaciju koja se odnosi na broj sudija u Sudu u Herceg Novom, zbog čega se čak i u krivičnoj materiji glavni pretresi zakazuju u predmetima na po nekoliko mjeseci, odnosno zakaže se 2 ili 3 u jednoj kalendarskoj godini, a dobro je i ako se održi jedno, koliko to utiče na rad tužilaštva, koliko misli da je problem i širi u odnosu na prava okrivljenih i na suđenje u razumnom roku, jer je u tom sudu u praksi došlo do situacije da sudije iz parničnog referata sude i krivicu, koliko je to uticalo na kvalitet rada i na same rezultate rada tužilaštva, imajući u vidu suštinu i poentu krivičnog postupka u smislu generalne i specijalne prevencije.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, je istakao da je to značajno uticalo na rad ODT-a u Herceg Novom, jer Sud radi sa troje sudija, a protek vremena između suđenja negativno utiče u svakom pogledu. Ukazuje da se pred sudom završavaju manje kompleksni predmeti, dok kompleksni predmeti traju veoma dugo.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je vezano za zgradu i uslove u kojima radi ODT u Herceg Novom, naveo da trenutno pripremaju prijave za kapitalni budžet za 2025. godinu i da će biti kandidovane tri kapitalne investicije, od kojih je jedna Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da ranije za vrijeme turističkih sezona u ODT-u u Herceg Novom, nijesu imali pomoć od strane upućenih državnih tužilaca, da li je podnosio zahtjev za upućivanje državnih tužilaca za vrijeme turističke sezone.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, je naveo da nijesu podnosili zahtjev, jer su i oni svjesni da zbog nedostajućeg broja državnih tužilaca u svim Državnim tužilaštvima, ne bi mogli dobiti nekog državnog tužioca na ispomoć, tako da su

organizovali dežurstvo na po 15 dana mjesečno, a nekada kada je bilo potrebno su obojica dežurali, tako da su kvalitetno odgovorili na zadatke, ali da je u prethodne dvije godine, bilo jako malo krađa u periodu turističke sezone.

Konstatuje se da su članovi Tužilačkog savjeta Miroslav Turković i Aleksandar Bakrač napustili rad sjednice (oko 14.30h).

XIII Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje izvještaja u vezi zaključka Tužilačkog savjeta, koji je donijet u nastavku XXII sjednice, koja je održana dana 11. januara 2024. godine, koji se odnosi na prijetnje, ugrožavanje sigurnosti, diskriminacije i govora mržnje upućenih preko društvenih mreža i na druge pogodne načine u periodu 2021., 2022. i 2023. godine u odnosu na javne ličnosti i njima bliske osobe (političare, novinare, kolumniste, zaposlene u nevladinim organizacijama, vjerskim zajednicama, sindikalnim organizacijama i sl), naveo da je su u dostavljenom materijalu sadržani izvještaji koji su dostavljeni od Državnih tužilaštava i napomene radi istakao da je dostavljanje navedenih izvještaja inicirao član Tužilačkog savjeta, Stevo Muk.

Član Stevo Muk je istakao da je navedena informacija zatražena zbog toga što su već duži vremenski period, bila različita saznanja o prijavama i događajima, koji su i od strane medija bili relativno intenzivno praćeni, a koji su se u cjelini odnosili na ograničavanje slobode izražavanja u odnosu na političare, novinare, kolumniste, javne ličnosti i druge, kao i zbog određenih navoda u javnosti koji su navodno ukazivali da Uprava policije vrši poslove iz svoje nadležnosti, a da tužilaštvo poslove iz svoje nadležnosti ne vrši, te je stim u vezi bio cilj da se utvrdi da li je stvarno riječ o tome i da li postoje neki izazovi na jednoj ili drugoj strani i ukupno u procesuiranju učinilaca tih djela. Istakao je da u odnosu na dostavljene izvještaje ostaje više pitanja nego što je odgovora na pitanja zbog kojih su izvještaji traženi, te je predložio da Savjet donese dodatne zaključke i to:

- da se Sekretarijat Tužilačkog savjeta, zaduži da napravi sumarni pregled slučajeva po tužilaštvima, po krivičnim odnosno prekršajnim djelima, i po epilogu tih slučajeva;*
- da je potrebno dodatno analizirati pitanje vezano za definiciju predmetnih krivičnih odnosno prekršajnih djela, kako korenspondiraju, šta praksa pokazuje u primjeni normi, da li su definisana na odgovarajući način, imajući u vidu okolnosti, da iz dostavljenih podataka, a i iz javnosti proizilazi da je prisutan trend rasta tih krivičnih djela, te da bi vezano za to, tužilaštva trebala dostaviti izjašnjenje vezano za izazove koje imaju (šta proizilazi u odnosu na ono što je normirano u Krivičnom zakoniku, odnosno u Zakonu o prekršajama, u kojima se prepliću navedeni događaji, a što je vezano i za kaznenu politiku, koja proizilazi iz određenja tih djela, te da li je ona odvrćajuća).*

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da se iz dobijenih izvještaja ne može jasno odrediti broj krivičnih djela po tužilaštvima, u kojoj mjeri su zastupljena ili ne, a i zaključuje se da nema krivičnog gonjenja, već upućivanja na nadležnost Suda za prekršaje, a iz izvještaja se ne može procijeniti opravdanost takvog postupanja, tako da se u najčešćim slučajevima radi o pokretanju prekršajnog postupka po osnovu Zakona o javnom redu i miru, što otvara potrebu dodatne analize u tom pravcu. Dalje je naveo da bi se trebao izvršiti dodatni nadzor vezano za

postojanje sumnje da je izvršeno krivično djelo iz mržnje, te da je bitno da se i u tom dijelu dostavljeni izvještaji tumače, kako bi se iz odluka tužilaca, s aspekta prepoznavanja krivičnog djela učinjenog iz mržnje, utvrdile određene informacije radi donošenja zaključaka. Dodao je da iz dostavljenih izvještaja proizilazi da kada je u pitanju npr., Bijelo Polje, koji grad je sredina različitih nacionalnosti i vjera, nema krivičnih djela izazivanje rasne, nacionalne, vjerske mržnje, tako da je potrebno da se u komunikaciji sa rukovodiocima, napravi određena analiza, da li zaista nema krivičnih djela izazivanje rasne, nacionalne, vjerske mržnje ili je u pitanju brojka koja je nevidljiva.

Konstatuje se da je nakon razmatranja izvještaja državnih tužilaštava koji se odnose na prijetnje, ugrožavanje sigurnosti, diskriminaciju i govor mržnje upućeni javnim ličnostima i njima bliskim osobama, putem društvenih mreža u periodu od 2021-2023. godine, Tužilački savjet donio zaključak da se zaduži Sekretarijat Tužilačkog savjeta da sačini detaljnu informaciju po tužilaštvima, po krivičnim djelima i epilogu slučajeva, nakon čega će donijeti određene zaključke.

XIV Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštava u vezi neriješenih Ktn predmeta, naveo da su u materijalu dostavljeni izvještati od državnih tužilaštva koji se odnose na neriješene Ktn predmete i napomenuo da je dostavljanje navedenih izvještaja inicirao član Tužilačkog savjeta, Siniša Gazivoda.

Član Siniša Gazivoda je naveo da se iz dostavljenih izvještaja, a iz razgovora sa tužiocima obavljenih u međuvremenu pred Savjetom, vidi očit problem koji se odnosi na Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, što je komentarisano i javno i od strane rukovodioca sa Savjetom, a bilo je iznijeto i u dopisima, tako da pojedinačno dostavljeni izvještaji ukazuju na činjenicu da određeni predmeti, od određenog perioda nijesu bili zaduženi ili su bili zaduženi od strane nekog ko nije duži vremenski period državni tužilac u tom tužilaštvu, a takođe ukazuju i da je način okončanja postupaka bio različit i da su se iste odredbe ZKP-a, primjenjivale na različit način od strane tužilaštava, pa su neka tužilaštva donosila rješenja o odbacivanju krivične prijave, a neka tužilaštva su predmet rješavala sačinjavanjem službene zabilješke, što otvara razna druga pitanja, kao što je pitanje prava oštećenih lica. Predložio je a imajući u vidu da se vezano za navedenu temu otvorila javna rasprava, da Savjet donese zaključke:

- da konstatuje da dodjeljivanje predmeta nakon prestanka funkcije nekih državnih tužilaca nije vršeno ažurno i u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu i unutrašnjim pravilima, te da se odredba člana 141 Zakona o Državnom tužilaštvu, nije pravilno primjenjivala;*
- da se konstatuje da se odredbe ZKP- ne primjenjuju istovjetno u praksi u odnosu na okončanje predmeta u slučaju nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja, te da bi to pitanje trebalo uputiti na VDT, kao zapažanje;*
- da Tužilački savjet nema ovlašćenje da pokreće disciplinske postupke, već da je ovlašćenje na rukovodiocima državnih tužilaštava, ukoliko procijene da u tome ima razloga za pokretanje disciplinskog postupka;*
- da Sekretarijat Tužilačkog savjeta na osnovu dostavljenih izvještaja, sublimira broj predmeta i vrstu krivičnih djela kod kojih je nastupila zastarjelost*

Konstatuje se da je Tužilački savjet razmotrio izvještaje državnih tužilaštava koji se odnose na predmete po nepoznatom učiniocu (Ktn predmete), te da će u cilju detaljnog informisanja javnosti na narednoj sjednici konkretizovati zaključke o navedenim predmetima.

XV Tačka

Razmatranje pritužbi

Konstatuje se da predstavnica portala Vijesti ne prisustvuje sjednici (15.53)

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje pritužbi, naveo da su u materijalu za sjednicu dostavljeni zapisnici sa sjednice Komisije za pritužbe, koja je održana dana 8.3.2024. godine, na kojim sjednicama je razmatrano ukupno 7 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije na sjednici Komisije, na kojoj je razmatrano 6 pritužbi.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 3/24 koja je podnijeta dana 28.12.2023.godine od strane Š., D. i Š. M. iz B. na rad Amre Sujković, državne tužiteljke ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljkidržavnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba u pogledu zakonitosti i blagovremenosti postupanja državne tužiteljke neosnovana. Međutim, potrebno je ukazati rukovoditeljki državnog tužilaštva u da razmotri davanje obaveznog uputstva za rad postupajućoj državnoj tužiteljki shodno članu 131 Zakona o Državnom tužilaštvu, tako što će razmotriti davanje naloga da se krivični događaj u potpunosti rasvijetli prije donošenja konačne odluke, a shodno članu 16 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku, posebno jer je i sama državna tužiteljka u svom izjašnjenju na pritužbu navela da je nakon sačinjavanja službene zabilješke, donijela naredbu za fizičko-hemijsko vještačenje tragova čime je nastavila postupanje u predmetu. Takođe treba ukazati da rukovodilac razmotri da li će u eventualnom obaveznom uputstvu za rad naložiti zahtijevanje donošenja naredbi za izuzimanje listinga komunikacija i presjeka telekomunikacionog saobraćaja iniciranih podnescima Uprave policije OB B., koja je inicijativa povukla jer ih je državna tužiteljka obavijestila da se gonjenje za krivično djelo u pitanju preduzima po privatnoj tužbi, te prikupiti obavještenja u pravcu rasvjetljavanja okolnosti da li su se na licu mjesta prije dolaska policije u blizini oštećenih vozila nalazila i druga vozila ili lica, a u svijetlu okolnosti da se radi o licu mjesta kod restorana gdje se državalo slavlje u kojem je prisustvovalo više lica, a samim tim osnovano je očekivati da su i ta*

lica parkirala vozila kod restorana, koja okolnost nije provjerena, posebno kod činjenice da je Š. M. u obavještenju datom policiji izjavio da je na licu mjesta bilo dosta gostiju i vozila. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 3/24, neosnovana.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 17/24 koja je podnijeta dana 12.01.2024.godine od strane Đ. N. iz N. na rad specijalne državne tužiteljke Nataše Bošković, u predmetu poslovne oznake Ktr-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva Ktr-S.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu, odnosno imenovana je pribavila spise predmeta tog tužilaštva Kt-S br...., sa spisima Ktr-S br...., Kt-I br.... kao i spise Kt-S br.... i Kt-S br...., Kt-I-S br...., koji su formirani na osnovu podnesaka od strane N. Đ.. Nakon izvršenog uvida u ranije spise predmeta, tužiteljka je utvrdila da su formirani u vezi sa činjeničnim navodima istog podnosioca, iste činjenične građe kao i podnesak od 19.12.2023.godine, na osnovu kojeg je i formiran predmet. Nakon prednjeg je dana 26.12.2023.godine, sačinila službenu zabilješku na okolnosti da je u vezi navoda podnosioca N. Đ., već ranije odlučeno i obavijestila podnosioca da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka, protiv bilo kojeg lica, zbog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Spise predmeta Ktr.br....., tužiteljka je razdužila u pisarnici dana 26.12.2023.godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 17/24, neosnovana.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 13/24 koja je podnijeta dana 07.02.2024.godine od strane advokata S. B. iz B., na rad državne tužiteljke Danijele Božović, u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmet formiran dana 1.09.2023. godine podnošenjem krivične prijave advokata S. B., iz B., podnošenjem krivične prijave protiv G. V. zbog osnovane sumnje da je izvršila tri krivična djela u sticaju i to građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326 a Krivičnog

zakonika Crne Gore, zatim krivično djelo protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo protivpravno priključenje na infrastrukturi iz člana 326 c Krivičnog zakonika Crne Gore. Dana 25.09.2023. godine dostavljena je dopuna krivične prijave dok je dana 2.10.2023. godine sačinjena službena zabilješka, kojom je postupajuća tužiteljka konstatovala da je 6.09.2023. godine dodijeljen predmet u rad poslovne oznake Kt br...., te da se nalazila na godišnjem odmoru a da je isti zadužila nakon povratka sa godišnjeg odmora dana 02.10.2023. godine, kada se upoznala sa sadržinom krivične prijave i dopunom iste. Dana 16.10.2023. godine donijela je naredbu za vještačenje vještaka geodetske struke, dok je 02.11.2023. godine podnijela upravi policije OB B. zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja. Takođe uputila je zahtjev za prikupljanje obavještenja Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, dana 2.11.2023. godine, takođe utvrđeno je da je dana 23.12.2023. godine poslala urgenciju vještaku geodetske struke za vještačenje, te urgenciju navedenom ministarstvu 6.02.2024. godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 13/24, neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 18/24 koja je podnijeta dana 19.10.2023.godine od strane D. U., izvršne direktorice C.Z.G.O na rad Nataše Bošković, tužiteljke u ... državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Ktr-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva Ktr-S.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba osnovana, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu u cilju donošenja odluke po krivičnoj prijavi, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka zadužena sa predmetom 26.09.2023. godine, a da do dana dostavljanja izjašnjenja odnosno do dana 29.02.2024. godine u predmetu nije donijeta odluka, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intezivira rad u navedenom predmetu, te donese odluku u skladu sa zakonom.*

Konstatuje se da je predsjednik Tužilačkog savjeta na zahtjev člana Siniše Gazivoda, donio odluku da se isti izuzme iz odlučivanja po navedenoj pritužbi, jer je zastupao u određenim predmetima i pravno i fizičko lice, kada je u pitanju podnosilac navedene pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 18/24, osnovana, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intezivira rad u navedenom predmetu, te donese odluku u skladu sa zakonom.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 156/23 koja je podnijeta dana 25.12.2023.godine od strane B. D. iz P., na rad Sanje Golubović, postupajuće tužiteljke, u predmetu ...državnog tužilaštva u, poslovne oznake Kt.br.283/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu postupajućoj tužiteljki radi izjašnjenja shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba neosnovana, da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te pribavila potrebne dokaze za koje je smatrala potrebnim za donošenje odluke te dana 20.12.2023. godine podnijela optužni predlog protiv S. A. iz P., zbog izvršenja tri krivična djela laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 156/23, neosnovana.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 117/23 a koja je podnijeta dana 08.02.2024. godine od strane M. B.. Uvidom u spise predmeta 117/23 utvrđeno da je podnosilac dana 26.09.2023. godine Tužilačkom savjetu podnio pritužbu koja je dostavljena državnom tužilaštvu, na dalje postupanje u smislu člana 271 a Zakonika o Krivičnom postupku. Podnosilac pritužbe u aktu od 08.02.2024. godine nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu navedene pritužbe, te je o tome potrebno obavijestiti podnosioca.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 117/23, utvrdio da u podnesku podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu navedene pritužbe, i odlučio da se o tome obavijesti podnosilac pritužbe

Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ zamjenici predsjednice Komisije za pritužbe Đurđini Nini Ivanović, da detaljnije izloži rad komisije na sjednici Komisije, na kojoj je razmatrana 1 pritužba.

Zamjenica predsjednice Komisije za razmatranje pritužbi Đurđina Nina Ivanović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe za sljedeću pritužbu:

1. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 2/24 koja je podnijeta dana 10.01.2024.godine od strane E. B., na rad Duška Milanovića, rukovodioca ... državnog tužilaštva u Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja rukovodioca Milanovića i Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ... u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu TU br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama*

Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da se podnosilac pritužbe putem mejla dana 21.11.2023. godine obratio Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, u bitnom navodeći da tužilac koji je zadužen sa njegovim predmetom po krivičnoj prijavi štiti lice koje je prijavio. Iz spisa predmeta se utvrđuje da je rukovodilac istoga dana kada je dostavljen podnesak od strane podnosioca pritužbe zatražio izjašnjenje od strane državne tužiteljke N. M., koja je zadužena predmetom po krivičnoj prijavi ponosioca pritužbe, koja je dana 24.11.2023. godine rukovodiocu dostavila izjašnjenje o postupanju u navedenom predmetu. Takođe je od strane komisije utvrđeno da je postupajuća tužiteljka N.M., dana 12.01.2024. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave B. E. podnijete protiv M.N., zbog prijavljenog krivičnog djela te o tome obavijestila podnosioca i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 2/24, neosnovana.

XVI Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu dostavljen na upoznavanje Izvještaj povodom javnog oglasa TSO 1/2024, br. 02-1-422-1/24 od 1. marta 2024. godine, za izbor 11 državnih tužilaca na nivou osnovnih državnih tužilaštava i povodom navedene tačke dao riječ vd sekretaru Sekretarijata. VD sekretara Sekretarijata Mithat Kuć je naveo da se na javni oglas za izbor 11 državnih tužilaca na nivou osnovnih državnih tužilaštava, prijavilo 15 kandidata, te da su sve prijave potpune i blagovremene i da 14 kandidata ispunjavaju uslove, dok 1 kandidatkinja ne ispunjava posebni uslov, jer nekon položenog pravosudnog ispita nema radnog iskustva, odnosno najmanje dvije godine kao savjetnik u državnom tužilaštvu ili sudu, kao advokat, notar, zamjenik notara ili profesor pravnih nauka, ili najmanje četiri godine na drugim pravnim poslovima. Naveo je da od 14 kandidata 4 kandidata imaju ocjene na pravosudnom ispitu, koji se po Zakonu o Državnom tužilaštvu neće testirati, a za 10 kandidata će se sprovesti postupak testiranja. Za sve kandidate su pribavljeni Izvodi iz kaznenih evidencija, koji su čisti, tako da je potrebno da Komisija za testiranje, sprovede testiranje za kandidate.*
- 2. Tužilački savjet se upoznao sa aktom Vrhovnog državnog tužilaštva, Tu br. ... od 1. marta 2024. godine, kojim se obavještava Tužilački savjet da je održana proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, u skladu sa članom 21 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, na kojoj se za člana Komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca iz reda državnih tužilaca izabrala državna tužiteljka Maja Janković.*
- 3. Povodom akta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Tu br. od 5. marta 2024. godine, u kojem je u bitnom navedeno da se to tužilaštvo obavještava od Centra za*

alternativno rješavanje sporova, da je ranija državna tužiteljka tog tužilaštva, Katarina Padalica, dostavila Predlog za pokretanje postupka medijacije br. 04/2-013/23-2539 od 27.12.2023. godine, u kojem se u svojstvu predlagača navodi Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, a predmet spora je naknada štete po osnovu razlike u uvećanju zarade za rad u dane državnih i vjerskih praznika i na ime manje isplaćene zarade po osnovu efektivnih prekovremenih časova rada ostvarenih u vrijeme dežurstva-efektivnih časova rada u vrijeme dežurstva koje je obavljeno van radnog vremena u neradne dane, dane državnih i vjerskih praznika i istim zatraženo da se Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju izjasni da li prihvata medijaciju u predmetnom sporu, odlučeno je da se:

Prihvati postupak medijacije i da se da ovlašćenje rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Sanji Radunović, da učestvuje u postupku medijacije.

4. *Savjet se upoznao sa presudom Upravnog suda, U. br. ... od 5. marta 2024. godine, koja se odnosi na spor po tužbi Vesne Jovičević, iz Podgorice, ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koju zastupa punomoćnik Danilo Vujanović, advokat iz Podgorice, protiv tuženog Tužilačkog savjeta, radi poništenja rješenja TS br. 644/2023 od 31.10.2023. godine, a kojom je tužba odbijena.*
5. *Usvojen je zahtjev Rista Stijovića TS broj 129/2024 od 22. februara 2024. godine, za određivanje varijabilnog dijela zarade za oktobar, novembar i decembar 2023. godine, rukovodiocu i državnom tužiocu Nikoli Samardžiću, zbog povećanog obima posla u visini od 50% procječne bruto zarade u prethodnoj godini.*
6. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu dopis rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, Sanje Golubović, kojim obavještava Tužilački savjet je da Centar za alternativno rješavanje radnih sporova dostavio ovom tužilaštvu Predlog za pokretanje postupka medijacije radi izjašnjenja, pokrenut od zaposlene Drobnjak Vere, savjetnika I, u Službi za računovodstvo i finansije u tom tužilaštvu.*

Odredbama člana 135 stav 1 Zakona o državnim službenicima i namještenicima je propisano da o pravima i obavezama državnog službenika, odnosno namještenika odlučuje starješina državnog organa, odnosno lice koje vrši poslove visokog rukovodnog kadra koje on ovlasti, ako ovim zakonom nije drukčije propisano.

Imajući u vidu da Sanja Golubović rukovodi Osnovnim državnim tužilaštvom u Pljevljima, te da je Vera Drobnjak iz Pljevalja raspoređena na radno mjesto savjetnik I, to je nesporno da je rukovoditeljka tužilaštva u smislu odredbe člana 135 stav 1 Zakona o državnim službenicima i namještenicima, starješina organa, koji odlučuje o pravima i obavezama državnog službenika, raspoređenog u ODT-u u Pljevljima, saglasno citiranoj zakonskoj odredbi

7. *Usvojen je zahtjev Duška Milanovića, rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, TS broj 178/2024 od 4.marta 2024. godine, za određivanje varijabilnog dijela*

zarade za decembar 2023. godine i januar 2024. godine, zbog obavljanja posla portparola, u visini od 50% procječne bruto zarade u prethodnoj godini.

8. *Savjet se upoznao sa dopisom Zaštitnika imovinsko pravnih interesa PZ br. ... od 22.02.2024. godine, kojim je radi upoznavanja sa ishodom postupka, Savjetu dostavljeno rješenje Višeg suda u Podgorici, Gž. Br. ... od 18.01.2024. godine, kojim se ukida presuda Osnovnog suda u Nikšiću Mal. Br. od 16.06.2023. godine i tužba u ovoj pravnoj stvari se odbacuje*
9. *Formirano je Vijeće za ocjenjivanje Milice Mandić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, imajući u vidu da se imenovana prijavila na javni oglas za izbor 4 državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, po sistemu napredovanja, a kod činjenice da je od prethodno utvrđene ocjene rada imenovane prošlo više od 2 godine (prethodna ocjena rada utvrđena 1. avgusta 2019. godine) te da je obaveza da se imenovana ocijeni po sistemu napredovanja, shodno članu 86 stav 4 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.*
Vijeće za ocjenjivanje je formirano u sastavu: predsjednik Lidija Vukčević, članovi: Danka Ivanović Đerić, Duško Milanović, Snežana Šišević i Ljubica Caković.
10. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao Savjet da je u toku izrada obrazaca za podnošenje zahtjeva za prijavu i finansiranje Kapitalnih projekta za 2023. godinu, i ukazao da će tokom sutrašnjeg dana usvajanje istih biti predloženo na elektonskoj sjednici s obzirom na obavezu da se zahtjevi šalju zaključno sa 15.03.2024. godine. Napomenuo je da će biti kandidovana tri projekta za potrebe smještaja Osnovnih državnih tužilaštava u Rožajama, Plavu i Herceg Novom.*
11. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom pitanja da li je potrebno reagovati u vezi napada na državne tužioce, a što je poznato iz medija prije par dana, i napomene radi istakao da je Udruženje državnih tužilaca već reagovalo, naveo da komunikaciona strategija podrazumijeva ne samo reaktivno već i proaktivno djelovanje Državno tužilačke organizacije, a to pitanje se konkretno vezuje za to što je u posljednje vrijeme bilo nekoliko reagovanja, medijskih naslova, stavova koji su uticali na rad pojedinih tužilaca i tužilaštava, njihov profesionalni kredibilitet, tako da je u pojedinim slučajevima reagovalo Udruženje državnih tužilaca, a očigledno je da postoji potreba da se u pojedinim slučajevima ne reaguje, ali da se da saopštenje za javnost, kojim bi se sačuvao dignitet i integritet kako državno tužilačke organizacije, tako i tužilaca.*

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio V sjednicu u 16.37 časova.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Markovi, s.r.

Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.

Zapisnik kontrolisao
Vd sekretara Sekretarijata
Mithat Kuč, s.r.