



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 206/2024

Podgorica, 21. mart 2024. godine

ZAPISNIK

sa VI sjednice Tužilačkog savjeta održane 21. marta 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Aleksandar Bakrač i Stevo Muk.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenju za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnica Akcije za ljudska prava – Elizabeta Mrnjavčević.*
- Odsutni članovi su: Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, je otvorio VI sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa V sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 14. marta 2024. godine;*
- 2. Razmatranje i usvajanje nacrtu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023.godinu;*
- 3. Razmatranje Nacrta Strategije reforme pravosuđa 2024 – 2027 godina i nacrtu Akcionog plana za sprovođenje Strategije reforme pravosuđa 2024-2027., za period 2024-2025. godine*
- 4. Tekuća pitanja.*

Prije usvajanja dnevnog reda Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio dopunu dnevnog reda i to da se poslije tačke 1 doda nova tačka 2. koja glasi: „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 18. marta 2024. godine, a da se tačke 2., 3., i 4., razmatraju kao tačke 3., 4., i 5.

Kako više nije bilo predloga za dopunu dnevnog reda, izmijenjeni dnevni red je usvojen.

I Tačka

Usvajanje zapisnika sa V sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 14. marta 2024. godine.

Konstatuje se, da je zapisnik usvojen, bez primjedbi.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom sačinjavanja zapisnika sa sjednica Savjeta, predložio da se ubuduće zapisnik sačinjava u manjem obimu na način što će sadržati siže svake tačke, i da se unose izdvojena mišljenja ukoliko ih ima, a da ukoliko postoji nešto što treba da se naknadno unese, to traži na sledećoj sjednici.

Član Siniša Gazivoda je naveo da nije saglasan da se način sačinjavanja zapisnika mijenja, zato što je aktuelni saziv Tužilačkog savjeta, zatekao stanje da su zapisnici sadržali tačke dnevnog reda, objašnjenje šta je tačka dnevnog reda i donijetu odluku poslije kraće diskusije. Smatra da će biti veći problem da se zapisnik dopunjava. Istakao je da nije saglasan zbog javnosti, analiza i izvještaja koji se sačinjavaju na bazi zapisnika, što je isticano na sjednicama i na tematiku poglavlja 23, kao jedna pozitivna promjena u pogledu transparentnosti, jer zapisnik stvarno odražava sve što je na sjednici bilo uključujući i diskusije i obrazloženja predloga, a i poznato je da je bilo projekata kada su se NVO, bavile radom tužilaštva i Tužilačkog savjeta, da im je izvor informisanja bio pretežno zapisnik, tako da smatra da je pretežnije pravo javnosti da zna i pitanje transparentnosti, od toga da se olakša Sekretarijatu sačinjavanje zapisnika.

Član Stevo Muk je naveo da ne vidi da je obim sadržaja zapisnika na bilo koji način problem i smatra da je to, da zapisnik bude u manjem obimu, pa da se dopuni onim što se smatra važnim, a saopšteno je na prethodnoj sjednici, nemoguće i praktično neizvodljivo, te da je moguće suprotno, da se iz obima zapisnika ukaže na ono što nije neophodno da bude u zapisniku, jer je zapisnik memorija onog što se na sjednicama Savjeta dešava, i svima omogućava da se podsjetite nečeg što je rečeno, budući da se dešava da se neke tačke dnevnog reda istovjetne ili slične ponavljaju nakog nekog broja sjednica, koje su veoma kompleksne. Istakao je da i u cilju transparentnosti ne treba mijenjati obim sadržaja zapisnika, te da se ukoliko odluka bude drugačija, Poslovníkom propiše sadržaj zapisnika.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da bi predlog da se smanji obim zapisnika imao smisla kada bi svaki zapisnik pratio određeni uslovno rečeno nosač informacija, CD ili slično, kao izvorna informacija. Istakao je da ne vidi da je neki problem da se unese u zapisnik ono što je rečeno na sjednici, ali nije ni za to da se od onog što je rečeno pravi nešto sa eufeminizmom i savršenstvom, tako da je mišljenja da je prekucavanje jedna stvar koja je informatički izvorno

neuništiva, povodom zaključaka koje donosi jedan kolektivni organ, ali da se mora znati i koja su izjašnjenja svakog člana Savjeta.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da nije smatrao da obim zapisnika treba drastično da se smanji, već da se dovede na optimalnu mjeru koja je primjenjiva shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, a kojim je u članu 31 propisano šta je sadržaj zapisnika, a to je da se u zapisnik unose osnovni podaci o toku sjednice sa sažetkom diskusija.

II Tačka

Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 18. marta 2024. godine, i to: odluke da se raspiše javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, imajući u vidu da je raspisivanje istog predviđeno Planom slobodnih tužilačkih mjesta, te da je ranija rukovoditeljka navedenog tužilaštva izabrana za rukovoditeljku Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju; odluke o izmjeni odluke TS br. 256/22 od 1. juna 2022. godine o obrazovanju Komisije za napredovanje na način što se umjesto dosadašnjeg člana Mirka Bulatovića, ranijeg rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, imenuje Katarina Kljajević sadašnja rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

III Tačka

Razmatranje i usvajanje nacrtu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023.godinu, koji je dostavljen u materijalu za sjednicu.

Povodom navedene tačke predsjednica Komisije za izradu godišnjeg izvještaja, Ana Radović, je navela da je za razliku od prošlogodišnjeg izvještaja, ovogodišnji Izvještaj o radu upotpunosti implementirao metodologiju, koju je Tužilački savjet donio, kada su u pitanju podaci. Da je sam izvještaj metodološki sačinjen kao i prošlogodišnji u smislu njegove sistematizacije, tako da je u uvodu predstavljen osvrt na zaključke Skupštine u odnosu na usvojeni prošlogodišnji izvještaj, zatim osvrt na preporuke iz prošlogodišnjeg izvještaja, a zatim glavni nalazi i preporuke, a nakon toga je predstavljen rad Tužilačkog savjeta, pa rad državnog tužilaštva (pojedinačno svih tužilaštava) i kao i u prošlogodišnjem izvještaju nijesu prikazane tabele o radu svih tužilaštava pojedinačno, već se na kraju svakog izvještaja nalazi link koji vodi do tabele. Predložila je izmjenu u odnosu na izvještaj Specijalnog tužilaštva, na str. 7 stav drugi, u dijelu „da je broj potvrđenih optužnica 57,94%“, što jeste tačan podatak, ali bi mogao da stvori pogrešnu predstavu da ostatak optužnica ostaje, dok je to na drugoj strani precizirano, da te optužnice nijesu razmatrane, odnosno od 126 optužnica koje su razmatrane u Specijalnom tužilaštvu, potvrđeno je 124 optužnice, koji procenat je takođe visok, tako da predlaže da se na str. 7 stav drugi formuliše „od 126 razmatranih optužnica, potvrđeno je 124 optužnica i dodati broj optužnica koje su u fazi potvrđivanja.

Član Miroslav Turković je predložio da se navede broj podnesenih optužnica, i koliko je procenata od razmatranih optužnica potvrđeno, odnosno da se prikaže procenat uspjehnosti u odnosu na razmatrane optužnice.

Predsjednica Komisije za izradu godišnjeg izvještaja, Ana Radović je navela da im je Specijalno tužilaštvo, tek danas, dostavilo primjedbe na Izvještaj koji je poslat svim tužilaštvima

radi dostavljanja komentara, tako da je Specijalno državno tužilaštvo izmijenilo navedeni procenat, tako da će se taj procenat izmijeniti u pojedinačnom Izvještaju Specijalnog tužilaštva, koji je predstavljen u godišnjem izvještaju.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da smatra da je potrebno navesti tačan broj podnijetih optužnica, broj optužnica po kojima nije odlučeno i da se prikaže procenat potvrđenih optužnica.

Konstatovano je da se u odnosu na Specijalno državno tužilaštvo, navede tačan broj podnijetih optužnica, broj optužnica po kojima nije odlučeno i da se prikaže procenat potvrđenih optužnica.

Predsjednica Komisije je navela da je potrebno da Savjet odluči:

- vezano za prikaz fotografija i mandata predsjednika i članova Tužilačkog savjeta (od strane 16.), imajući u vidu da su se u prethodnoj godini mijenjali i predsjednik i članovi Savjeta;*
- vezano za navode na strani 6. stav 2 koji se odnose na sprovođenje intervjua i ocjenjivanje, gdje je navedeno, „da će se eventualnim izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu u odnosu na kriterijume po kojima se vrši ocjenjivanje intervjua unaprijediti smjernice za obavljanje intervjua”.*

Član Filip Jovović je naveo da u dijelu podataka za Etičku komisiju, predlaže da se kod predmeta u tabelarnom prikazu (str. 40-41) vezano za odluke umjesto zaključak upiše mišljenje.

Član Siniša Gazivoda je naveo da u skladu sa Metodologijom do 01. marta, Tužilački savjet dostavlja Izvještaj o radu tužilaštvima na mišljenje, što je vjerovatno urađeno, ali je to bio i momenat da se Savjet upozna sa istim, kako bi imali vremena da se pripreme. Međutim, imajući u vidu kakav je dokument i koji mu je obim i činjenica da je Savjetu dostavljen 19. marta (utorak), bilo je jako kratko vremena do sjednice, a to je jedan radni dan, da se upoznaju sa Izvještajem, što i utiče na kvalitet same diskusije, a posredno i na kvalitet samog Izvještaja. Istakao je da nije uspio da pročita cijeli Izvještaj, i ako se o istom glasa glasaće na povjerenje. Naveo je da u kontekstu otvorenih pitanja vezano za članove Savjeta, mišljenja je da ne treba navoditi ni trajanje mandata, zato što je sporno kada prestaje, jer nije svima u istom momentu počeo mandat, kada će se završiti, da li svima istovremeno ili nekom ranije, tako da je navođenje mandata sporno samo po sebi, tako da je dovoljno navesti ko su bili članovi Savjeta u izvještajnoj godini. Istakao je da je u površnom čitanju Izvještaja primijetio, da sama sadržina i informacije koje su date, to izgleda drugačije u odnosu na period prije nego je izmijenjena metodologija, tako da je mišljenja da neke informacije koje su sada navedene u Izvještaju, a njesu se navodile, a brojčano su prikazane, upravo potvrđuju da ih je trebalo navesti i da daju interesantne podatke za razmatranje rada i ukupno rezultata rada. Istakao je da ima primjedbu vezano za podatke u odnosu na zahtjeve za slobodan pristup informacijama, kada su u pitanju Sekretarijat Tužilačkog savjeta i Vrhovno državno tužilaštvo u dijelu izjavljenih žalbi protiv odluka kojim je odbijen zahtjev za slobodan pristup informacijama, nema informacija o ishodu postupka po žalbama, koji parametar je bitan, jer ukoliko je žalba usvojena, onda bi proizlazilo da je nekom nezakonito uskraćeno pravo na slobodan pristup informacijama. Dodao je da Izvještaj o radu sačinjen u skladu sa novom metodologijom, predstavlja jačanje transparentnosti, ali na dio što se tiče linkova, ima dilemu vezano za to, da li bi izvještaji pojedinačnih tužilaštava, trebali biti aneksi Izvještaja o radu koji se dostavlja Skupštini, i da to bude jedan dokument u kojem je predstavljen stvarni pregled stanja u Državno tužilačkoj organizaciji. Takođe, smatra i predlaže da bi nakon što se dostavi Izvještaj o radu Skupštini, a

imajući u vidu nove podatke koje sadrži, trebalo održati posebnu sjednicu Savjeta, na kojoj će se analizirati određeni podaci iz Izvještaja.

Predsjednica Komisije Ana Radović je navela, da je u odnosu na linkove u kojima su prikazani pojedinačni izvještaji tužilaštava, ranije odlučeno da to tako bude zbog obimnosti Izvještaja, a tu su izostavljene samo pojedinačne tabele, koje sva tužilaštva daju po glavama i drugim kriterijumima, tako da je Tužilački savjet, tada zauzeo stav da je nepotrebno da izvještaj bude toliko obiman i da sadrži te tabele i tolike pojedinosti, već da se sažetak stavlja u tekst Godišnjeg izvještaja, a da se ostavlja link da bi eventualno čitalac Godišnjeg izvještaja pogledao izvještaj što se tiče tabelarnog prikaza.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da donošenje metodologije u prethodnom periodu, ne znači da je zaključeno pitanje usavršavanja izvještaja i njegovog kvaliteta, kao i unapređenja prikupljanja informacija i tačnosti podataka, ali je bitno da su stvoreni uslovi da se stavljanjem linkova obezbijedi dostupnost izvještaja na nivou tužilaštava, a samim tim i informacija, te da je najbitnija svrha Izvještaja da isti bude evaluacija rada u prethodnoj godini i da na osnovu te evaluacije rada Savjet, Vrhovno državno tužilaštvo i Viša državna tužilaštva, dođu do zaključka na koji način treba drugačije organizovati rad tužilaštava i isti unaprijediti. Dalje je naveo da mu je plan da Godišnji izvještaj, ne bude jedini izvještaj u toku godine, već da je potrebno da se dostavljaju kvartalni izvještaji, što uvode sa uputstvima za određena krivična djela, na osnovu kojih mogu djelovati, da se u tim specifičnim oblastima, u toku godine neke stvari unapređuju, ali da je bez Case Manager – sistema, vrlo teško da se bitne informacije za organizaciju rada tužilaštava prikupe, da bi se moglo djelovati, zbog čega je od rukovodilaca tužilaštava tražio da oni sami dostavljaju izvještaje u pogledu određenih podataka da bi se moglo djelovati, prije svega u dijelu obima posla, potreba za dodatnim brojem tužilaca koji bi postupali u određenom vremenskom periodu. Istakao je da je potrebno raditi na tačnosti podataka koji će biti adekvatni u trenutku kada se bude imao Case Manager – sistem, u koji će se svi podaci unositi – skenirati, a na koji način će se stvoriti mogućnost da se upoređuju podaci iz upisnika i predmeta. Naveo je da u odnosu dostavljeni Izvještaj prepoznaje potencijalni problem tačnosti podataka zbog stanja u upisnicima i mogućnosti da se izvuku tačni podaci od strane samih tužilaštava, kao i prostor za unapređenje metodologije i vremenski okvir izrade samog izvještaja, te da je njegova preporuka kada je u pitanju Tužilački savjet, a imajući u vidu da isti vrši određeni nadzor u funkcionisanju samog tužilaštva, da se kvartalno provjerava u kojoj mjeri su preporuke koje su date na dostavljeni Izvještaj, implementirane u tom vremenskom periodu.

Predsjednica Komisije Ana Radović je navela da sačinjavanje Godišnjeg izvještaja, nije zavisilo samo od Komisije, da je odlučeno da se sačekaju tužilaštva do 10. februara, s obzirom na raniju praksu da su tužilaštva dostavljala nacрте, koje su do 10. februara, mijenjale u više navrata, što je povlačilo izmjene u Godišnjem izvještaju, a zatim su čekali primjedbe tužilaštava na Izvještaj, s tim što su neka tužilaštva neke izmjene vršili i nakon 10. februara. Dodala je da je Komisija u želji da Izvještaj bude što kvalitetniji i u cilju unapređenja, odnosno da u njemu ne budu pretstavljani samo podaci, koji su dostavljeni od tužilaštava i Savjeta, tražila od pojedinih tužilaca i Sekretarijata, dopunske podatke, koje su unijeli, tako da smatra da je sadržinski Izvještaj dobar, a posebno je dobro prikazan rad Specijalnog državnog tužilaštva, za koji je navedeno poređenje za prethodne godine iz kojih proizilazi da su se rezultati rada u visokom procentu unaprijedili. Navela je da su u Izvještaju unijeti podaci koji se tiču torture, ratnih zločina, trgovine ljudima, a da su svi podaci zbir podataka koji su Komisiji dostavljeni, a izmijenjeni nakon dostavljenih primjedbi.

Član Stevo Muk je naveo da nije uspio da se upozna sa cjelinom Izvještaja, što ga ograničava da iznese određeni stav u odnosu na isti. Istakao je da bi bilo dobro da se da dodatno vrijeme, kako bi svi poslali određene sugestije elektronskim putem, a koje svakako neće promijeniti podatke koji su u Izvještaju unijeti. Naveo je da je u odnosu na prošlogodišnji Godišnji izvještaj, kada se raspravljalo o njemu na sjednici Savjeta, ukazao da sumnja u podatke, što je bio jedan od razloga zašto je bio uzdržan u odnosu na taj tekst, a drugi razlog je bio zato što se u tom Izvještaju u superlativu govorilo o saradnji sa Policijom, a u vrijeme kada su u javnosti i prema njegovom saznanju postojali brojni razlozi da se o saradnji sa Policijom, naročito u predmetima torture ne govori na taj način. Naveo je da je tada nakon što su dva člana Savjeta iskazali uzdržanost u odnosu na sadržaj tog Izvještaja, tadašnja VD VDT-a, iznijela stav koji je prihvaćen da Savjet ne usvaja Izvještaj, već da se on upućuje, kako je i predviđeno zakonom, ali da on nije podrazumijevao, da Tužilački savjet ne usvaja Godišnji izvještaj. Istakao je da sve navedeno naročito u pogledu podataka, stavova i ocjena, dovodi Tužilački savjet u odnosu na dio Izvještaja o radu državnih tužilaštava, u jednu poziciju gdje, ga Savjet formalno potvrđuje i upućuje Skupštini, a da istovremeno ne može garantovati za tačnost podataka, ali može garantovati za tačnost podataka Sekretarijata Tužilačkog savjeta, tako da predlaže da se u tom dijelu, pored uvodnog odnosa prema ranijim preporukama i preporukama Savjeta, dodatno izjasne do ponedjeljka, jer ima utisak da određena pitanja koja su zabrinjavala tokom prošle godine, a bila su jako važna, nijesu dovoljno istaknuta u Izvještaju i da ne šalju najbolju poruku Parlamentu, te da je Izvještaj prilika da se napravi veza između onog što su ključni problemi i ključne odluke koje Parlament donosi, a one su između ostalog i u prvom redu budžetske odluke.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je potrebno da članovi Savjeta do 26. marta, Komisiji dostave predloge i sugestije na Izvještaj u dijelu u kojem smatraju da treba nešto dodatno precizirati, kako bi se razmatrali na sjednici Savjeta, koja je zakazana za 28.mart, jer smatra da Tužilački savjet, treba da da svoj stav i mišljenje u odnosu na Godišnji izvještaj, odnosno da isti treba usvojiti.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da je više nego zadovoljan sa dostavljenim Izvještajem, samim tim što je konačno pomenut neki hendikep u sistemu vezano za zlostavljanje, mučenje, međutim imajući u vidu da sva tužilaštva predstavljaju određene nedostatke, ali te nedostatke ne pretaču u materijalnu vrijednost, što se mora imati, kako bi se kroz Izvještaj determinisao novčani iznos onog što nedostaje tužilaštvima. Tako da smatra da je potrebno da tužilaštva dostave podatke za sve nedostajuće potrebe, što u smislu objekata, što u smislu personalnog potencijala, kako bi se predstavilo koliko je to novca i taj novac tražio, jer je u Izvještaju prikazano samo uopšteno, šta nije dobro. Smatra da Skupštini treba predstaviti brojčano novčane iznose koje imaju tužilaštva i novčane iznose za sve ono što nedostaje tužilaštvima za rješavanje problema koje imaju, jer Savjet je upoznat da tužilaštva rade u teškim uslovima. Dodao je da svakom unijetom podatku u Izvještaju vjeruje, jer su u pitanju kolege, dok ga neko ne uvjeri suprotno, ali je i za to, da se u odnosu na dostavljene izvještaje ustanovi određeni sistem kontrole.

Član Stevo Muk je naveo da bi u Izvještaju trebalo ukazati koliko novčanih sredstava je Tužilački savjet tražio, a koliko je odobreno Zakonom o budžetu, odnosno koliko nije odobreno ili nije odobreno dovoljno sredstava, za rješavanje određenih problema, jer se u drugom dijelu Izvještaja navode problemi vezano tužilaštva u Kolašinu i Ulcinju, ali nije navedeno zašto je to tako, tako da se u Izvještaju može navesti da su Budžetom tražena sredstva za rješavanje određenih pitanja u tužilaštvu (rješavanje pitanja bezbjednosti tužilaštava, pitanje tužilaštva u

kapitalnom budžetu), ali sredstva nijesu dobijena, kako bi se na neki način pripremio Parlament za sledeće usvajanje budžeta ili rebalansa budžeta.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da se na osnovu Izveštaja koje su dostavila tužilaštva, može u Izveštaj kao dopuna dodati podatak u odnosu na vrijednost nedostajuće opreme i povezati sa dijelom sredstava koja budžetom nijesu odobrena. Takođe je predložio da se na strani 31 u dijelu odluka Komisija brišu navodi vezano za broj glasova.

Član Filip Jovović je predložio da imajući u vidu da u podacima za Disciplinsku komisiju nijesu navođena imena, da se i vezano za podatke Etičke komisije navede samo broj inicijative, bez navođenja imena.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se do 26.03.2024. godine, dostave primjedbe i sugestije vezano za Izveštaj, a da se o Izveštaju odlučuje na sljedećoj sjednici.

IV Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje Nacrta Strategije reforme pravosuđa 2024 – 2027 godina i nacrta Akcionog plana za sprovođenje Strategije reforme pravosuđa 2024-2027., za period 2024-2025. godine, naveo da je u materijalu dostavljen Nacrt Strategije reforme pravosuđa i nacrt Akcionog plana za sprovođenje Strategije reforme pravosuđa, kao i izjašnjenja koja su dostavili članovi Savjeta Stevo Muk i Siniša Gazivoda.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je na navedeni Nacrt Strategije reforme pravosuđa, kao građanin dao svoja zapažanja na javnoj raspravi, ali nebi da ističe, šta smatra da bi konkretno moglo da se prihvati da bude predlog ili sugestija Savjeta, jer smatra da je bolje da se ostali članovi Savjeta izjasne o tome šta smatraju da im je prihvatljivo da se uvrsti u sugestije koje prihvata Tužilački savjet.

Član Stevo Muk je naveo da su sugestije koje je dao vezane za mjesto informacionog sistema tužilaštva u okviru reforme pravosudnog informacionog sistema, koji je dat potpuno nejasno; zatim za poslove obezbjeđenja i rješavanje tog pitanja na kvalitetan način, što u Nacrtu Strategije nije slučaj. Dalje je naveo da je primijetio da su propisani određeni indikatori koji po njegovom mišljenju apsolutno ne stoje, jer se npr., kao jedan od indikatora uzima procenat državnih tužilaca ocijenjenih u okviru redovnog ocjenjivanja, ali kako je to navedeno ne uvažava činjenicu da kada je riječ o redovnom ocjenjivanju, neophodno je da se procenat uzme u odnosu na cjelinu onog broja tužilaca čije je redovno ocjenjivanje obavezno i moguće u toj godini na koju se odnosi. Istakao je da je dio vezan za bezbjednost objekata krajnje neambiciozno predstavljen, jer ako je indikator jedne strategije da se broj skenera na ulazu u prostorije tužilaštva do 2027. godine poveća sa 3 na 5, o kakvoj strategiji, reformi i značajnom pomaku se onda može govoriti, ili ako je broj zgrada u kojima su smještena Državna tužilaštva, koja imaju posebne prostorije za ispitivanje maloljetnih svjedoka, porast je za jedan, sa osam na devet. Predložio je da bi trebalo iskazati nezadovoljstvo kvalitetom dokumenta i ukazati na potrebu da se ambicioznije planiraju rješenja koja se odnose na pitanja, prostornih kapaciteta i bezbjednost tužilaštava, kao i da se pojasni gdje je informacioni sistem tužilaštva u ukupnom pravosudnom informacionom sistemu, ili razjasni da li postoji određeni razlog zbog čega tužilaštvo nije dio tog informacionog sistema.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da Strategija ima nedostatke u dijelu jasnih određenja indikatora, koji se ne mogu jasno prepoznati, tako da kada bude implementacija Akcionog plana, oni neće jasno prikazivati šta treba da se sprovede. Takođe je naveo da je bitno da se da konkretan predlog u odnosu na pitanje na koji način su Strategija odnosno Akcioni plan, prepoznali unapređenje pitanja finansiranja pravosuđa.

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom Nacrta Strategije reforme pravosuđa, donio zaključak da se preko predstavnika Savjeta u Radnoj grupi za izradu Strategije, artikulišu stavovi Savjeta u pogledu Strategije, a u pravcu da ona bude sadržajnija u odnosu na interese tužilaštva.

V Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Tužilački savjet je odlučio da na sastanku koji će biti održan 22.03.2024. godine, u 09.30 h sa predstavnikom EUROL3 – gđin Gerhard Jelinek, iz Republike Austrije, povodom projekta, u okviru aktivnosti podrške reformi pravosuđa i unaprjeđenja efikasnosti rada sudova, radi izrade Analize ljudskih resursa u sudovima i razvoj preporuka za uvođenje kadrovskih instrumenata za povećanje fleksibilnosti sudija u sudovima koji imaju najveću potrebu za tim, pored vd sekretara Sekretarijata Mithata Kuća, prisustvuje i član Tužilačkog savjeta Miroslav Turković.*
- 2. Predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio da se za sledeću sjednicu pripremi predlog za dnevni red, da se raspiše javni oglas za izbor 2 specijalna tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu.*

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio VI sjednicu u 15.15h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*