



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 225/2024
Podgorica, 09. april 2024. godine

ZAPISNIK

sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 09. aprila 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Filip Jovović i Aleksandar Bakrač.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenju za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnik RTCG – Marko Terzić i predstavnica NVO Akcija za ljudska prava – Suzana Onišuk.*
- Odsutni članovi su: Stevo Muk, Siniša Gazivoda, Miloš Vuksanović i Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, je otvorio VIII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa VII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 28. marta 2024. godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 1. aprila 2024. godine, o utvrđivanju prava na naknadu troškova nastalih usled upućivanja u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, državnoj tužiteljki Anđi Radovanović, za mart mjesec 2024. godine, o utvrđivanju prava na isplatu jednokratne pomoći Vojislavu Grujiću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za izradu nacrtu izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023. godinu, o utvrđivanju dodataka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za februar mjesec 2024. godine, državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, o utvrđivanju prava na isplatu jubilarne nagrade Vanji Sindić, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.*
- 3. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju;*
- 4. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru;*

5. Razmatranje i usvajanje izvještaja o sprovođenju Plana integriteta Tužilačkog savjeta-Sekretarijata za 2023. godinu.
6. Donošenje zaključaka povodom izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštava, koji se odnosi na prijetnje, ugrožavanje sugurnosti, te ukazivanje na to da li su ova djela počinjena iz mržnje;
7. Donošenje zaključaka povodom izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštava u vezi neriješenih Ktn predmeta;
8. Razmatranje pritužbi, i
9. Tekuća pitanja.

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio dopunu dnevnog reda da se poslije tačke 2. dodaju nove tačke 3. i 4. koje glase: „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 5. aprila 2024. godine i „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 8. aprila 2024. godine, a da se tačke 3.,4.,5.,6.,7.,8. i 9. razmatraju kao tačke 5., 6.,7.,8., 9., 10. i 11.

Dnevni red sa dopunom dnevnog reda je jednoglasno usvojen.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa VII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 28. marta 2024. godine.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, elektronskim, odnosno telefonskim putem od 1. aprila 2024. godine, donio odluke:

- *o utvrđivanju prava na naknadu troškova nastalih usled upućivanja u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, državnoj tužiteljki Anđi Radovanović, za mart mjesec 2024. godine,*
- *o utvrđivanju prava na isplatu jednokratne pomoći Vojislavu Grujiću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za izradu nacrtu izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023. godinu,*
- *o utvrđivanju dodataka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za februar mjesec 2024. godine, državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, o utvrđivanju prava na isplatu jubilarne nagrade Vanji Sinđić, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.*

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, elektronskim, odnosno telefonskim putem od 5. aprila 2024. godine, donio odluku:

- *o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, za mart mjesec 2024. godine,*
- *o utvrđivanju prava na naknadu Disciplinskom vijeću, za mjesece mart i april 2024. godine. u visini od 40 % prosječne bruto zarade u CG,*
- *o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za napredovanje za mjesec mart 2024. godine u visini od 40 % prosječne bruto zarade u CG,,*
- *o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Lepi Medenice, rukovoditeljki VDT u Podgorici, po osnovu obavljanja poslova portparola za I kvartal 2024. godine,*

- o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Vjeri Mićunović, državnoj tužiteljki u ODT u Nikšiću, po osnovu obavljanja poslova portparola za I kvartal 2024. godine,
- o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Aldinu Kalaču, rukovodiocu ODT u Rožajama, zbog povećanog obima posla za februar i mart 2024. godine,
- o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade Mithatu Kuču, VD sekretaru Sekretarijata TS, za decembar 2023. godine i januar 2024. godine,
- o konstataciji tužbe Nikole Boričića koja je podnijeta Upravnom sudu Crne Gore, radi poništaja mišljenja Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca br..... od 20.03.2023.godine, da je nedozvoljena,
- o konstataciji tužbe Sanje Radunović koja je podnijeta Upravnom sudu Crne Gore, radi poništaja mišljenja Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca br.... od 19.05.2021.godine, da je nedozvoljena,
- o donošenju zaključka u vezi predloga za pokretanje postupka medijacije koji je podniet od strane Hasana Lukača, ranijeg državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, radi isplate potraživanja na ime naknade za dežurstvo i pripravnost, naknade štete na ime efektivnog prekovremenog rada, noćnog rada, rada u dane državnih i vjerskih praznika za period od 23.08.2008. godine do 15.02.2015. godine, da je naprijed navedeno potraživanje neosnovano, da se o tome obavijesti Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju i Centar za alternativno rješavanje sporova, te da se zaduži Sekretarijat da u daljem postupku ukoliko bude potrebno dostavi sve neophodne podatke i informacije u vezi navedenog spora,
- o donošenju zaključka u vezi predloga za pokretanje postupka medijacije koji je podniet od strane Čadenović Saše, specijalnog tužioca privremeno udaljenog sa obavljanja tužilačke funkcije, radi isplate naknade štete i radnog odnosa po osnovu: manje isplaćenog specijalnog dodatka za period 26.09.2016.godine do maja 2017.godine, po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka, po osnovu neisplaćenih troškova prevoza za period 23.08.2008.godine do 01.02.2015.godine, po osnovu neisplaćenih i manje obračunatih sati prekovremenog rada za period od 23.08.2008.godine do izrade nalaza i mišljenja vještaka, po osnovu neisplaćenih i manje obračunatih sati u dane državnih i vjerskih praznika za period od 23.08.2008.godine do izrade nalaza i mišljenja, po osnovu neisplaćenih i manje obračunatih sati noćnog rada za period od 23.08.2008.godine do izrade nalaza i mišljenja, po osnovu naknade materijalne štete zbog manje iskorišćenih godišnjih odmora od 23.08.2008.godine do dana vještačenja, da je naprijed navedeno potraživanje neosnovano, te da se o tome obavijesti Specijalno državno tužilaštvo i Centar za alternativno rješavanje sporova, te da se zaduži Sekretarijat da u daljem postupku ukoliko bude potrebno dostavi sve neophodne podatke i informacije u vezi navedenog spora,
- o utvrđivanju prava na naknadu Vijeću za ocjenjivanje Živka Savovića, specijalnog tužioca i to predsjednici vijeća Maji Jovanović i članovima Draženu Buriću, Vladimiru Novoviću, Lidiji Vukčević i Veljku Rutoviću za mjesec februar 2024. godine,
- o prihvatanju postupaka medijacije koji je pokrenut pred Centrom za alternativno rješavanje sporova po predlogu predlagača Veljka Rutovića, radi naknade štete, te da se ovlasti Irma Selmanović, samostalna savjetnica I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta da zastupa Tužilački Savjet u daljem postupku u vezi predmetnog spora,
- o prihvatanju postupaka medijacije pokrenut od strane Sanje Radunović, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, kao i postupak pokrenut od strane zaposlenih u navedenom tužilaštvu, radi naknade zbog neiskorišćenog godišnjeg odmora, kao i naknadu neisplaćenih troškova prevoza za period od 2008.godine do 2015.godine, te da se ovlasti Irma Selmanović, samostalna savjetnica I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta da zastupa Tužilački Savjet u daljem postupku u vezi predmetnog spora,
- o donošenju zaključka u vezi akta Zaštitnika imovinsko pravnih intreresa - kancelarija Kotor koji je dostavljen na izjašnjenje po tužbi koja je podnijeta Osnovnom sudu u Ulcinju u pravnoj stvari tužioca Zorice Đukić iz Bara protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete iz radnog odnosa, da se tužba odbije kao neosnovana, te da se o tome obavijesti Zaštitnik imovinsko

- pravnih interesa kancelarija Kotor, te da se zaduži Sekretarijat da u daljem postupku ukoliko bude potrebno dostavi sve neophodne podatke i informacije u vezi navedenog spora,*
- *o donošenju zaključka povodom predloga za pokretanje postupka medijacije, koji je pokrenut od strane Ljubinke Madžgalj, ranije državne tužiteljke u navedenom tužilaštvu, radi isplate potraživanja na ime naknade za dežurstvo i pripravnost, naknade štete na ime efektivnog prekovremenog rada, noćnog rada, rada u dane državnih i vjerskih praznika za period od 23.08.2008. godine do 15.02.2015. godine, da je navedeno potraživanje neosnovano, te da se o tome obavijesti Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju i Centar za alternativno rješavanje sporova i zaduži Sekretarijat da u daljem postupku ukoliko bude potrebno dostavi sve neophodne podatke i informacije u vezi navedenog spora,*
 - *da se odgovori na zahtjev za ispitivanje sudske odluke-presuda Upravnog suda Crne Gore UU-16516/23 koju je dostavio Tužilačkom savjetu Vrhovni sud Crne Gore, podnijet od strane Vesne Jovičević, kako je predloženo u aktu, te da se dostave cjelokupni spisi predmeta Vrhovnom sudu Crne Gore,*
 - *da se odgovori Zaštitniku imovinsko pravnih interesa da Tužilački savjet nije u mogućnosti da se izjasni na nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke, koji je urađen od strane psihologa Marije Babić, za potrebe postupka po tužbi tužilje Radmile Čuković, protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade materijalne štete i da se traži od Zaštitnika imovinsko pravnih interesa da se obavijesti o ishodu predmetnog spora.*

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem od 8. aprila 2024. godine, donio odluku o prestanku tužilačke funkcije Zorici Milanović, specijalnoj tužiteljki u Specijalnom državnom tužilaštvu, podnošenjem ostavke u smislu člana 103 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.

V Tačka

Tužilački savjet se upoznao sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, na osnovu izvještaja o radu koji je dostavio rukovodilac tog tužilaštva, Denis Zvrko, a koji je na sjednici prisustvovao radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju je naveo da je najznačajniji izazov sa kojim se suočava ODT u Ulcinju, nedostatak tužilačkog kadra, ali da je i pored takve situacije tužilaštvo postiglo solidne rezultate. Istakao je da je u odnosu na broj primljenih predmeta u toku 2023. godine i broj prenijetih predmeta iz prethodnog perioda, ostalo 1/3 neriješenih predmeta, što je rezultat smanjenog broja tužilaca u toku 2023. godine u tom tužilaštvu, kada je u prosjeku manje od 1,5 % državnih tužilaca vršilo tužilačku funkciju, a prevedeno u brojke jedan državni tužilac je riješio oko 189 predmeta. Dodao je da nije bilo predmeta u kojima je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, niti presuda koje su donijete uslijed odustanka državnog tužioca, te da je bilo 7 pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave, koje su ocijenjene kao neosnovane. Naveo je da je što se tiče Ktn predmeta u toku 2023. godine primljeno 23 krivične prijave, a da je iz prethodnog perioda prenijeto 198, tako da je od ukupnog broja riješeno 49 a u radu je ostalo 172 predmeta i u istima se postupa ažurno. Imali su jedan predmet koji je formiran radi primjene MTN i dokazi dobijeni primjenom navedene dokazne radnje su korišćeni prilikom podnošenja optužnice. Istakao je, da je primijetio da je povećan kriminalitet koji se tiče prekograničnog kriminala, prvenstveno krivično djelo krijumčarenje gdje se kao predmet djela pretežno pojavljuju cigarete i ostali duvanski proizvodi, zbog čega je održao sastanke sa predstavnicima Uprave policije i radi preduzimanja određenih mjera i radnji. U pogledu strukture krivičnih djela, najviše

je krivičnih djela protiv imovine, zatim krivičnih djela protiv životne sredine i uređenja prostora, krivičnih djela protiv javnog saobraćaja, krivičnih djela protiv braka i porodice i druga krivična djela. Ukazao je da će upućeni državni tužilac, do maja biti u tužilaštvu, nakon čega se vraća u ODT u Baru, tako da će ostati sam, a za vrijeme turističke sezone je povećan priliv krivičnih prijava, zbog čega bi bilo neophodno da za to vrijeme makar još jedan tužilac dođe u ovo tužilaštvo.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: imajući u vidu da je u izvještaju navedeno da je 55 predmeta završeno u postupku odloženog gonjenja, kakva je bila struktura krivičnih djela u tim predmetima.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da ima dosta predmeta za krivična djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja i predmeta za krivično djelo građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje, koje je često krivično djelo.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: koje je krivično djelo za koje su primijenjene MTN i koliki je broj lica.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da je u pitanju krijumčarenje i da je jedno lice optuženo.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: koliko je bilo predmeta za nedozvoljen prelazak granice.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da za nedozvoljen prelazak granice, nije bilo predmeta, dok je karakteristično da za prekogranični kriminal imaju falsifikovanje isprave.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: koliko su intenzivni razgovori sa pripadnicima MUP-a, da li je to na nedjeljnom ili mjesečnom nivou.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da razgovore obavljaju zavisno od potreba, ali obično na nedjeljnom nivou.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li se vrši obezbjeđenje objekta nakon završetka radnog vremena i da li to vrši Policija.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da obezbjeđenje objekta vrši Policija samo za vrijeme radnog vremena.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li imaju odvojenu prostoriju za saslušanje maloljetnika.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da nema odvojene prostorije za saslušanje maloljetnika, ali da su uslovi u smislu prostornih kapaciteta dobri u odnosu na druga tužilaštva, te da bi imalo prostora da se odvoji prostorija za saslušanje kako maloljetnika tako i žrtava drugih specifičnih krivičnih djela, kao što je nasilje u porodici.

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da iz izvještaja proizilazi da je došlo do smanjenja broja krivičnih djela, da li ima percepciju zbog čega je došlo do toga.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da je situacija promjenljiva, pa je u 2022. godini u Kt upisniku bilo 278 novih prijava, dok je u toku 2021. godine bilo 362 prijave, tako da nekada u toku jedne godine ima više krivičnih djela protiv uređenja prostora, a nekada u toku sezone bude više krivičnih djela protiv imovine, tako da ta krivična djela obično variraju.

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: vezano za navode da je riješeno 49 Ktn predmeta, da li se radi o zastari i odbačaju krivične prijave ili su riješeni na drugi način.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da su uglavnom u pitanju zastare, ali da je bilo i nekoliko predmeta gdje je otkriven učinilac krivičnog djela.

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: da li je prilikom sačinjavanja izvještaja primijetio neke izazove u postupanju državnih tužilaca u Ktn predmetima.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da se redovno urgiralo u tim predmetima i da su sprovedene sve radnje koje su se mogle sprovesti, ali da je otkrivanje učinilaca krivičnih djela posao Policije, a da je posao tužilaca gonjenje poznatih učinilaca.

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: da li tužilaštvo ima još nekih izazova i potreba u smislu tehničke opremljenosti, vozila koje koriste ili nekih drugih uslova koji su neophodni za funkcionisanje.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da je tehnička opremljenost loša, da je oprema zastarjela, i da su vozila starija, tako da je neophodna zamjena, za šta će se obratiti Savjetu zahtjevom.

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: da li je zadovoljan saradnjom sa Policijom.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da je saradnja sa Policijom dobra, da su u stalnoj neposrednoj komunikaciji kao i na drugi način.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: koliko je smisleno da se ide na odloženo krivično gonjenje kod krivičnog djela nedozvoljene gradnje.

Rukovodilac ODT u Ulcinju je naveo da je mišljenja da je u situacijama kada je u pitanju manja šteta, kada je u pitanju nadogradnja već postojećeg objekta za potrebe svog stanovanja i manjeg objekta i gdje učinilac gradi na svojoj parceli, smisleno da se ide na odloženo krivično gonjenje.

VI Tačka

Tužilački savjet se upoznao sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na osnovu izvještaja o radu koji je dostavila rukovoditeljka tog tužilaštva, Danka Živković, a koja je na sjednici prisustvovala radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

Rukovoditeljka ODT u Kotoru je navela da je 2023. godina, u kadrovskom smislu bila izazovna, jer je bilo velikih fluktuacija u broju tužilaca u njihovom tužilaštvu, što se u konačnom efektiralo na konačne rezultate rada. Istakla je da je u izvještaju bliže navela broj predmeta koji su bili u radu, koji su iz ranijih godina i koji su rezultati rada na kraju prethodne godine. Navela je da nemaju logističku podršku, jer godinama nemaju savjetnika o čemu smatra da treba napraviti neku analizu zbog čega je to tako, a takođe nemaju dovoljan broj službeničkog kadra, što iziskuje dodatan napor tužilaca, tako da se sve to odrazilo da imaju zaostatak u radu u pogledu Kt predmeta. Ukazala je na izazove u pogledu angažovanja tumača i vještaka tokom ljetnjih mjeseci, kao i izazove u organizacionom smislu budući da pokrivaju teritoriju tri opštine. Dodala je da nije navela Ktn predmete zato što smatra da nijesu reprezentativni za rad tužioca, jer je u tim predmetima preduzeto sve što je do tužilaštva bilo, u smislu izdavanja naredbi, saslušanja lica, kada su stranci u pitanju obezbjeđeni su dokazi, ali je sve dalje zavisilo od Policije, od koje su u 95 % slučajeva kao zadnju informaciju dobijali u smislu nepostojanja tragova koji bi dalje usmjeravali efektivan rad u smislu prebacivanja predmeta u neki drugi upisnik ili neke nove naredbe za vještačenje. Mišljenja je da se u ovim predmetima odavno trebala napraviti razlika, budući da je uloga tužilaštva dokazivanje, a ne otkrivanje, pa se trebalo preispitati način vođenja ovih predmeta, odnosno pitanje kada taj predmet treba da bude kod tužioca formiran i da se usaglasi evidencija koju vodi Uprava policije i tužilaštvo, jer će Policija prilikom svakog izvršenja krivičnog djela, podnijeti krivičnu prijavu protiv nepoznatog učinioca i kod njih to u evidenciji tretiraju kao riješeno krivično djelo po nepoznatom učiniocu, dok tužilaštvo to uvodi u Kt predmete i dolazi do nesaglasnosti evidencija, tako da kada se tužilaštvu podnese krivična prijava protiv nepoznatog učinioca, to je onda predmet tužilaštva u kojem tužilaštvo otkriva učinioca, tako da tužilaštva imaju na hiljade predmeta. Navela je da poseban izazov predstavljaju predmeti privrednog kriminala, jer primorje ima dosta pravnih lica gdje su stranci i strane firme osnivači, pa se otvaraju brojni predmeti međunarodne pravne pomoći, kod kojih je teže dokazivanje što sve utiče na dinamiku i rezultate rada tužilaštva. Istakla je da su tužioci zbog opterećenosti i nedostatka broja tužilaca u situaciji da odbijaju brojne obuke. Dodala je da su uslovi u smislu prostornih kapaciteta dobri, da imaju prostorije za prepoznavanje i zadržavanje, ali iste ne koriste iz objektivnih razloga koje ne mogu sami da riješe, kao ni drugu tehniku koju imaju, a ne radi. Navela je da nemaju obezbjeđenje tužilaštva.

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: koliko je krivično djelo nasilje u porodici zastupljeno u radu tužilaštva.

Rukovoditeljka ODT u Kotoru je navela da je poprilično zastupljeno u radu i da svako dežurstvo ima krivično djelo nasilje u porodici, a od zakonskih izmjena ovog krivičnog djela to je češće.

Predsjednik Savjeta je postavio pitanje: kakvu imaju saradnju sa Policijom i drugim državnim organima.

Rukovoditeljka ODT u Kotoru je navela da je saradnja i sa Policijom i sa Sudom i drugim državnim organima dobra.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: koji su razlozi da nije zaključen ni jedan sporazum o priznanju krivice.

Rukovoditeljka ODT u Kotoru je navela da je razlog što je u toku bila izrada smjernica za sporazum o priznanju krivice i da je interno stav tužilaštva bio da dok se smjernice ne sačine, kako bi se usaglasila praksa po tužilaštvima, ne zaključuju sporazume.

VII Tačka

Savjet je razmotrio i jednoglasno usvojio Izvještaj o sprovođenju Plana integriteta Tužilačkog savjeta-Sekretarijata za 2023. godinu.

VIII Tačka

Savjet je za narednu sjednicu odložio donošenje zaključaka u vezi sa Izvještajima državnih tužilaštava koji se odnose na prijetnje, ugrožavanje sigurnosti, diskriminaciju i govor mržnje upućeni javnim ličnostima i njima bliskim osobama, putem društvenih mreža u periodu od 2021-2023. godine, imajući u vidu opravdano odsustvo člana Tužilačkog savjeta, Steva Muka koji je inicirao dostavljanje navedenih izvještaja.

IX Tačka

Savjet je za narednu sjednicu odložio donošenje zaključaka u vezi sa Izvještajima državnih tužilaštava koji se odnose na neriješene predmete po nepoznatom učiniocu (Ktn predmete), imajući u vidu opravdano odsustvo člana Tužilačkog savjeta, Siniše Gazivode, koji je inicirao dostavljanje navedenih izvještaja.

X Tačka

Razmatranje pritužbi

Savjet je razmotrio zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe održane dana 5. aprila 2024. godine, na kojoj je razmatrano 12 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava i zapisnik sa sjednice Komisije koja je održana 22.11.2023. godine, na kom zapisniku je pritužba TSP br. 123/23, koja se odnosi na rad državnog tužioca Nikole Samardžića, za koju je odlučivanje nekoliko puta odlagano.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 16/24 i TSP br. 35/24 koja je podnijeta dana 07.02.2024. godine od strane B. K. na rad Biljane Medenice, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog*

savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta „, državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br.... te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su dana 9.01.2023. godine, ...državnom tužilaštva udostavljeni spisi predmetadržavnog tužilaštva, a da je nakon preduzimanja radnji od strane ranijeg obrađivača, dana 27.09.2023. godine, predmet dodijeljen u rad državnoj tužiteljki Biljani Medenici, koja je dana 29.12.2023. godine donijela odluku u predmetu. U spisima egzistira službena zabilješka imenovane tužiteljke od 27.10.2023. godine o razgovoru sa podnositeljkom pritužbe i sadržaju onoga što je podnositeljki predloženo sa dopisom Vijeća za ocjenjivanje od 13.10.2023. godine, kojim se zahtijeva dostavljanje izvještaja o ocjeni rada za period 17.03.2020. godine do 17.03.2023. godine, zatim službena zabilješka od 17.11.2023. godine o vremenu korišćenja bolovanja i pripreme izvještaja o trogodišnjem radu, kao i službena zabilješka od 4.12.2023. godine kojom se konstatuje sadržina ponovo obavljenog razgovora postupajuće državne tužiteljke sa podnositeljkom pritužbe. U spisima egzistira u istom periodu više podnesaka K. B. Takođe je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu, te dana 29.12.2023. godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave koje je dostavila podnositeljki kao istu pravilno poučila o daljim pravima u postupku na navedeno rješenje podnositeljka pritužbe je podnijela pritužbu ... državnom tužilaštva u koje je ocijenilo da je predmetno rješenje o odbacivanju krivične prijave preuranjeno i zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te da se predmet trenutno nalazi u radu kod imenovane tužiteljke. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe potrebno je ukazati podnositeljki predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 16/24 i TSP br. 35/24, neosnovana i donio zaključak da se podnositeljki pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP br. 22/24 i TSP br. 36/24 koja je podnijeta dana 19.10.2024.godine od strane D. D. iz T.na rad Andrijane Nastić, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr- P.br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr-P.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka zadužena sa navedenim predmetom nakon što je D. D. podnijela pritužbu na rješenje o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u H. N., Kt br. .. od 15.12.2023. godine, koja je zatražila na uvid navedene spise predmeta, te dana 02.02.2024. godine, utvrdila da je ... državno tužilaštvo u ... donijelo predmetno rješenje u skladu sa zakonom, o čemu je obavijestila podnositeljku pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe potrebno je ukazati podnositeljki predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad

državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 22/24 i TSP br. 36/24, neosnovana i donio zaključak da se podnositeljki pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 19/24 koja je podnijeta dana 15.02.2024.godine od strane R. P. iz P., na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br. ... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu, nakon pribavljanja potrebnih dokaza dana 26.12.2023. godine sačinila službenu zabilješku, te spise predmeta razvela i arhivirala, o čemu je uz pravnu pouku obavijestila podnosioca prijave P. R. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe potrebno je ukazati podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 19/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 24/24 koja je podnijeta dana 22.02.2024.godine od strane Đ. V., advokata iz P., punomoćnika Z. A. na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt br. ... te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonom i da nije bilo propusta u njegovom radu. Utvrđeno je da je državni tužilac iz opravdanih razloga odnosno privremene spriječenosti za rad, objektivno nije mogao donijeti odluku u predmetu u predviđenom roku, pri čemu se podnosilac pritužbe upućuje na*

mogućnost postupanja shodno članu 449 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe potrebno je ukazati podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 24/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 39/24 koja je podnijeta dana 18.03.2024.godine od strane „A.C.G.“ iz P. na rad Đ. D., državnog tužioca u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva uu predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da da je državni tužilac shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju cijenio postojanje činjenica koje su od važnosti za donošenje odluke, te je nakon postupka izviđaja zaključio da ne postoji osnovana sumnja da je bilo koje lice izvršilo bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, pri čemu se podnosilac pritužbe upućuje da ima pravo da podnese krivičnu prijavu protiv određenog lica za određeno krivično djelo za koje je obaviješten od strane postupajućeg tužioca. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe potrebno je ukazati podnosiocu predmetne pritužbe da TS razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 39/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 34/24 koja je podnijeta dana 06.03.2024. godine od strane B. V.iz N. na rad ... državnog tužilaštva u u predmetu poslovne oznake Kt.br..... i ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr-P.br. ... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u i Lepi Medenici rukovoditeljki ...državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmet formiran 8.12.2023. godine, da je postupajuća tužiteljka nakon prikupljanja potrebnih*

obavještenja dana 29.12.2023. godine donijela odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave podnositeljke pritužbe koju je podnijela protiv K. M. zbog prijavljenog krivičnog djela o čemu je obavijestila V.B. i istu pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ...i u predmetu Ktr-P.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka zadužena sa navedenim prdmetom nakon što je B. V. podnijela pritužbu na rješenje o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u ... Kt br. ..., od 29.12.2023. godine, koja je zatražila na uvid navedene spise predmeta te dana 19.02.2024. godine utvrdila da je ... državno tužilaštvo u ... donijelo predmetno rješenje u skladu sa zakonom, o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe potrebno je ukazati podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 34/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 10/24 koja je podnijeta dana 19.10.2024. godine od strane E. K. iz P. na rad Nataše Bajčete, ranije državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu bila Nataša Bajčeta koja je u međuvremenu podnijela ostavku. Utvrđeno je da je dana 15.03.2023.godine K. E. iz P. podnio je.... državnom tužilaštvu u krivičnu prijavu protiv S.G. i B. P., zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 KZ CG i nesavjestan rad u službi iz čl. 417 st. 1 KZ CG, te je dana 27.11.2023. godine, dopunio svoju krivičnu prijavu i protiv D. R. iz P., zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl.412 st. 1 u vezi sa krivičnim djelom zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG. Nakon sprovedenog izviđaja državna tužiteljka Nataša Bajčeta kojoj je u rad dodijeljen predmet Kt.br.... donijela je rješenje Kt.br.38/23 od 29.12.2023.godine kojim je odbačena krivična prijava podnosioca K. E. protiv prijavljenih zbog navedenih krivičnih djela, jer u radnjama prijavljenih nema elemenata bića krivičnih djela za koja su prijavljeni, kao ni elemenata bića drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. O odbacivanju krivične prijave obaviješten je podnosilac Katana Eldin, shodno odredbi čl. 271 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, oštećeni – zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore – kancelarija u B. P., shodno odredbi čl.271 st.2 Zakonika o krivičnom postupku s tim što je oštećeni obaviješten o svojim pravima i u smislu odredbe čl.271a st.1 Zakonika o krivičnom postupku i u smislu čl.59 st.3 Zakonika o krivičnom postupku. Obaviješten je takođe o ishodu krivične prijave i branilac okrivljenih, advokat M. J. iz P.. Takođe je utvrđeno da je K. E. iz P. na rješenje o odbacivanju krivične prijave ovog tužilaštva Kt.br.38/23 od 29.12.2023.godine podnio je pritužbu ... državnom tužilaštvu u državno tužilaštvo u je postupajući po podnijetoj pritužbi usvojilo pritužbu te je ocijenilo

da je odluka donijeta prije pribavljanja i analize svih dokaza koji mogu biti od značaja za ocjenu o postojanju elemenata bića krivičnih djela za koje se gonjenje preuzima po službenoj dužnosti i u konačnom da je odluka o odbačaju krivične prijave preuranjena, te je naloženo da se stavi van snage rješenje o odbačaju krivične prijave ODT P. Kt.br.... od 29.12.2023.godine, te da se pribave određeni dokazi koji su navedeni u dopisu kako bi se pravilno ocijenilo o postojanju krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Utvrđeno je da je postupajući po nalogu ...državnog tužilaštva u Ktr-P.br.... od 20.02.2024.godine zatraženo od Uprave prihoda i carina PJ P. dopisom od 27.02.2024.godine da dostavi ODT .. dokumentaciju na koju je ukazalo ... državno tužilaštvo u, te da su dana 15.03.2024.godine, ODT ... Poreska uprava – PJ B. P. – Ekspozitura P. uz dopis od 13.03.2024.godine, dostavili traženu dokumentaciju, nakon čega će biti donijeta odluka. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe potrebno je ukazati podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 10/24 neosnovana i donio zaključak da se podnosiocu pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu 42/24 podnijeta dana 22.03.2024. godine od strane Dragana Janića na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u, u predmetu Kt br. ...

Član Komisije za pritužbe Stevo Muk, je izuzet od postupanju po navedenoj pritužbi imajući u vidu da postupajuća tužiteljka Ražnatović postupa u odredjenom predmetu u kojem je zainteresovan.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović i član komisije Miroslav Turković su ocijenili da se pritužba odnosi na rješenje o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u, te da pritužbu treba dostaviti ...državnom tužilaštvu u s obzirom da isto u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da odluči po istoj.

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da se pritužba TSP br. 42/24 odnosi na rješenje o odbacivanju krivične prijave ...državnog tužilaštva u ... te da pritužbu treba dostavitidržavnom tužilaštvu u, s obzirom da isto u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da odluči po istoj.

9. Podnesak koji je zaveden kao pritužba TSP br. 116/23, koji je dostavljen Tužilačkom savjetu od strane T. B., dana 8.03.2024. godine, a koji je naslovljen kao žalba na pritužbu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta utvrdila da je Tužilački savjet izvršio uvid u spise predmeta TSP br. 116/23, te utvrdio da je imenovani dana 27.02.2023. godine, podnio pritužbu na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Kt br. ... i na rad Dejana Đorojevića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu, u predmetu Kt br. ..., te da je na sjednici održanoj dana 11.01.2024. godine, razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obaviješten. Takođe je utvrđeno da je isti Tužilačkom savjetu dostavio podneske i to dana: 26.01.2024. godine, 29.01.2024. godine i 31.01.2024. godine, koje je razmatrao Tužilački savjet na IV sjednici održanoj dana 26.02.2024. godine, te utvrdio da podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice niti u prilogu dostavio nove

dokaze za drugačiju ocjenu, o čemu je obavijestio podnosioca aktom TSP br. 116/23 od 26.02.2024. godine. Kako je podnosilac dana 8.03.2024. godine podnio žalbu na akt „, TSP br. 116/23 od 26.02.2024. godine“, to Komisija za pritužbe cijeni da navedena žalba nije dozvoljena, te je o tome potrebno obavijestiti podnosioca iste.

Konstatuje se da je Savjet povodom podneska koji je zaveden kao pritužba TSP br. 116/23, ocijenio da je u pitanju žalba podnijeta na akt TSP br. 116/23 od 26.02.2024. godine, i da žalba nije dozvoljena, o čemu je potrebno obavijestiti podnosioca žalbe.

- 10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 30/24 koja je podnijeta dana 01.03.2024.godine od strane V. Č. iz K. na rad državnog tužilaštva u, u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je u vezi događaja od 31.08.2023.godine, predmetom prvobitno bio zadužen državni tužilac Siniša Milić, s obzirom da je u dežurstvu obaviješten o predmetnom događaju, kada je naložio da se R. N. zbog predmetnog događaja od 31.08.2023.godine liši slobode i protiv njega podnese krivična prijava, zbog krivičnog djela iz člana 339 KZ CG. Navedeno lice je dana 01.09.2023.godine privedeno i saslušano u svojstvu osumnjičenog, kojom prilikom je priznao izvršenje krivičnog djela, nakon čega je od strane tužioca pušten da se brani sa slobode. Imenovani tužilac je 23.11.2023.godine upućen u drugo tužilaštvo, pa je predmetom zadužena državna tužiteljka Ana Marinović, koja je trajno raspoređena u drugo tužilaštvo u februaru 2024.godine, pa je dana 13.02.2024.godine predmetom zadužen državni tužilac Žarko Pakjović. Naknadno je utvrđeno da je povodom istog događaja formiran predmet prema mal. licu R.S. i istim je zadužena državna tužiteljka Maja Rađenović Drakulić, pa je predmet iz razloga ekonomičnosti, a i zbog činjenice da je državni tužilac Žarko Pakjović već duže vrijeme odsutan, dat u rad toj tužiteljki dana 13.02.2024.godine. Utvrđeno je da je državni tužilac Žarko Pakjović bio zadužen sa predmetom 13.02.2024.godine, da s obzirom na činjenicu da nije bio na poslu, nije preduzimao procesne radnje i da je predmet zadužen novom tužiocu 11.03.2024.godine. Na kraju je utvrđeno da je državna tužiteljka Maja Rađenović Drakulić dana 12.03.2024.godine u svojstvu svjedoka oštećenih saslušala V. Č. i njenu kćerku L. V., te slijedi saslušanje svjedoka i preduzimanje drugih radnji u cilju donošenja odluke. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana, s tim što je potrebno ukazati rukovoditeljki ODT u ..., da se intenzivira rad u predmetu i donese odluka u predmetu u skladu sa zakonom, te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet. Takođe potrebno je ukazati podnosiocu predmetne pritužbe da TS razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet utvrdio da je pritužba TSP br. 30/24 neosnovana i donio zaključak da se ukaže rukovoditeljki ODT u Kotoru, da se intenzivira rad u predmetu i donese odluka u predmetu u skladu sa zakonom, te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački Savjet, kao i da se podnositeljki pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

11. Savjet je odložio odlučivanje po pritužbi TSP br. 123/23 za narednu sjednicu.

X Tačka

Tekuća pitanja:

1. Savjet je donio zaključak, da se ukaže rukovodiocima državnih tužilaštava da su u obavezi da državnim tužiocima omoguće pravo na korišćenje godišnjeg odmora, za 2023. godinu, zaključno sa 30. junom 2024. godine, shodno Zakonu o radu.
2. Savjet je donio zaključak da Komisije Tužilačkog savjeta kvartalno dostavljaju izvještaje o svom radu kako bi se Tužilački savjet bliže upoznao sa radom svih komisija, izuzev Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, imajući u vidu da navedena komisija ima obavezu shodno članu 78 Poslovniku Tužilačkog savjeta da dostavlja polugodišnji izvještaj o pritužbama, te da je u radu kod navedene Komisije značajan broj predmeta, a da bi kvartalno izvještavanje bilo opterećujuće za navedenu Komisiju, a i kod činjenice da navedena komisija predlaže ocjenu pritužbe, te da u konačnom odlučuje Tužilački savjet tako da je kroz način po pritužbama Tužilački savjet i upoznat sa svim pritužbama koje su u radu.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio VIII sjednicu u 15.25 h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**