



CRNA GORA
**KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA
TUŽILAČKI SAVJET - SEKRETARIJAT**
Br. 02-9-2277-4/2022
Podgorica, 27. decembar 2022.godine

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu čl. 21 st. 3 Zakona o državnom tužilaštvu i čl. 4 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, po inicijativi advokata Marka Kovača od 13.10.2022.godine na postupanje državne tužiteljke R.V. u ...državnom tužilaštvu u, na sjednicu održanoj dana 27. decembra 2022.godine, donijela je

M I Š L J E N J E

R. V., državna tužiteljka u ... državnom tužilaštvu u,

time što je dana 21. oktobra 2021. godine, tvrdeći od strane oštećenog da je iskaz dao "pod sugestijom" imenovane državne tužiteljke, i da nema dokaza koji bi ukazivali na te navode,

nije povrijedila načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilački savjet je, na sjednici održanoj dana 15. 9. 2022. godine, postupajući po pritužbi -inicijativa od strane advokata Marka Kovača, na rad državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ... R.V., u predmetu Kt.br....., ocijenio predmetnu pritužbu kao neosnovanu, te imajući u vidu sadržinu sama pritužbe, istu dostavio Komisiji za Etički kodeks na dalje postupanje.

U pritužbi podnešenoj od strane advokata Marka Kovača Tsp 91/21, u bitnom se navodi da se državna tužiteljka R. V., prilikom saslušanja svjedoka V. M., u predmetu Kt.br.... koji se vodi protiv osumnjičenog S. B., između ostalog istom obraćala na "neprijatan i drzak način".

Kako navodi, informacije o načinu na koji je saslušan svjedok V. M., advokat Marko Kovač, kako navodi, dobio je od imenovanog nakon saslušanja, telefonskim putem, te nadalje ističe da mu je državna tužiteljka R. V. sugerisala šta da navede u zapisnik, te postupala na "neprofesionalan i nepristojan način".

Podnosilac inicijative - pritužbe advokat Marko Kovač, takođe navodi da je svjedok na zapisniku o saslušanju pred Osnovnim sudu u Podgorici, par dana ranije, o istim okolnostima detaljno objasnio okolnosti slučaja koji su u suprotnosti sa njegovim saslušanjem pred državnom tužiteljkom R. V., što potvrđuje da je konkretnim načinom ponašanja državna tužiteljka R.V.vršila

pritisak i neprimjereni uticaj, te da je nesavjesno obavljala tužilačku funkciju, odnosno da je prekršila odredbe Etičkog kodeksa i jasno ispoljila pristrasnost u konkretnom predmetu.

U svom izjašnjenju državna tužiteljke R. V., Tu br. ... od 20.decembra 2022.godine, izložila je radnje preduzete po predmetu poslovnice oznake Ktbr....., formiranom po krivičnoj prijavi firme "E. S. L." DOO protiv S.B. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Državna tužiteljka R. V., u svom izjašnjenju navodi da je dana 21.10.2021.godine, saslušala, u svojstvu svjedoka V. M., te da mu je zapisnik jasno i glasno diktiran, te je imenovani bez primjedbi zapisnik i potpisao.

Takođe, imenovana državna tužiteljka navodi da su navodi u pritužbi na njen rad netačni i neosnovani, te u daljem navodi da podnijetu pritužbu smatra neosnovanom.

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je uvidom u navedene spise predmeta formirane povodom inicijative - pritužbe na rad državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ...Romine Vlahović, kao i uvidom u spise predmeta Kt.br....., prilikom saslušanja svjedoka V.M., utvrdila da ne postoji konstatacija da je imenovani imao primjedbu na vođenje zapisnika, već da je zapisnik "jasno i glasno diktiran". Pritužba se isključivo odnosi na posredna saznanja advokata, odnosno saznanje do kojih je došao preko svjedoka V. M., međutim kako pomenuti svjedok nije izrazio neslaganje sa sadržinom zapisnika, očito da ne postoje dokazi koji bi upućivali na to da je državna tužiteljka R. V. sugestivno djelovala na svjedoka jer nije logično da lice koje se saslušava ne ispolji neslaganje sa sadržajem iskaza koji je unijet u zapisnik ako već smatra da nije vjerno prenesen u taj dokument. Sem toga ne postoji dokaz da je iskaz koji je imenovani svjedok dao u parničnom postupku povodom istog događaja o kojem se izjašnjavao u krivičnom postupku istinitiji u odnosu na iskaz dat pred državnom tužiteljkom R.V., pri činjenici da nije osporio taj iskaz, tom prilikom.

Takođe, Komisija je utvrdila da nema dokaza koji bi ukazivali na to da je oštećeni, u konkretnom predmetu, isticao neki prigovor, kao ni to da je iskaz dao "pod sugestijom" državne tužiteljke R. V.. Imajući u vidu navedeno, te nedostatak dokaza koji bi ukazali na neetičko ponašanje državne tužiteljke, Komisija je donijela Mišljenje da u konkretnom predmetu broj po inicijativi od 13.10. 2022. godine, R. V. državna tužiteljka u ... državnom tužilaštvu u ... svojim postupanjem u navedenom predmetu nije povrijedila načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

**KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA
Filip Jovović, predsjednik**

Obradio
Samostalni savjetnik II
Ivan Pupović, s.r.