



CRNA GORA

OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

Ktm.br. 2/18

Nikšić, 6.II 2018. godine

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Šekarić Stevo u krivičnom predmetu prema maloljetnoj B.E. zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući o postavljenju branioca po službenoj dužnosti, shodno čl.50 Zakona o postupanju prema maloljetnim licima u krivičnom postupku, dana 6.II 2018.godine, donosi

R J E Š E N j E

Maloljetnoj **B.E.**, od oca i majke..... rođene.... rođenojgodine u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću - zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za branioca po službenoj dužnosti shodno čl. 50 st. 3 Zakona o postupanju prema maloljetnim licima u krivičnom postupku postavlja se advokat **Bakoč Mirjana** iz Nikšića .

O b r a z l o ž e n j e

MUP Uprava policije - CB Nikšić podnijela je Osnovnom državnom tužilaštvu krivičnu prijavu od 5.II 2018.godine zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Kako je čl. 50 Zakona o postupanju prema maloljetnim licima u krivičnom postupku propisano da maloljetnik mora imati branioca prilikom prvog saslušanja to je shodno navedenom članu st. 3 istog odlučeno kao u dispozitivu rješenja .

ZAPISNIČAR
Pavićević Julka

Rukovodilac
Osnovnog državnog tužilaštva
Šekarić Stevo

Rješenje dostaviti:

- maloljetnoj B.E.
- braniocu Bakoč Mirjani
- u spise

Postupljeno dana 6.II 2018.godine

Za tačnost otpravka tvrdi i ovjerava
namještenik tužilaštva

Rješenje dostaviti:

- maloljetnom Zorić Marku ,
- braniocu Šljukić Ivanu
- u spise

Postupljeno dana 4.VII 2017 .godine

Rješenje dostaviti:

- maloljetnom Banjević Radovanu ,
- braniocu Bakoč Mirjani
- u spise

Postupljeno dana 26.VI 2015.godine

OTPRAVAK

OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

Kt.br. _____

Podgorica, _____ godina

Osnovno državno tužilaštvo u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog _____, zbog krivičnih djela _____ Krivičnog zakonika i _____ Krivičnog zakonika, odlučujući o postavljenju branioca po službenoj dužnosti, shodno čl.267 st.4 Zakonika o krivičnom postupku, dana _____ godine, donosi

R J E Š E N J E

Osumnjičenom _____, zbog krivičnog djela _____ Krivičnog zakonika, za branioca po službenoj dužnosti postavlja se advokat _____ iz _____.

Obrazloženje

Uprava policije - PJ Podgorica lišila je slobode _____, zbog krivičnih djela _____ Krivičnog zakonika i _____ Krivičnog zakonika, dana _____ godine i sprovela nadležnom državnom tužiocu.

Nakon saslušanja osumnjičenog _____, ovaj tužilac je ocijenio da postoje razlozi za zadržavanje, pa je shodno čl.267 st.4 Zakonika o krivičnom postupku, nakon donijetog rješenja o zadržavanju, zadržanom osumnjičenom za branioca po službenoj dužnosti postavio _____, advokata iz Podgorice.

ZAPISNIČAR s.r

ZAMJENIK TUŽIOCA s.r