



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 106/2024

Podgorica, 26. februar 2024. godine

ZAPISNIK

sa IV sjednice Tužilačkog savjeta održane 26. februara 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Aleksandar Bakrač i Stevo Muk.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenju za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Odsutni članovi su: Siniša Gazivoda i Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, je otvorio IV sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa III sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 15. februara 2024. godine;*
- 2. Donošenje odluke o izboru po javnom oglasu TSO br. 10/23 od 28.11.2023. godine, za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i za izbor jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću;*
- 3. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama;*
- 4. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu;*

5. *Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 7/23 od 3. jula 2023. godine, za izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju;*
6. *Razmatranje i usvajanje izvještaja Centralne popisne komisije za popis pokretne i nepokretne imovine na dan 31.12.2023. godine;*
7. *Razmatranje i usvajanje Finansijskog izvještaja za 2023. godinu za potrošačku jedinicu Tužilački savjet;*
8. *Razmatranje primjedbi i sugestija dostavljenih od strane državnih tužilaštava na zapisnik Komisije za normativnu djelatnost, koji se odnosi na razmatranje Odluke o broju državnih tužilaca;*
9. *Razmatranje izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštava u vezi neriješenih Ktn predmeta;*
10. *Razmatranje pritužbi;*
11. *Tekuća pitanja.*

Prije usvajanja dnevnog reda Predsjednik Tužilačkog savjeta, je naveo da predlaže dopunu i izmjenju dnevnog reda, na način da se poslije tačke 1 doda tačka koja glasi „Intervju sa kandidatkinjom prijavljenom na javni oglas TSO br. 10/23 od 28.11.2023. godine, za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, a da se tačka 2 dnevnog reda koja glasi „Donošenje odluke o izboru po javnom oglasu TSO br. 10/23 od 28.11.2023. godine, za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i za izbor jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću“, razmatra poslije tačke 10. pod tačkom 11., a da tačka 11. tekuća pitanja, bude tačka 12. dnevnog reda.

Kako više nije bilo predloga za dopunu dnevnog reda, dopunjeni i izmijenjeni dnevni red je usvojen.

I Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je prva tačka dnevnog reda usvajanje zapisnika sa III sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 15. februara 2024. godine, i pitao da li ima primjedbi na zapisnik, te da li je potrebno izvršiti izmjene ili dopune zapisnika.

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa III sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 15. februara 2024. godine.

II Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda intervju sa kandidatkinjom prijavljenom na javni oglas TSO br. 10/23 od 28.11.2023. godine, za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, napomene radi ukazao, a što proizilazi iz dostavljenih prijava, da su blagovremene i potpune prijave na navedeni javni oglas podnijeli kandidati:

1. *Ivana Petrušić Vukašević*
2. *Biljana Pavličić*
3. *Maja Janković*

Takođe, je istakao napomene radi, da je na trećoj sjednici Tužilačkog savjeta obavljen intervju sa kandidatkinjama Biljanom Pavličić i Majom Janković, dok sa kandidatkinjom Ivanom Petrušić Vukašević nije obavljen intervju, imajući u vidu da imenovana nije imala ocjenu rada. Da je u međuvremenu Komisija za ocjenjivanje, na sjednici održanoj dana 21.februara 2024.godine, utvrdila ocjenu rada za imenovanu i to ocjenu rada dobar, a što je jedan od kriterijuma propisan članom 69 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, a da je drugi kriterijum intervju sa kandidatima, koji kriterijum se boduje do 20 bodova na obrazcu broj 6., koji obrazac je sadržan u materijalu, te da je kandidatkinja po osnovu ocjene rada dobar ostvarila 70 bodova, shodno članu 69 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Ivana Petrušić Vukašević:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidatkinju da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvana kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njom, s obzirom da se prijavila na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, te da je intervju otvoren za javnost ali da na sjednici nema prisutnih predstavnika medija i NVO organizacija i pitao je da li ima nešto da dopuni u njenoj biografiji.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: na koji način vidi kaznenu politiku i na koji način Državno tužilaštvo, odnosno državni tužioci, mogu uticati na kaznenu politiku na osnovnom nivou, onom u kojem postupaju; smatra li da je situacija u pogledu kaznene politike sudova sada zadovoljavajuća i da li je ona i dalje blaga; smatra li da doprinos i učešće državnog tužioca treba da bude veće u pogledu oblikovanja kaznene politike sudova kroz aktivnosti koje državni tužilac ima podnošenjem optužnog akta i aktivnostima na glavnom pretresu i u završnoj riječi.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: koliko je najviše predmeta imala u radu u jednom trenutku; kako se upravlja tim predmeta šta joj stoji na raspolaganju u radu; gdje vidi najveći prostor kod sebe za profesionalni napredak u smislu znanja i vještina.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanja: šta će prvo uraditi kada je u pitanju izvršenje krivičnog djela nasilje u porodici, kada oštećena ili oštećeni ima tjelesne povrede; da li će prvo tražiti da ih pregleda ljekar sudske medicine; da li će ukoliko se osumnjičeni požali zahtijevati njegov ljekarski pregled; da li je imala neku edukaciju vezano za finansijsku istragu; koliko na dnevnom nivou konsultuje kolege za sugestije u pogledu neke pravne dileme; koga bi izabrala u smislu konsultacije za pravni savjet, između rukovodioca i kolege.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: koji je to razlog, koji bi nekom navela da ga preporuči, zbog čega bi trebao da se opredijeli za poziv državnog tužioca.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: kako vidi poziciju državnog tužilaštva u savremenim društveno – političkim i ekonomskim uslovima; kako je po njenom mišljenju državno tužilaštvo pozicionirano sada u društvu i šta je to što se treba učiniti da se trend koji u posljednjem periodu postoji u javnosti, a koji jeste afirmativan po državno tužilaštvo, da se zadrži na tom nivou.

III Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, naveo da je Aldin Kalač rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, dostavio izvještaj o radu koji je

sadržan u dostavljenom materijalu za sjednicu, te da je na sjednici pozvan rukovodilac, radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova o radu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača i pozvao ga da iznese ukoliko ima nešto da dopuni u odnosu na dostavljeni izvještaj.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da je u dostavljenom izvještaju detaljno predstavljen broj predmeta, te da je u 2023. godini, došlo do smanjenja broja predmeta u odnosu na ranije četiri godine. Da je u 2023. godini, prijavljeno ukupno 166 punoljetnih izvršilaca krivičnih djela, 15 maloljetnih izvršilaca krivičnih djela, 19 nepoznatih izvršilaca krivičnih djela, 97 predmeta je zavedeno u Ktr upisnik, 2 predmeta je formirano vezano za odgovornost pravnog i odgovornog lica u pravnom licu, u 3 predmeta po zahtjevu tužilaštva je pokrenut prekršajni postupak, u 10 predmeta je odlučivano po zahtjevu za slobodan pristup informacijama i 501 predmet je zaveden u TU – upisnik. Istakao je, da je prolaznost optužbe veoma dobra, da su osuđujućom odlukom imali riješeno ukupno 40 optuženja, dok je oslobađajućom odlukom riješeno jedno optuženje, te da je glavni problem kod njih što Osnovni sud u Rožajama funkcionira sa jednim sudijom, tako da nema vijeće, pa Viši sud optuženja ustupa drugim sudovima, tako da je oko 28 optuženja ustupljeno Osnovnom sudu u Beranama. Naveo je da su sve optužnice u 2023. godini, potvrđene od strane suda, a nije bilo vraćenih optužnih predloga na dopunu i nijesu imali zaključenih sporazuma o priznanju krivice, niti sprovedenih finansijskih istraga, te da je na kraju 2023. godine, ostalo neriješeno 5 Ktr predmeta. Dodao je, da kao glavni problem sa kojim se suočava Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama jeste nedostatak tužilačkog i administrativnog kadra i da već dvije godine vrši tužilačku funkciju i ujedno je i rukovodilac. Naveo je da imaju problem sa nedostatkom prostornih kapaciteta, jer ODT u Rožajama, posjeduje svega 3 kancelarije koje su međusobno povezane, gde se čuvaju i predmeti i smještene im je arhiva i upisnici i predmeti sa vještačenja, tako da ukoliko bi se popunila upražnjena tužilačka mjesta, biće veliki problem, a da je od 10 službeničkih mjesta koliko je predviđeno Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, popunjeno 6 službenika i namještenika, dok ostala mjesta ne mogu popuniti jer prostorni kapaciteti to ne dozvoljavaju, te da smatra da pored rješavanja pitanja popune tužilačkih mjesta, treba raditi na rješavanju prostornih kapaciteta, kako bi mogli da funkcioniraju normalno. Naveo je da dodatni problem predstavlja to što je Osnovni sud u Rožajama ostao na jednog sudiju, nema vijeće, veliki broj predmeta se šalje vijeću Višeg suda, odugovlače se postupci i otežan je rad.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu predmete koje ustupaju – delegiraju Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, kako tu vidi saradnju i da li tu ima nekog uticaja na postupanje u tim predmetima.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da do sada nijesu imali problema, da su kolege zadovoljni kako su predmeti odrađeni, ali da će biti problem kada bude ocjenjivanje njegovog rada, sva optuženja će se voditi kao ustupljena.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da je jedini državni tužilac u ODT-u u Rožajama, da li postoji potreba da se u periodu ljetnje sezone, eventualno uputi neki državni tužilac u to tužilaštvo.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajam je naveo da već dvije godine za vrijeme godišnjeg odmora Tužilački savjet uputi, po jednog državnog tužioca, dok je na godišnjem odmoru, a da bi bilo dobro da se u ljetnjem periodu uputi jedan državni tužilac u to tužilaštvo, jer u tom periodu dolazi do povećanog broja predmeta, zbog dolaska ljudi iz dijaspore.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je Tužilačkom savjetu i Vrhovnom državnom tužiocu, potreban statistički izvještaj koji bi pokazao koji je to obim posla u ljetnjem periodu u odnosu na ostatak godine, što bi im bila određena inicijativa sa konkretnim činjenicama, za rješavanje tog problema.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu trenutnu situaciju u ODT-u u Rožajama, o kojoj se govori, da li vidi neko drugo rješenje u postojećem pravnom okviru ili neko rješenje u novom pravnom okviru na kojem se trenutno radi, kako da Tužilački savjet izađe iz tog stanja kompletne zavisnosti, odnosno od dobre volje državnog tužioca.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da smatra da su glavni problem zakonska rješenja, koja su zakomplikovala način izbora državnih tužilaca, a da pored toga, na lokalnom nivou nema lica koja su zainteresovana da se jave na oglase za izbor državnog tužioca, zbog različitih okolnosti.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: imajući u vidu da se iz dostavljenog izvještaja primjećuje da je došlo do pada kriminaliteta, kada je u pitanju ODT u Rožajama, šta je uzrok padu kriminaliteta po njegovom mišljenju i da li činjenicu da sam vrši poslove u tužilaštvu, može dovesti u vezu sa podatkom, koji može da bude i dobar, pa da se zaključi da je prevencija i represija bila na zavidnom nivou, pa je stepen kriminaliteta opao, a može da pokazuje i neke druge razloge.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da je došlo do pada što se tiče svih predmeta, a da što se tiče Ktr predmeta, nemaju vijeće, zbog čega u predmetima brisanje osuda, spajanje postupaka, ne odlučuju već ih šalju vijeću Višeg suda, koje sa Višim tužilaštvom radi te predmete. Istakao je da je konkretno i za punoljetna lica došlo do pada kriminaliteta, a primjećuje da u poslednje vrijeme dosta omladine ide u inostranstvo, a dosta se stanovništva i iselilo.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: koliko često obavlja razgovore sa rukovodiocem CB Rožaje, da li imaju kontakte po nekoj agendi.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da nemaju agendu, ali da s vremena na vrijeme vezano za određene predmete obave razgovor.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li imaju preventivno neke razgovor u smislu da naprave agendu između ODT-a u Rožajama i CB Rožaje i da li namjerava da tako nešto uradi.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da uvijek sastanak drže kada je to neophodno i kada se pokaže neko pitanje, koje ne mogu sa inspektorima da riješe, tada sa načelnikom i komandirom održe sastanak.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li obavlja razgovore sa načelnikom CB, vezano za to šta bi sve mogli biti indikatori nedozvoljene trgovine, krijumčarenja i slično.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da nemaju unaprijed zakazane sastanke, ali da kada se god sastanu razmatraju određene predmete, neka krivična djela koja su učestala, način rješavanja, unaprijed predviđaju određene situacije.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: kako nijesu imali nijednu finansijsku istragu, kada su nedozvoljena trgovina i krijumčarenje, toliko dominantni.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da nijesu imali nijednu finansijsku istragu.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li je moguće da ni jedan branilac nije podnio predlog za sporazum o priznanju krivice.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama je naveo da nijesu imali predloga za zaključenje sporazuma o priznanju krivice, vjerovatno zbog toga što kod suda pokušavaju da dobiju manju kaznu koja je ublažena.

IV Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, naveo da je Drita Rugovac, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, dostavila izvještaj o radu koji je sadržan u dostavljenom materijalu za sjednicu, te da je na sjednici pozvana rukovoditeljka, radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova o radu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, i pozvao je da iznese ukoliko ima nešto da dopuni u odnosu na dostavljeni izvještaj.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu je navela da su u 2023. godini, imali u radu 148 predmeta kada su u pitanju poznata punoljetna lica, 11 predmeta formiranih protiv maloljetnih lica, 66 protiv nepoznatih izvršilaca i 60 Ktr – predmeta. Navela je da u tužilaštvu postupaju rukovoditeljka i jedan državni tužilac koji je upućen do kraja juna mjeseca tekuće godine, tako da od tada to tužilačko mjesto ostaje upražnjeno. Istakla je da što se tiče prostorija, smješteni su zgradi policije, da je u pitanju stara zgrada oštećena prilikom zemljotresa. Ukazala je da što se tiče suda, vijeće ne može da se formira, tako da za potvrđivanje optužnica prisustvuju u Bijelom Polju, a Odjeljenje za prekršaje nema sudiju, pa prekršajne zahtjeve zastupaju u Beranama, da krivični postupci predugo traju i to od deset pa više ročišta i mnogo je ne presuđenih predmeta.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: da li vidi mogućnost da se pitanje njihovog smještaja riješi sa postojećim objektima koji su eventualno u vlasništvu Opštine Plav.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, je navela da su ona i načelnik Policije imali sastanak sa predsjednikom Opštine, ali da opština nema zgradu u kojoj bi mogli svi organi da se izmjestе iz sadašnje zgrade koja je predviđena za rušenje, ali da bi bivši objekat Poreske uprave, koji je u vlasništvu Opštine Plav, mogao da se uz dodatna sredstva adaptira, kako bi se tužilaštvo smjestilo.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: imajući u vidu navode u izvještaju, da saradnja sa inspekcijskim i organima uprave nije na zadovoljavajućem nivou, sa kim imaju uglavnom lošu saradnju.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, je navela da je to uglavnom katastar, da su prespori u dostavljanju odgovora i nikada ne dostave cjelokupnu dokumentaciju, ali je bila i sa inspekcijom Uprave za šume, koju su kroz sastanke sa Upravom za šume poboljšali.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: da li je vrsta krivičnog djela šumska krađa u porastu.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, je navela da su krivična djela šumska krađa u padu, zato što su strožije kazne.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li korenspondira sa Zavodom za zapošljavanje, u cilju rješavanja kadrovskih pitanja u tužilaštvu.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, je navela da je završen oglas za savjetnika i da su prvi put od osnivanja tog tužilaštva, dobili savjetnika u tužilaštvu.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: kako tumači pad Kt predmeta.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu je istakla da je to zbog velikog broja kazni zatvora, ali i da je u pitanju uticaj nerazvijenosti opštine, zbog čega omladina odlazi u inostranstvo.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: da li u programu rada kao rukovodilac ima agendu vezano za održavanje sastanaka sa rukovodiocima CB, u pogledu krivičnih djela koja su tipična za to pogranično područje.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu je istakla da na dnevnom nivou imaju telefonsku komunikaciju i da često održavaju sastanke.

V Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je u pogledu tačke dnevnog reda intervju sa kandidatima po javnom oglasu TSO br. 7/23 od 3. jula 2023. godine za izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, naveo da su na navedeni oglas prijavu podnijela dva kandidata i to: Katarina Kljajević, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju i Vladan Đalović, zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, te da je u materijalu dostavljenom za sjednicu sadržan zapisnik o postupku provjere potpunosti i blagovremenosti prijava, kojim je konstatovano da su prijavljeni kandidati potpunu dokumentaciju koja je blagovremena i potpuna, dostavili u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, te Poslovnikom Tužilačkog savjeta i uslovima iz javnog oglasa.

Kandidatkinja Katarina Kljajević ocijenjena je ocjenom rada odličan

Kandidat Vladan Đalović ocijenjen je ocjenom rada odličan

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Katarina Kljajević:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidatkinju da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvana kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njom, s obzirom da se prijavila na javni oglas za izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, te da je intervju otvoren za javnost i da na sjednici nema prisutnih predstavnika medija i NVO organizacija i pitao je da li ima nešto da dopuni u njenoj biografiji.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanja: da li je radila finansijske istrage; da li je bila na nekom od seminara vezano za finansijsku istragu; koji je udžbenik konsultovala vezano za finansijsku istragu, kao praktikum ili kao šemu.

Član Stevo Muk je postavio pitanja: šta bi iz programa rada koji je podnijela, izdvojila kao nešto što smatra najboljim, najinovativnijim u nečemu što može da je razlikuje od drugih prijavljenih kandidata; kako bi postupila ukoliko bude rukovoditeljka VDT-a i dođe do situacije da u nekom osnovnom državnom tužilaštvu, sa područja postupanja VDT-a u Bijelom Polju, više nema državnih tužilaca, zbog prestanka funkcije, neće niko od državnih tužilaca da da saglasnost za upućivanje, dakle to osnovno državno tužilaštvo ne funkcioniše; da li smatra da sadašnje zakonsko rješenje daje mogućnost Višem državnom tužilaštvu, da preuzme sve predmete iz državnog tužilaštva u kojem više nijedan državni tužilac ne vrši funkciju; u kakvom je stanju IBM – sistem u ODT-u u Bijelom Polju; šta je razlog što se iz IBM-sistema kao elektronske arhive, može dobiti vrlo malo statističkih podataka.

Članica Ana Radović je postavila pitanje: s obzirom da je bila član Tužilačkog savjeta u periodu od 4 godine, kakvo ima iskustvo iz tog perioda, da li joj je to iskustvo bilo od značaja u vršenju daljih funkcija, kao i funkcije rukovoditeljke.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: u kojem dijelu smatra da bi trebalo organizaciju poslova i organizaciju rada u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju unaprijediti; na koji način ima namjeru da kroz nadležnost Višeg državnog tužilaštva, unaprijedi rad i funkcionisanje osnovnih državnih tužilaštva; imajući u vidu nadzor koji vrši Više državno tužilaštvo, na koji način bi u nekom vremenskom periodu taj nadzor izvršila i šta bi uslijedilo nakon takvog nadzora; na koji način bi uticala da funkcionisanje tužilaštava na osnovnom nivou bude efikasno i ujednačeno; imajući u vidu da je prisutna pojava u funkcionisanju naročito državnih tužilaštava na sjeveru CG, a to je da zbog manjka sudija dolaze u situaciju da se predmeti delegiraju, a slična je situacija kada je u pitanju državno tužilačka organizacija zbog manjka kadra, na koji način vidi da je najbolje vršiti delegiranje tih predmeta u odnosu na osnovna tužilaštva i na koji način misli to da radi i kako će pristupati u konkretnim slučajevima sukoba nadležnosti, kada jedno osnovno državno tužilaštvo izazove sukob nadležnosti u odnosu na drugo osnovno tužilaštvo.

Drugi kandidat sa kojim je obavljen intervju je Vladan Đalović:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidata da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvan kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njim, s obzirom da se prijavio na javni oglas za izbor rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, te da je intervju otvoren za javnost i da na sjednici nema prisutnih predstavnika medija i NVO organizacija i pitao ga da li ima nešto da dopuni u njegovoj biografiji.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: imajući u vidu problematiku instituta finansijska istraga, kakva su njegova iskustva i izazovi u predmetima koje je radio i uopšte u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, posebno za period od kada je on zamjenik rukovodioca.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanja: da li je kroz predlog izmjena i dopuna Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, predvidio radna mjesta za stručne saradnike za oblast ekonomske struke; smatra li da bi indikator za pokretanje finansijskih istraga, mogao biti samo krivično djelo koje je propisano kao krivično djelo za koje se može pokrenuti finansijska istraga i prošireno oduzeti imovinska korist; da li smatra da upravo krivično djelo koje se odnosi na stavljanje u promet opojnih droga, ustvari predstavlja par ekselans krivično djelo, u kojem bi trebalo biti finansijske istrage, imajući u vidu da imovinska korist koja je zatečena pretresom stana se ne može povezati direktno sa izvršenjem predmetnog krivičnog djela, pa u tom smislu da li bi u pogledu imovine (pokretne i nepokretne), novca, bilo opravdano da se upravo u tim predmetima kod navedenog krivičnog djela pokreću finansijske istrage; zašto IBM -sistem nije bio u upotrebi u dosadašnjem periodu u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju; u kojem pravcu bi trebalo unaprijediti novi program; kakvi su uslovi u procesnom smislu u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, kada se govori o adekvatnom pristupu žrtvama krivičnih djela trgovina ljudima, ali i svih drugih krivičnih djela kod kojih je izražena žrtva krivičnog djela; kako vidi ulogu Višeg državnog tužilaštva u odnosu na nadležnosti koje se odnose na osnovna državna tužilaštva.

Član Stevo Muk je postavio pitanja: šta stvarno IBM -sistem znači u praksi, u kojoj mjeri se koristi, koji podaci se mogu dobiti upotrebom tog sistema, da li se koristi u praksi; zašto

određena vještačenja kod Forenzičkog centra, dugo traju, da li se to sistemski može ubrzati ili poboljšati.

Članica Ana Radović je postavila pitanje: da li se nešto promijenilo vezano za krivično djelo trgovina ljudima u 2023. godini, u odnosu na podatke za 2022. godinu, šta može reći vezano za tu vrstu kriminaliteta.

VI Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je povodom tačke dnevnog reda razmatranje i usvajanje izvještaja Centralne popisne komisije za popis pokretne i nepokretne imovine na dan 31.12.2023. godine, koji izvještaj je dostavljen u materijalu za sjednicu, dao riječ predsjedniku Komisije, Milošu Vuksanoviću.

Predsjednik Komisije je naveo da je izvještaj sačinjen zahvaljujući članovima Komisije, i da su podaci predstavljeni u izvještaju.

VD sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Mithat Kuč je naveo da je u prethodnoj godini kupljeno pokretnih stvari u vrijednosti od 683,000.00 eura, da je 253,000.00 eura, neizmirenih obaveza, a kada su u pitanju neizmirene obaveze problem je što Ministarstvo finansija ne odobrava dovoljno sredstava za troškove krivičnog postupka i za advokatske usluge, pa su po tom osnovu prenijeta dugovanja iz prethodne godine u iznosu 150,000.00 eura, a za tekuću godinu su značajno sredstva smanjena na navedenim pozicijama, tako da će se navedeni problem vući, a prouzrokovace izvršenja i dodatne troškove kroz budžet. Predložio je da se izvještaj usvoji i isti dostavi Upravi za državnu imovinu do kraja februara mjeseca, što je zakonska obaveza.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, jednoglasno usvojio izvještaj Centralne popisne komisije za popis pokretne i nepokretne imovine.

VII Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je povodom tačke dnevnog reda razmatranje i usvajanje Finansijskog izvještaja za 2023. godinu za potrošačku jedinicu Tužilački savjet, dao riječ načelnici Službe za računovodstvo i finansije, Sekreterijata Tužilačkog savjeta, Nadi Šarović, kako bi ukratko predstavila izvještaj.

Načelnica Službe za računovodstvo i finansije, Nada Šarović je navela da je dostavljen detaljan Finansijski izveštaj za 2023. godinu, kako za potrošačku jedinicu Tužilački savjet, tako i za svako državno tužilaštvo pojedinačno i Sekretarijata i Tužilački savjet koji sadrži podatke o izvršenju budžeta po pozicijama, preusmjeravanju sredstava po pozicijama, neizmirenim obavezama na 31.12.2023. po pozicijama, izvršenju budžeta državnih tužilaštava po pozicijama-izdacima. Navela je, da je Zakonom o budžetu Crne Gore za 2023. godinu, potrošačkoj jedinici Tužilačkog savjeta je odobreno 11.382.565 €, skoro 3 miliona € manje od zahtjeva koji je iznosio 14.351.618 €. Da je Ministarstvo finansija iz tekuće budžetske rezerva odobrilo i preusmjerilo 20.914 € za potrebe rehabilitacije 54 zaposlena u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, zbog aktiviranja eksplozivne naprave u holu zgrade koju koristi to tužilaštvo, krajem marta 2023. godine. Takođe, Ministarstvo finansija je na kraju godine preusmjerilo 931.642 € a što se odnosilo na naplatu potraživanja povjerilaca putem sudskih izvršenja. Tako da je tekući budžet iznosio 12.335.102 € a utrošeno je 11.707.603 €, što je stopa izvršenja 94,91 %. Najviše se potrošilo

sredstava za bruto zarade i doprinose na teret poslodavca 71,69 % ukupnog izvršenja budžeta, zatim na ostale izdatke 8,55 % (izdaci za ugovore o djelu, održavanje softvera, osiguranje, izdaci po osnovu troškova krivičnog postupka koji su iznosili 885.292 €), a 7,96 % izvršenja budžeta se odnosilo na sudsku naplatu potraživanja koja je iznosila 931.624 €. U navedenoj naplati najveće učešće su imali vještaci i sudski tumači 40,82 %. Istakla je da se samo jedan vještak iz oblasti sudske medicine u 2023. godini, naplatio u iznosu od sa 24,03% u bruto iznosu. Dodala je da se 34,58 % odnosilo na nagrade braniocima po službenoj dužnosti ili pak angažovanih od strane okrivljenih, te da je u 2023. godini, bila povećana naplata potraživanja iz radnog odnosa -24,60 %, za razliku od prethodne godine koje je bila oko oko 13%. Navela je da je 2023.godina u finansijskom pogledu bila vrlo izazovna i da su od samog početka godine su počeli problemi u vezi sa redovnim izmirivanjem obaveza, te da je činjenica da je 2023. godina tek druga godina od kako su državna tužilaštva prepoznata Zakonom o budžetu kao aktivnosti. Istakla je da ni jedno tužilaštvo nije dobilo onoliko sredstava koliko su zahtijevali, a i budžetska sredstva koja su im opredijeljena zakonom su otpuštana utvrđenim planom potrošnje za svaki mjesec i to prva polovina godine 40%, druga polovina godine 60%, tako da je prvo trebalo plaćati neizmirene obaveze iz prethodne godine a potom obaveze kako prispjevaju. Da je dodatno poslovanje bilo otežano zbog primjene Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja i zabrane mjesečne potrošnje veće od iznosa određenog mjesečnim planom, koje je Ministarstvo finansija dostavilo na početku godine, što je uzrokovalo da su povjerioci izgubili povjerenje i krenuli u sudsku naplatu potraživanja. Navela je da je tokom godine, po zahtjevima rukovodilaca, vršena izmjena dinamike otpuštanja sredstava i preusmjeravanje u okviru tužilaštva, poštujući član 45 Zakona o budžetu i fiskalnoj odgovornosti, uz prethodnu saglasnost Ministarstva finansija. U novembru i decembru vršena su preusmjeravanja između tužilaštava uz saglasnost rukovodilaca, te su obezbijedena nedostajuća sredstva za dio novembarske i čitave decembarske zarade zaposlenima u ODT-u, u Podgorici, za advokatske usluge u ODT-u, u Nikšiću, troškove krivičnog postupka u ODT-u, u Kotoru. Napomenula je da su sva tužilaštva programski povezana sa centralnim računovodstvom u Sekretarijatu, da raspolažu svim finansijskim podacima za svoje tužilaštvo i da računovođe mogu da daju svojim rukovodiocima razne interne izveštaje, kako bi olakšali rukovodiocima upravljanje budžetskim sredstvima, ostvarivanje zadatah ciljeva i indikatora. Da je Služba za računovodstvo i finansije za svako tužilaštvo pojedinačno pripremila tabelarne preglede izvršenja budžeta i neizmirenih obaveza, koji će putem e-maila, biti dostavljeni nakon usvajanja izvještaja, a da je tužilaštvima inače dostavljen mjesečni plan potrošnje za 2024. godinu. Istakla je da su najveću potrošnju budžetskih sredstava imali Specijalno državno tužilaštvo, Vrhovno državno tužilaštvo i Više državno tužilaštvo, a najmanju potrošnju su imali Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu i Plavu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, nakon kraće diskusije jednoglasno usvojio Finansijski izvještaj za 2023. godinu za potrošačku jedinicu Tužilački savjet i donio zaključak da se pripremi predlog nužnih i potrebnih sredstava koja nijesu odobrena budžetom, kako bi se ta sredstva tražila rebalansom budžeta, kao i da se pripremi predlog dinamike otpuštanja sredstava u iznosima po konkretnim stavkama.

VIII Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog razmatranje primjedbi i sugestija dostavljenih od strane državnih tužilaštava na zapisnik Komisije za normativnu djelatnost, koji se odnosi na razmatranje Odluke o broju državnih tužilaca, naveo da su u materijalu dostavljena izjašnjenja svih rukovodilaca državnih tužilaštava, koji su dostavili određene primjedbe i sugestije na navedeni zapisnik Komisije za normativnu djelatnost i otvorio diskusiju.

Nakon kraće diskusije Tužilački savjet je konstatovao da je Komisija za normativnu djelatnost, dobila nalog od Tužilačkog savjeta, da razmotri Odluku o broju državnih tužilaca, i utvrdi predloge eventualnih izmjena i dopuna iste. S tim u vezi, Komisija je od državnih tužilaštava zatražila da dostave podatke o broju predmeta za 2020., 2021. i 2022. godinu, shodno članu 2 Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu. Komisija je na dostavljene podatke od strane državnih tužilaštava, primijenila mjerila predviđena Pravilnikom o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu i utvrdila broj državnih tužilaca u državnim tužilaštvima, kako je to predstavljeno u Zapisniku Komisije za normativnu djelatnost, br. 02-8-2694-1/23 i 02-8-2914/23 od 23.11.2023.godine, koji je Tužilački savjet u nastavku XXII sjednice održana dana 11. januara 2024. godine, usvojio i donio zaključak da se isti uputi rukovodiocima državnih tužilaštava na upoznavanje, kako bi u što kraćem roku dostavili primjedbe i sugestije.

Imajući u vidu dostavljene primjedbe i sugestije na Zapisnik Komisije za normativnu djelatnost, Tužilački savjet je nakon diskusije donio sledeće zaključke:

- 1. Da Komisija za normativnu djelatnost preduzme aktivnosti u pogledu izmjena i dopuna Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu;*
- 2. Da rukovodioci državnih tužilaštava na osnovu izjašnjenja koja su dostavili na Zapisnik Komisije za normativnu djelatnost, br. 02-8-2694-1/23 i 02-8-2914/23 od 23.11.2023.godine, dostave konkretne predloge Komisiji za normativnu djelatnost, za izmjene i dopune Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu;*
- 3. Da se ne utvrđuje predlog izmjena i dopuna Odluke o broju državnih tužilaca, dok se ne izvrše izmjene i dopune Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu.*

IX Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštava u vezi neriješenih Ktn predmeta, naveo da su u materijalu za sjednicu dostavljeni izvještati državnih tužilaštva koji se odnose na neriješene Ktn predmete, te da je izvještaj od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, dostavljen članovima Tužilačkog savjeta, 23.02.2024.godine i predložio da imajući u vidu da je dostavljanje navedenih izvještaja inicirao član Siniša Gazivoda, da se zbog njegovog odsustva sa sjednice, razmatranje navedene tačke odloži za sledeću sjednicu.

Konstatuje se da je razmatranje izvještaja dostavljenih od strane državnih tužilaštava u vezi neriješenih Ktn predmeta, odloženo za sledeću sjednicu.

X Tačka Razmatranje pritužbi

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje pritužbi, naveo da je u materijalu za sjednicu dostavljen zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe od 12. februara 2024.godine, na kojoj sjednici je razmatrano 11 pritužbi, te da se iz navedenog zapisnika utvrđuje da su sve pritužbe od strane Komisije za pritužbe ocijenjene na predloženi način jednoglasno. Takođe, je naveo da je u materijalu za sjednicu ponovo dostavljena pritužba TSP broj 123/23, koja je podnijeta od strane M. V. i B. G.e, na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ... u predmetu poslovne oznake Kt.br....., koja je odložena sa prethodne sjednice.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, donošenje odluke po pritužbi TSP broj 123/23, odložio za sljedeću sjednicu.

Konstatuje se da se član Tužilačkog savjeta, Nikola Samardžić, izuzeo iz odlučivanja povodom navedene pritužbe.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije na sjednici Komisije, održanoj 12. februara 2024.godine.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu poslovne oznake TSP br. 27/23, a koja je podnijeta dana 22.01.2024. godine od strane V. K. Uvidom u spise predmeta 27/23 utvrđeno je da je podnositeljka pritužbe dana 27.02.2023. godine, podnijela pritužbu na rad Vjere Mićunović, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u, u predmetu Kt br. i na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca udržavnom tužilaštvu u, u predmetu Ktr-P br. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnijela podnositeljka pritužbe, razmatrao istu na XVI sjednici održanoj dana 8. avgusta 2023. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Takođe uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je od strane državnog tužilaštva, dana 8.09.2023. godine, dostavljen akt u kojem podnositeljka pritužbe nije navela nove činjenice, niti u prilogu istog dostavili nove dokaze za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe, koji akt je razmatran na sjednici Tužilačkog savjeta održanoj dana 11.01.2024. godine, o čemu je podnositeljka obaviještena. Dalje je utvrđeno da u podnesku od 22.01.2024. godine, nije navela nove činjenice za drugačiju ocjenu, te je o tome potrebno obavijestiti podnositeljku pritužbe.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 27/23, utvrdio da u podnesku od 22.01.2024. godine, podnositeljka nije navela nove činjenice za drugačiju ocjenu, i odlučio da se o tome obavijesti podnositeljka pritužbe.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP br. 23/22, a koja je podnijeta dana 22.01.2024. godine, od strane Ž. D., koji u bitnom navodi da nije zadovoljan sa odlukama državnih tužilaštva. Uvidom u spise predmeta 23/22 utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 11.03.2022. godine, podnio pritužbu na rad državnog tužilaštva u ..., u predmetu Kt br., .. državnog tužilaštva u ... u predmetima Ktr br. ... i Ktr br. ..., ... državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. ... i državnog tužilaštva u predmetu Ktr-P Tužilački savjet je postupajući po predmetnoj pritužbi razmatrao istu na sjednici 23.12.2022. godine, te ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Takođe iz spisa predmeta je utvrđeno da je dostavio novi podnesak u vezi predmetne pritužbe dana 18.04.2023. godine, koji akt je takođe razmatran na sjednici Tužilačkog savjeta održanoj dana 11.01.2024. godine, te ocijenio da u istoj podnosilac nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu o čemu je obavijestio podnosica. Takođe nakon što je dobio navedeni akt podnosilac pritužbe je dostavio Tužilačkom savjetu novi podnesak u kojem nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze, za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe, o čemu je potrebno obavijestiti istog.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 23/22, utvrdio da u podnesku podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice za drugačiju ocjenu, i odlučio da se o tome obavijesti podnosilac pritužbe.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala podneske koji su zavedeni u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br.116/23 podnijeti dana 26.01.2024. godine, 29.01.2024. godine i 31.01.2024. godine, od strane T.B., iz P. Uvidom u spise predmeta 116/23 utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 27.02.2023. godine, pritužbu podnio na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u u predmetu Kt br. ... i na rad Dejana Đorojevića, državnog tužioca u državnom tužilaštvu, u predmetu Kt br. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 11.01.2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Uvidom u dostavljene podneske 26.01.2024. godine, 29.01.2024. godine i 31.01.2024. godine, utvrđeno je da podnosilac nije naveo nove činjenice niti u prilogu dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu te je o tome potrebno obavijetiti istog.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 116/23, utvrdio da u podnesku podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice za drugačiju ocjenu, i odlučio da se o tome obavijesti podnosilac pritužbe.

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 81/21, a koja je podnijeta dana 24.01.2024. godine, od strane S. V., koji u bitnom navodi da smatra da je oštećen prilikom donošenja odluke u vezi torture koja je nad njim učinjena u UP policije CB .., te da smatra da je tužilac bio pod pritiskom ili je iz nekog drugog razloga odbacio prijavu, te traži da se ispita postupanje tužioca u vezi navedenog događaja. Uvidom u spise predmeta 81/21 utvrđeno je da je podnosilac pritužbe podnio pritužbu Tužilačkom savjetu dana*

21.09.2021. godine koja pritužba je razmatrana na sjednici Tužilačkog savjeta 27.04.2022. godine za koju je Tužilački savjet utvrdio da je ista neosnovana i o tome obavijestio podnosioca. Podnosilac pritužbe od 24.01.2024. godine, nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu navedene pritužbe, te je o tome potrebno obavijestiti podnosioca.

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 81/21, utvrdio da u podnesku podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice za drugačiju ocjenu, i odlučio da se o tome obavijesti podnosilac pritužbe.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 5/24, koja je podnijeta dana 04.01.2024.godine, od strane P. D. na rad državnog tužilaštva ... i na rad državne tužiteljke u tom tužilaštvu Jovanke Čizmović, u predmetu poslovne oznake Ktr. br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u, u predmetu Ktr br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka nakon što je predmet dodijeljen u rad ocjenom dostavljenih dokaza ocijenila da se u konkretnom slučaju ne stiču bitni elementi bića ni jednog krivičnog djela, koja se gone po službenoj dužnosti, već da se eventualno može raditi o saobraćajnom prekršaju iz kojih razloga je predmet arhiviran, o čemu je obaviješten podnosilac putem e-maila. O svemu prednjem navedenom postupajuća tužiteljka je 20.12.2023. godine, sačinila službenu zabilješku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 5/24, neosnovana.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 158/24, koja je podnijeta dana 17.12.2023.godine, od strane F. M., na rad Denisa Zvrka, ranijeg državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu ..., u predmetima poslovne oznake Kt. br... i Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u, u predmetima Kt. br.... i Ktr.br..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne rasdnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljanja dokaza za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke dana 13.09.2019. godine donio rješenje o odbacivanju krivične prijave F. M., podnijete protiv R. V., dok je protiv R. Ž., istog dana podnijet optužni

predlog. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 158/24, neosnovana.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 1/24, koja je podnijeta dana 09.01.2024. godine, od strane D. D. iz P. na rad rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u ..., Lepe Medenice i državne tužiteljke Andrijane Nastić, u predmetu poslovne oznake Ktr.br.589/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljkidržavnog tužilaštva u ... i Tatjani Begović, ... državnoj tužiteljki, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužiteljki i imenovanih rukovoditeljki u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu Ktr.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Andrijana Nastić u predmetu Kt br. ... postupala blagovremeno, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te dana 30.12.2022. godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, na koje rješenje je podnositeljka pritužbe podnijela pritužbu državnom tužilaštvu koje je nakon ocjene istih vratilo spise predmeta i naložilo da se preduzmu radnje ponovnog vještačenja od strane odgovarajuće referentne ustanove koja se bavi sudsko-medicinskim vještačenjem. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu Ktr.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Lepa Medenica blagovremeno preduzimala potrebne radnje kao rukovoditeljka ... državnog tužilaštva u ... u vezi zahtjeva za izuzeće državne tužiteljke Andrijane Nastić, u predmetu Kt br. .. koji zahtjev je podnijela D.D., iz P.. Iz navedenih spisa je utvrđeno da je D. D. 21.08.2023. godine podnijela zahtjev za izuzeće imenovane tužiteljke u označenom predmetu, da je rukovoditeljka navedenog tužilaštva tražila izjavu od postupajuće tužiteljke o podnijetom zahtjevu za izuzeće i izvršila uvid u navedene spise predmeta, te dana 29.08.2023. godine donijela rješenje kojim se odbija zahtjev za izuzeće kao neosnovan, o čemu je obavijestila podnositeljku predmetne pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 1/24, neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 4/24 koja je podnijeta dana 15.01.2024.godine, od strane B. A., na rad Jelene Vučetić, ranije državne tužiteljke u ..državnom tužilaštvu ..., u predmetu poslovne oznake Ktr. br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana*

izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu. Utvrđeno je, da je navedeni predmet formiran 22.08.2023. godine na osnovu aktadržavnog tužilaštva Ktr br. od 21.08.2023. godine, te da je navedenim spisima priključen akt ... državnog tužilaštva u ... od 26.09.2023. godine sa priložima, te da imenovana državna tužiteljka nakon prikupljenih potrebnih dokaza donijela dana 10.11.2023. godine, odluku - službenu zabilješku kojom nalazi da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je obavijestila podnosioca krivične prijave sa pravnom poukom o daljim pravima u postupku. Takođe dostavila je obavještenje Upravi policije da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja ali da se eventualno može raditi o prekršaju te je potrebno preduzeti dalje radnje u cilju identifikacije pošiljaoca mejla i eventualnog procesuiranja. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 4/24, neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 148/23, koja je podnijeta dana 28.11.2023. godine, od strane D.O.O. K. L., iz N., na rad Ane Doderović, državne tužiteljke u . državnom tužilaštva u ... u predmetu Kt. br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu Kt br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te nakon pribavljanja svih dokaza za koje je smatrala potrebnim za donošenje odluke u predmetu, te nakon ocjene istih donijela odluku u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjem, te da nije bilo propusta u njenom radu. Takođe, je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka zasnovala svoj stav na spornom pitanju imajući u vidu kako navodi komentar Krivičnog zakonika (dr Lj.L., dr V.B., dr V. V.) iz kojeg proizilazi da se krivično djelo prikrivanje u mnogo čemu razlikuje od ostalih krivičnih djela protiv imovine iz razloga što se ne vrši odnosno ne mora se vršiti sa namjerom pribavljanja protivpravne imovinske koristi, a radnja krivičnog djela nije ni oduzimanje ni prisvajanje tuđe stvari, niti se izvršenjem djela ostvaruje šteta na nečijoj imovini. Svrstavanjem prikazivanja u grupu krivičnih djela protiv imovine motivisano je okolnošću da se ono vrši, po pravilu, u odnosu na stvari koje su pribavljene izvršenjem nekog krivičnog djela protiv imovine, u konkretnom slučaju krivičnim djelom utaja iz čl.243 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika. Zakonsko obilježje krivičnog djela prikrivanje, nije pribavljanje protivpravne imovinske koristi. U prilog ovakvom rezonovanju stoji i sudska praksa. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 148/23, neosnovana.

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 90/22 koja je dostavljena dana 25.01.2023. godine, od strane Glavnog specijalnog tužioca, podnijeta od strane H. D., na rad Vukasa Radonjića, državnog tužioca upućenog u ...državno tužilaštvo u predmetu poslovne oznake Kt-S br... Komisiji za pritužbe je uz predmetnu pritužbu dostavljeno i pisano izjašnjenje postupajućeg tužioca, Glavnog specijalnog tužioca kao i navedeni spisi predmeta. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva, predmetu Kt-S br..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice koje bi promijenile ranije utvrđeno stanje u pogledu zakonitosti rada državnog tužioca Radonjića u konkretnom predmetu, kada je odlučeno da je pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom pritužbe TSP br. 90/22, utvrdio da podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice koje bi promijenile ranije utvrđeno stanje u pogledu zakonitosti rada državnog tužioca Radonjića u konkretnom predmetu, kada je odlučeno da je pritužba neosnovana.

11. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 9/24, koja je podnijeta dana 29.12.2022. godine od strane N. J. na rad državne tužiteljke udržavnom tužilaštvu u ..., Ane Kalezić. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštvu u, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da u radu postupajuće tužiteljke kada je u pitanju događaj opisan u predmetnoj pritužbi nije bilo propusta u radu i da je pritužba neosnovana. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba TSP broj 9/24, neosnovana.

XI Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda donošenje odluke o izboru po javnom oglasu TSO br. 10/23 od 28.11.2023. godine, za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i za izbor jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, naveo da je intervju sa kandidatima prijavljenim na navedeni oglas obavljen na III i na današnjoj sjednici Tužilačkog

savjeta, na kojima su svi članovi Tužilačkog savjeta popunili obrazac broj 6, dali ocjene kandidatima nakon obavljenog intervjua.

Na osnovu člana 168 stav 1 a u vezi člana 167 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, v.d. sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta je na osnovu ocjena rada i prosječne ocjena intervjua kandidata po javnom oglasu TSO broj 10/23, za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i za izbor jednog državnog tužioca u Nikšiću, utvrdio rang listu kako slijedi, a koja rang lista je dostavljena u materijalu.

RANG LISTA

I. Rang lista kandidata po javnom oglasu TSO broj 10/2023 od 29. novembra 2023.godine za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

R. br.	Ime i prezime	Broj bodova
1.	Maja Janković	99.80 (80 bodova ocjena rada i 19.80 prosječna ocjena sa intervjua)
2.	Biljana Pavličić	98.60 (80 bodova ocjena rada i 18.60 prosječna ocjena sa intervjua)

II. Rang lista kandidata po javnom oglasu TSO broj 10/2023 od 29. novembra 2023.godine za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru.

R. br.	Ime i prezime	Broj bodova
1.	Vitomir Magovčević	99.20 (80 bodova ocjena rada i 19.20 prosječna ocjena sa intervjua)
2.	Bisera Radonjić	98.65 (80 bodova ocjena rada i 18.65 prosječna ocjena sa intervjua)

III. Rang lista kandidata po javnom oglasu TSO broj 10/2023 od 29. novembra 2023.godine za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.

R. br.	Ime i prezime	Broj bodova
1.	Jelena Vučetić	100.00 (80 bodova ocjena rada i 20.00 prosječna ocjena sa intervjua)
2.	Danijela Đuković	99.30 (80 bodova ocjena rada i 19.30 prosječna ocjena sa intervjua)

IV. Rang lista kandidata po javnom oglasu TSO broj 10/2023 od 29. novembra 2023. godine za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.

R. br.	Ime i prezime	Broj bodova
1.	Rajko Lopičić	99.20 (80 bodova ocjena rada i 19.20 prosječna ocjena sa intervjua)

Takođe, u materijalu je naknadno dostavljena dopuna rang liste kandidata po javnom oglasu TSO broj 10/2023 od 29. novembra 2023.godine za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

R. br.	Ime i prezime	Broj bodova
1.	Maja Janković	99.80 (80 bodova ocjena rada i 19.80 prosječna ocjena sa intervjua)
2.	Biljana Pavličić	98.60 (80 bodova ocjena rada i 18.60 prosječna ocjena sa intervjua)
3.	Ivana Petrušić Vukašević	90.00 (70 bodova ocjena rada i 20.00 prosječna ocjena sa intervjua)

Odredbom člana 70 stav 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da Tužilački savjet donosi odluku o izboru državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu na stalnu funkciju, na osnovu redosljeda na rang listi utvrđenoj u skladu sa stavom 3,4 i 5 ovog člana.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je imajući u vidu citiranu zakonsku normu, predložio da se navedeni kandidati izaberu na stalnu funkciju za državne tužioce shodno utvrđenoj rang listi.

Konstatuje se da su kandidati Maja Janković, Biljana Pavličić i Ivana Petrušić Vukašević, izabrani na stalnu funkciju za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici; da su kandidati Vitomir Magovčević i Bisera Radončić, izabrani na stalnu funkciju za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru; da su kandidati Jelena Vučetić i Danijela Đuković, izabrani na stalnu funkciju za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i da je kandidat Rajko Lopičić, izabran na stalnu funkciju za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.

Tužilački savjet je imajući u vidu da su izabrani kandidati na stalnu funkciju u navedenim tužilaštvima, donio odluku da se imenovanima donesu rješenja o zaradi, shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, a to je grupa poslova C6 koeficijent 15,56 u koju grupu je raspoređeno zvanje državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu.

XII Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržano obraćanje Radnog tima za pregovaranje u vezi predloga Kolektivnog ugovora kod poslodavca, kako bi Tužilački savjet dao mišljenje u odnosu na otvorena pitanja Radnog tima, te da je uz obraćanje dostavljen i Predlog Kolektivnog ugovora kod poslodavca.*

Nakon kraće diskusije Tužilački savjet je imajući u vidu da se radi o specifičnom aktu, te da je trenutno na snazi Granski kolektivni ugovor za upravu i pravosuđe, a da do sada nije sačinjavani niti potpisivan Kolektivni ugovor kod poslodavca kako u sudstvu

tako i u tužilaštvu, donio odluku da se od Ministarstva rada i socijalnog staranja, zatraži mišljenje u vezi rješavanja prethodnog pitanja, odnosno ko je poslodavac u smislu člana 55 stav 3 predloga Kolektivnog ugovora (da li je poslovac Vrhovni državni tužilac, Tužilački savjet ili Vlada Crne Gore), kao i vezano za pitanje mogućnosti potpisivanja istog, pri čemu treba imati u vidu, da predlog Kolektivnog ugovora ne sadrži samo odredbe u odnosu na državne službenike i namještenike već i u odnosu na državne tužioce. Takođe, Tužilački savjet je predložio, da se predlog Kolektivnog ugovora dostavi članu Tužilačkog savjeta, Siniši Gazivoda, kako bi ste pripremio mišljenje u pogledu istog za sledeću sjednicu Tužilačkog savjeta.

2. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržan predlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Tu br. ... od 15. januara 2024. godine, radi davanja mišljenja, za koji je pribavljeno mišljenje Uprave za ljudske resurse, br. ... od 18. januara 2024. godine, i mišljenje Ministarstva pravde, br.1 od 9. februara 2024. godine, da nemaju primjedbi na isti, koja mišljenja su dostavljena u materijalu.*

Konstatuje se da je usvojen Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Tu br. od 15. januara 2024. godine, te da je konstatovano da je potrebno da se Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, izmijeni na način što će se sistematizovati radna mjesta za stručne saradnike ekonomsko finansijske struke.

3. *Usvojen je zahtjev državne tužiteljke Anđe Radovanović, upućene u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, kojim traži naknadu troškova nastalih u vezi sa radom za mjesec januar 2024. godine, imajući u vidu da je odredbom člana 81 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, između ostalog propisano da naknadu troškova nastalih usljed upućivanja državnog tužioca u drugo državno tužilaštvo snosi državno tužilaštvo u koje je državni tužilac upućen, u skladu sa propisima kojima se uređuje naknada troškova državnim službenicima i namještenicima, te da je odredbom člana 26 stav 1 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru, propisano da, zaposlenom koji je, po nalogu rukovodioca, raspoređen da radi van mjesta prebivališta i odvojen je od svoje porodice, pripada mjesečna naknada za odvojeni život od porodice u visini od 110 Eur-a.*
4. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržan akt rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, Tu. br. od 14.2.2024. godine, uz koji je dostavljen zahtjev državnog tužioca Dina Lukača, za mjesec decembar 2023. godine i januar 2024. godine, kojim traži: naknadu troškova na ime korišćenja sopstvenog automobila u službene svrhe, u iznosu od 232,09 eura, za mjesec januar 2024. godine, a za mjesec decembar 2023. godine u iznosu od 260,95 eura, (priloženi su i računi za gorivo) i naknadu troškova za odvojeni život u iznosu od po 110, 00 eura. Istakao je, da je odredbom člana 81 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, između ostalog*

propisano da naknadu troškova nastalih usljed upućivanja državnog tužioca u drugo državno tužilaštvo snosi državno tužilaštvo u koje je državni tužilac upućen, u skladu sa propisima kojima se uređuje naknada troškova državnim službenicima i namještenicima, te da je odredbom člana 26 stav 1 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru, propisano da, zaposlenom koji je, po nalogu rukovodioca, raspoređen da radi van mjesta prebivališta i odvojen je od svoje porodice, pripada mjesečna naknada za odvojeni život od porodice u visini od 110 eura, a stavom 2 istog člana ako je zaposlenom iz stava 1 ovog člana, obezbijeđen smještaj ili ishrana pripada mu 70% naknade za odvojeni život od porodice, dok je stavom 3 propisano da se zaposlenom iz stava 1 ovog člana, isplaćuju troškovi prevoza radi posjete užoj porodici od koje živi odvojeno, u visini troškova prevoza javnim prevozom za četiri putovanja mjesečno. Dalje je naveo da kako odredbom člana 26 citirane Uredbe, nije propisana mogućnost isplate troškova goriva, već samo mogućnost isplate troškova prevoza javnim prevozom za četiri putovanja mjesečno što bi pretpostavljalo da on živi u Plavu, te imajući u vidu činjenicu da je podnosilac zahtjeva dobrovoljno upućen, da mu pripada samo parvo na naknadu za odvojeni život u iznosu od 110.00 eura, na mjesečnom nivou.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, donio odluku da se usvoji zahtjev imenovanog kojim traži naknadu troškova za odvojeni život u iznosu od po 110, 00 eura, za mjesec decembar 2023. godine i januar 2024. godine, a da se odbije zahtjev za naknadu troškova nastalih za korišćenje sopstvenog automobila u službene svrhe, za decembar 2023. godine i januar 2024. godine.

- 5. Usvojen je zahtjev Dražena Burića, predsjednika Vijeća za ocjenjivanje, rada Zorice Milanović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, za utvrđivanje prava na naknadu predsjedniku Vijeća za ocjenjivanje Draženu Buriću i članovima Vladimiru Novoviću, Maji Jovanović, Veljku Rutoviću i Lidiji Vukčević, za rad u januaru mjesecu 2024. godine, za januar mjesec 2024. godine.*
- 6. Utvrđeno je pravo na naknadu za januar i februar mjesec 2024. godine, predsjedniku i članovima Komisije za normativnu djelatnost, na osnovu dostavljenog izvještaja o radu Komisije za normativnu djelatnost, broj 02-8-313-1/2024 od 14.2.2024. godine.*

Konstatuje se da je član Tužilačkog savjeta, Miloš Vuksanović napustio sjednicu u 18.00 h.

- 7. Utvrđeno je pravo na naknadu Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić za februar mjesec 2024. godine, na osnovu izvještaja o radu koji je dostavila za navedeni mjesec.*
- 8. Usvojen je zahtjev Dražena Burića, predsjednika Komisije za izbor, za utvrđivanje varijabilnog dijela zarade po osnovu rada: predsjedniku Komisije za izbor, Draženu*

Buriću i članovima Katarini Kljajević i Radovanu Đurišiću, u visini od 50% prosječne bruto zarade u prethodnoj godini, po osnovu rada za januar 2024. godine.

9. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu za sjednicu dostavljen spisak mentora TS br.490/22-1 od 21. marta 2022. godine, kao i tabela opterećenosti mentora kada su u pitanju kandidati koji obavljaju inicijalnu obuku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, imajući u vidu činjenicu da dva tužioca u navedenom spisku više nijesu državni tužioci u tom tužilaštvu, i to Ana Kalezić i Denis Zvrko, te kod činjenice da su u međuvremenu uslov za mentora, a uslov je pet godina tužilačkog staža stekle Ivana Vuksanović i Marija Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, te da je potrebno da se donese novi spisak mentora.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet, donio novi spisak mentora kako je to naprijed predloženo.

10. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu za sjednicu dostavljena tužba koju je Upravnom sudu podnio tužilac Boričić Nikola, radi poništaja Odluke od 13.12.2023. godine, kojom mu je kao državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, utvrđena ocjena rada, te da je tužba dostavljena radi dostavljanja odgovora na tužbu sudu.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se Upravnom sudu dostavi odgovor na tužbu, kao u obrazloženju navedene odluke, kao i da se dostave traženi spisi predmeta, te da se da ovlaštenje Mithatu Kuću, vd sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta, da zastupa Tužilački savjet u vezi konkretnog pravnog spora.

11. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu na upoznavanje dostavljena presuda Upravnog suda U. br. 13829/23 od 26.12.2023. godine, donijeta po tužbi tužilje Sonje Bošković, ranije državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Imajući u vidu naprijed navedenu presudu, podnijeti zahtjev ranije državne tužiteljke koji se odnosi na isplatu prava na naknadu za rad u Komisiji za testiranje za septembar 2018. godine i septembar, oktobar, novembar i decembar 2019.godine, i predložio da se imenovanoj za navedene mjesece utvrdi pravo na naknadu. Prednje iz razloga što se uvidom u ranija rješenja o naknadama Tužilačkog savjeta utvrđuje da su komisije Tužilačkog savjeta mogle da u jednom mjesecu ostvare pravo na jednu naknadu u jednoj Komisiji, pozivajući se na član 9 stav 4 Zakona o sprječavanju korupcije, kojim je propisano da u slučaju članstva u više radnih tijela, javni funkcioner može u istom mjesecu ostvariti prihode u samo jednom radnom tijelu. Takođe je utvrđeno, da je imenovana u navedenim mjesecima ostvarivala pravo na naknadu po osnovu drugih komisija u Tužilačkom savjetu, a da po osnovu Komisije za testiranje za septembar 2018. godine i septembar, oktobar, novembar i decembar 2019. godine, nije ostvarila upravo iz navedenog razloga. Međutim, iz mišljenja Agencije za sprječavanje korupcije broj od 22.09.2022.godine, te iz mišljenja broj od 19.01.2023.godine, proizilazi da je Agencija stava da se komisije formirane shodno Zakonu o Državnom tužilaštvu,*

ne smatraju radnim tijelima, već se radi o komisijama, koje se organizuju u javnom sektoru u skladu sa zakonom, te se na navedene komisije ne odnosi odredba člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije, jer članovi navedenih komisija, nijesu uspostavili ili uspostavljali bilo kakav poslovni odnos kao članovi radnog tijela, već su odlukom Tužilačkog savjeta, a na osnovu Zakona o Državnom tužilaštvu izabrani za članove navedenih komisija, kao ad hoc komisija, koje nijesu obuhvaćene zakonskim odredbama pod pojmom radno tijelo.

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se imenovanoj utvrdi pravo na naknadu za traženi period.

12. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu zahtjev Sanje Golubović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, kojim traži isplatu sredstava u visini 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta, shodno članu 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, a povodom smrti člana uže porodice – brata, te da je uz zahtjev dostavljen izvod iz matičnog registra umrlih. Članom 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, propisano je da poslodavac zaposlenom, odnosno članu njegove uže porodice isplaćuje 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta - u slučaju smrti člana uže porodice.

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se imenovanoj utvrdi pravo na isplatu 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta zbog smrti člana uže porodice.

13. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu na upoznavanje dostavljen podnesak Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, PZ broj ... od 9.2.2024. godine, iz kojeg se utvrđuje da je pred Osnovnim sudom u Podgorici, pokrenuta parnica (P.br. 65/24) po tužbi Mitrović Lidije, protiv države Crne Gore, radi naknade štete, te da je predmetna tužba Tužilačkom savjetu dostavljena radi izjašnjenja o osnovanosti tužbenih navoda, odnosno o osnovanosti postavljenog tužbenog zahtjeva, kojim traži da joj se na ime ostvarenih časova prekovremenog rada za period od 1.7.2015. – 1.6.2021. i od 1.1.2022.- 12.7.2023. godine, rada u vrijeme državnih i vjerskih praznika i noćnog rada za period od 1.7.2015. - 12.7.2023. godine, isplati naknada materijalne štete, kao i na ime neiskorišćenih godišnjih odmora za period od 1.7.2015. – 12.7.2023. godine.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, odlučio da se dostavi izjašnjenje Zaštitniku imovinsko - pravnih interesa Crne Gore, da je tužba neosnovana, te da stoji na raspolaganju da Zaštitniku dostavi sve potrebne podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora.

14. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu za sjednicu dostavljena tužba koju je Upravnom sudu podnijela tužilja Jelena Đukanović iz Nikšića, kojom joj je odbijen zahtjev kao kandidatkinji za državnog tužioca za iniciranje postupka ocjenjivanja kod Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu i realizaciju postupka njenog izbora i raspoređivanja za državnog tužioca. Tužba je dostavljena radi dostavljanja odgovora na tužbu sudu. Ukazao je da je imenovana Tužilačkom savjetu

19.02.2023. godine, podnijela naprijed navedeni zahtjev, a da je Tužilački savjet na sjednici održanoj dana 11.01.2024. godine, donio odluku kojim je navedeni zahtjev odbijen kao neosnovan, dajući detaljne razloge za takvu odluku. Takođe, je napomenuo da je Tužilački savjet na II sjednici održanoj 7.2.2024. godine, razmatrao predlog ocjene broj 026-05-082/24-136 od 26. januara 2024. godine, za teorijski i praktični dio inicijalne obuke za izabranu kandidatkinju za državnog tužioca Jelenu Đukanović Perović, koja je na inicijalnu obuku raspoređena Odlukom Tužilačkog savjeta TS br. 631/2022 od 29.12.2022. godine, a koju je za imenovanu kandidatkinju Tužilačkom savjetu dostavio Centar za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu – programski odbor za inicijalnu, kao i izvještaj mentora imenovane kandidatkinje Slađane Španjević Volkov i Denisa Zvrka o procjeni uspjeha o sprovedenom praktičnom dijelu obuke iz kojih se utvrđuje, da je imenovana kandidatkinja zadovoljila na praktičnom dijelu obuke. Na navedenoj sjednici Tužilački savjet je utvrdio predložene ocjene praktičnog i teorijskog dijela, a shodno članu 66 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, odlučio da se dostavi Upravnom sudu, odgovor na tužbu, odnosno izjašnjenje da je tužba neosnovana, te da je utvrđena ocjena rada i da se dostave svi spisi predmeta koji su formirani u predmetnom postupku.

15. Konstatuje se da se Tužilački savjet upoznao sa presudom Upravnog suda U. br. 16088/23 od 11.1.2024. godine, koja je donijeta po tužbi tužioca Hodžić Almina, kandidata za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici
16. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu za sjednicu na upoznavanje dostavljen podnesak Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, PZ broj od 7.2.2024. godine, iz kojeg se utvrđuje da je pred Osnovnim sudom u Podgorici, pokrenuta parnica (P.br. 6363/23) po tužbi Medenica Lepe, protiv države Crne Gore, radi naknade štete na ime neisplaćenog specijalnog dodatka u iznosu od 45% za rad na predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva za period od 18.3.2015. godine do 19.1.2021. godine, te da je predmetna tužba Tužilačkom savjetu dostavljena radi izjašnjenja o osnovanosti tužbenih navoda, odnosno o osnovanosti postavljenog tužbenog zahtjeva. Napomenuo je, da se u vezi konkretnog pravnog osnova Tužilački savjet već izjasnio kada je od strane imenovane pokrenut postupak kod Agencije za mirno rješavanje sporova, uz napomenu da ne postoji pravni osnov za naprijed navedeno potraživanje, i predložio da Tužilački savjet dostavi izjašnjenje Zaštitniku imovinsko - pravnih interesa Crne Gore, da je tužba neosnovana, te da stoji na raspolaganju da Zaštitniku dostavi sve potrebne podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora.

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se dostavi izjašnjenje Zaštitniku imovinsko - pravnih interesa Crne Gore, da je tužba neosnovana, te da stoji na raspolaganju da Zaštitniku dostavi sve potrebne podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora

17. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo, da je u materijalu na upoznavanje dostavljen podnesak Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, PZ broj od 25.7.2023. godine, iz kojeg se utvrđuje da je pred Osnovnim sudom u Podgorici, pokrenuta parnica (P.br. ...) po tužbi ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Lakić Ljiljane, protiv države Crne Gore, radi naknade štete na ime neisplaćenog specijalnog dodatka u iznosu od 45% za rad na predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva za period od 18.3.2015. godine do 1.5.2018. godine, te da je predmetna tužba Tužilačkom savjetu dostavljena radi izjašnjenja o osnovanosti tužbenih navoda, odnosno o osnovanosti postavljenog tužbenog zahtjeva. Napomenuo je da se u vezi konkretnog pravnog osnova Tužilački savjet već izjasnio kada je od strane imenovane pokrenut postupak kod Agencije za mirno rješavanje sporova, uz napomenu da ne postoji pravni osnov za naprijed navedeno potraživanje, te predložio da Tužilački savjet dostavi izjašnjenje Zaštitniku imovinsko - pravnih interesa Crne Gore, da je tužba neosnovana, te da stoji na raspolaganju da Zaštitniku dostavi sve potrebne podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se dostavi izjašnjenje Zaštitniku imovinsko - pravnih interesa Crne Gore, da je tužba neosnovana, te da stoji na raspolaganju da Zaštitniku dostavi sve potrebne podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora.

18. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo, da je materijalu dostavljen podnesak Specijalnog državnog tužilaštva, Tu-S VIII br. ... od 13.2.2024. godine, na upoznavanje, čiji prilog čini akt Centra za alternativno rješavanje sporova i predlog za pokretanje postupka medijacije, od 4.1.2024. godine, predlagača specijalnog tužioca Veljka Rutovića, protiv protivnika predlagača Države Crne Gore – Specijalno državno tužilaštvo, iz kojeg se utvrđuje da je pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, pokrenut postupak mirnog rješavanja radnog spora radi naknade štete iz radnog odnosa po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka za period 26.09.2016. godine do maja 2017. godine. Ukazao je da je Tužilački savjet imao činjenično i pravno istu situaciju kada je u pitanju Nataša Bošković specijalna tužiteljka i podsjetio da je Tužilački savjet na I sjednici održanoj dana 22. januara 2024. godine, razmatrao podnesak Nataše Bošković sa priložima i donio zaključak, a imajući u vidu da je uvidom u službeni evidenciju Sekretarijata Tužilačkog savjeta, utvrđeno da je u smislu odredbe člana 19 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru („Službeni list CG”, broj 16/16 i 83/16), svim specijalnim tužiocima, dodatak po osnovu pripravnosti i dežurstva utvrđivan u iznosu od 15%, tako da je iz tog razloga specijalni dodatak smanjivan za 15% svim specijalnim tužiocima, pa i podnositeljki predloga za period od 26.09.2016. godine do maja 2017. godine. Naime, članom 18 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru („Službeni list CG”, broj 16/16), bilo je propisano da zaposleni koji radi na specifičnim poslovima u predmetima organizovanog kriminala, korupcije, pranja novca, terorizma i ratnih zločina ostvaruje pravo na specijalni dodatak, te da radna mjesta, uslove, način ostvarivanja i iznos dodatka iz stava 1 ovog člana utvrđuju se propisom Vlade na predlog Ministarstva, dok je članom 19 stav 1 citiranog zakona bilo propisano da zaposleni može ostvariti dodatak na osnovu*

zaradu po osnovu iz čl. 16, 17 i 18 ovog zakona najviše do 45% visine osnovne zarade. Imajući u vidu navedene zakonske odredbe Tužilački savjet je utvrdio da je predlog Nataše Bošković, za naknadu štete iz radnog odnosa po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka za period od 26.09.2016. godine do 31. marta 2017. godine, kada je stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru („Službeni list CG”, broj 21/17), neosnovan. Međutim, imajući u vidu da je stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru („Službeni list CG”, broj 21/17), koji je počeo da se primjenjuje od 31.03.2017. godine, odredba člana 19 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru („Službeni list Crne Gore”, broj 16/16 i 83/16), izmijenjena na način što je propisano da zaposleni može ostvariti dodatak na osnovnu zaradu po osnovu iz člana 17 i 18 ovog zakona najviše do 45% visine osnovne zarade, proizilazi da je predlog Nataše Bošković, za naknadu štete iz radnog odnosa po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka za mjesec april 2017. godine do maja mjeseca 2017. godine, osnovan. Imajući u vidu prednje, predložio je da se u konkretnom slučaju odluči na isti način.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se u konkretnom slučaju odluči kao u situaciji po predlogu Nataše Bošković.

19. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu za sjednicu sadržan zahtjev koji je podnijela Olivera Ražnatović, ranije državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kojim traži isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju u visini od 17 obračunskih vrjednosti koeficijenata koji utvrđuje Vlada Crne Gore, i donošenje odluke o isplati novčane naknade po osnovu neiskorišćenog godišnjeg odmora (član 79. Zakona o radu), imajući u vidu da drugi dio godišnjeg odmora u trajanju od 10 radnih dana za 2021. godinu, nije iskoristila jer joj je prestala funkcija državnog tužioca dana 17.2.2022. godine, kao i za dio godišnjeg odmora koji joj je pripadao za januar i februar 2022. godine.

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se imenovanoj utvrdi pravo na otpemninu zbog odlaska u penziju u visini od 17 obračunskih vrjednosti koeficijenata koji utvrđuje Vlada Crne Gore, kao i pravo na naknadu štete za neiskorišćeni dio godišnjeg odmora za 2021. godinu i dio 2022. godine.

20. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo, da je u materijalu za sjednicu sadržan zahtjev za ispitivanje sudske odluke-presude Upravnog suda Crne Gore U br., dostavljen od strane Vrhovnog suda, koji je podnijela Lidija Mitrović, iz Podgorice (UVP br. od 7.2.2024. godine).

Konstatuje se da je Tužilački savjet, odlučio da se Vrhovnom sudu, dostavi odgovor na zahtjev, odnosno izjašnjenje da je isti neosnovan, i da se dostave spisi predmeta koji su formirani u predmetnom postupku.

21. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo, da je u materijalu za sjednicu dostavljena ostavka specijalnog tužioca Zorana Vučinića, na članstvo u Komisiji za praćenje

primjene Etičkog kodeksa Državnih tužilaca, radi upoznavanja i napomenuo da će proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva izabrati člana Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca u veoma kratkom roku, imajući u vidu odredbu člana 21 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu.

22. Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke izbor zamjenika disciplinskog tužioca, naveo da je na prethodnoj sjednici Tužilački savjet izabrao Zorana Vučinića specijalnog tužioca za Disciplinskog tužioca, a što je bio predlog sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva i Ministarstva pravde, dok je odlučivanje za izbor zamjenika Disciplinskog tužioca odloženo za narednu sjednicu, odnosno današnju. Napomenuo je, da je sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva za zamjenicu disciplinskog tužioca predložila Maju Šćepanović, rukovoditeljku Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, dok je Ministarstvo pravde predložilo Vladana Đalovića, zamjenika rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova za zamjenika Disciplinskog tužioca izabrao Maju Šćepanović, rukovoditeljku Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu.

23. Predsjednik Tužilačkog savjeta, je naveo da je u materijalu akt Zaštitnika imovinsko - pravnih interesa PZ br.... od 19.02.2024.godine, uz koji je dostavljena presuda Osnovnog suda u Podgorici, P br.5183/23 od 13.02.2024. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužilje Ane Kalezić, protiv tužene Države Crne Gore ODT-u Podgorici, i obavezana tužena da joj na ime naknade materijalne štete po osnovu manje isplaćene zarade za period od 17.03.2021. godine do 27.04.2022. godine isplati iznos od 4.335,26 eura, sa zakonskom kamatom od 21.02.2023.godine. Imajući u vidu navedenu presudu, kao i odredbu člana 98 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, predložio je da bi trebalo ukazati Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa da na navedenu presudu blagovremeno podnese žalbu Višem sudu u Podgorici.

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa ukaže da na presudu Osnovnog suda u Podgorici, P br..... od 13.02.2024. godine, blagovremeno podnese žalbu Višem sudu u Podgorici.

24. Predsjednik Tužilačkog savjeta, je naveo da je u materijalu dostavljen predlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Vrhovnog državnog tužilaštva, Tu br. od 23. februara 2024. godine, radi davanja mišljenja. Upoznao je Tužilački savjet da je sadržaj predloga Pravilnika usaglašen sa Upravom za ljudske resurse i u tom smislu poslat istovremeno svim institucijama na mišljenje, a da se ključne izmjene pored broja savjetnika i zapisničara, odnose na organizovanje PR službe na nivou Vrhovnog državnog tužilaštva, čiji će zadatak biti da pruža podršku svim portparolima tužilaštava, da planira i sprovodi sve aktivnosti koje treba da utiču na transparentan rad tužilaštva i na bolju percepciju javnosti u pogledu državno tužilačke organizacije, da uspostavi precizna i jasna

uputstva, sa namjerom da svi koji budu radili kao portparoli imaju jednak pristup i da se uspostavi ujednačena praksa odnosa sa javnošću na nivou cjelokupnog Državnog tužilaštva. Naveo je, da se izmjene odnose i u odnosu na radno mjesto šefa kabineta u pogledu uslova, imajući u vidu opis poslova tog radnog mjesta, i da je njegov stav da je uslov da ima pravosudni ispit, suvišan i ograničavajući.

Konstatuje se da je Tužilački savjet dao mišljenje da nema primjedbi na dostavljeni predlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Vrhovnog državnog tužilaštva, Tu br. 117/24 od 23. februara 2024. godine.

25. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke delegiranja predstavnika Tužilačkog savjeta na sastanku na temu privremenih mjerila 20, 21, 23, 26, 27, 28 i 32 u poglavlju 23, koja se odnose na prevenciju i represiju korupcije, koji će biti održan u srijedu, 28. februara, u terminu 14:00-15:00, u prostorijama Delegacije EU u Podgorici (ul. Vuka Karadžića), predložio da se delegira član Miroslav Turković.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se Miroslav Turković, delegira kao predstavnik Tužilačkog savjeta na sastanku na temu privremenih mjerila 20, 21, 23, 26, 27, 28 i 32 u poglavlju 23, koja se odnose na prevenciju i represiju korupcije.

26. *Usvojen je zahtjev Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, za isplatu 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta, zbog smrti člana uže porodice – majke, imajući u vidu odredbu člana 17 stav 1 tačka 2 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa.*

27. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom zahtjeva za povećanje mjesečne kvote goriva, za potrebe Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, dao riječ v.d. sekretaru Sekretarijata Mithatu Kuču.*

V.d. sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta je naveo, da je limit za gorivo za Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima, 270.00 eura, te da je to u skladu sa odobrenim sredstvima u budžetu za tekuću godinu, međutim zbog delegiranja predmeta u Kolašinu i Bijelom Polju, rukovoditeljka ODT-a u Pljevljima je u zahtjevu navela da to nije dovoljno i zatražila povećanje limita za gorivo od 80.00 eura, tako da su od nje zatražili saglasnost da se preusmjere sredstva sa bruto zarada na poziciju za gorivo iznos od 800.00 eura, koju je dala. Da je upućen zahtjev Ministarstvu finansija, za preusmjerenje, tako da postoji mogućnost da se limit za gorivo poveća za 350.00 eura, počev od 01. marta do kraja tekuće godine.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, donio odluku da se poveća limit za gorivo ODT-u u Pljevljima, za 350.00 eura, počev od 01. marta do kraja tekuće godine, i zaključio da je potrebno da se u pogledu pripreme predloga rebalansa budžeta sagledaju prioriteti, kao što su potrebe goriva, te da se i u pogledu planiranja budžeta za narednu godinu napravi analiza u pogledu stvarnih potreba tužilaštava, kao što su potrebe goriva, potrebe za prevozna sredstva i ostale potrebe.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio IV sjednicu u 19.20 časova.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*