



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 83/2024
Podgorica, 15. februar 2024. godine

ZAPISNIK

sa III sjednice Tužilačkog savjeta održane 15. februara 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 12.30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Ana Radović, Nikola Samardžić, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Borivoje Đukanović, i Stevo Muk.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenja za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnica Građanske alijanse, Ljubica Smolović, predstavnica Akcije za ljudska prava, Milica Bulatović Jokanović*
- Odsutni članovi su: Miroslav Turković, Aleksandar Bakrač i Miloš Vuksanović.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, je otvorio III sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa II sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 7. februara 2024. godine;*
- 2. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju;*
- 3. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama;*
- 4. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 10/23 od 28.11.2023. godine, za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i za izbor jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću;*
- 5. Razmatranje i donošenje Vodiča za slobodan pristup informacijama Tužilačkog savjeta-Sekretarijata;*
- 6. Razmatranje pritužbi, i*
- 7. Tekuća pitanja*

Prije usvajanja dnevnog reda Predsjednik Tužilačkog savjeta, je naveo da imajući u vidu da 17. 2. 2024. godine, ističe mandat Disciplinskom tužiocu i zamjeniku Disciplinskog tužioca, predlaže da se dnevni red dopuni na način da se doda tačka dnevnog reda izbor Disciplinskog tužioca i zamjenika Disciplinskog tužioca, koja će se razmatrati pod tačkom 7., a da se pod tačkom 8. dnevnog reda razmatraju tekuća pitanja.

Kako više nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, dopunjeni dnevni red je usvojen.

I Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je prva tačka dnevnog reda usvajanje zapisnika sa II sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 7. februara 2024. godine, i pitao da li ima primjedbi na zapisnik, te da li je potrebno izvršiti izmjene ili dopune zapisnika.

Član Siniša Gazivoda je naveo da ima primjedb u sadržaj zapisnika sa II sjednice Tužilačkog savjeta, održane 7. februara 2024. godine, koja se odnosi na tačku razmatranje pritužbi, a vezano za akt državne tužiteljke Slađane Španjević Volkov, TSP 114/23, da je odlučeno da se ne razmatra kroz izvještaj Komisije za pritužbe, već kao posebni akt upućen Tužilačkom savjetu, te na taj način treba i konstatovati u zapisniku.

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa II sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 7. februara 2024. godine, uz sugestije člana Siniše Gazivoda.

II Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, naveo da je Katarina Kljajević, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, dostavila izvještaj o radu koji je sadržan u dostavljenom materijalu za sjednicu, te da je na sjednicu pozvana rukovoditeljka radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Katarine Kljajević i pozvao je da iznese ukoliko ima nešto da dopuni u odnosu na dostavljeni izvještaj.

Konstatuje se da sjednici prisustvuju član Miloš Vuksanović i član Miroslav Turković (12.56 h).

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva Katarina Kljajević je navela da je u dostavljenom izvještaju iznijela presjek rezultata rada u ODT-u u Bijelom Polju, kretanje predmeta po svim vrstama. Navela je da ono što je problem njihovog tužilaštva jeste problem nedostajućeg kadra, jer već tri godine 50% kadra nedostaje u tom tužilaštvu. Da su u 2022. godini dobili jednog kandidata za državnog tužioca, ali već u 2023. godini su imali situaciju da je jedan državni tužilac po sistemu napredovanja, izabran u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, a da zbog isteka mandata dva državna tužioca, koji su bili izabrani na period od 4 godine, nijesu mogli vršiti poslove u tom tužilaštvu, tako da je ostao jedan državni tužilac i rukovodilac, koji pored obaveza koje ima kao državni tužilac, vrši poslove organizacije rada u tužilaštvu, dežura, prati rad pisarnice, prati rad računovodstva, stara se o planiranju budžeta i sredstava u budžetu, isplati računa, što su uspjeli da isprate zaključno sa 2023. godinom, tako da što se tiče svih troškova koje su imali, nijesu imali nedostajućih sredstava u budžetu. Istakla je da su dobili

predlog izmjena i dopuna Zakonika o krivičnom postupku, kojim su što se tiče rokova za obradu predmeta, i dalje ostali rokovi od 30 dana, a da su predviđene izmjene u pogledu instituta odloženog gonjenja – uvodi se posrednik u tom postupku, gdje prilikom pozivanja stranaka na glavni pretres, ne znaju da li će te stranke prihvatiti odloženo gonjenje i da li su se već uspjeli dogovoriti oko odloženog gonjenja, a odloženo gonjenje se uglavnom sprovodi za krivična djela za koja je propisana kazna zatvora do 5 godina, tako da bi u tom slučaju morali da odlože saslušanje, pozovu posrednika, a rok je i dalje predviđen 30 dana. Da je primijetila da su i kod sporazuma o priznanju krivice predložene izmjene, da moraju da se sačinjavaju službene zabilješke, da državni tužilac koji planira da zaključi sporazum o priznanju krivice sa okrivljenim, mora prethodno da dobije predlog od strane branioca njegovog okrivljenog, a nakon toga da o tome upoznaje rukovodioca, da se vodi razlozima koji su u smjernicama za zaključivanje sporazuma o priznanju krivice navedeni, da u službenoj zabilješci iznese kojim se razlozima rukovodio da li razlozima radi smanjenja utrošenog vremena oko optužnice do završetka pravosnažnog predmeta, da li zbog smanjenja troškova, da li zbog zaštite žrtve, koji razlozi su taksativno nabrojani, dok ukoliko se tužilac ne složi sa razlozima koje je iznio državni tužilac on će ga shodno članu 132 Zakona o Državnom tužilaštvu, upoznati sa daljim smjernicama o postupanju u tom predmetu. Navela je da je novina i oko pregovaranja, oko prava na žalbu, a rok za izradu odluka državnog tužioca i dalje ostao 30 dana, eventualno se produžava za još 30 dana. Radi se o složenim postupcima, nema dovoljan broj vještaka, tumača zbog čega se nekada ne može saslušati lice, niti je policija u mogućnosti da prikupi obavještenja od lica za koje je postojala sumnja da je izvršilo neko od krivičnih djela. Upoznala je Tužilački savjet da se mijenja sudska praksa u pogledu krivičnih djela krijumčarenje i nedozvoljene trgovine, koja su kod suda prolazila. Za krivično djelo krijumčarenje do sada je bio stav da je za bavljenje dovoljno „i jedna radnja“, iako je trajni glagol, da ko se bavi prenošenjem robe preko carinske linije, predstavlja jednu radnju, odjednom su dobili stav Vrhovnog suda, da tužilac u toku postupka bavljenje treba da prouči da li postoji namjera da je to lice imalo namjeru da se bavi krijumčarenjem robe preko carinske linije, da li je prije toga osuđivano eventualno za prekršaj ili za krivično djelo krijumčarenje, ukoliko je to samo jedna radnja, a nemaju dokaza da je postojala namjera da se bavi trgovinom, postupak ishoduje oslobađajućom presudom, a prethodno je oduzeta roba i ako se radilo o kvarljivoj robi uništena je od strane sanitarne veterinarske inspekcije, pa Država dolazi u situaciju da nadoknadi troškove okrivljenom jer je roba uništena. Dodala je da su poslije dugo godina rada na velikom broju tih predmeta dobili oslobađajuću presudu Višeg suda, u pogledu krivičnog djela nedozvoljena trgovina, shodno članu 284 stav 3 Krivičnog zakonika, za robu koja je ograničenog ili zabranjenog prometa (roba sa akcizama), u kojoj je iznijet stav da je to roba široke potrošnje, da se mogu naći u svakom domaćinstvu, tako da su i pored velikog rada i savladavanja teških prepreka u radu koje je već istakla, uspjeli da prisustvuju svakom glavnom pretresu, da bi sud uspio da okonča predmete, što su sve izazovi sa kojima se svakodnevno suočava to Državno tužilaštvo, koje moraju rješavati i sa predstavnicima Vrhovnog državnog tužilaštva. Navela je da su budžetom za 2023. godinu, bila planirana sredstva da se popune upražnjena službenička mjesta, ali to nijesu mogli realizovati, jer je došlo do stupanja na snagu Granskog kolektivnog ugovora, na osnovu kojeg su povećane zarade, koja okolnost se nije mogla predvidjeti, što utiče na samu organizaciju rada. Navela je da su vezano za arhiviranje predmeta, izdvojili sredstva kako bi napravili improvizovanu prostoriju za arhiviranje predmeta kako je zakonom propisano.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, imajući u vidu da je u Izvještaju navedeno da je za rješavanje problema digitalnog arhiviranja potrebna ponovna obuka državnih službenika i da je potrebno da se tehnički opremi tužilaštvo za digitalno arhiviranje predmeta, dokle su stigli i koliko imaju podršku Sekretarijata Tužilačkog savjeta i viših instanci u tužilaštvu i šta eventualno može pomoći Tužilački savjet.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da su u prethodnim godinama imali obuke službeničkog kadra u tom dijelu, na jedan dan i trebalo je da dobiju aparat kako bi se vršila elektronska arhiva predmeta, međutim isti nijesu dobili, iako su se obraćali Sekretarijatu, koji je prije nove godine, ponovo tražio da dostave njihove potrebe koje su im neophodne, a tiču se samog arhiviranja. Nabavka tog aparata bi im omogućila da arhivirane predmete elektronski arhiviraju.

Član Stevo Muk je postavio pitanje da li misli da bi neka inicijativa prema Ministarstvu pravde u pogledu vještaka i tumača, pravnog okvira, snažnijih obaveza, raspisivanja novih oglasa za vještake i tumače ili neki drugi mehanizam pomogao da prevaziđu probleme u pogledu angažovanja vještaka i tumača.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da su postupajući po zahtjevu Ministarstva pravde, već predložili nekoliko vještaka koji su im nedostajali, primjera radi imali su predmet za vještaka numizmatičara, koji predmet su uputili po zamolnici Republici Srbiji, po kojem dvije godine nije odgovoreno i na kraju su taj predmet uputili Republici Hrvatskoj, gdje je po njihovom zahtjevu izvještačen, a obzirom da se radilo o krivičnom djelu teška krađa, predmet su uspjeli da završe i nije nastupila zastarjelost i pored toliko dugog trajanja postupka vještačenja. Navela je da imaju vještake koji su opterećeni u radu, kao što su vještaci geodetske i šumarske struke, a imajući u vidu da je područje rada iz nadležnosti njihovog Državnog tužilaštva, prepoznato po određenom pojavnim obliku krivičnog djela (krivična djela šumske krađe, protivpravno zauzimanje državnog zemljišta), i da se ne može obaviti radnja uviđaja dok se ne steknu vremenski uslovi za to, a udaljenost je 150-200 km, da dolaze u situaciju da su ti vještaci preopterećeni i da se mora čekati nalaz i mišljenje tih vještaka, zbog kojih okolnosti gube mnogo vremena u radu.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, imajući u vidu da je navela da je saradnja sa policijom izuzetna i da blagovremeno dostavljaju tražene informacije. Tužilački savjet je imao situaciju gdje nepostupanje službenika policije ili neblagovremeno postupanje dovodilo do neblagovremenog postupanja državnog tužioca, pa i do neodlučivanja u zakonskim rokovima, ima li takvih slučajeva.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da nemaju takvih slučajeva, da imaju odličnu saradnju, da je tužilac od samog starta uključen i u konsultacijama sa policijom daje obavezujuće naloge, prati rad tog policijskog službenika, dobija povratne informacije, to se završava u vremenu dežurstva u kratkim rokovima, sa njima nekada obave radnje uviđaja, od kojih imaju podršku, kako u vidu asistencije, tako i u vidu samog postupanja i izlaska na licu mjesta, tako da predmeti kod njih ne stoje, jer sve rade u saradnji sa tužiocima, i nemaju predmeta prenešenih iz ranijih godina, a predmete koje nijesu završili u 2023. godini ili ako su prenijeti iz 2022. godine, vrlo će brzo biti završeni, odnosno već u januaru-februaru tekuće godine, tako da rijetko koji predmet iz prethodne godine ostane nezavršen na kraju kalendarske izvještajne godine.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, imajući u vidu da je ukazala na promjenu sudske prakse da li vidi neki razlog tome.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da su u pitanju pravosnažne presude, a da su protiv prvostepenih presuda ulagali žalbe. Dalje je navela da je razočarana s obzirom da imaju krivične predmete, jer su prihvatili krivične prijave upravo što su imali tumačenje da jedna radnja predstavlja bavljenje (krivično djelo krijumčarenje), jer su na početku kada je to djelo propisano zakonom, postavljali pitanje da li kod krijumčarenja „bavljenje“ predstavlja jednu radnju, da se neko bavi prenošenjem preko carinske linije i dobili odgovor da je to trajni glagol, da jedna radnja predstavlja bavljenje, međutim, sada su dobili drugi stav suda, da ako lice koje je označeno kao osumnjičeni nema namjeru – ne pokazuje namjeru da se bavi prenošenjem robe preko carinske linije ili ako nije prethodno osuđivano, bilo prekršajno, bilo krivično, da ne mogu prihvatiti krivično djelo.

Član Stevo Muk je postavio pitanje da li to zahtijeva neku harmonizaciju tužilačke prakse u cjelini, ili neku inicijativu, imajući u vidu definiciju tog krivičnog djela po Krivičnom zakoniku, budući da se iz njenog izlaganja zaključuje da je ona i dalje mišljenja, da je to nešto što je društveno opasno.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da je mišljenja da je društveno opasno, posebno što imaju predmete u radu za koje su prihvatili da se radi o krivičnom djelu krijumčarenje, što će sada da promijeni sudska praksa.

Član Miroslav Turković je postavio pitanja: da li u njihovom tužilaštvu ima predmeta i na koji način pristupaju radu u predmetima koji su formirani povodom zločina iz mržnje, da li i na koji način se bave motivom izvršenja tih krivičnih djela, budući da motiv pristrasnosti može da bude različit, to su obično neka od zaštićenih karakteristika koje su predviđene u članu 42 a Krivičnog zakonika; koji su to indikatori koji ukazuju da je djelo počinjeno iz mržnje; na koji način se odnose prema krivičnim djelima koja za predmet imaju napad na novinare, medije ili imovinu medija; na koji način pristupaju preporukama koje daje Komisija u tom pravcu i da li te preporuke u njihovom daljem radu uzimaju u obzir, a sve u cilju podizanja stepena djelotvornosti izviđaja i istraga koje se vode u tim predmetima.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da što se tiče zločina iz mržnje, krivičnih djela nijesu imali, a da krivična djela govora mržnje imaju, to su djela koja su učinjena putem društvenih mreža, i u saradnji sa jedinicom za visoko tehnološki kriminal posebnu pažnju posvećuju kada su ugrožena djeca. Imajući u vidu novine Krivičnog zakonika u članu 175 a, ukoliko neko objavljuje trećim licima eksplicitni sadržaj ili prepravlja portrete, snimke, fotografije, bez pristanka te osobe, što predstavlja zaista pojavno krivično djelo. Isatkla je da službenici za visoko tehnološki kriminal veoma teško dođu do IP adresa, a i kada dođu do IP adresa teško je utvrditi da li se to lice kačilo na tu adresu, i u cilju da pribavlja pornografski materijal od djece koja su žrtve. Navela je da su imali predmet gdje je djevojčica od 12 godina dobijala poruke od lica sa IP adrese, za koju je utvrđeno da je i sa teritorije Srbije i teritorije Bosne i Hercegovine i da je dijete iskorišteno pribavljanjem tog pornografskog materijala, koji predmet je i dalje u radu, a dokazi se teško pribavljaju, da su tražili dokaze od operatera iz Bosne i Hercegovine, ali po zamolnicama ti postupci dugo traju, i dobiju dio dokaza, koji su loši, ili se na vrijeme ne reaguje, a kratki su rokovi, tako da kada nijesu neposredno uključeni rezultati su loši. Dalje je navela da što se tiče napada na novinare imali su nekoliko krivičnih djela, od kojih su veći dio procesuirali, da su imali situacija da je djelo prijavljeno kao napad na novinare, a da lice uopšte nije novinar, ili lice nije napadnuto kao novinar niti je okrivljeni znao da je novinar, kao i situaciju da je polomljena šoferšajbna od vozila koje koristi neki od medija, pa kada su obavili sve uviđaje, pregledali video zapise, saslušavali lica, pa iako je i sam novinar izjavio da nema razloga da smatra da je napadnut kao novinar, oni su to vodili kao napad na novinare. Navela je da su imali situaciju gdje je novinar koji je pratio suđenje, kada je izašao ispred sudnice bude od strane okrivljenog uvrijeđen, a da pri tom novinar nije imao nikakav akreditiv, niti oznaku da je novinar, a okrivljeni je sa područja druge opštine i ne zna da je to novinar iz Bijelog Polja, što su tretirali kao napad na novinare, upravo da bi zaštitili novinare, ali je to ishodovalo oslobađajućom presudom. Dodala je da su imali situaciju da je novinaru oduzet telefon kojim snima neki događaj, ali je i to ishodovalo oslobađajućom presudom i pored žalbe. Navela je da je predmet koji je formiran povodom napada na novinara Sadiković Seada, i dalje u toku u kojem su preduzeli sve radnje i u kojem su dobili isti nalaz i mišljenje i od strane Forenzičkog centra i od strane vještaka za telekomunikacije. Dakle u pitanju je nekoliko predmeta koji su formirani, a u kojima novinar nekom svojom oznakom nije pokazao sredini da se zaista radi o novinaru, da je na profesionalnom zadatku, da obavlja poslove od javnog interesa, da bi onaj koji reaguje znao da se zaista radi o novinaru i da novinari moraju biti zaštićeni, ali reakcija tužilaštva je bila da se novinari na taj način zaštite.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje na koji način i u kojoj mjeri prate preporuke Komisije.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da preporuke tabelarno predstavljaju tužiocima koji su u Komisiji za napade na novinare, ažuriraju spisak, postupaju po preporukama, daju izjašnjenja, obavještenja, koje radnje su preduzete, koji su slučajevi otkriveni, a ako nijesu otkriveni, koje su radnje dalje preduzete, ukoliko su predmeti u radu, šta je tužilac pribavio od dokaza u predmetu, tako da za sve preporuke ažuriraju podatke. Dodala je, da je imajući u vidu da je izmijenjen zakon u pogledu krivičnog djela nasilje u porodici, tako da sada sve ono što je bio prekršaj, je i krivično djelo, a svakodnevno imaju u radu krivične prijave za nasilje u porodici, gdje ne ostavljaju ništa pretpostavci i uglavnom idu sa

lišenjem, jer mjere nadzora kao sredstvo obezbjeđenja prisustva okrivljenog i mjere zabrane prilaska žrtvi sa kojom živi u istom domaćinstvu im nijesu efikasne i ne funkcionišu, pa idu sa lišenjem slobode, zadržavanjem, postavljanjem branioca, a narednog dana član porodice dođe i neće da svejdoči, da je mišljenja da je prekršajno privođenje u skraćenom postupku, a koje je ishodovalo zatvorskim kaznama do 30 dana, bilo efikasnije.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje, a imajući u vidu da krivično djelo nasilje u porodici ima specifičnost jer ima žrtvu, što će izmjene ZKP-a urediti, te da je s druge strane u takvim krivičnim djelima-događajima sam iskaz žrtve najznačajniji dokaz u postupku, koliko brzo i blagovremeno sprovode radnju saslušanja u svojstvu svjedoka, odnosno oštećenog.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da nekada istog dana kada saslušaju okrivljenog, a nekada sledeći dan, uglavnom oštećeni bude saslušan u roku od 24 h., od časa saslušanja osumnjičenog, jer su to hitni predmeti, pritvorski, koji se brzo rješavaju.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje imajući u vidu različitu praksu tužilaštava u pogledu predlaganja vrste i visine kazne u završnim riječima.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da se uglavnom predlažu i kreću se u rasponu propisanog minimuma i maksimuma za to krivično djelo, eventualno ako tu dođe do nekog izmirenja, nekada i oštećeni doprinese samom položaju okrivljenog, za ublažavanjem, nekada predlažu mjere nadzora, nekada predlažu da se kazna izdržava u prostorijama stanovanja, itd.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje da li donose rješenja o odbacivanju krivične prijave kada nastupi zastarjelost, vezano za Ktn predmete, ili to rade u drugoj formi, u formi službene zabilješke.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da su do 2022. godine, uvijek donosili rješenja o odbačaju, međutim od 2022. godine su dobili uputstvo od vrhovnog gdje predmeti koje urgiraju tri ili četiri mjeseca, predmeti Ktn od momenta kada dođe prijava po NN izvršiocu gdje tužilac prati predmete, redovno ih urgira kod policije, sa policijom komunicira i u pogledu toga dobijaju obavještenja od strane policije i ukoliko u roku relativne zastarjelosti se ne otkrije izvršilac postupe po uputstvu od strane Vrhovnog državnog tužilaštva i sačine službenu zabilješku i predmet se arhivira. Uglavnom nemaju mnogo tih predmeta, u prošloj godini su imali 89 predmeta, po krivičnim prijavama protiv NN izvršilaca, a zadnjih godina bilo je neriješenih oko 230 predmeta. Istakla je da krivične prijave protiv NN izvršilaca moraju biti u početnoj fazi razriješene, sve kasnije ne daje rezultate.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje da li može da prokomentariše formu okončanja postupanja službenom zabilješkom ili rješenjem. Istakao je da je Tužilački savjet upoznat da ona i službenik koji se bavi poslovima pripremanja predloga budžeta, u smislu dugoročnog planiranja, način posvećene pažnje u pogledu planiranja, da to najbolje funkcioniše u odnosu na ODT Bijelo Polje.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da od kada su dobili knjigu internih procedura, rukovodilac je zadužen da sa službenikom računovodstva prati budžet, tako da periodično sa tim službenikom provjerava na kojim pozicijama ima i koliko sredstava, izvrše presjek, u odnosu na predhodni period u pogledu troškova vještačenja, oko isplate advokata, tumača, utvrde na kojim pozicijama nedostaju sredstava, te se u tom smislu obraćaju Tužilačkom savjetu radi preusmjeravanja sredstava. Svakog petka u nedjelji šalju rješenja po svim izvršenjima i obavještavaju da na pozicijama imaju sredstva, kako bi računovodstvo u tom dijelu djelovalo, upravo da ne bi došlo do predloga za izvršenje. Sugerisala je da ubuduće Sekretarijat Tužilačkog savjeta, ukoliko sa njihovih bruto sredstava prebace na neto, da dobiju te izvode kako bi mogli to pratiti.

Član Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje vezano za izmjenu sudske prakse u pogledu krivičnih djela krijumčarenje, da li ima saznanje je li to situacija samo za područje Višeg suda u Bijelom Polju ili je to i kod podgoričke mjesne nadležnosti.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da je u pitanju presuda Vrhovnog suda Crne Gore. To je situacija gdje je lice bilo osuđeno, pa je Viši sud ukinuo, pa je Osnovni sud u ponovnom postupku oslobodio to lice, nakon čega je Viši sud potvrdio tu odluku, da bi Vrhovni sud otvorio glavni pretres, i ponovo vratio Višem sudu presudu, koji je otvorio glavni pretres i nakon toga iako je Vrhovni sud u rješenju na neki način dao razloge da je pogriješio Viši sud, na kraju je potvrdio prvostepenu presudu. Što se tiče presude za nedozvoljenu trgovinu to je bio njihov optužni predlog koji je ustupljen Podgorici,

koji je odbačen od strane Osnovnog suda u Podgorici, gdje su izjavili žalbu, i postupajući po žalbi Viši sud je donio odluku da je to roba opšte upotrebe, opšte potrošnje, da se može naći u svakom domaćinstvu i to je sada promijenilo praksu, tako da sada Viši sudovi postupaju jednoobrazno, pa u tom smislu sada imaju problema sa policijom, jer sva osnovna državna tužilaštva ne postupaju u tom smislu jednoobrazno.

Vd Sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč je naveo da pohvaljuje saradnju sa Osnovnim državnim tužilaštvom u Bijelom Polju i oko planiranja i izvršenja budžeta i oko popisa imovine, jer to bi tužilaštvo moglo da bude primjer svim tužilaštvima naročito kada je u pitanju popis imovine. Što se tiče saradnje sa službom za računovodstvo, poznato je da ono što je potrebno brzo se završi, a nije mu poznato vezano za zahtjev prema Sekretarijatu za kupovinu digitalnog aparata za arhiviranje, da je došao taj zahtjev u 2023.godini, pa je zamolio da isti ponove, budući da se radi plan javnih nabavki, kako bi razmotrili da li se u sklopu budžeta može planirati kupovina istog u tekućoj godini.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje da li smatra da će u tekućoj godini imati dovoljno sredstava u budžetu, a pretpostavljajući da će imati popunjena sva nedostajuća i tužilačka i službenička mjesta.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da su planirali budžet da popune sva nedostajuća mjesta, u toku su dva oglasa za savjetnika i jednog upisničara, a poslije raspisivanja oglasa jedan savjetnik je izabran za kandidata za državnog tužioca, tako da planiraju da i to mjesto popune i za sada imaju planirana sredstva i za tužilačka upražnjena mjesta, ukoliko ne dođe do nekih nepredviđenih okolnosti.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje vezano za Ktn predmete, traženo je da se dostave izvještaji od svih državnih tužilaštava i dobijeni su svi ti izvještaji i ono što je njemu bilo očigledno jeste da imaju jednoobrazno slanje urgencije i odgovaranje na urgencije, tako da je stvorio utisak da se isog datuma šalju sve urgencije i pretpostavlja da se istovjetno odgovara od strane policije, tako da ne vidi smisao, jer ako u se nekom kratkom periodu nakon prijavljivanja krivičnog djela ne mogu prikupiti dokazi koji mogu ukazati na učinioce krivičnog djela, onda sve kasnije to je manje moguće i interesuje ga ima li smisla da se šalju te urgencije na takav način i da se dobijaju samo povratni odgovori gdje nema nikavih informacija u tom pogledu i na koji način smatra da bi trebalo djelovati u narednom periodu, jer imaju nerealnu sliku, tj. imaju broj predmeta koji su zaostali u radu, gdje su probijeni rokovi, a u stvari se postavlja pitanje da li i na koji način je moguće postupati u tim predmetima, da li te predmete zatvarati odbačajem krivične prijave ili po uputstvu, da ne bi opterećivali samo tužilaštvo sa tom statistikom ili to ne raditi po automatizmu, nego samo u onim slučajevima gdje se smatra da nema izgleda da se može utvrditi ko je počinilac krivičnog djela ili i dalje nastaviti tom praksom.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da smatra da su to sve živi predmeti u kojima su oštećena lica, tako da na neki način ipak treba reagovati, pa koliko se dobije od dokaza, jer se nekada desi da na osnovu prikupljenih obavještenja saznaju neku informaciju, i dođu do rezultata. Nekada se desi da forenzički centar iz svoje baze podataka dođe do nekog dokaza da se otkrije neki DNK koji im je bio u nekom krivičnom djelu teška krađa, ali da nijesu urgirali ili da nijesu bili aktivni u tim predmetima, ne bi došli do tog dokaza.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je imajući u vidu zajedničku odgovornost ROSE, tužilaštva i policije za otkrivanje krivičnih djela i gonjenja, postavio pitanje koliko je policija samoinicijativno aktivna u tim predmetima, koliko ona isključivo zavisi od inicijativa tužilaštva, a ne da samoinicijativno istražuje ta krivična djela, odnosno da prikuplja dokaze u pogledu otkrivanja NN učinilaca.

Rukovoditeljka Katarina Kljajević je navela da kroz održavanje sastanaka sa policijom vide da posebno kada su u pitanju neki predmeti koji su podložni javnosti i postoji veliki interes i javnosti i oštećenog, vidi da rade na tim predmetima, konsultuju se sa njima, jer i tužilaštvo od njih povratno traži da im periodično dostave izvještaje i da ih izvještavaju šta je učinjeno, imajući u vidu da imaju krivična djela teška djela protiv opšte sigurnosti ili izazivanje optše opasnosti, gdje su možda oštećeni i službenici

policije tako da rade na tim predmetima, kako bi te predmete otkrili, a policija radi i svaku informaciju koju dobije na planu otkrivanja izvršilaca tih krivičnih djela, podijeli sa tužilaštvom, a nekada se desi da se radnje dešavaju na području više opština, da dobiju neku informaciju od službenika policije sa područja neke druge opštine, što podijele i daju tužilaštvu ideju da ubuduće djeluju u nekom drugom pravcu.

III Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, naveo da je Jadranka Mićović rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, dostavila izvještaj o radu koji sadržan u dostavljenom materijalu za sjednicu, te da je na sjednici pozvana rukovoditeljka, radi razgovora u vezi rezultata rada i izazova o radu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao prisustvo rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, Jadranke Mićović i pozvao je da iznese ukoliko ima nešto da dopuni u odnosu na dostavljeni izvještaj.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama je navela da je u tom tužilaštvu problem kao i u svim drugim državnim tužilaštvima, da se radi smanjenim tužilačkim kapacitetom, da u tom tužilaštvu umjesto četiri državna tužioca trenutno tužilačku funkciju vrši dva državna tužioca i rukovodilac. Da imaju upražnjeno mjesto savjetnika koje nije popunjeno i pored toga što su u septembru mjesecu prošle godine dostavili odluku o raspisivanju oglasa Upravi za ljudske resurse, taj oglas još nije raspisan. Da pored toga što pokrivaju područje Berana, pokrivaju i teritoriju i Andrijevice i Petnjice, a u kontinuitetu imaju delegirane predmete Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama i još nezavršene predmete iz Bijelog Polja jer u Osnovnom sudu u Bijelom Polju nije bilo sudija, da postupaju i u predmetima iz Šavnika i Žabljaka, a Osnovni sud u Beranama trenutno radi sa tri sudije i predsjednikom suda, tako da su sudije opterećene, pa se suđenja odlažu trenutno već za jun mjesec, zbog čega predmete ne mogu brzo da završe, a predmet nema istu snagu kada se završi u kratkom roku i predmet koji se sudi dvije ili više godina. Navela je da su smještajni kapaciteti zadovoljavajući, da je saradnja sa policijom i Centrom za forenziku krajnje korektna i dobra, iako i oni imaju isti problem vezano za nepopunjena mjesta. Istakla je da imaju problem sa nedostatkom vještaka geodetske struke, šumarske, saobraćajne, a posebno je istakla da imaju veliki broj nepoznatih izvršilaca šumske krađe, što se u posljednjem periodu javlja jer je pružena mogućnost čuvarima šuma da je dovoljno da evidentiraju bespravne sječe iako im je po zakonu o šumama dužnost da čuvaju i otkrivaju počiniocima, tako da im je trećina predmeta po NN izvršiocima za šumske krađe, što je neizvodljivo da tužilaštvo i policija mogu da otkriju, jer taj koji je oborio stabla nije ih ostavio na lice mjesta već ih je preradio, prodao, tako da i pored urgencija prosto zastara predmet. Istakla je da kod oružnih listova, lica kada dobiju odobrenje da nakon svih provjera mogu da kupe više komada oružja i za sve imaju uredno izdate oružne listove, što joj je bilo simptomatično, budući da su pretresom kod lica našli deset komada različitog oružja i za sve je imao izdate oružne listove, pa se interesovala da li je to u skladu sa Zakonom i saznala da jeste.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje da li je riješeno pitanje bezbjednosti tužilaštva na adekvatan način i dodao da ima dogovoren sastanak sa ministrom unutrašnjih poslova i sa direktorom Uprave policije i da će tema biti bezbjednost državnih tužilaštava do trenutka obezbjeđenja službe koja će biti unutar državno tužilačke organizacije, kako bi se u međuvremenu napravila analiza za potreban broj kadrova za službu obezbjeđenja, na koji način se pruža trenutno obezbjeđenje od strane pripadnika Uprave policije državnim tužilaštvima, pa da se nakon toga sagleda situacija i sa načelnikom CB-a, o modelu pružanja obezbjeđenja u tužilaštvima.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama je navela da pitanje bezbjednosti tužilaštva nije riješeno na adekvatan način, da na ulazu zgrade ima policajac kojeg je angažovao sud, ali to nije adekvatno rješenje za pitanje bezbjednosti tužilaštva.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, imajući u vidu da je ukazala na nedostatak vještaka u određenim oblastima, da li postoje mehanizmi kako bi se pokrenula neka inicijativa prema Ministarstvu pravde, da u smislu povećanja broja, otvaranja novih oglasa za one koji žele da steknu status vještaka ili tumača, može li Tužilački savjet nešto preduzeti u cilju rješavanja tog pitanja, budući da sva tužilaštva iznose da imaju problem u praksi koji utiče na mogućnost sprovođenja radnji, blagovremenog sprovođenja i da to zavisi od vještaka i tumača. Da li Forenzički centar dovoljno brzo vrši vještačenja.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama je navela da im Forenzički centar kada imaju pritvorski predmet brzo izađe u susret, ali uvijek naglase da je i njih nedovoljno, da imaju jednog balističara koji cijelu Crnu Goru pokriva, a ne može se ići ka optuženju za nedozvoljeno držanje oružja, a da se prije toga ne izvyještači oružje.

Članica Đurđina Nina Ivanović je Tužilački savjet upoznala sa informacijom da je Komisija za vještake donijela odluku da raspiše poziv za izbor novih vještaka prihvatajući sve predloge koji su stigli i od strane sudova i od strane tužilaštava.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje vezano za budžet koji je opredijeljen Osnovnom državnim tužilaštvu u Beranama za 2024.godinu, da li smatra da će biti dovoljan do kraja kalendarske godine imajući u vidu i mogućnost popunjavanja tih nedostajućih mjesta koje ima kako u tužilačkom tako i u administrativnom smislu.

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama je navela da su budžet planirali na način što su na svim pozicijama na kojima su nedostajala sredstva planirali uvećanje, a budžet im je uvećan čak i više nego što su tražili, ali se ipak budžet ne može planirati adekvatno, jer dođe do situacija koje se ne mogu predvidjeti, ali smatra da će imati dovoljno sredstava.

IV Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 10/23 od 28. novembra 2023. godine, za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnim tužilaštvu u Baru, za izbor dva državna tužioca u Osnovnom državnim tužilaštvu u Bijelom Polju i za izbor jednog državnog tužioca u Nikšiću, napomenuo da iz dostavljenih prijava proizilazi da su blagovremene i potpune prijave na navedeni javni oglas podnijeli:

- ❖ *Kandidati koji su se prijavili na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici i to:*
 1. *Ivana Petrušić Vukašević*
 2. *Biljana Pavličić*
 3. *Maja Janković*
- ❖ *Kandidati koji su se prijavili na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnim tužilaštvu u Baru i to :*
 1. *Vitomir Magovčević*
 2. *Bisera Radonjić*
- ❖ *Kandidati koji su se prijavili na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnim tužilaštvu u Bijelom Polju i to:*
 1. *Danijela Đuković*
 2. *Jelena Vučetić*

- ❖ *Kandidat koji se prijavio na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću:*

1. Rajko Lopičić

Ukazao je da je za sve prijavljene kandidate osim za kandidatkinju Ivanu Petrušić Vukašević, na navedeni oglas od strane Komisije za ocjenjivanje utvrđena ocjena rada „odličan“ a što je jedan od kriterijuma propisan članom 69 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, a da je drugi kriterijum intervju sa kandidatima koji kriterijum se boduje do 20 bodova na obrazcu broj 6., koji obrazac je dostavljen u materijalu. Napomenuo je da su svi kandidati po osnovu ocjene rada odličan ostvarili 80 bodova, shodno članu 69 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Istakao je da je za kandidatkinju Ivanu Petrušić Vuksanović od strane Vijeća za ocjenjivanje, predložena ocjena rada na koju se imenovana izjasnila, te je postupak za utvrđivanje ocjene rada u toku kod Komisije za ocjenjivanje, te da će nakon što ocjena rada bude utvrđena istu pozvati na intervju radi dalje procedure izbora po navedenom javnom oglasu.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Biljana Pavličić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidatkinju da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvana kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njom, s obzirom da se prijavila na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, te da je intervju otvoren za javnost i da sjednici prisustvuju i predstavnici NVO organizacija i pitao je da li ima nešto da dopuni u njenoj biografiji.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: imajući u vidu da je državno tužilaštvo uvijek u fokusu pažnje javnosti, te da je uvijek javnost zainteresovana za rad državnog tužioca, pa u tom smislu na koji način razumije i vidi ulogu državnog tužilaštva u društvu, posebno u kontekstu savremenih, društvenih, ekonomskih, političkih i drugih tendencija.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: kako bi na osnovu dosadašnjeg rada ocijenila kaznenu politiku u nadležnosti u kojoj je radila; da li misli da državni tužilac, odnosno državno tužilaštvo može uticati na pravilo kaznene politike i na neki drugi način, da li je u dosadašnjoj praksi u završnim riječima predlagala vrstu i visinu kazne.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: koji je njen najveći izazov sa kojim se suočila u dosadašnjem radu; koliko je imala predmeta u radu u određenom trenutku; kako se uopšte upravlja sa 190 predmeta u smislu da li ima neki sistem da bi tolikim brojem predmeta upravljala; da li ima na raspolaganju u radu bilo kadrovsku, tehničku, bilo drugu pomoć; šta vidi kao neku oblast znanja i vještina, koje su potrebne za rad državnog tužioca, u kojoj bi trebala da više napreduje; imajući u vidu da je spomenula predmete torture koje je imala u radu, a Tužilačkom savjetu je poznato vezano za jedan predmet da je bilo nešto što je otvorena i direktna opstrukcija istrage od strane policijskih službenika, kada se govori o slučaju koji je nedavno opisala kada je bila od strane policijskih službenika, navedena da pozove na saslušanje lice, koje nije lice istog imena i prezimena, kao policijski službenik koji je trebao da bude saslušan, kako se osjećala u tome i je li nešto pokrenula povodom toga u smislu utvrđivanja odgovornosti policijskih službenika koji su je naveli na pogrešnu osobu i da li primjećuje te opstrukcije u drugim slučajevima ili u vezi sa preduzimanjem nekih drugih radnji. Ima li mehanizama da se državno tužilaštvo odnosno državni tužilac izborni, jer je očigledno da postoji određeni sukob interesa, zato što u policiji postoji kolegijalna solidarnost.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: vezano za saradnju sa Upravom policije prije svega za krivična djela torture, ali i uopšteno odnos sa policijom i komunikacija saradnje, da li vidi način na koji može ona da se unaprijedi, imajući u vidu i podatke koje je Tužilački savjet dobijao od strane rukovodilaca a odnose se na Ktn predmete, odnosno aktivnosti koje policija preduzima u pravcu otkrivanja činjenica, odnosno dokaza potrebnih za rasvjetljenje konkretnog slučaja; da li vidi mogućnost na koji način ta saradnja može da bude bolja, odnosno na koji način policija može da bude aktivnija i da promptnije odgovara na pitanja tužioca u kontekstu toga, da nije odgovornost za otkrivanje krivičnog djela isključivo na tužiocu, već i na policiji i da je to jedan zajednički napor koji treba da se preduzme; da li ukazuje rukovodiocu na eventualne probleme ili nedostatke te saradnje.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: koje razloge bi navela nekome zbog čega bi trebao da se opredijeli za poziv državnog tužioca.

Drugi kandidat sa kojom je obavljen intervju je Bisera Radonjić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidatkinju da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvana kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njom, s obzirom da se prijavila na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, te da je intervju otvoren za javnost i da sjednici prisustvuju i predstavnici NVO organizacija i pitao je da li ima nešto da dopuni u njenoj biografiji.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: kako bi na osnovu dosadašnjeg rada ocijenila kaznenu politiku u nadležnosti u kojoj je radila; misli li da ima nekog drugog načina kako bi tužilac ili tužilaštvo mogli da utiču na kaznenu politiku, osim žalbe; da li misli da bi se eventualno moglo i kroz predlaganje vrste i visine kazne to promijeniti.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: koliko je najviše imala predmeta u radu u jednom trenutku; šta vidi kao neku oblast znanja i vještina, koje su potrebne za rad državnog tužioca, u kojoj bi trebala da više napreduje.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: koje razloge bi navela nekome zbog čega bi trebao da se opredijeli za poziv državnog tužioca.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: kako vidi poziciju državno tužilačke organizacije u kontekstu aktuelnih društvenih, političkih, ekonomskih prilika; kakva je percepcija javnosti po njenom mišljenju u odnosu na tužilaštvo, rad državnog tužilaštva i na državne tužioce, i šta je po njoj važno da državno tužilačka organizacija ima jedan afirmativan i prihvatljiv odnos u odnosu na njih.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: vezano za saradnju sa upravom policije i drugim državnim organima, kakva su njena iskustva, da li ima nekih nedostataka u toj saradnji, da li vidi da bi se ta saradnja mogla dalje unaprijediti na neposrednom direktnom nivou koju ima i samog tužilaštva u kojem radi; u pogledu ažurnosti postupanja po njenim nalogima, a i postupanja po zahtjevima koje upućuje drugim državnim organima da li je u tom segment zadovoljna.

Treća kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Maja Janković:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidatkinju da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvana kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njom, s obzirom da se prijavila na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, te da je intervju otvoren za javnost i da sjednici prisustvuju i predstavnici NVO organizacija i pitao je da li ima nešto da dopuni u njenoj biografiji.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: kako bi na osnovu dosadašnjeg iskustva ocijenila kaznenu politiku sudova; šta misli koje su mogućnosti državnog tužioca, odnosno tužilaštva da utiču na

kaznenu politiku; imajući u vidu da je bila upućena u Specijalno državno tužilaštvo, kako joj je izgledao rad u tom tužilaštvu i koliko je doprinio u radu na njenu karijeru.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: u kontekstu toga, da je kazala da je podnošenje žalbi zamalo koštalo slabije ocjene, kako vidi koji je način da se vrednuje podnošenje žalbi prilikom ocjenjivanja; kada bi bila u prilici da propiše pretpostavke za upućivanje u Specijalno državno tužilaštvo, da li bi nešto mijenjala u pogledu tog upućivanja u smislu pravila i procedura; koliko je najviše imala predmeta u radu u jednom trenutku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici; koju oblast znanja i vještina, koje su potrebne za rad državnog tužioca, vidi u kojoj bi trebala da napreduje.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: koje razloge bi navela nekome zbog čega bi trebao da se opredijeli za poziv državnog tužioca.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: vezano za pitanje saradnje tužilaštva – policije, tužilaštva – drugih državnih organa u njenom radu, na osnovnom nivou, gdje prepoznaje glavne izazove i probleme i na koji način smatra da ta saradnja može da bude djelotvornija, efikasnija, brža, da bude blagovremeno odgovaranje od strane pripadnika Uprave policije, ali i drugih državnih organa, sa kojima sarađuje i često potražuje određene informacije.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: kako vidi ulogu državnog tužilaštva u savremenoj društveno - političkoj, ekonomskoj realnosti; kako vidi kakav je stav javnosti u odnosu na državno tužilaštvo i šta treba raditi po njenom mišljenju da bi taj stav konstantno imao jednu tendenciju rasta.

Četvrti kandidat sa kojim je obavljen intervju je Vitomir Magovčević:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidata da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvan kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njim, s obzirom da se prijavio na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, te da je intervju otvoren za javnost i da sjednici prisustvuju i predstavnici NVO organizacija i pitao je da li ima nešto da dopuni u njegovoj biografiji.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: kako na osnovu dosadašnjeg iskustva ocijenjuje kao pravnik kaznenu politiku u Crnoj Gori; šta misli koji je način državnog tužioca, odnosno državnog tužilaštva da utiču na kaznenu politiku; može li se nešto doprinijeti kroz predlaganje vrste i visine kazne u završnim riječima.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: koliko je najviše imao predmeta u radu u određenom trenutku; da li je imao u radu predmete vezano za torturu i mučenje od strane službenika policije; koju oblast znanja i vještina, vidi u kojoj bi u narednom periodu želio da radi i gdje vidi da ima prostora za dalji rad i unapređenje.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: koje razloge bi naveo nekome zbog čega bi trebao da se opredijeli za poziv državnog tužioca.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: kako vidi ulogu državnog tužilaštva generalno u posebno nekim savremenim uslovima; šta je to po njemu na čemu državno tužilaštvo i državni tužioci kao neko ko obavlja poslove državnog tužilaštva, treba da učini da bi javnost i društvo u cjelini imalo jedan afirmativan stav prema državnom tužilaštvu.

Član Miloš Vuksanović je postavio pitanje: vezano je za komentar za sporazum o priznanju krivice, smatra li da je pošteno da onaj okrivljeni koji ne priznaje izvršenje krivičnog djela, prilikom

prvog saslušanja ima bolji status u odnosu na potpisivanje eventualnog sporazuma o priznanju krivice, od onog lica koje je prilikom prvog saslušanja priznalo izvršenje krivičnog djela i učinilo taj postupak možda izvjesnijim prema sudu.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: vezano za kvalitet saradnje koju ima sa Upravom policije i sa drugim državnim organima sa kojima sarađuje u svakodnevnom radu, da li tu postoji određenih problema i da li postoji prostora za unapređenje prije svega imajući u vidu potrebu efikasnog djelovanja i postupanja državnog tužioca u svakom konkretnom predmetu; pretpostavljajući da se trudi da ne prekorači instruktivne rokove u postupanju, da li se dešava da nedostatak brzog odgovora od strane Uprave policije, odnosno drugog državnog organa utiče na efikasnost njegovog rada i da li je imao situaciju da za posledicu ima da ne može kvalitetno riješiti konkretan predmet, zbog neblagovremenog postupanja.

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: kako je moguće po njegovom mišljenju da funkcioniše sve u pravosudnom sistemu CG, a da nema procesno pojmovnog određenja instituta osnov sumnje i instituta osnovana sumnja; kakvo je njegovo mišljenje da li su određeni grupni zaštitni objekti po krivičnom zakonodavstvu CG, na pravilan i utemeljen način obuhvaćeni za koje se ne može zaključiti sporazum o priznanju krivice; da li je potrebno eliminisati neki od grupnih zaštitnih objekata za koji se ne može zaključiti sporazum o priznanju krivice ili je potrebno dodati još neki.

Peta kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Danijela Đuković:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidatkinju da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvana kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njom, s obzirom da se prijavila na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, te da je intervju otvoren za javnost i pitao je, da li ima nešto da dopuni u njenoj biografiji.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: kako na bazi dosadašnjeg iskustva ocijenjuje kaznenu politiku u Crnoj Gori; šta misli na koji način u pogledu strogosti može tužilaštvo da utiče na kaznenu politiku; može li se nešto doprinijeti kroz predlaganje vrste i visine kazne u završnim riječima.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: budući da iz njenog odgovora i saznanja Tužilačkog savjeta, proizilazi da postoji potreba za harmonizacijom tužilačke prakse i sudske prakse, a povezujući to sa nekim novim praksama sudova u vezi sa pojedinim krivičnim djelima da li vidi neke mehanizme u pravnom okviru koji bi se mogli primijeniti bilo u okviru jednog državnog tužilaštva, bilo u okviru cjelokupnog državnog tužilaštva; u smislu inicijativa, razgovora, diskusija, kako bi se mogla ta praksa harmonizovati; koliko je imala najviše predmeta u radu u određenom trenutku; da li je imala u radu predmete vezano za torturu i mučenje od strane službenika policije; da li vidi neke izazove u odnosima policije i tužilaštva; gdje vidi u smislu znanja i vještina, kod sebe prostor za unapređenje.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: da li je imala obuka iz finansijske istrage, šta bi mogla da primijeni u praksi.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: koje razloge bi naveo nekome zbog čega bi trebao da se opredijeli za poziv državnog tužioca.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: kako vidi položaj državnog tužilaštva i državnog tužioca u kontekstu aktuelnih prilika, imajući u vidu društvene, političke i ekonomske prilike; kakvo je njeno viđenje kako državno tužilačka organizacija i ona kao državni tužilac mogu dati doprinos da državno tužilačka organizacija ostane na putu pozitivnog stava koju javnost ima.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da se prvi put bira na stalnu funkciju, da li sebe vidi kao nekog ko treba da napreduje u tužilačkoj organizaciji, i vidi li se kao neko ko

treba da bude biran na nivou Višeg državnog tužilaštva i eventualno Specijalnog državnog tužilaštva, ima li takve ambicije.

Šesta kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Jelena Vučetić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidatkinju da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvana kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njom, s obzirom da se prijavila na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, te da je intervju otvoren za javnost i pitao je, da li ima nešto da dopuni u njenoj biografiji.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: kako na bazi dosadašnjeg iskustva ocijenjuje kaznenu politiku u Crnoj Gori.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: gdje vidi u smislu znanja i vještina, kod sebe prostor za unapređivanje; koliko je najviše predmeta imala u radu u određenom trenutku; koji su to najveći izazovi da se upravlja tim brojem predmeta.

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: iz kojih razloga bi nekom preporučila da se opredijeli za poziv državnog tužioca.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: kako vidi položaj državnog tužilaštva i državnog tužioca u kontekstu aktuelnih prilika, imajući u vidu društvene, političke i ekonomske prilike; kako vidi njen doprinos da državno tužilaštvo ostvari ono što je cilj i zadatak da stepen povjerenja javnosti u rad državnog tužilaštva bude na najvećem mogućem nivou.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: kakvo je njeno iskustvo u radu i saradnji sa Upravom policije, odnosno CB Bijelo Polje i sa drugim državnim organima u postupcima koje vodi, da li je efikasno njihovo postupanje, da li ima problema u smislu realizacije aktivnosti koje sprovodi, a imajući u vidu odgovore na njene naloge; da li je imala potrebu da se obrati rukovodiocu tužilaštva, zbog nekih problema u saradnji sa policijom.

Sedmi kandidat sa kojim je obavljen intervju je Rajko Lopičić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao kandidata da je na sjednicu Tužilačkog savjeta, pozvan kako bi Tužilački savjet obavio intervju sa njim, s obzirom da se prijavio na javni oglas za izbor na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, te da je intervju otvoren za javnost i pitao ga, da li ima nešto da dopuni u njenoj biografiji.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: kako bi na bazi dosadašnjeg iskustva u radu ocijenio kaznenu politiku u Crnoj Gori; može li se uticati na kaznenu politiku kroz predlaganje vrste i visine kazne u završnim riječima.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: gdje vidi u smislu znanja i vještina, kod sebe prostor za unapređivanje, koja bi to bila prioritarna oblast; koliko je najviše predmeta imao u radu u određenom trenutku; koji bi to bio prosječan broj predmeta, kojima se može posvetiti državni tužilac u nekim normalnim okolnostima i za vrijeme radnog vremena, a da ne predstavlja opterećenje; da li je imao u radu predmete vezano za torturu i mučenje od strane službenika policije; kako gleda na saradnju sa policijom.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: kako vidi ulogu državnog tužioca i državno tužilačke organizacije u aktualnim prilikama; kako vidi njegov doprinos afirmacije, pozitivne percepcije javnosti na rad tužilaštva.

Konstatuje se da je član Miloš Vuksanović napustio sjednicu u 17.06 h.

V Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta je u pogledu tačke dnevnog reda razmatranje i donošenje Vodiča za slobodan pristup informacijama Tužilačkog savjeta - Sekretarijata, naveo da je shodno članu 11 Zakona o Slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da je organ vlasti dužan da sačini, objavi na svojoj internet stranici i redovno ažurira vodič za pristup informacijama u svom posjedu, potrebno isti donijeti, a imajući u vidu da je Sekretarijat Tužilačkog savjeta promijenio mjesto kancelarija-adresu, u vodiču je navedena nova adresa i podaci za podnošenje zahtjeva. Da su u vodiču koji je dostavljen u materijalu navedene informacije u posjedu Tužilačkog savjeta-Sekretarijata i to javne evidencije, normativna akta i drugi opšti akti, pojedinačni akti, finansije, podaci o zaposlenima, te da je opisana procedura ostvarivanja pristupa informacijama, i navedena ovlašćena i odgovorna lica.

Konstatuje se, da je usvojen Vodič za slobodan pristup informacijama Tužilačkog savjeta-Sekretarijata.

VI Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao da je u materijalu za sjednicu sadržan zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe održane dana 22. novembra 2024. godine. Na tom zapisniku su sve pritužbe završene, osim dvije pritužbe i to TSP br. 123/23 i TSP br. 70/23, čije odlučivanje je odloženo. Dalje je naveo da je u materijalu sadržana pritužba TSP br. 114/23 koja je na prethodnoj sjednici Tužilačkog savjeta odložena, u kojoj državna tužiteljka Slađana Španjević Volkov traži ponovno preispitivanje predmetne pritužbe na njen rad, u predmetu poslovne oznake... državnog tužilaštva u ..., Kt br. ...

Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi TSP br. 123/23 i TSP br. 70/23

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbu TSP br. 123/23.

Konstatuje se da se član Tužilačkog savjeta, Nikola Samardžić, izuzeo iz odlučivanja povodom navedene pritužbe.

Konstatuje se da je odlučivanje o pritužbi TSP br. 123/23 odloženo.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbu TSP br. 70/23.

Konstatuje se da je Tužilački savjet, većinom glasova utvrdio da je pritužba TSP broj 70/23, neosnovana

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da su u materijalu sadržani kompletni spisi predmeta TSP br. 114/23 koji su formirani dana 21.09.2023. godine, nakon što je rukovodilac ... državnog tužilaštva u ... dostavio Tužilačkom savjetu zahtjev – pritužbe advokata K., koja je podnijeta na rad

imenovane tužiteljke u označenom predmetu. Da iz dostavljenih spisa proizilazi da je Tužilački savjet nakon sprovedene procedure u skladu sa Poslovníkom Tužilačkog savjeta na sjednici održanoj dana 24.11.2023. godine, razmatrao navedenu pritužbu i ocijenio da je ista osnovana, te za takvu ocjenu dao razloge u aktu koji je sastavni dio dostavljenih spisa predmeta. Da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu nakon što je dobila akt od Tužilačkog savjeta o osnovanosti pritužbe, dostavila Tužilačkom savjetu zahtjev za ponovno preispitivanje pritužbe na njen rad u navedenom predmetu, koji je u materijalu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom zahtjeva državne tužiteljke Slađane Španjević Volkov, za ponovno preispitivanje pritužbe TSP br. 114/23, utvrdio da je u pitanju predlog o kojem Tužilački savjet ne može odlučivati, te je odlučeno da se isti odbaci kao nedozvoljen.

VII Tačka

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je povodom tačke dnevnog reda izbor Disciplinskog tužioca i zamjenika Disciplinskog tužioca, naveo da 17. 2. 2024. godine, ističe mandat Disciplinskom tužiocu i zamjeniku Disciplinskog tužioca, te da shodno članu 112 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, Disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika bira Tužilački savjet, iz reda državnih tužilaca sa najmanje deset godina radnog iskustva kao državni tužilac, između kandidata koje predlažu, sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva i ministar pravde, na vrijeme od dvije godine. Da je Vrhovno državno tužilaštvo na sjednici održanoj 14.2.2024. godine, utvrdilo predlog za kandidata za Disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika i to Zorana Vučinića specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu za Disciplinskog tužioca, a Maju Šćepanović, rukovoditeljku Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu za zamjenika Disciplinskog tužioca. Dalje je naveo da je Tužilačkom savjetu dostavljen predlog kandidata za disciplinskog tužioca od strane Ministarstva pravde, te da je ministar pravde predložio Zorana Vučinića specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu za Disciplinskog tužioca, a za zamjenika Disciplinskog tužioca, Vladana Đalovića, zamjenika rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno donio odluku da se za Disciplinskog tužioca izabere specijalni tužilac Zoran Vučinić.

Konstatuje se da je odlučivanje za izbor zamjenika Disciplinskog tužioca, odloženo za sledeću sjednicu.

VIII Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržan akt rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Duška Milanovića, uz koji je dostavljen broj ostvarenih sati prekovremenog rada državnih tužilaca u tom tužilaštvu, po odluci TS br. 621/2023. godine. Predložio je da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec januar 2024. godine, državnim tužiocima u navedenom tužilaštvu shodno dostavljenoj evidenciji državnih tužilaca.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno donio odluku da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec januar 2024. godine, državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu shodno dostavljenoj evidenciji državnih tužilaca.

- 2. Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržan zahtjev za isplatu otpremnine koji je podnijela ranija državna tužiteljka u Vrhovnom državnom tužilaštvu, Sonja Bošković, zbog odlaska u penziju koji utvrđuje Vlada Crne Gore. Imajući u vidu da je članom 3 Odluke o otpremnini zaposlenih u javnom sektoru propisano da zaposlenom, prilikom odlaska u penziju, pripada*

otpremnina u visini od 17 obračunskih vrijednosti koeficijenta koju utvrđuje Vlada Crne Gore, predložio je da se imenovanoj utvrdi pravo na otpremninu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se Sonji Bošković, ranijoj državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu, utvrdi pravo na isplatu otpremnine.

3. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je Aldin Kalač, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, podnio zahtjev kojim traži utvrđivanje varijabilnog dijela zarade za decembar 2023. godine i januar 2024. godine, zbog povećanog obima posla i zbog činjenice da je jedini državni tužilac u navedenom tužilaštvu, te je predložio da se isti usvoji.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno donio odluku da se usvoji zahtjev Aldina Kalača državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama TS broj 77/2024 od 7. februara 2024. godine za određivanje varijabilnog dijela zarade za decembar mjesec 2023. godine i januar 2024. godine, zbog povećanog obima posla u visini od 50% procječne bruto zarade u prethodnoj godini.

4. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržan zahtjev, Veljka Rutovića predsjednika Vijeća za ocjenjivanje rada Ivane Petrušić Vukašević, Biljane Pavličić i Maje Janković, za utvrđivanje prava na naknadu navedenom vijeću za januar mjesec i predložio da se utvrdi pravo na naknadu predsjedniku Veljku Rutoviću i članovima Vijeća za ocjenjivanje za rad u januaru 2024. godine.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet, jednoglasno donio odluku da se utvrdi pravo na naknadu predsjedniku Veljku Rutoviću i članovima Vijeća za ocjenjivanje za rad u januaru 2024. godine.

5. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržan akt koji je dostavila rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Sanja Radunović, u kojem je u bitnom navela da je u usmenoj komunikaciji sa služenicama Službe za računovodstvo i finansije, saznala da će se naknada zarade Harisu Šabotiću, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, a koji je bio privremeno upućen na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, u narednih godinu dana isplaćivati iz budžeta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, te moli Tužilački savjet da preispita prethodno navedeni način isplate naknade zarade Harisu Šabotiću, ranijem državnom tužiocu iz sredstava navedenog tužilaštva.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet, jednoglasno odlučio da naknada zarade Harisu Šabotiću, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, a koji je bio privremeno upućen na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, u narednih godinu dana, treba da se isplaćuje iz budžeta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, imajući u vidu da je imenovani izabran za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju i da je ostavku podnio kao državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju.

6. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je materijalu sadržan zahtjev Lidije Vukčević predsjednice Vijeća za ocjenjivanje rada Vitomira Magovčevića, za utvrđivanje prava na naknadu navedenom vijeću za decembar mjesec 2023. godine i predložio da se utvrdi pravo na naknadu predsjednici Lidiji Vukčević i članovima Vijeća za ocjenjivanje za rad u decembru 2023. godine*

Konstatuje se da je Tužilački savjet, jednoglasno donio odluku da se utvrdi pravo na naknadu predsjednici Lidiji Vukčević i članovima Vijeća za ocjenjivanje za rad u decembru 2023. godine.

7. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je u materijalu sadržan akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, uz koji je dostavljena na izjašnjenje tužba koju je podnio raniji državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu, Erdan Feratović, u kojem predmetu je tužena država Crna Gora - Osnovno državno tužilaštvo u Plavu. Da iz navedene tužbe proizilazi da je predmet spora manje isplaćena novčana naknada ma ime obavljenog dežurstva-pripravnosti za 2010.-2020. godina. Imajući u vidu da je odredbom člana 53 Zakona o državnoj imovini propisano da Crnu Goru, njene organe i javne službe čiji je osnivač država, a nemaju svojstvo pravnog lica, pred sudovima i drugim državnim organima zastupa Zaštitnik imovinsko - pravnih interesa Crne Gore, potrebno je da se navedni akt vrati Zaštitniku imovinsko pravnih interesa na dalje postupanje, te da se zaduži Sekreterijat Tužilačkog savjeta da u komunikaciji sa Osnovnim državnim tužilaštvom u Plavu dostavi Zaštitniku sve potrebne podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet, donio zaključak da se navedeni akt vrati Zaštitniku imovinsko pravnih interesa na dalje postupanje, te da se zaduži Sekreterijat Tužilačkog savjeta da u komunikaciji sa Osnovnim državnim tužilaštvom u Plavu dostavi Zaštitniku sve potrebne podatke i informacije koje budu bile potrebne za vođenje predmetnog spora.

8. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je imajući u vidu činjenicu da je Denis Zvrko, izabaran za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Odlukom Tužilačkog savjeta TS br. 82/24 od 7. februara 2024. godine, te da je imenovani položio zakletvu 9.02.2024. godine, potrebno donijeti rješenje o zaradi za imenovanog.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se donese rješenje o zaradi za Denisa Zvrka, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

9. *Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je imajući u vidu da je državni tužilac Denis Zvrko izabran za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, te da je isti bio mentor kandidatima Damiru Kujeviću, Jovanu Martinoviću, Džemilu Kalaču i Banku Kneževiću, potrebno da se imenovanim kandidatima odrede novi mentori, te da je u materijalu sadržan spisak mentora koji je utvrdio Tužilački savjet 21.03.2022. godine kao i tabela kod kojih tužilaca su već raspoređeni kandidati, koji kandidati i koliko njih, i predložio da:*

- *Državna tužiteljka Milica Mandić koja je do sada imala tri kandidata za državne tužioce i najmanje bila opterećena sa mentorstvom, bude mentor i kandidatima: Džemilu Kalaču i Banku Kneževiću.*
- *Državna tužiteljka Romina Vlahović koja je do sada imala četiri kandidata za državne tužioce bude mentor i kandidatu: Jovanu Martinoviću.*
- *Državna tužiteljka Maja Knežević koja je do sada imala četiri kandidata za državne tužioce bude mentor i kandidatu: Damiru Kujoviću.*

Član Siniša Gazivoda je naveo da imajući u vidu da je raspisan javni oglas za popunu 4 upražnjena mjesta u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i javni oglas za izbor 11 državnih tužilaca koji se prvi put biraju, a kod činjenice da je Tužilački savjet, u novembru mjesecu 2023. godine, izabrao 4 kandidata za državne tužioce, te da se jedna obuka kandidata završava krajem marta-početkom aprila tekuće godine, a druga početkom jula tekuće godine, treba voditi računa u odnosu na vrijeme intervjua za izbor državnih tužilaca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, imajući u vidu da će se prijaviti državni tužioci iz Osnovnih državnih tužilaštava, kako

se ne bi došlo u situaciju da se obesmisli sistem određivanja mentora kandidatima, odnosno da ima veliki broj kandidata za državnog tužioca kod svega nekoliko mentora, jer oni državni tužioci koji ispunjavaju uslove za mentora, neki od njih isunjavaju i uslove za izbor državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da državna tužiteljka Milica Mandić bude mentor kandidatima: Džemilu Kalaču i Banku Kneževiću, da državna tužiteljka Romina Vlahović bude mentor kandidatu Jovanu Martinoviću, a državna tužiteljka Maja Knežević da bude mentor kandidatu Damiru Kujoviću.

Tužilački savjet je konstatovao da se o izboru 4 državna tužioca u Više državno tužilaštvo u Podgorici, odlučuje nakon donošenja odluke u pogledu kandidata za državne tužioce koji završavaju obuke u tekućoj godini.

- 10. Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke razmatranje informacije o komunikaciji sa Savjetom Evrope oko podrške za Izmjene i dopune Zakona o Državnom tužilaštvu, što je bio predlog člana Siniše Gazivode, upoznao Tužilački savjet da je povodom navedenog dobio informaciju da već dvije ekspertkinje pružaju podršku Radnoj grupi Ministarstva pravde, za Izmjene i dopune Zakona o Državnom tužilaštvu.*
- 11. Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom dostavljenih predloga Komisije za normativnu djelatnost od 12.02.2024. godine, koji se odnose na Izmjene i dopune Zakona o Državnom tužilaštvu, predložio da se do 22.2.2024. godine, na dostavljene predloge izjasne u pisanoj formi i da daju dodatne predloge i sugestije, i iste dostave Komisiji za normativnu djelatnost, koja će sve predloge kompilirati i dati sažeti predlog mogućih izmjena i dopuna Zakona o Državnom tužilaštvu, koje će dostaviti Tužilačkom savjetu radi razmatranja.*
- 12. Konstatuje se da je povodom akta Ministarstva evropskih poslova, za člana Pregovaračke radne grupe za poglavlje 23 i 24 – Pravosuđe i temeljna prava – Pravda, sloboda i bezbjednost, imenovan član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda, kao predstavnik Tužilačkog savjeta*

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio III sjednicu u 18.40 časova.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Markovi, s.r.**

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*