



CRNA GORA
SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Kt-S.br.181/17
Podgorica, 04.03.2021.godine

VIŠEM SUDU

PODGORICA

ZA

APELACIONI SUD CRNE GORE

PODGORICA

Protiv rješenja Višeg suda u Podgorici Kvso.br.1/20 od 02.03.2021. godine, u stavu II, na osnovu čl.44 st.2 tač.6, čl.297 st.1, čl.414 st.1 i čl.415 ZKP-a, u zakonskom roku, izjavljujem

Ž A L B U

Zbog:

- bitne povrede odredaba krivičnog postupka – čl.386 st.1 tač.9 ZKP-a,
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja – čl.388 st.1 ZKP-a.

O b r a z l o ž e n j e

U postupku kontrole optužnice Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.181/17 od 28.12.2019.godine, povodom ispitivanja i ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice, Viši sud u Podgorici je donio rješenje Kvso.br.1/20 od 02.03.2021.godine kojim je u stavu I potvrdio optužnicu Specijalnog državnog tužilaštva u odnosu na okr.K.D, zbog kriv.djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a st.1 u vezi st.6 KZ CG, u odnosu na

okrivljene K.T, T.B, Š.Ž, G.G i K.T, zbog kriv.djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a st.2 u vezi st.1 i 6 KZ CG i u odnosu na navedene okrivljene i zbog krivičnog djela pranje novca u saizvršilaštvu iz čl.268 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG, dok je u stavu II rješenja na osnovu čl.294 st.1 tač.3 ZKP-a, odlučio da nema mjesta optužbi u odnosu na okr.S.S, pa je krivični postupak protiv istog obustavio, a zbog krivičnog djela pranje novca u saizvršilaštvu iz čl.268 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer nema dovoljno dokaza da je okrivljeni osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe.

U obrazloženju rješenja prvostepeni sud navodi da je optužnica u odnosu na okrivljene K.D, K.T, T.B, Š.Ž, G.G i K.T uredna i na zakonu zasnovana, jer iz dokaza prikupljenih u istrazi proizilazi osnovana sumnja da su izvršili krivična djela koja im se optužnicom stavljaju na teret, dok u odnosu na okrivljenog S.S prvostepeni sud nalazi da Specijalno državno tužilaštvo nije pribavilo ni jedan valjani dokaz koji bi bio i na stepenu osnova sumnje, a ne osnovane sumnje, da je okrivljeni S.S počinio krivično djelo pranje novca u saizvršilaštvu iz čl.268 st.3 u vezi st.1 KZ CG.

Prilikom donošenja pobijanog rješenja, prvostepeni sud je počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz čl.386 st.1 tač.9 ZKP-a.

Naime, vijeće prvostepenog suda, prilikom ispitivanja zakonitosti i opravdanosti optužnice, između ostalog, utvrđuje da li postoji osnovana sumnja da je okrivljeni izvršio krivično djelo, u konkretnom slučaju okr.S.S krivično djelo pranje novca.To podrazumjeva ispitivanje postojanja svih elemenata bića određenog krivičnog djela, te da li su u konkretnom slučaju ostvareni kako objektivni, tako i subjektivni elementi krivičnog djela do stepena osnovane sumnje.Prvostepeni sud nalazi da postoje dokazi za osnovanu sumnju u odnosu na objektivne elemente konkretnog krivičnog djela, a da ne postoje dokazi čak ni osnov sumnje u odnosu na subjektivni elemenat, odnosno svijest i volju.Da li postoje svijest i volja, utvrđuje se iz dokaza koji su predloženi od strane tužioca, pa ukoliko određeni dokazi ukazuju da postoji osnovana sumnja da kod okrivljenog postoji svijest i volja za izvršenje krivičnog djela, a postoje i dokazi iz kojih proizilazi da te svijesti i volje nema do stepena osnovane sumnje,vijeće prvostepenog suda nema pravo da u ovoj fazi postupka cijeni koji od tih dokaza je istinit, niti da daje veću vrijednost jednom ili drugom dokazu.To je pitanje koje se rješava na glavnom pretresu, u kontradiktornom postupku.

Vijeće Višeg suda u Podgorici, prilikom kontrole optužnice, je prekoračilo svoja funkcionalna ovlaštenja i preuzelo ulogu sudećeg vijeća kada je dalo prednost i cijenilo kao iskrenu i istinitu odbranu okr.S.S, te je dovelo u vezu sa drugim dokazima i dalo joj veći značaj od iskaza svjedoka-saradnika R.V, čiji iskaz se značajno razlikuje od odbrane S.S.Tako je okr.S.S u svojoj odbrani iznio da mu je svjedok R.V prvo donio kovertu i fasciklu u

kojoj se nalazio novac-dolari, pa da je nakon određenog vremena i nakon postizanja određenih dogovora, R. ponovo došao za novac koji je bio u fascikli i odnio ga da bi ga zamjenio u banci za eure.Okr.S.S u svojoj odbrani ništa ne govori o dogovoru koji je postigao sa okr.K.D, niti da je od njega novac preuzeo, a ne od svjedoka R. toj činjenici govori svjedok R.V i iz tog svjedočkog iskaza, kao i iz ostalih dokaza, proizilazi osnovana sumnja da je okr.S.S znao i bio svjestan da se radi o novcu koji je pribavljen kriminalnom djelatnošću i da se stavlja u legalne tokove, u čemu je i sam učestvovao do stepena osnovane sumnje, budući da svjedok R, u svom svjedočkom iskazu, govori da je kritičnom prilikom nakon ručka u restoranu „P.V“ na kojem je bio i okr.T.B, da se okr.K.D obratio T.B riječima da će se R.javiti T.oko onoga što su oni dogovorili, nakon čega mu je okr.K.D prišao i rekao da pođe u Glavni grad Podgoricu i preuzme nešto od S.S, ne govoreći mu pri tom šta treba da preuzme, ali da kada to uzme, da se javi T.B radi davanja daljih upustava što dalje da radi, pa je on postupajući po dobijenim nalogima pošao u Glavni grad Podgorica i najavio se kod S.S koji ga je primio i koji mu je dao jednu plavu fasciklu koja se nalazila u kesi i pitao ga da li zna što dalje treba da radi sa tim, nakon čega je on izašao iz Glavnog grada Podgorice i pozvao telefonom T.B govoreći da je preuzeo fasciklu od okr.S.S, nakon čega mu je okr.T.B rekao da pođe u Filijalu A.B i da se javi šalterskom radniku okr.Š.Ž. Dakle, iz ovog dijela svjedočkog iskaza jasno proizilazi da je postojao prethodni dogovor između okrivljenih K.D, T.B i S.S, prilikom kojeg dogovora je S.S dobio novac o kojem govori K.D. Znači, iz iskaza svjedoka R. se navodi da je okr.K.D rekao svjedoku R. da pođe u Glavni grad Podgorica kod okr.S.S i da od istog preuzme nešto, ne govoreći mu što, iz čega upravo proizilazi da okr.K.D zna da se kod okr.S.S nalazi novac, jer mu ga je upravo on predao, pa samim tim i okr.S.S zna da se radi o dolarima koji nisu u platnom prometu Crne Gore i da ih treba konvertovati, tj.staviti u legalne tokove.Postupanje okr.S.S i svjedoka V.B u vezi stavljanja ovog novca u promet takođe potvrđuje da okr.S.S dobro zna i da je svjestan da se radi o novcu koji je pribavljen kriminalnom djelatnošću, jer on i pored činjenice da okr.K.D insistira da oni izvrše konverziju, to ne čine, iako je to bilo vrlo jednostavno, odlaskom na bilo koji šalter banke u Podgorici, već ga vraćaju okr.K. da on to uradi u svojoj banci.Ovo rade da bi izbjegli kontrolu od strane banaka, jer se radi o većoj količini dolara, o čijem porijeklu bi banka, jer za to ima zakonsku obavezu, obavjestila Upravu za spriječavanja pranja novca i finansiranje terorizma.I svi drugi dokazi i događaji potvrđuju prednje činjenice.Dakle, ovo su protivriječni dokazi odbrani okr.S.S i oni postoje u spisima predmeta.Kod takvog stanja stvari, vijeće Višeg suda u Podgorici nema, kako je to već navedeno, ovlašćenje da u ovoj fazi postupka utvrdi da li su istiniti navodi okr.S.S ili svjedočki iskaz R.V i drugi dokazi.Ponavljamo, to je ostavljeno za kontradiktorni postupak pred sudećim vijećem.Pored toga, nejasni su

zaključci prvostepenog suda, što takođe čini bitnu povredu postupka, kada navodi da okr.S.S nije znao da se inkriminisane radnje od strane drugih lica preduzimaju u okviru kriminalne organizacije, jer mu se to ne stavlja na teret, pa isti nije morao ni da zna za postojanje kriminalne organizacije.

Nadalje, prvostepeni sud je u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je naveo da ne postoji osnovana sumnja, čak ni osnov sumnje da je okr.S.S znao ili mogao znati da je predmetni novac-dolari pribavljen kriminalnom djelatnošću. Ovo prije svega zbog činjenice da prvostepeni sud uzima u obzir samo događaj koji se desio u kući okr.K.D kada je okr.K.D okr.S.S predao predmetni novac-eure, pa se zbog toga stiče utisak da je ove zaključke prvostepeni sud izveo iz protivzakonito snimljenog video snimka, koji je prikazivan u medijima, a koji video snimak, budući da nije pribavljen u skladu sa ZKP-om, tužilaštvo nije cijenilo niti predlagalo kao dokaz. O tome šta se dešavalo u porodičnoj kući okr.K.D i na koji način je predao predmetni novac okr.S.S u svojoj odbrani govori okr.S.S, ali okr.S.S u svojoj odbrani govori i o drugim činjenicama, navodeći u bitnom da je u oktobru 2016.godine saznao da postoji dogovor između okr.K.D i svjedoka V.B da okr.K.D donira određeni novac za izbornu kampanju DPS-a u regiji Zete. Nakon toga, okr.S.S navodi da ga je jednog dana nazvao okr.K.D i kazao mu da će mu jedan njegov čovjek donijeti neki dokument. I ranije bi ga okr.K.D tako pozvao, pa po svom vozaču ili nekom drugom, poslao dokument kojim bi nešto tražio ili zahtijevao od Glavnog grada Podgorice vezano za njegove poslovne aktivnosti. Kada mu je ovo lice donijelo fasciklu, vjerovao je da se radi o nekom dokumentu, ali kada je istu otvorio i vidio novac i to dolare, povjerovao je da se radi o novcu koji je obećao okr.K.D svjedoku V.B za izbornu kampanju. Zbog toga je pozvao svjedoka V.B, sa kojim se sastao u gradu da bi mu predao dolare, ali svjedok V.B nije želio preuzeti novac, jer se radilo o dolarima, koji nisu sredstvo plaćanja u Crnoj Gori. Pozvali su okr.K.D i zahtijevali od njega da im umjesto dolara preda eure. Okr.K.D je insistirao da oni promjene ovaj novac u nekoj od banaka u Podgorici, ali su oni odbili i tražili da on to uradi u svojim bankama, što je okr.K.D konačno i prihvatio i poslao svog čovjeka da preuzme novac, odnosno dolare, što se i desilo, pa je, dok se nalazio na radnom mjestu u Glavnom gradu Podgorica, predao ovaj novac tom licu. Tek nakon svih ovih radnji, dešava se događaj o kome govori prvostepeni sud, odnosno dolazi do preuzimanja novca-eura u kući okr.K.D od strane okr.S.S. Međutim, pored odbrane okr.S.S, tužilaštvo je predložilo više dokaza iz kojih proizilazi osnovana sumnja da je okr.S.S bio svjestan i znao da se radi o novcu, odnosno dolarima koji su pribavljeni kriminalnom djelatnošću. Naime, prvi je svjedočki iskaz R.V koji jasno, a različito od okr.S.S, navodi da on nikada nije odnio fasciklu sa novcem okr.S.S, a kako to okr.S.S tvrdi. Naprotiv, ovaj svjedok, a što smo već i naveli, iznosi da je okr.K.D, nakon jednog ručka, pozvao okr.T.B i njega, svjedoka R., da se otpočne sa

realizacijom dogovora u kojem su učestvovali okr.K.D, T.B i S.S, te da se tada i lično obratio njemu, svjedoku R., tražeći od njega da pođe kod okr.S.S i da nešto preuzme, te da se nakon toga javi okr.T.B.Kako je svjedok R od okr.S.S preuzeo novac, odnosno određenu količinu dolara, a nakon toga, po uputstvima okr.T.B, predao dolare okr.Š.Ž radi konverzije, koji je izvršio konverziju dolara u eure, a nakon toga, da bi prikrio da je izvršena konverzija novca koji potiče iz kriminalne djelatnosti sačinio sedam potvrda na iznose od po 16.000,00 USD na različita imena u cilju izbjegavanja podnošenja dokaza o porijeklu novca i obaveze prijavljivanja sumnjive transakcije Upravi za spriječavanje pranja novca i finansiranja terorizma.Dakle, iz iskaza svjedoka R.V i događaja koje ovaj svjedok opisuje, koji iskaz je u saglasnosti sa predloženim materijalnim dokazima, proizilazi jedini mogući zaključak da su svi, a posebno okr.S.S, znali da se radi o novcu-dolarima koji je pribavljen kriminalnom djelatnošću, da je van legalnih tokova i da se na opisani način stavlja u promet.Okrivljeni S.S je različito u svojoj odbrani govorio o mjestu gdje se našao sa svjedokom V.B, pa tako ističe da se sa V.B, radi predaje dolara, sastao u gradu, dok svjedok V.B jasno saopštava da su se sastali na jednom parkingu.Nije jasno zašto bi se okr.S.S, a da bi svjedoku predao novac, nalazio sa njim na mjestima kao što je parking, ako je okr.S.S u tom vremenu bio gradonačelnik Glavnog grada Podgorica, pa je svjedok V.B mogao doći kod njega u kancelariju i preuzeti novac, ako je sve zakonito i ako nemaju saznanja da se radi o novcu stečenom kriminalnom djelatnošću.Tužilaštvu je jasno da u ovom djelu žalbe takođe zalazi u ocjenu dokaza, ali je to nužno i potrebno da bi se žalbenom vijeću ukazalo na ozbiljne propuste prvostepenog vijeća.U spisima predmeta postoje materijalni dokazi, te iskaz svjedoka P.S koji navodi da ovaj novac, nakon što je predat od strane okr.S.S, nije uplaćen na žiro račun DPS-a, već je podijeljen, uz potvrde, aktivistima te partije, a što sve ukazuje da je okr.S.S znao da se radi o novcu stečenom kriminalnom djelatnošću, te da treba prikriti njegovo porijeklo i izbjeći svako njegovo evidentiranje, posebno njegovo evidentiranje kroz prihode DPS-a koji su podložni kontroli.Iz iznijetih činjenica, proizilazi da i prosječno obavještena osoba, kod sličnog stanja stvari, mora biti svjesna i znati da se radi o novcu iz nelegalnih tokova, zbog čega tužilaštvo i nalazi da je prvostepeno vijeće cijeno samo dio iskaza okr.S.S koji se odnosi na trenutak preuzimanja novca u porodičnoj kući okr.K.D, a da je potpuno zanemarilo naprijed pobrojane dokaze, te da je zbog donijelo pogrešnu i nepravilnu odluku.

S toga,

PREDLAŽEM

Da Apelacioni sud Crne Gore, kao drugostepeni uvaži žalbu Specijalnog državnog tužilaštva i rješenje Višeg suda u Podgorici Kvso.br.1/20 od

02.03.2021.godine, u dijelu pod stavom II rješenja, ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, ili pak donese rješenje kojim će potvrditi optužnicu Specijalnog državnog tužilaštva Crne Gore Kt-S.br.181/17 od 28.12.2019.godine u odnosu na okr.S.S.

SPECIJALNI TUŽILAC
Lidija Vukčević