



CRNA GORA
SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Kt-S.br.23/16
Podgorica, 03.08.2016.godine

VIŠEM SUDU
-Vijeću iz čl.24 st.7 ZKP-a-

PODGORICA

Na osnovu člana 44. stav 2. tačka 5. , člana 290. stav 2. i čl. 291. i 292. Zakonika o krivičnom postupku , podižem

OPTUŽNICU

Protiv:

1. Ž. M., JMBG .., od oca V. i majke R., rođene B., rođen ...godine u G., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u G. .., Opština N., završio Višu ugostiteljsku školu, po zanimanju ugostitelj, penzioner, oženjen, otac troje punoljetne djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, u pritvoru od 02.02.2016.godine do 02.03.2016.g

2. B. Z., JMBG ..., od oca A. i majke D., rođene V., rođengodine u K., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u N., G. ..., završio gimnaziju, oženjen, otac dvoje punoljetne i jednog

maloljetnog djeteta, lošeg imovnog stanja, neosuđivan, u pritvoru od 02.02.2016.godine do 02.03.2016.g

3. N. K., JMBG ..., od oca P. i majke Lj., rođene A., rođen ...godine u N., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u N., ul.... B., završio Pravni fakultet, po zanimanju dipl.pravnik, načelnik Uprave za nekretnine PJ N., oženjen, bez djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, u pritvoru od 02.02.2016.godine od 17.02.2016.g.

4. K. D., JMBG ..., od oca A. i majke K., rođene M., rođen ...godine u S. G., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u N., ul.... ..., završio Pravni fakultet, po zanimanju advokat, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, u pritvoru od 03.02.2016.godine do 02.03.2016.g.

5. B. S., JMBG ..., od oca D. i majke S., rođene K., rođena ...godine u P., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u N., ul.... ..., završila Pravni fakultet, po zanimanju diplomirani pravnik, zaposlena kao samostalni savjetnik I u P. u. PJ N., udata, majka dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana, u pritvoru od 02.02.2016.godine do 17.02.2016.g.

6. M. R., JMBG ..., od oca B. i majke M., rođene M., rođena ...godine u Ž., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u N., ul..., završila Pravni fakultet, penzioner, udata, majka jednog punoljetnog djeteta, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana, u pritvoru od 02.02.2016.godine do 17.02.2016.g.

7. M. R., JMBG .., od oca S. i majke Z., rođene K., rođena ...godine u N., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u G. –, završila gimnaziju, po zanimanju knjigovodja, udata, majka četvoro djece od kojih troje maloljetnih, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana.

8. M. V., JMBG ..., od oca D. i majke N., rođene A., rođena ...godine u G., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u G. – O. N., završila osnovnu školu, po zanimanju konobar, udata, majka troje djece, lošeg imovnog stanja, neosuđivana.

9. Ž. D., JMBG .., od oca V. i majke Z., rođene F., rođenagodine u N., državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u G. – Opština N., završila srednju školu, po zanimanju kuvar, udata majka troje djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana.

10. P. S., JMBG ., od oca Lj. i majke M., rođene K., rođen ..godine u N., sa prebivalištem u N. – Ul. ..-, državljanin Crne Gore, pismen, završio Ekonomski fakultet, oženjen, otac troje maloljetne djece, srednjeg imovnog stanja, po zanimanju dipl. ekonomista, zaposlen u P. . – PJ N. kao savjetnik direktora, neosuđivan.

11. B. Z., JMBG ., od oca M. i majke R., rođene V., rođena ..godine u B., O. P., državljanka Crne Gore, sa prebivalištem u N., G. P. – V., završila Pravni fakultet, udata, majka dvoje punoljetne djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana.

12. I. LJ., JMB ., od oca B. i majke J., rođene T., rođena ..godine u N. – R., državljanka Crne Gore, sa prebivalištem u N. – R., završila Pravni fakultet sa pravosudnim ispitom, po zanimanju dipl. pravnik, zaposlena kao samostalni savjetnik II za imovinsko pravne poslove u U. . PJ N., udata, majka četvero punoljetne djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana.

Zato što su:

1. Okrivljeni Ž. M., B. Z., K. D., B. Z., Ž. D., M. R., M. V. i I. Lj., tokom 2007. u N., uračunljivi, svjesni svoga djela i htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo protivpravno i to: **okrivljeni Ž. M.**, kao odgovorno lice –direktor ZZ(....) „G.“ u G., zloupotrebom svog položaja u pogledu raspolaganja tuđom imovinom – državnim imovinom: zemljištem u površini od 7.559.572 m² i objektima u površini od 1.620,30 m², na području G. i V. i prekoračenjem granica svog ovlašćenja u tom pogledu, drugom i to pravnom licu “G. M. C.” DOO H. N., pribavio imovinsku korist u iznosu preko četrdeset hiljada eura, a na štetu države Crne Gore, u čemu su mu umišljajno -davanjem savjeta i upustava, otklanjanjem prepreka i stvaranjem uslova za izvršenje krivičnog djela, pomogli okrivljeni **B. Z.** – izvršni direktor “G. M. C.” DOO H. N., **K. D.** advokat iz N., ovlašćeni punomoćnik ZZ “G.”, **B. Z.**, sekretar HTP O.

– Nikšić, **Ž. D.**, **M. R.** i **M. V.**, radnice Z. z. "G." iz G. i **I. Lj.**, samostalni savjetnik II u U. .. PJ N.,

na način što su, i to: okrivljeni **Ž. M.**, tokom maja 2007. godine, posredstvom okrivljenog **B. Z.**, stupio u vezu sa A. L., stranim državljaninom, zainteresovanim za kupovinu hotela "G." u G. i sastao se sa njim u prisustvu okrivljenih **B. Z.**, **K. D.**, te M. B., kada su dogovorili prodaju cjelokupne državne imovine na području G. i V. na kojoj imovini je ZZ "G." imala upisano pravo korišćenja, te i prodaju hotela "G." i zemljišta oko hotela na području G. na kome je HTP "O." iz N. imalo upisano pravo korišćenja, kao i cijenu, kojom prilikom im je okrivljeni **K. D.**, kao advokat i ovlašćeni punomoćnik ZZ "G.", dao savjete i uputstva za tu dogovorenu kupoprodaju, te kako da se otklone prepreke, izbjegne zakonita procedura i stvore uslovi za zaključenje kupoprodajnog ugovora, budući da se radilo o državnoj imovini, da je pravo korišćenja hotela na G. i zemljišta oko hotela bilo upisano na HTP O. AD N. i da pravo raspolaganja tom imovinom ima Vlada Crne Gore, nakon čega su okrivljeni, postupili po datim savjetima i upustvima i pristupili otklanjanju prepreka i stvaranju uslova za zaključenje kupoprodajnog ugovora, tako što je okrivljeni **Ž. M.** u ime ZZ "G." u dnevnom listu "P." odgodine oglasio prodaju, putem prikupljanja ponuda za nepokretnosti upisanih u posjedovnim listovima br. ., .., .., ... KO G. i br. ... KO V..., ne navodeći površinu nekretnina koje se prodaju niti cijenu, a okrivljeni **K. D.** je, prethodno, podnio zahtjev HTP O. za izdavanje saglasnosti za upis stvarnih prava na nepokretnostima – hotelu i zemljištu na G., upisanim u posjedovnom listu br. .. KO G., koji se vodio kao državna svojina sa pravom korišćenja HTP O..., i zajedno sa okrivljenom **B. Z.**, službenim licem - sekretarom HTP O. AD N., sačinio S. br. .. od godine, kojom se HTP O. AD N., saglašava da se ZZ G., kao pravni sledbenik TRO G., upiše kao vlasnik na zemljištu ukupne površine 3.475 m², i objekta – hotela površine 1520 m², iz posjedovnog lista br. 493 KO G., iako su znali da ZZ G. nije pravni sledbenik TRO G. i da se imovina iz posjedovnog lista .. KO G..., vodi na HTP O. AD kao korisnika državne svojine, pa je tako okrivljena **B. Z.**, protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja, takvu saglasnost, u ime HTP O., potpisala i to u ime izvršnog direktora L. L., bez ovlašćenja za raspolaganje imovinom i bez Odluke Odbora direktora i Skupštine akcionara HTP O. AD N., nakon čega je okrivljeni **K. D.** na osnovu te saglasnosti i

Samoupravnog sporazuma iz 1987.godine, koji ni sadržinski ni formalno ne može biti osnov za promjenu, podnio zahtjev U. za .. PJ N. br. .../... odgodine, za upis imovine – hotela i zamljišta na G.. iz posjedovnog lista .. KO G. na ZZ G.,po kom zahtjevu je okrivljena **I. Lj.**, samoslatni savjetnik II u Upravi za PJ N., protivpravnim iskorišćavanjem tog svog službenog položaja i prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja, donijela, potpisala i ovjerila nezakonito rješenje br. od godine, kojim se dozvoljava upis promjene podataka na nepokretnostima u katastarskom operatu na način što se imovina iz posjedovnog lista ... KO G..., upisana kao državna svojina koju koristi UTRO O. iz N.. upisuje na ZZ G., na osnovu S.. HTP O... AD N.. br..... od ... godine, za koju je znala da je izdata od okrivljene B. Z., neovlašćenog lica – sekretara HTP O., bez odluke nadležnog organa ovlašćenog za raspolaganje državnom imovinom i bez pravnog osnova za promet nepokretnosti i suprotno pozitivnim zakonskim propisima i to čl. 11. Zakona o prometu nepokretnosti (“Sl. list SRCG” br. 27/75 i 35/75) i (“Sl. list RCG” br. 2/92) i suprotno čl. 84. tada važećeg Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti (“Sl. RCG” br. 29/07) i suprotno čl. 111. Pravilnika o izradi i održavanju katastra nepokretnosti (“Sl. list RCG br. 22/06 od 11.04.2006. godine), čime je stvorila uslove da ZZ G. na svoje ime upiše imovinu iz posjedovnog lista ... KO G., a radi prodaje, koju je okrivljeni **Ž. M.** sa kupcem već unaprijed dogovorio, a u međuvremenu je okrivljeni **B. Z.**,stvario uslove za izvršenje krivičnog djela, tako što je ...godine prilikom osnivanja preduzeća “G. M. C.” DOO H. N., od strane osnivača A. L., stranog državljanina,radi kupovine predmetnih nekretnina,prihvatio svojstvo odgovornog lica- izvršnog direktora u tom pravnom licu, ovlašćenog za zaključenje kupoprodajnog ugovora,koje je zloupotrijebio prilikom zaključenja predmetnog ugovora,tj. raspolaganja tuđom imovinom- predmetnom državnom imovinom- zemljistem u površini od 7.559.572 m2 i objekatima u površini od 1.620,30 m2,na području G. i V. i prekoračio granice svog ovlašćenja u tom pogledu i tako tom pravnom licu pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu preko četrdeset hiljada eura ,a na štetu države Crne Gore,dok su okrivljene **M. R., M. V. i Ž. D.**, radnice ZZ G.,umišljajno pomogle stvaranjem uslova za zaključenje predmetnog kupoprodajnog ugovora, tako što su kao članovi Komisije za spovođenje prodaje imovine sačinile Izvještaj o procjeni vrijednosti imovine iz posjedovnih listova koja je bila predmet oglašene prodaje, iako su znale da ne raspolazu potrebnim znanjem za vršenje procjene

vrijednosti imovine, utvrđujući njenu vrijednost na iznos od 48.000,00 eura, koja je neuporedivo manja od tržišne vrijednosti, a što im je bilo poznato, a nakon čega su sačinile Komisijski izvještaj br. .. od ...godine o otvaranju ponuda u kojem navode da se kao zainteresovani kupac odnosno ponuđač javlja "G. M. C." DOO H. N., iako su znale da pismena ponuda uopšte nije dostavljena, pa su na taj način pomogle okrivljenom Ž. M., da se prilikom zaključenja kupoprodajnog ugovora, rukovodi cijenom iz Izvještaja o procjeni kao realnom, stvarajući privid da je procedura prodaje zakonita, iako je ta cijena već ranije unaprijed dogovorena sa kupcem, pa su nakon tako stvorenih uslova okrivljeni **Ž. M.**, kao prodavac u ime ZZ G.i okrivljeni **B. Z.**, sada u svojstvu odgovornog lica - izvršnog direktora "G. M. C." DOO H. N., kao kupca, zaključili Ugovor o kupoprodaji, dana ... godine Ov.br.... odgodine, i Aneks I Ugovora Ov.br..../. odgodine, o prodaji imovine – zemljišta i objekata na kojoj je ZZ „G.“ bila upisana sa pravom korišćenja državne imovine , ukupne površine 7.559.572 m2 popisane u posjedovnim listovima br.493 KO G., 280 KO G..., ... KO G., ... KO G... i 213 KO V..., kao i objekata: hotela G... ukupne površine 1529,80 m2 upisanog u posjedovnom listu br.... KO G. (kat parcela br....), kuće površine 60 m2 upisane u posjedovnom listu ... KO G. (kat parcela .) i kuće - površine 31,50 m2 upisane u posjedovnom listu .. KO V. (kat.parcela br..), koji ugovor i aneks su potpisali i ovjerili pred O.. s. u N., za iznos kupoprodajne cijene od ukupno 53.626 eura, uz obavezu kupca da preuzime u radni odnos 19 radnika Z. i istima isplati zaostale zarade i doprinose u iznosu od 334.341,69 eura, što ukupno iznosi **387.967,69 eura**, iako je tržišna vrijednost označenih nepokretnosti u momentu zaključenja ugovora bila **10.482.394,30 eura**, čime je okrivljeni **Ž. M.**, na taj način, a suprotno članu 3 i 9 Zakona o imovini Republike Crne Gore("Sl.list RCG"br. 44/99) bez saglasnosti Vlade Crne Gore, odnosno nadležnog organa jedinice lokalne samouprave te suprotno čl.2 i 25 Zakona o prometu nepokretnosti(Sl list SRCG br.27/75 i 35/75 i Sl list RCG br.2/92) te čl. 28 i 34 Ugovora o osnivanju zadruga, Pravila zemljoradničke zadruge i Zakona o zadrugama , uz opisanu pomoć ostalih okrivljenih otuđio državnu imovinu, u korist pravnog lica "G. M. C." DOO H. N., pribavljajući mu protivpravnu imovinsku korist u iznosu od **10.144.426,61 eura**, a na štetu države Crne Gore,

- čime je **okrivljeni Ž. M.**, izvršio krivično djelo - zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 st.3 u vezi st.1

Krivičnog zakonika Crne Gore, a **okrivljeni B. Z., K. D., B. Z., Ž. D., M. R. , M. V. i I. LJ.** izvršili krivično djelo - zloupotreba položaja u privrednom poslovanju putem pomaganja iz člana 272 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.25 Krivičnog zakonika Crne Gore.

2. Okrivljeni N. K. i M. R. dana 16.01.2008.godineu N.,kao službena lica, i to: okrivljeni N. K. kao načelnik U. za ... PJ N. i okr. M. R., samostalni savjetnik II u U. za ... PJ N. uračunljivi, svjesni svoga djela, htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo zabranjeno, protivpravnim iskorišćavanjem tog svog službenog položaja i prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja drugom pribavili protivpravnu imovinsku korist, čiji iznos prelazi trideset hiljada eura, a državi Crnoj Gori nanijeli štetu :

na način što su, po prijemu zahtjeva okrivljenog K. D. UPI ... od ...godine za upis stvarnih prava na nepokretnostima na osnovu Ugovora Ov.br. ../. od ..godine i Aneksa Ugovora Ov.br../. odgodine, zaključenog između ZZ „G.“ kao prodavca i DOO „G. M. C.“ kao kupca, u U. za .. PJ N. primjenom člana 54 Zakona o promjeru i katastru zemljišta (Sl.list. RCG br.37/74), koji u vrijeme odlučivanja po ovom zahtjevu nije važio, suprotno čl.74 st.3,čl.85 st.1,čl.86 i čl. 87 st.2 Zakona o državnom promjeru i katastru nepokretnosti ("Sl. list RCG", br. 29/2007 od 25.5.2007. godine) i suprotno čl.111 Pravilnika o izradi i održavanju katastra nepokretnosti ("Sl. list RCG", br. 22/06 od 11.04.2006), i to: okrivljena**M. R.** sačinila, a okrivljeni**N. K.**, ne provjeravajući zakonitost i pravilnost, potpisao i ovjerio rješenje broj ... od .. godine kojim se dozvoljava provođenje promjena prava na nepokretnostima iz Posjedovnih listova br.... KO G.,... KO G., 1/2 imovine iz Posjedovnog lista br.. KO G., 1/2 imovine iz Posjedovnog lista br.. KO G., imovina iz pl. 213 KO V., na osnovu ugovora o prodaji Ov.br. ../. odgodine u katastarskom operatu, iako za to nijesu postojali zakonski uslovi, jer prodavac nije vlasnik, niti je postojao elaborat promjera sa utvrđenim pravima na označenim nepokretnostima, nije vršeno njihovo javno izlaganje radi identifikacije i dokaza o vlasništvu usled čega nepokretnosti u Ugovoru koji je osnov promjene nisu bile označene po važećem Zakonu o državnom promjeru i katastru nepokretnosti, na koji način su bez zakonskog i valjanog osnova omogućili pravnom licu „G. M. C.”DOO N. N. i sticanje prava svojine na nepokretnostima u vrijednosti od 10.482.394,00 eura, a koje nepokretnosti su vlasništvo

države Crne Gore kojoj je u tom iznosu nanijeta šteta a pravnom licu „G. M. C.“ DOO H. N. pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od **10.144.426,61e**

- čime su izvršili krivično djelo - zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

3. Okrivljeni P. S. i B. S., u oktobru 2007.godine u N., kao službena lica, i to okrivljeni P. S., savjetnik direktora P. .. PJ N., nevršenjem svoje službene dužnosti, a okrivljena S. B. kao samostalni savjetnik I u P. U. i PJ N. protivpravnim iskorišćavanjem i prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja, pribavili drugom protivpravnu imovinsku korist čija vrijednost prelazi iznos od trideset hiljada eura, a drugom nanijeli štetu, uračunljivi, svjesni svoga djela, htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo zabranjeno,

na način što je okrivljena B. S., prethodno, suprotno članu 14 st.1 Zakona o porezu na promet nepokretnosti, obavještenjem br.... od ..godine, pozvala poreskog obveznika DOO „G. M. C.“ da podnese poresku prijavu, iako nije istekao rok od 15 dana za prijavu poreske obaveze nastale po kupoprodajnom ugovoru zaključenim između ZZ”G.” i DOO “G. M. C.” H. N. od . godine kako bi po istom odlučila i obračunala porez na promet nepokretnosti, pri čemu je za osnovicu obračuna poreza uzela iznos od 319.719,24 eura iz Ugovora Ov.br. .. od ...godine, iako je znala da je obračunata kupoprodajna cijena mnogo manja od tržišne vrijednosti nepokretnosti, pa je bez procjene predmetnih nepokretnosti suprotno članu 8 st. 7 Zakona o porezu na promet nepokretnostima, obračunala porez na nepokretnost u iznosu od 6.394,40 eura, iako je osnovica za obračun poreza iznosila 10.482.394,30 eura, te je tako sačinila i potpisala, a okrivljeni P. S., ne provjeravajući pravilnost i zakonitost tako utvrđenog poreza, potpisao i ovjerio nezakonito rješenje broj .. od ...godine kojim je utvrđena visina poreza na promet nepokretnosti u iznosu od 6.394,40 eura umjesto u iznosu 2% od tržišne vrijednosti predmetnih nepokretnosti, što iznosi preko **200.000,00 eura** u kom iznosu su na štetu Budžeta Crne Gore preduzeću „G. M. C.“ DOO pribavili protivpravnu imovinsku korist

- čime su izvršili krivično djelo - zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore

Slijedom navedenog podizanje optužnice ukazuje se opravdanim i na zakonu osnovanim.

SPECIJALNI TUŽILAC

Lidija Mitrović