



CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Kt.br.474/22
Podgorica, 14. april 2022. godine
IV/MD

OSNOVNI SUD

PODGORICA

Na osnovu čl. 44 st. 2 tač. 5, čl. 291 i čl. 292 Zakonika o krivičnom postupku, podižem

OPTUŽNICU

Protiv:

N.D., sa nadimkom "D", JMB ..., od oca Z. i majke Ž., rođene L., rođen ...godine u K., sa mjestom prebivališta u P., ul..., državljani Crne Gore, razumije crnogorski jezik, njegov jezik je crnogorski, po zanimanju diplomirani pravnik, nezaposlen, oženjen, otac troje djece od kojih je jedno maloljetno, srednjeg imovnog stanja, osuđivan, presudama Osnovnog suda u Kolašinu K br. 56/17 od 11.07.2018. godine zbog krivičnog djela razbojnička krađa iz člana 241 stav 6 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, Osnovnog suda u Kotoru K br. 427/14 od 19.11.2015. godine zbog krivičnog djela prevara iz člana 244 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, Osnovnog suda u Beogradu K br. 145/15 od 07.08.2015. godine zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz člana 121 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srbije na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, Osnovnog suda u Kotoru K br. 190/07 od 24.12.2008. godine zbog krivičnog djela prevara iz člana 244 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, Osnovnog suda u Danilovgradu K br. 101/07 od 23.06.2008. godine zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na uslovnu osudu (tri mjeseca zatvora sa rokom provjeravanja od dvije godine), Osnovnog suda u Herceg Novom K br.165/00 od 24.10.2000. godine zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 195 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na uslovnu osudu (osam mjeseci zatvora sa rokom provjeravanja od tri godine), **nalazi se u pritvoru po rješenju sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri br.187/22 od 30.03.2022. godine,**

Zato što je:

Dana 27. marta 2022.godine, oko 23,00 časa, u P., svjestan svog djela čije izvršenje je htio, znajući da je njegovo djelo zabranjeno, obijanjem pokušao da oduzme tuđe pokretne stvari, u namjeri da njihovim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu preko 150,00 eura, na način što je došao do kuće oštećenog V.A. u ulici, te fizičkom snagom obio prozor koji se nalazi sa zadnje strane kuće, ušao u unutrašnjost u namjeri da oduzme sve vrednije stvari koje pronađe, kada je otkriven od strane oštećenog i spriječen u izvršenju djela dolaskom službenika policije,

-čime je izvršio krivično djelo teška krađa u pokušaju iz čl.240 st.1 tač.1 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore.

PREDLAŽEM

I Da se pred tim sudom, kao stvarno i mjesno nadležnim, zakaže i održi glavni pretres, na koji pozvati:

1. Osnovnog državnog tužioca u Podgorici.
2. Okrivljenog N.D. iz P...
3. Svjedoke:
 - Oštećenog V.A. iz P., ul.,
 - V.V. iz P., ul.,
 - T.E. iz P., ul.,
 - V.V. iz P.,

II Da se u dokaznom postupku pročitaju:

- zapisnik o uviđaju Uprave policije Centra bezbjednosti Podgorica Ku.br.206/22 od 28.03.2022. godine,
- službena zabilješka Uprave policije Centra bezbjednosti Podgorica Ku.br.206/22 od 27.03.2022. godine, koju su sačinili policijski službenici Đ.M., V.V. i T.E.,
- potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije Centra bezbjednosti Podgorica Ku.br.206/22 od 27.03.2022. godine,
- nalaz i mišljenje sudskog vještaka iz oblasti sudske medicine dr K.N. Kti.br.22/22 od 12.04.2022.godine,
- nalaz i mišljenje sudskog vještaka iz oblasti psihijatrije dr Ž.G. Kti.br.22/22 od 13.04.2022.godine,
- izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog, koji prethodno pribaviti od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore.

III Da se u dokaznom postupku izvrši uvid u fotodokumentaciju Uprave policije Centra bezbjednosti Podgorica broj 14/03-4-587/592 od 27.03.2022. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Činjenično stanje opisano u dispozitivu optužnice proizilazi iz predloženih dokaza.

Okrivljeni N.D. je u odbrani negirao izvršenje krivičnog djela, navodeći da je kritične prilike samo došao do kuće u kojoj živi stric V.V., kako bi popio kafu, a da je V.V. otvorio prozor na kući, tako što ga je gurnuo laktom. Naveo je i da se u kuću moglo ući samo sa te strane, a da je njemu rekao da uđe prvi, jer je krupniji, te da je vidio da u kući ima nekog,

kao i da postoje kamere. Dalje je naveo da je u trenutku kada je ušao u kuću Vidak pobjegao, a da ga je četvorica inspektora pustila da pobjegne, dok su njega udarali pištoljem. Tom prilikom je imao kod sebe radničke rukavice crne boje, koje mu je Vidak dao, da ih drži i on ih je mahinalno stavio u džep.

U toku istrage saslušani su svjedok oštećeni V.A., svjedoci V.V., T.E. i V.V., a prikupljeni su i materijalni dokazi, kojima je opovrgnuta odbrana okrivljenog.

Svjedok oštećeni V.A. je u bitnom naveo da je kritične prilike legao u sobu, kada je začuo jak udarac iz druge sobe, gdje je, kada je došao i upalio svijetlo, vidio nepoznatog krupnijeg muškarca u crnoj garderobi, koji je na rukama imao rukavice. Odmah nakon toga je došla policija, a zatekao je ovog muškarca na podu, kako je krenuo da ustane i pretpostavlja da je odvalio drveni prozor, koji je bio otvoren. Istakao je da su se policajci prema ovom čovjeku ponašali dobro, da je sve bilo u redu i da su ga nešto pitali, što nije pratio, s tim da je cijelo vrijeme bio prisutan i da ga niko nije udarao. Takođe je naveo da je prozor sa zadnje strane kuće gdje je mrak i neosvijetljeno, a da je u samoj sobi imao dosta vrijednog alata i novca, s tim što mu ništa nije oduzeto, jer ovaj čovjek nije ni upsio to da uradi. Komšija je sa roditeljima V.V., bliski su rođaci i sa njima je u korektnim odnosima.

Svjedok V.V. je u bitnom naveo da nema neposredna saznanja o predmetnom događaju, da se kritične prilike nije vidio sa N.D., a da je sa V.A. blizak rođak i da su u odličnim odnosima. Takođe je naveo da je N.D., kojeg inače poznaje od ranije više puta dolazio u kuću V.A., dok je njegov otac živio u toj kući, jer je kuća prethodno pripadala njegovoj pokojnoj babi.

Svjedoci T.E. i V.V. su u bitnom saglasno naveli da su kritične prilike sa kolegom Đ.M. obavljali službene dužnosti na terenu i prilikom obilaska ulice iza jedne kuće, primijetili su lice obučeno u crnu garderobu, koje je imalo crne rukavice. Sačekali su i vidjeli da je ovo lice u jednom trenutku odvalilo prozor na kući, što se čulo baš jako, a misle da je to uradio fizičkom snagom, jer nijesu vidjeli da je imao neko sredstvo. Zatim je preskočio preko prozora i ušao u kuću, nakon čega su odmah krenuli u njegovom pravcu, ušli kroz prozor i uzviknuli „Stoj policija“. Zatim se pojavio i jedan čovjek za kojeg se ispostavilo da je vlasnik kuće, dok su ovo lice lišili slobode. Prema istom, nisu primijenili bilo kakvu silu, jer za tim nije bilo potrebe, pošto nije pružao nikakav otpor, a cijelo vrijeme je bio prisutan vlasnik kuće.

Iz zapisnika o uviđaju Uprave policije CB Podgorica Ku br.206/22 od 28.03.2022. godine, proizilazi da je uviđaj obavljen u kući V.A., započet u 23,00 časa, u prisustvu oštećenog, da je pregledom lica mjesta sa zadnje strane kuće zatečen odvaljen prozor na sobi, koji je drven i na kom su vidljiva oštećena u dijelu gdje se prozor zabravluje. Soba na kojoj se nalazi prozor, nalazi se hodnikom desno od ulaznih vrata, do kraja po lijevoj strani, a u sobi su zatečeni tragovi vršenja premetačine. Dalje je konstatovano da je na licu mjesta zatečeno lice i da je isti lišen slobode. Zatečeno stanje prikazano je i u fotodokumentaciji UP CB Podgorica broj 14/03-4-587/592 od 27.03.2022. godine, gdje je prikazan bliži i dalji izgled kuće i prozora, izgled torbice zatečene na prozoru, kao i oštećenja na prozoru, izgled lica i prostorije u kojoj je zatečeno, te izgled predmeta koji su pronađeni u torbici.

Iz službene zabilješke UP CB Podgorica Ku br.206/22 od 27.03.2022. godine koju su sačinili policijski službenici Đ.M., V.V. i T.E., u bitnom proizilazi da su prilikom obavljanja redovnih radnih aktivnosti, dok su se nalazili u ul. ..., nedaleko od broja ... primijetili da sa dvorišne strane prozora prizemne kuće prilazi jedno muško lice, koje fizičkom snagom odvaljuje prozor i u tom trenutku su se uputili u pravcu objekta i lica, koje je ušlo u unutrašnjost, zbog čega su mu se obratili riječima „Stoj policija“ i kroz prozor su

ušli u unutrašnjost kuće i istog lišili slobode. Nakon lišenja, uvidom u lične isprave utvrdili su da se radi o N.D..

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP CB Podgorica Ku br.206/22 od 27.03.2022. godine proizilazi da su od N.D. oduzeti predmeti i to par crnih radničkih rukavica marke „Wurth“, broš žute boje u obliku leptira i ogrlica žute boje.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti sudske medicine dr K.N. Kti.br.22/22 od 12.04.2022.godine proizilazi da su kod okrivljenog prilikom tjelesnog pregleda konstatovane lake tjelesne povrede, koje je vještak opisao u svom nalazu i o pregledu sačinio fotoelaborat, pri čemu je opisao i mehanizam nastanka konstatovanih povreda.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka psihijatrijske struke dr Ž.G. Kti.br.22/22 od 13.04.2022.godine proizilazi da je isti nakon pregleda okrivljenog našao da je kod istog u vrijeme izvršenja krivičnog djela sposobnost da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima bila smanjena ali ne bitno, te je zbog postojanja toksikomanske zavisnosti o više nedozvoljenih psihoaktivnih supstanci i epizode apstinencije u vidu supstitucione terapije za opijate-tableta Bupenofrina, mišljenja da bi prema istom trebalo izreći mjeru bezbjednosti obaveznog liječenja od zavisnosti o psihoaktivnih supstanci koja se može provesti u ambulanti Psihijatrijske klinike ili u penalnim uslovima.

Imajući u vidu naprijed navedeno, nalazim da je nesumnjivo da je okrivljeni N.D. izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret na način, u mjestu i u vrijeme kako je to opisano u dispozitivu optužnice, a što proizilazi iz dokaza prikupljenih u toku izviđaja i istrage. Okrivljeni je u svojoj odbrani negirao izvršenje krivičnog djela, ali je njegova odbrana opovrgnuta ostalim prikupljenim dokazima. Naime, svjedok oštećeni je jasno naveo da je nakon jakog udara koji je čuo u jednoj sobi u svojoj kući, zatekao nepoznatog muškarca, da su odmah došli i policijski službenici i lišili ga slobode, a navedeno su u bitnom potvrdili i svjedoci T.E. i V.V. u svojim saglasnim i jasnim iskazima. Isto proizilazi i iz službene zabilješke koju su tom prilikom sačinili zajedno sa kolegom Đ.M., kao i iz zapisnika o uviđaju i fotodokumentacije. Upravo iz zapisnika o uviđaju i fotodokumentacije proizilazi da su na drvenom prozoru kuće oštećenog vidljiva oštećena nastala obijanjem prozora, kao i da su kod okrivljenog zatečene crne radničke rukavice, koje su mu kasnije uz izdatu potvrdu i oduzete. Odbrana okrivljenog je nelogična i u dijelu u kojem je naveo da je kritične prilike došao do kuće oštećenog zajedno sa V.V., u namjeri da popije kafu, budući da odbranu u tom dijelu nije potvrdio svjedok V.V., već je decidno naveo da se to veče nije ni vidio sa N.D., pri čemu svakako nije logično da se na kafu dolazi u kasnim večernjim časovima i da se u kuću ulazi kroz zatvoreni prozor. Osim toga, navodi okrivljenog da je kritičnom prilikom zadobio povrede usljed udaraca koje mu je zadao policijski službenik kundakom pištolja, nisu potvrđeni provedenim medicinskim vještačenjem, iako vještak nije isključio mogućnost da su neke od konstatovanih povreda mogle nastati na taj način, budući da je opisao i drugačiji mehanizam nastanka, a da je kod okrivljenog konstatovano više povreda nego što je naveo da je zadobio udaraca, pri čemu ni svjedoci T. i V., a posebno svjedok V.A nisu naveli da je okrivljenog bilo ko udarao kritičnom prilikom. Okrivljeni je krivično djelo izvršio obijanjem, obzirom da je fizičkom snagom djelovao na prozor i isti obio, pa kroz prozor ušao u unutrašnjost kuće oštećenog.

U konkretnom slučaju okrivljeni je postupao sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, što je nesporno, imajući u vidu način na koji je obio drveni prozor, te vrijeme izvršenja, a imao je i namjeru da oduzimanjem tuđih pokretnih stvari sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu većem od 150,00 eura, budući da su se u sobi nalazile vrijedne stvari i novac. Kako je okrivljeni u dovršenju djela spriječen dolaskom oštećenog i službenika policije, to je djelo ostalo u pokušaju, zbog

čega su se u njegovim radnjama stekla sva objektivna i subjektivna obilježja bića krivičnog djela teška krađa u pokušaju iz čl.240 st.1 tač.1 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Okrivljeni je specijalni povratnik u vršenju krivičnih djela protiv imovine. Naime, iz izvoda iz kaznenih evidencija Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava pribavljenog preko informacionog sistema ovog tužilaštva proizilazi da je N.D. osuđivan i to presudama Osnovnog suda u Kolašinu K br. 56/17 od 11.07.2018. godine zbog krivičnog djela razbojnička krađa iz člana 241 stav 6 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, Osnovnog suda u Kotoru K br. 427/14 od 19.11.2015. godine zbog krivičnog djela prevara iz člana 244 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, Osnovnog suda u Beogradu K br. 145/15 od 07.08.2015. godine zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz člana 121 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srbije na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, Osnovnog suda u Kotoru K br. 190/07 od 24.12.2008. godine zbog krivičnog djela prevara iz člana 244 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, Osnovnog suda u Danilovgradu K br. 101/07 od 23.06.2008. godine zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na uslovnu osudu (tri mjeseca zatvora sa rokom provjeravanja od dvije godine), Osnovnog suda u Herceg Novom K br.165/00 od 24.10.2000. godine zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 195 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na uslovnu osudu (osam mjeseci zatvora sa rokom provjeravanja od tri godine). Dakle, raniji život okrivljenog i njegova osuđivanost za istorodna krivična djela, čini ga specijalnim povratnikom, pri čemu ni zatvorske kazne nijesu na njega uticale da više ne vrši krivična djela, zbog čega cijenim da postoji opasnost da bi mogao ponovo učiniti krivično djelo ukoliko bi se našao na slobodi, zbog čega cijenim da je opravdano prema istom produžiti pritvor.

Imajući u vidu naprijed navedeno, podizanje optužnice je opravdano i na zakonu zasnovano.

Prilog: spisi ovog tužilaštva Kt br.474/22 i Kti br.22/22.

DRŽAVNA TUŽITELJKA
Ivana Vuksanović