



CRNA GORA
SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Kt-S br. 62/19
Podgorica, 8.novembar 2022.godine

VIŠEM SUDU U PODGORICI
Specijalnom odjeljenju

PODGORICA

Na osnovu čl.44 st.2 tač.5, čl.290 st.2, čl.292 i čl.293 st.1 Zakonika o krivičnom postupku i čl.58 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, Specijalno državno tužilaštvo podiže

OPTUŽNICU

Protiv okrivljenih:

- 1. B. J.,** JMB, od oca D. i majke V., djevojačkog porodičnog imena J., rođenog ... u Nikšiću, stanuje u Podgorici, na adresi U. P. Š. ..., državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, po zanimanju sudije, oženjenog, oca troje maloljetne djece, pismenog, sa završenim Pravnim fakultetom u Podgorici, dobrog imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, kojem je rješenjem sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 11.maja 2022.godine određen pritvor koji se računa od 9.maja 2022.godine, od 13:05 časova, koji je produžen rješenjem vijeća Višeg suda u Podgorici Kvs br.249/22 od 8.juna 2022.godine i rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore Kr-S br.13/22 od 8.avgusta 2022.godine,
- 2. S. Z.,** JMB, od oca V. i majke V., djevojačkog porodičnog imena M., rođenog ... u Nikšiću, gdje i stanuje na adresi U. v. 5-A i Ulica S. K. 22b, državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, dok je njegov jezik srpski, po zanimanju doktora ekonomije i doktora nauka bezbjednosti i antiterorizma, oženjenog, oca dvoje maloljetne djece, pismenog, sa završenim Ekonomskim fakultetom u Podgorici, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, kojem je rješenjem sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 11.maja 2022.godine određen pritvor koji se računa od 9.maja 2022.godine, od 12:05 časova, koji je produžen rješenjem vijeća Višeg suda u Podgorici Kvs br.249/22 od 8.juna

2022.godine i rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore Kr-S br.13/22 od 8.avgusta 2022.godine,

3. **S. J.**, JMB, od oca M. i majke I., djevojačkog porodičnog imena M., rođene ... u Nikšiću, stanuje u Podgorici, na adresi Ulica c. p. bb, ul..., državljanke Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njen jezik, po zanimanju advokatice, razvedene, majke troje djece, od kojih jedno maloljetno, pismene, sa završenim Pravnim fakultetom u Podgorici, srednjeg imovnog stanja, neosuđivane, protiv koje se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, kojoj je rješenjem sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 11.maja 2022.godine određen pritvor koji se računa od 9.maja 2022.godine, od 15:10 časova, koji je produžen rješenjem vijeća Višeg suda u Podgorici Kvs br.249/22 od 8.juna 2022.godine i rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore Kr-S br.13/22 od 8.avgusta 2022.godine,
4. **S. Lj.**, JMB, od oca N. i majke J., djevojačkog porodičnog imena S., rođene u Nikšiću, gdje stanuje, na adresi Ulica S. J. P. bb, državljanke Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njen jezik, zaposlene u JP S. c. Nikšić, magistra ekonomije, udate, majke troje punoljetne djece, pismene, sa završenim fakultetom za poslovni menadžment i magistarskim studijama na Ekonomskom fakultetu, srednjeg imovnog stanja, neosuđivane, protiv koje se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, kojoj je rješenjem sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 11.maja 2022.godine određen pritvor koji se računa od 9.maja 2022.godine, od 10:40 časova, koji je produžen rješenjem vijeća Višeg suda u Podgorici Kvs br.249/22 od 8.juna 2022.godine i rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore Kr-S br.13/22 od 8.avgusta 2022.godine,
5. **P. G.**, JMB, od oca V. i majke J., djevojačkog porodičnog imena V., rođenog ... u Podgorici, gdje stanuje, na adresi Ulica I. K. bb, L. "...", državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, po zanimanju diplomiranog ekonomiste, oženjenog, oca dvoje djece, pismenog, sa završenim Ekonomskim fakultetom, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, kojem je rješenjem sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 11.maja 2022.godine određen pritvor koji se računao od 9.maja 2022.godine, od 14:15 časova, koji je produžen rješenjem vijeća Višeg suda u Podgorici Kvs br.249/22 od 8.juna 2022.godine i rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore Kr-S br.13/22 od 8.avgusta 2022.godine, a ukinut rješenjem Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 21.oktobra 2022.godine u 19:35 časova,
6. **R. R.**, JMB, od oca M. i majke O., djevojačkog porodičnog imena M., rođenog u Podgorici, gdje stanuje na adresi Ulica s. ..., državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, penzionera, oženjenog, oca jednog djeteta, pismenog, sa završenim fakultetom Organizacionih nauka, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, kojem je rješenjem sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 11.maja 2022.godine određen pritvor koji se računa od 9.maja 2022.godine, od 11:30 časova, koji je produžen rješenjem vijeća Višeg suda u Podgorici Kvs br.249/22 od 8.juna

2022.godine i rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore Kr-S br.13/22 od 8.avgusta 2022.godine,

7. **S. M.**, JMB, od oca S. i majke S., djevojačkog porodičnog imena V., rođenog ... u Nikšiću, stanuje u Podgorici, na adresi Ulica p. ..., državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, po zanimanju diplomiranog ekonomiste, oženjenog, oca dvoje maloljetne djece, pismenog, sa završenim Ekonomskim fakultetom u Podgorici, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, kojem je rješenjem sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 11.maja 2022.godine određen pritvor koji se računa od 9.maja 2022.godine, od 10:30 časova, koji je produžen rješenjem vijeća Višeg suda u Podgorici Kvs br.249/22 od 8.juna 2022.godine i rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore Kr-S br.13/22 od 8.avgusta 2022.godine,
8. **S. Č.**, JMB, od oca B. i majke Z., djevojačkog porodičnog imena N., rođene ... u Nikšiću, gdje stanuje na adresi Ulica ... c. P., državljanke Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njen jezik, po zanimanju ekonomiste, udate, majka jednog maloljetnog djeteta, pismene, sa završenim Ekonomskim fakultetom u Podgorici, srednjeg imovnog stanja, neosuđivane, protiv koje se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,
9. **D. P.**, JMB, od oca D. i majke S., djevojačkog porodičnog imena R., rođenog ... u Nikšiću, stanuje u Budvi, na adresi Ulica D. ..., državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, po zanimanju diplomiranog inženjera mašinstva, oženjenog, oca troje djece, pismenog, sa završenim Mašinskim fakultetom, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, kojem je rješenjem sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris br.43/22 od 11.maja 2022.godine određen pritvor koji se računa od 9.maja 2022.godine, od 16:05 časova, koji je produžen rješenjem vijeća Višeg suda u Podgorici Kvs br.249/22 od 8.juna 2022.godine i rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore Kr-S br.13/22 od 8.avgusta 2022.godine, koji pritvor mu je ukinut dana 31.10.2022.godine;
10. **O. M.**, JMB, od oca B. i majke N., djevojačkog porodičnog imena K., rođenog u Plavu, stanuje u Podgorici u ulici M. B. ..., državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, penzionera, oženjenog, oca dvoje punoljetne djece, pismenog, sa završenim Ekonomskim fakultetom u Podgorici, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,
11. **D. G.**, JMB, od oca J. i majke G., djevojačkog porodičnog imena B., rođenog ... u Nikšiću, gdje stanuje na adresi Ulica V. S. C. ..., državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, po zanimanju diplomiranog ekonomiste, oženjenog, oca jednog maloljetnog djeteta, pismenog, sa završenim Ekonomskim fakultetom u Beogradu, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

12. D. L., JMBB, od oca V. i majke F., djevojačkog porodičnog imena G., rođene ... u Skadru – Republika Albanija, stanuje u Podgorici, na adresi Ulica n. ..., državljanka Crne Gore, razumije crnogorski jezik, dok je njen jezik albanski, po zanimanju Više zubne tehničarke, udata, majke dvoje maloljetne djece, pismene, sa završenom srednjom Medicinskom školom, srednjeg imovnog stanja, neosuđivane, protiv koje se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

13. D. L., JMBG, od oca S. i majke R., djevojačkog porodičnog imena B., rođenog ... u Podgorici, gdje stanuje na adresi Ulica Lj. N. bb, državljanina Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, po zanimanju elektrotehničara, oženjenog, oca dvoje maloljetne djece, pismenog, sa završenom srednjom Elektrotehničkom školom, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

i okrivljenih pravnih lica:

14. "T. s." DOO Podgorica, sa sjedištem u Podgorici – ulica B. broj .., registarski broj, PIB, izvršni direktor D. G., ovlašćeni zastupnik P. G., neosuđivano;

15. "S. M." DOO Podgorica, sa sjedištem u Podgorici - Ulica M. ..., registarski broj ..., PIB, izvršni direktor i ovlašćeni zastupnik D. P., neosuđivano;

16. "T. f. s." DOO Nikšić, sa sjedištem u Nikšiću – Ulica G. G. broj .., registarski broj ..., PIB ..., izvršni direktor i ovlašćeni zastupnik S. Č., neosuđivano;

17. "O. M." DOO Podgorica, sa sjedištem u Podgorici – Ulica S. T. A. broj .., registarski broj ..., PIB, izvršni direktor L. D., neosuđivano.

Zato što su:

I

Okrivljeni B. J., tokom 2015.godine, stvorio kriminalnu organizaciju, koja je djelovala na teritoriji Crne Gore, a čiji pripadnici su postali okrivljeni S. Z., S. J., S. Lj., R. R., S. M., P. G., S. Č., D. P., O. M., D. G., D. i D. L. i okrivljena pravna lica "T. s." DOO Podgorica, "S. M." DOO Podgorica, "T. f. s." DOO Nikšić i "O. M." DOO Podgorica i više nepoznatih lica, koja ima za cilj vršenje neodređenog broja krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.2 i st. 3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora od četiri godine ili teža kazna, a radi sticanja nezakonite dobiti, pri čemu je svaki član kriminalne organizacije imao unaprijed određeni zadatak i ulogu, čije djelovanje je planirano na duže vrijeme, a koja organizacija se zasniva na primjeni određenih pravila unutrašnje kontrole i discipline članova, u čijem djelovanju su korišćene privredne i poslovne strukture i postoji uticaj kriminalne organizacija na sudsku vlast i druge važne društvene i ekonomske činioce, uračunljivi, svjesni svoga djela, čije su izvršenje i htjeli i znali da su njihova djela zabranjena, na način što je okrivljeni J., koristeći funkciju predsjednika Privrednog suda Crne Gore i sudijsku funkciju, kao organizator, radi realizacije kriminalnog plana da nezakonitim uvećavanjem troškova stečajnih postupaka

pred Privrednim sudom Crne Gore, pribavlja protivpravnu imovinsku korist za sebe, pripadnike kriminalne organizacije i druga lica, a koje troškove će prouzrokovati pripadnici kriminalne organizacije kroz učešće u stečajnim postupcima, mijenjajući svojstva i uloge, pri čemu je protivpravna imovinska korist pribavljana na način što se određena sredstva, po nalogu organizatora kriminalne organizacije i stečajnog sudije - okrivljenog J., prethodno avansiraju sa računa Privrednog suda Crne Gore na račun stečajnih dužnika, navodno u cilju vođenja stečajnog postupka, kako bi se prebacila na račune pripadnika kriminalne organizacije prije zaključenja stečajnog postupka, a kasnije, po mogućnosti, nadoknadila na račun Privrednog suda Crne Gore, iz prodaje imovine stečajnog dužnika, budući da se troškovi stečajnog postupka, shodno Zakonu o stečaju, prioriteto namiruju iz stečajne mase, u kom slučaju bi država ostala neoštećena, dok bi oštećeni bili stečajni dužnici i njihovi povjerioci, te na način kada se troškovi stečajnog postupka koje su prouzrokovali pripadnici kriminalne organizacije, ne avansiraju sa računa Privrednog suda Crne Gore, već se samo nezakonito uvećavaju i isplaćuju iz stečajne mase, u korist kriminalne organizacije, a na štetu stečajnih dužnika i njihovih povjerilaca, pa je tako okrivljeni J., sam ili preko drugih pripadnika, vrbovao okrivljene Z. S., J. S., Lj. S., R. R., M. S., G. P., Č. S., P. D., M. O., G. D., L. D. i D., kao i okrivljena pravna lica "T. s." DOO Podgorica, "S. M." DOO Podgorica, "T. f. s." DOO Nikšić i "O. M." DOO Podgorica i više nepoznatih lica, odredio im uloge i zadatke, a on kao organizator komunicirao između pripadnika organizacije, davao instrukcije i uputstva članovima kriminalne organizacije, koji su prihvatili kriminalni plan i svoje uloge i zadatke:

-okrivljeni Z. S. da u stečajnim postupcima u kojima je postupao kao stečajni upravnik ili privremeni stečajni upravnik, odugovlači stečajni postupak u cilju nezakonitog prouzrokovanja što većih troškova, da angažuje saradnike, advokate i procjenitelje, da bi im se na štetu stečajne mase isplatile očigledno neosnovane i nedokumentovane naknade i troškovi za učešće u stečajnom postupku, a da u stečajnim postupcima u kojima je postupao kao procjenitelj, sa drugim procjeniteljima i organima stečajnog postupka dogovara da se ispostave ponude za procjenu imovine stečajnih dužnika, kako bi svoju ponudu za procjenu imovine stečajnog dužnika predstavio kao najpovoljniju, iako i takva procjena imovine višestruko prevazilazi realne troškove procjene, i da na osnovu fiktivno pruženih usluga, kao saradnik stečajnog upravnika, primi sredstva sa računa stečajnog dužnika, a u svoju i u korist kriminalne organizacije i da preduzima i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

- okrivljena J. S. da u stečajnim postupcima u kojima je postupala kao stečajna upravnica, odugovlači stečajni postupak u cilju nezakonitog prouzrokovanja što većih troškova, da angažuje saradnike, advokate, procjenitelje i sudske vještace i fizičko obezbjeđenje objekata stečajnih dužnika, pa i kada je to apsolutno nepotrebno, da u stečajnim postupcima u kojima je postupala kao advokat, fiktivnim uslugama, procjenama i inventarisanjem uvećava troškove stečajnog postupka, kao i da na osnovu fiktivno pruženih i nedokumentovanih usluga pravne pomoći primi sredstva sa računa stečajnog dužnika, a u svoju i u korist kriminalne organizacije i da preduzima i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

-okrivljeni M. S. da u stečajnim postupcima, kao stečajni upravnik, odugovlači stečajni postupak u cilju nezakonitog prouzrokovanja što većih troškova, da angažuje saradnike, advokate, sudske vještake i procjenitelje i fizičko obezbjeđenje objekata stečajnih dužnika i da neosnovano uvećava troškove stečajnog postupka, u svoju i u korist kriminalne organizacije i da preduzima i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

-okrivljeni R. R. da u stečajnim postupcima, kao stečajni upravnik, odugovlači stečajni postupak u cilju nezakonitog prouzrokovanja što većih troškova, da angažuje saradnike i fizičko obezbjeđenje objekata stečajnih dužnika, pa i kada je to apsolutno nepotrebno i da obezbijedi da se na osnovu fiktivno pruženih i nedokumentovanih usluga prime sredstva sa računa stečajnog dužnika, a u korist kriminalne organizacije i da preduzima i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

-okrivljena Lj. S. da u stečajnim postupcima u kojima je postupala kao stečajna upravnica priznaje neosnovana potraživanja, da angažuje advokate, procjenitelje i sudske vještake i fizičko obezbjeđenje objekata stečajnih dužnika, pa i kada je to apsolutno nepotrebno, da u stečajnim postupcima u kojima je postupala kao procjenitelj i sudski vještak sa stečajnim upravicima i drugim procjeniteljima dogovara da procjenitelji i sudski vještaci ispostave ponude za procjene imovine stečajnog dužnika koje su postavljene u previsokim iznosima u odnosu na realnu vrijednost procjena, kako bi stvorila uslove stečajnim upravicima da njenu ponudu izaberu kao najpovoljniju, iako i takva procjena imovine višestruko prevazilazi realne troškove procjene i da na osnovu fiktivno pruženih usluga kao saradnik stečajnog upravnika primi sredstva sa računa stečajnog dužnika, a u svoju i u korist kriminalne organizacije i da preduzima i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

-okrivljeni P. G., djelujući u ime okrivljenog pravnog lica "T. s.", okrivljena Č. S., djelujući u ime okrivljenog pravnog lica "T. f. s.", okrivljeni P. D., djelujući u ime okrivljenog pravnog lica "S. M.", da po prethodnom dogovoru sa okrivljenima koji vrše funkciju stečajnih organa u stečajnim postupcima, prihvataju da fizički obezbjeđuju imovine stečajnih dužnika, kada je to apsolutno nepotrebno, odnosno da kad fizičko obezbjeđenje imovine stečajnih dužnika jeste nužno, ispostavljaju fakture na veću količinu usluga - po broju stražarskih pozicija i broju čuvara od stvarno pruženih, te tako primaju novčana sredstva u svoju korist, korist okrivljenih pravnih lica i u korist kriminalne organizacije i da preduzimaju i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

-okrivljeni M. O. i okrivljeni G. D., u stečajnim postupcima u kojima su okrivljeni Z. S. i Lj. S. postupali kao stečajni upravnici ili kao procjenitelji, odnosno kao sudski vještaci, a okrivljena J. S. kao stečajni upravnik, na osnovu dogovora ili po njihovom zahtjevu podnosili ponude za procjene imovine stečajnog dužnika koje su postavljene u previsokim iznosima u odnosu na realnu vrijednost procjena, kako bi stvorili uslove da se ponuda drugog određenog pripadnika kriminalne organizacije predstavi i izabere kao najpovoljnija, iako i takva procjena imovine višestruko prevazilazi realne troškove procjene, kao i da preduzimaju i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

-okrivljeni L. D. da registruje privredno društvo čiji će osnivač i odgovorno lice biti njegova supruga - okrivljena L. D., koje će se baviti javnim oglašavanjem prodaja imovine stečajnih dužnika u stečajnim postupcima, preko interneta, te da u tom cilju i registruje domen i kreira internet stranicu - vebsajt, te da preko promotivnog materijala - flajera dostavi ponudu osnovnog privrednog društva za javno objavljivanje oglasa u stečajnim postupcima Privrednom sudu Crne Gore, kako bi ona bila prihvaćena i uspostavljena međusobna saradnja, na osnovu potpisanog Memoranduma i da preduzima i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

-okrivljena L. D., da kao osnivač i izvršni direktor okrivljenog pravnog lica "O. M." DOO Podgorica, sa Privrednim sudom Crne Gore potpiše Memorandum o saradnji po kojem će okrivljeno pravno lice na internet stranici www.s.co.me, suprotno Zakona o stečaju, objavljivati oglase o prodaji imovine stečajnih dužnika javnim nadmetanjem ili javnim prikupljanj ponudam i da od Privrednog suda Crne Gore dobija oglase o prodaji imovine stečajnih dužnika i da na osnovu njih sačinjava fakture, koje je dostavljala radi plaćanja Privrednom sudu Crne Gore, koji će služiti za oglašavanje stečajnih postupaka i da preduzima i druge radnje koje odredi i naredi organizator;

čime su izvršili i to: okrivljeni B. J. krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a st.1 u vezi st. 6 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljeni S. Z., S. J., S. Lj., R. R., S. M., P. G., S. Č., D. P., O. M., D. G., D. i D. L., krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a st.2 u vezi st.1 i 6 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljena pravna lica "T. s." DOO Podgorica, "S. M." DOO Podgorica, "T. f. s." DOO Nikšić i "O. M." DOO Podgorica krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a st.2 u vezi st.1 i 6 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl.5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela.

Pa su u cilju realizacije kriminalnog plana:

a) U periodu od 05.06. do 31.08.2018.godine, okrivljeni B. J. u Podgorici, a okrivljeni S. Z., u Nikšiću i Podgorici, svjesni svog djela čije su izvršenje htjeli kao svoje i kao zajedničko i svjesni da je njihovo djelo zabranjeno, zajednički, kao službena lica, i to okrivljeni J. kao javni funkcioner - predsjednik i stečajni sudija Privrednog suda Crne Gore, a okrivljeni Z. kao stečajni upravnik, protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja i nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili sebi i drugom korist i drugom nanijeli štetu, a vrijednost pribavljene imovinske koristi prelazi iznos od trideset hiljada eura, u čemu im je umišljajno pomogla okrivljena S. Lj., kao sudski vještak i procjenitelj, u Podgorici, stvaranjem uslova za izvršenje krivičnog djela, na način što u postupku naknadne diobe pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika privrednog **društva "E. T." DOO Budva**, i to udjela stečajnog dužnika od 93,802 % u osnivačkom kapitalu u oštećenom privrednom društvu "E. T." DOO Budva, a nakon zaključenja stečajnog postupka St br. ..., pred Privrednim sudom Crne Gore, i pored toga što su okrivljeni J. i Z., u periodu od 05. do 21.06.2018.godine, od strane oštećenog privrednog društva "E. T." DOO, više puta obaviješteni da je potraživanje stečajnog povjerioca "M. C." DOO Podgorica izmireno, da

su stečajni povjerioci "C. K." DOO Podgorica, "J. L." DOO Podgorica i Z. P. iz Petrovca povukli prijave potraživanja, a da je potraživanje stečajnog povjerioca "L. o." AD Podgorica još u januaru 2015.godine osporeno zbog zastarjelosti, okrivljeni J. nije, u skladu sa čl.156 st.1 Zakona o stečaju ("Službeni list Crne Gore", br. 1/2011, 53/2016, 32/2018 i 62/2018), obustavio stečajni postupak, iako je u tom trenutku stečajni dužnik imao samo jednog povjerioca - privredno društvo "L. o." AD, pa je okrivljeni Z., u daljem toku postupka, suprotno čl.33 st.1 u vezi čl.5 Zakona o stečaju, po kojem je dužan da postupa savjesno i na način da se omogući ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najveći mogući stepen namirenja povjerilaca na najefikasniji način, u što kraćem vremenu, uz najniže troškove, tražio od procjenitelja - okrivljenog D. G. i procjenitelja i sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke - okrivljene S. Lj. da daju ponude za procjenu udjela u oštećenom društvu "E. T.", kao naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika, što su oni i učinili, i to tako što je okrivljeni G. okrivljenom Z., u Nikšiću, po prethodnom dogovoru, bez uvida u odgovarajuću dokumentaciju i predmet procjene, predao pisanu ponudu u svoje ime, broj ..., od 17.07.2018.godine, na iznos od ... € i ponudu br. ..., od 16.07.2018.godine, na ime procjeniteljke V. G., na iznos od ... €, koju je sastavio i ovjerio njenim službenim pečatom i elektronskim potpisom, bez njenog znanja i saglasnosti, a sve kako bi se stvorio utisak da je ponuda okrivljene S. Lj., br. ..., od 17.07.2018.godine, u iznosu od ... €, koju je ova okrivljena takođe podnijela po dogovoru sa okrivljenim Z., najpovoljnija, da bi potom okrivljeni Z., iako po čl.108 st.1 Zakona o stečaju, kao stečajni upravnik nije dužan da prikuplja ponude i od prispjelih bira najpovoljniju, već da procjenu vrijednosti stvari povjeri vještaku ili ovlašćenom procjenitelju, aktom br. 54, od 18.07.2018.godine, primljenim u Privrednom sudu, 23.07.2018.godine, obavijestio okrivljenog J. da je „za potrebe stečajnog postupka izvršio odabir procjenitelja koji će uraditi procjenu imovine stečajnog dužnika - udio u E. T. d.o.o. Podgorica, te izabrao Lj. mr S....“, kao najpovoljniju, tražeći njegovo „odobrenje angažovanja izabranog procjenitelja“, a istog dana mu je i dostavio izrađen „Izveštaj o procjeni vrijednosti udjela osnivača - stečajne mase stečajnog dužnika E. T. d.o.o. u stečaju Budva u društvu E. T. d.o.o. Podgorica“, okrivljene Lj., iz jula 2018.godine, da bi, 25.07.2018.godine, okrivljenom J., preko pisarnice Privrednog suda, podnio pisani zahtjev za „odobrenje za angažovanje stručnog saradnika“ nepoznatog identiteta i stručnosti i radi obavljanja nepoznatih poslova i zadataka i „isplatu naknade...u visini od dvije prosječne zarade na mjesečnom nivou - neto, počev od dana angažovanja 08.06.2018. godine do 08.08.2018.godine“, što je okrivljeni J., istog dana, rješenjem St br. ..., i odobrio, da bi, 27.07.2018.godine, okrivljeni Z. okrivljenom J., preko pisarnice Privrednog suda, podnio zahtjev br. 56, za odobrenje za angažovanje procjenitelja i advokata, kojim je tražio da okrivljeni J. donese rješenje „kojim će odobriti angažovanje ovlašćenog procjenitelja S. Lj., po prihvaćenoj ponudi na iznos od ... € i advokata po cijeni od ... €, po jednom započetom satu pružanja usluga“, lažno navodeći i da je „sa procjeniteljem zaključen Ugovor o djelu a ista je završila posao procjene imovine, u roku i pod uslovima definisanim ugovorom“ a da je sa advokatom, čiji identitet, poslovi i zadaci nijesu navedeni, potpisan „ugovor o angažovanju“, pa je okrivljeni J., istog dana, donio rješenje St br. ..., kojim je usvojio takav zahtjev, a, 31.08.2018.godine, donio rješenje da računovodstvo Privrednog suda Crne Gore, na teret sredstava koja je u sudski depozit,

30.07.2018.godine, uplatilo oštećeno privredno društvo „E. T.“, u visini od ... €, isplati okrivljenoj Lj. iznos od ... €, na ime troškova procjene imovine stečajnog dužnika, iako se izvještaj o procjeni, koji je rađen od 17. do 23. jula 2018.godine, sastoji od 50 strana kucanog teksta, od kojih je nekoliko uvodnih, tabelarnih i grafičkih prikaza, okrivljenoj S. J. iznos od €, na ime advokatskih troškova, iako u stečajnim spisima nema dokaza o njenom angažovanju i radnjama koje je preduzela, niti zahtjeva okrivljene za naknadu troškova i nagradu, a iznos od € okrivljenom Z., na ime nagrade za rad stečajnog upravnika i naknade troškova stečajnog postupka, od kojih je € isplaćeno na ime naknade za nepoznatog saradnika, iako u stečajnim spisima nema dokaza o njegovom identitetu i angažovanju i radnjama koje je preduzeo, niti njegovih zahtjeva za naknadu troškova i nagradu, a sve suprotno čl.46 u vezi čl.43 i 44 Zakona o sudskim vještacima, po kojem se određivanje nagrade za rad stručnom licu koje u drugom postupku daje stručna objašnjenja određuje prema obimu i složenosti predmeta, a utvrđuje prema broju bodova i to za svaku pojedinu radnju, čl.5 Zakona o stečaju, po kojem je dužan da postupi na način da se omogući ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najveći mogući stepen namirenja povjerilaca na najefikasniji način, u što kraćem vremenu, uz najniže troškove i čl.153 st.1 Zakona o parničnom postupku u vezi čl.7 st.2 Zakona o stečaju, po kojem je u obavezi da, pri odlučivanju koji će se troškovi naknaditi stranci, uzme u obzir samo one troškove koji su bili potrebni radi vođenja postupka, i to ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, pa je isplatama koje su izvršene još 31.07.2018.godine, prije donošenja rješenja St br., odgodine, okrivljenima Z., Lj. i J. pribavljena imovinska korist, a oštećenima prouzrokovana šteta,

- čime su okrivljeni B. J. i S. Z., kao saizvršioci, izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 i čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljena S. Lj. krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem pomaganja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 i čl.25 Krivičnog zakonika Crne Gore.

b) U periodu od 08.03.2019.godine do 20.04.2021.godine, u Podgorici, okrivljeni B. J., kao službeno lice - javni funkcioner predsjednik Privrednog suda Crne Gore, a zatim i kao stečajni sudija i okrivljena S. J., kao službeno lice - stečajna upravnica, zajednički i po prethodnom dogovoru, prekoračenjem granica svojih službenih ovlašćenja i protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, pribavili sebi i drugom imovinsku korist u iznosu većem od ... eura, u kom iznosu su stečajnim povjeriocima nanijeli štetu, u čemu im je stvaranjem uslova za izvršenje krivičnog djela umišljajno pomogao okrivljeni S. Z. kao sudski vještak i procjenitelj, uračunljivi, svjesni svoga djela, htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo zabranjeno, na način što je okrivljena J. S., postupajući kao stečajni upravnik u stečajnom postupku St. br. ... koji je sproveden nad pravnim licem “**S. I. c.**“ doo Podgorica, kojim je kao stečajni sudija bio zadužen sada pokojni A. M., iako nije izvršila popis materijalne imovine stečajnog dužnika shodno čl. 33 st.1 tač.2 Zakona o stečaju, suprotno čl.5 Zakona o stečaju, kojim je propisano da se stečajni postupak vodi na način da se omogući ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najvećeg mogućeg stepena namirenja povjerilaca na najefikasniji način, u što kraćem vremenu, uz najniže troškove i čl. 43, 44,

45 i 46 Zakona o sudskim vještacima, sa sudskim vještakom i procjeniteljem okrivljenim S. Z. dana 06.06.2019.godine zaključila Ugovor o angažovanju radi procjene imovine stečajnog dužnika na unaprijed dogovoreni neto iznos od ... eura, koji iznos je višestruko nesrazmjeran izvršenim radnjama procjene – vještačenja, u kom cilju je okrivljeni Z. S. prethodno dogovorio sa okrivljenim M. O., procjenjivačem, da mu dostavi dvije ponude na iznose veće od ... eura, što je okrivljeni M. O. i uradio, predajući mu svoju ponudu na iznos od ... eura, kao i ponudu koju je pribavio od Ivanković B. na iznos od ... eura, a sve kako bi se ponuda okrivljenog Z. S. predstavila kao realna i prihvatila kao najpovoljnija, nakon čega je, po prethodnom dogovoru sa okrivljenom J. S., okrivljeni J. B. kao predsjednik Privrednog suda Crne Gore, prije podnijetog zahtjeva za akontaciju troškova stečajnog postupka od strane stečajne uprave okrivljene J. S., koji je predat Privrednom sudu Crne Gore dana 13.09.2019.godine, a u kojem nije navedeno na šta se konkretno ti troškovi odnose, a suprotno čl.23 st.1 tač.4 i 5 Zakona o stečaju i suprotno čl. 352 i čl.354 st.1 Sudskog poslovnika, dana 12.09.2019.godine donio rješenje Su.br. ... kojim određuje i odobrava isplatu iznosa od ... eura sa računa Privrednog suda Crne Gore na stečajni račun "S. I. c." doo u stečaju kod Hipotekarne banke br. ..., iako je jedini funkcionalno nadležan za odobravanje troškova postupka tada bio postupajući stečajni sudija sada pokojni A. M., od kog iznosa je stečajna uprava okrivljena J. S., po izvršenoj uplati, dana 16.09.2019.godine uplatila iznos od ... eura okrivljenom Z. S. na ime troškova vještačenja-procjene i iznos od ... eura Poreskoj upravi na ime poreza na dohodak okrivljenog S. Z., koji iznos od ... eura je okrivljena J. S., nakon prodaje dijela imovine stečajnog dužnika, dana 26.12.2019.godine vratila Privrednom sudu Crne Gore, nakon čega je dana 18.03.2021.godine, okrivljeni J. B., sada kao stečajni sudija, donio rješenje o glavnoj diobi, kojim je, između ostalog, suprotno čl. 43, 44, 45 i 46 Zakona o sudskim vještacima i čl.40 st.4 Zakona o stečaju, prihvatio ovako neosnovano uvećane troškove u iznosu od ... eura i eura, kao i nedokumentovane materijalne troškove stečajne uprave u iznosu od ... eura, a koji troškovi su joj isplaćeni dana 07.04.2021.godine, na koji način je pribavljena imovinska korist okrivljenima Z. S. i J. S. u iznosu preko ... eura, a čime su i neosnovano uvećani troškovi stečajnog postupka na teret stečajne mase, a u kojem iznosu je i nanijeta šteta stečajnim povjeriocima,

- čime su okrivljeni izvršili i to: okrivljeni B. J. i S. J. kao saizvršioci krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni S. Z. krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem pomaganja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.25 Krivičnog zakonika Crne Gore.

c) U periodu od 04.09.2018. godine do 09.05.2019.godine, u Podgorici, okrivljeni J. B. kao službeno lice – javni funkcioner, predsjednik Privrednog suda Crne Gore i stečajni sudija i okrivljena J. S., kao službeno lice - stečajna uprava, zajednički i po prethodnom dogovoru, prekoračenjem granica svojih službenih ovlaštenja i protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlaštenja, pribavili sebi i drugom imovinsku korist u iznosu većem od ... eura, u kojem iznosu su stečajnom dužniku "N. T. M." doo i osnivaču stečajnog dužnika "M. I." LTD L. K. nanijeli štetu, u čemu im je stvaranjem uslova za izvršenje krivičnog djela umišljajno pomogao okrivljeni Z. S. kao sudski vještak i procjenitelj, svjesni svoga djela, htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo

zabranjeno, na način što je okrivljeni J. B., kao predsjednik suda, u stečajnom postupku St.br.... koji se vodio nad stečajnim dužnikom "N. T. M." doo rješenjem Su.br.... odgodine oduzeo predmet postupajućem stečajnom sudiji A. Z. i, suprotno čl.34, 35 i 36 Zakona o sudovima, ne primjenjujući metodu slučajne dodjele predmeta, dodijelio ga sebi, a zatim, kao stečajni sudija, suprotno čl.60 st.1 i 2 Zakona o stečaju, iako predlagači nijesu uplatili predujam troškova stečajnog postupka u iznosu od ... eura, a koji su, shodno zaključku od 05.09.2018.godine, bili dužni platiti najkasnije do 21.09.2018.godine, umjesto da donese rješenje kojim odbacuje predlog za pokretanje stečajnog postupka, dana 25.09.2018.godine donio rješenje kojim usvaja predlog povjerilaca i otvara stečajni postupak nad stečajnim dužnikom "N. t. M." doo, da bi potom jedan od vlasnika kapitala pravnog lica "N. t. M." doo dana 02.10.2018. godine na račun stečajnog dužnika uplatio iznos od ... eura, od kojeg iznosa su istog dana izmirena sva do tada prijavljena potraživanja stečajnih povjerilaca i potraživanja zbog kojih je račun stečajnog dužnika bio u blokadi u ukupnom iznosu od eura, dok je preostali iznos od ... eura bio dovoljan za namirenje do tada nastalih troškova stečajnog postupka, nakon čega okrivljeni J. B., suprotno čl.156 st.1 i 5 Zakona o stečaju, nije obustavio stečajni postupak, već je po prethodnom dogovoru sa okrivljenom J. S., koju je imenovao za stečajnu upravnicu, nastavio postupak stečaja neosnovano stvarajući troškove stečajnog postupka, pa je okrivljena J. S. u tom cilju u nastavku stečajnog postupka dana 05.10.2018.godine podnijela zahtjev za angažovanje okrivljene S. Lj. kao saradnika stečajne uprave za potrebe vođenja stečajnog postupka, koji zahtjev je okrivljeni J. B. istog dana odobrio, i zahtjev stečajnom sudiji za angažovanje privatne agencije za pružanje fizičkog obezbjeđenja imovine stečajnog dužnika, da bi dana 06.10.2018. godine zaključila ugovor sa okrivljenim pravnim licem "T. s." doo za usluge pružanja fizičkog obezbjeđenja imovine stečajnog dužnika, iako se u konkretnom nije radilo o neophodnoj mjeri u cilju zaštite imovine stečajnog dužnika jer je ista bila takvog karaktera da se njena vrijednost nije mogla umanjiti, koji zahtjev je okrivljeni J. B. odobrio dana 09.10.2018.godine, a dana 04.12.2018. godine podnijela zahtjev za angažovanje okrivljenog S. Z. kao nezavisnog procjenjivača, zatim G. J. kao saradnika za popis imovine stečajnog dužnika, zamjene brava na vratima imovine stečajnog dužnika i predaju iste na čuvanje agenciji, te advokata D. Š. za pružanje advokatskih usluga, iako je i sama advokat, koji zahtjev je dana 05.12.2018.godine okrivljeni J. B. odobrio, nakon čega je okrivljeni J. B. rješenjem Su.br.... od godine bez pravnog osnova odobrio i isplatio sa računa Privrednog suda Crne Gore na račun stečajnog dužnika iznos od ... eura, iako niti jedna činjenica nije ukazivala na to da se iz stečajne mase neće moći namiriti troškovi stečajnog postupka, pa je okrivljeni Z. S. dana 31.12.2018.godine predao izvještaj o procjeni imovine stečajnog dužnika sa računom bez bliže oznake na dogovoreni iznos od ... eura, koji iznos je višestruko nesrazmjeran u odnosu na obavljeni posao, a koji iznos mu je od strane stečajne uprave okrivljene J. S. sa računa stečajnog dužnika isplaćen u više navrata, i to: dana 26.12.2018.godine iznos od ... eura i dana 09.01.2019. godine iznos od ... eura, da bi okrivljena J. S. okrivljenom pravnom licu "T. s." doo sa računa stečajnog dužnika isplatila ukupan iznos od ... eura u više navrata, i to: dana 26.12.2018.godine iznos od ... eura i dana 01.04.2019. godine iznos od ... eura, dok je po rješenjima okrivljenog J. B. sa računa Privrednog suda Crne Gore okrivljenoj Lj. S. dana

27.03.2019.godine isplaćen iznos od ... eura, iako ista nije preduzela bilo koju radnju u stečajnom postupku i okrivljenoj J. S. istog dana isplaćen iznos od ... eura, od čega na ime nagrade iznos od ... eura, a iznos od ... eura na ime nepostojećih materijalnih troškova, koje ukupne troškove stečajnog postupka u iznosu od eura je dana 26.03.2019. godine platio osnivač stečajnog dužnika "M. I." LTD L. K., jer mu je dana 11.03.2019. godine okrivljeni J. B. zaključkom naložio da to učini, odobravajući na taj način sve ove troškove, na koji način su okrivljeni J. B. i J. S., suprotno čl.5 Zakona o stečaju, kojim je propisano da se stečajni postupak vodi na način da se omogućiti ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najvećeg mogućeg stepena namirenja povjerilaca na najefikasniji način, u što kraćem vremenu, uz najniže troškove i čl. 43, 44, 45 i 46 Zakona o sudskim vještacima, a okrivljena J. S. i suprotno čl.33 st.1 Zakona o stečaju, kojim je propisano da je stečajni upravnik dužan da postupa savjesno i blagovremeno, a okrivljeni J. B. i suprotno čl.40 st.4 Zakona o stečaju, kojim je propisano da se naknada troškova određuje prema stvarnim troškovima koje je stečajni upravnik imao u obavljanju poslova, pribavili korist okrivljenoj J. S., okrivljenom Z. S., okrivljenoj Lj. S. i okrivljenom pravnom licu „T. S.“ doo u iznosu većem od ... eura, a u kom iznosu je stečajnom dužniku i osnivaču stečajnog dužnika "M. I." LTD L. K. nanijeta šteta,

- čime su okrivljeni izvršili i to: okrivljeni B. J. i J. S. kao saizvršiocima krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni S. Z. krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem pomaganja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.25 Krivičnog zakonika Crne Gore.

d) U periodu od novembra 2016.godine do 11. juna 2019.godine, u Podgorici, okrivljeni B. J., kao službeno lice - javni funkcioner predsjednik Privrednog suda Crne Gore i stečajni sudija i okrivljeni R. R., kao službeno lice - stečajni upravnik, zajednički i po prethodnom dogovoru, protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, pribavili drugom imovinsku korist u iznosu većem od ... eura, u kom iznosu su stečajnim povjeriocima nanijeli štetu, svjesni svoga djela, htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo zabranjeno, na način što su u stečajnom postupku St.br. 302/12 koji se vodio pred Privrednim sudom Crne Gore, okrivljeni J. B. kao stečajni sudija, suprotno čl.5 Zakona o stečaju, kojim je propisano da se stečajni postupak vodi na način da se omogućiti ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najvećeg mogućeg stepena namirenja povjerilaca na najefikasniji način, u što kraćem vremenu, uz najniže troškove i čl. 43, 44, 45 i 46 Zakona o sudskim vještacima, a okrivljeni R. R. kao stečajni upravnik, suprotno citiranom čl. 5 i čl. 33 st.1 Zakona o stečaju kojim je propisano da je stečajni upravnik dužan da postupa savjesno i blagovremeno, tako što je okrivljeni J. B. angažovao vještaka okrivljenog Z. S. da uradi reviziju o toku stečajnog postupka vođenog od strane prethodnog stečajnog upravnika G. M., koja revizija je izrađena na sedam strana i potom mu dostavljena, nakon čega je okrivljeni R. R. dostavio okrivljenom J. B. zahtjev za naknadu troškova okrivljenog Z. S., na kojem nema prijemnog pečata Privrednog suda Crne Gore, a u kojem zahtjevu se traži eura i to za: reviziju toka stečajnog postupka vođenog od strane prethodnog stečajnog upravnika, kontrolu i popis

dokumentacije stečajnog dužnika, finansijsku analizu transakcija preko bankovnih računa i utvrđivanje načina i iznosa prethodnih isplata prema povjeriocima, pa je zatim okrivljeni J. B. dana 12.04.2018. godine donio rješenje kojim se ovi nesrazmjerno uvećani troškovi odobravaju, a koji su dana 08.06.2018. godine i isplaćeni okrivljenom Z. S. sa računa stečajnog dužnika doo "J.", da bi dana 16.04.2018. godine okrivljeni J. B., odobrio okrivljenom R. R. angažovanje saradnika za potrebe vođenja stečajnog postupka i odredio mu mjesečnu naknadu u iznosu od dvije prosječne zarade mjesečno počev od 01.04.2018. godine, po kojem osnovu je okrivljenom Z. S. kao saradniku stečajnog upravnika dana 10.05.2019. godine isplaćen sa računa stečajnog dužnika iznos od ... eura, iako okrivljeni Z. S. nije preduzeo bilo kakve radnje u vezi sa angažovanjem, na koji način su okrivljenom Z. S. pribavili protivpravnu imovinsku korist u citiranim iznosima, a stečajnim povjericima nanijeli štetu,

- čime su okrivljeni J. B. i R. R. kao saizvršioci izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.2 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

e) U periodu od 25.09.2018.godine do 22.09.2021.godine, u Podgorici, okrivljeni J. B. kao službeno lice - javni funkcioner predsjednik Privrednog suda Crne Gore i stečajni sudija i okrivljeni R. R., kao službeno lice - stečajni upravnik, zajednički i po prethodnom dogovoru, prekoračenjem granica svojih službenih ovlašćenja i protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, pribavili sebi i drugom korist, u kom iznosu su pričinili štetu povjericima stečajnog dužnika DOO "M." M. G. Z. Nikšić, svjesni svoga djela, htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo zabranjeno, na način što je okrivljeni J. B., kao predsjednik suda, nakon što je usvojio zahtjev za izuzeće postupajućeg stečajnog sudije M. A. rješenjem Su ... od 25.09.2018.godine istim rješenjem, suprotno odredbama čl.34, 35 i 36 Zakona o sudovima, predmet dodijelio u rad sebi nepoštujući metod slučane dodjele predmeta, potom kao stečajni sudija rješenjem o otvaranju stečaja St.br. ... od 28.09.2018.godine imenovao za stečajnog upravnika okrivljenog R. R., tokom kojeg stečajnog postupka su okrivljeni postupali suprotno odredbama čl.2 st.1 i čl.5 Zakona o stečaju ne sprovodeći isti na način da se omogući ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najvećeg mogućeg stepena namirenja povjerilaca na najefikasniji način u što kraćem vremenu, uz najniže moguće troškove, a radi kolektivnog namirenja povjerilaca stečajnog dužnika već je okrivljeni R. dana 01.10.2018. godine kao stečajni upravnik u ime korisnika usluga DOO "M." M. G. Z. Nikšić u stečaju sa pravnim licem T. F. S. DOO Nikšić kao davaocem usluga zaključio ugovor o pružanju usluga fizičke zaštite imovine i lica radi pružanja usluge fizičke zaštite na poziciji M. G. Z. ugovarajući pritom da će korisnik usluga davaocu usluga plaćati naknadu u iznosu od 4,20 eura po času obezbjeđenja, u koju cijenu nije uračunat PDV, ne navodeći tačan broj izvršilaca, sa rokom pružanja usluga do okončanja stečajnog postupka iako se prethodno kao privremeni upravnik uvjerio da su svi objekti "totalno ruinirani, da nisu za upotrebu" što je konstatovao u izvještaju koji je kao privremeni upravnik podnio 18.09.2018.godine, sve bez odobrenja suda koje je shodno članu 33 stav 1 tačka 8 Zakona o stečaju morao imati za angažovanje izvršilaca, bez prethodnog objavljivanja javnog poziva ili na drugi način pribavljenih uporednih cijena na tržištu za ove usluge, a po osnovu kojeg ugovora je pravnom licu T. F. S. DOO Nikšić

isplaćeno ukupno ... eura, dana 09.10.2018.godine okrivljeni R. podnio zahtjev stečajnom sudiji za odobrenje da angažuje saradnika M. M. navodeći u istom da će zavisno od toka postupka odlučivati o trajanju angažmana, koje odobrenje mu je dato Rješenjem stečajnog sudije okrivljenog J. St broj ... od 15.10.2018.godine, a kojim Rješenjem je odlučeno i da naknada za rad saradnika pada na teret troškova stečajnog postupka, nakon kojeg dobijanja odobrenja stečajni upravnik nije donio odluku kojom angažuje M. kao stručnjaka za potrebe vođenja postupka i određuje mu visinu naknade, a u skladu sa članom 33 stav 1 tačka 8 Zakona o stečaju, a kojem licu je na ime privremene nagrade za rad isplaćen iznos od ... eura, za svakomjesečno angažovanje u periodu od oktobra 2018.godine do januara 2020.godine u visini koju je kao privremenu nagradu za rad donio stečajni sudija okrivljeni J., bez pravnog osnova, a suprotno članu 33 stav 1 tačka 8 Zakona o stečaju, Rješenjem broj ... od 13.12.2018.godine i koja je isplaćena M., iako u spisima predmeta nema ni jednog akta kojim bi se potvrdio angažman imenovanog lica u konkretnom postupku, dana 05.novembra 2018.godine stečajni upravnik okrivljeni R. održao prvi sastanak povjerilaca, za koji sastanak nije bilo uslova za održavanje usljed nepostojanja liste povjerilaca sa najvećim neobezbijedenim ili djelimično obezbijeđenim potraživanjima koja nijesu osporena od strane stečajnog upravnika, a koji povjerioci ulaze u sastav odbora povjerilaca koji se formira na prvom sastanku, a koju listu priznatih i osporenih potraživanja je stečajni upravnik okrivljeni R. sačinio 08.11.2018. godine, a koji sastanak je održan suprotno čl. 42 Zakona o stečaju, jer na istom nije raspravljeno o finansijskom položaju stečajnog dužnika i postojanju mogućnosti reorganizacije stečajnog dužnika i na kojem stečajni upravnik nije dao pregled svih potraživanja o kojima na dan sastanka ima saznanja kao i procjenu njihove osnovanosti, visine, odnosno procentualno učešće u odnosu na sva potraživanja da bi na istom bila donijeta odluka da nema uslova da se formira odbor povjerilaca kao organa stečajnog postupka, nakon čega je stečajni sudija okrivljeni Jovanić dana 06.11.2018.godine donio Rješenje da se nad stečajnim dužnikom DOO "M." M. G. Z. N. sprovede postupak bankrotstva i unovčenja imovine stečajne mase, a stečajni upravnik, okrivljeni R., oglasio prodaju imovine stečajnog dužnika suprotno odredbama čl.134 Zakona o stečaju oglašivši prodaju javnim prikupljanjem ponuda bez sačinjene procjene vrijednosti imovine navodeći u oglasu da je ukupna procijenjena vrijednost iste 2.056.975,00€, a dana 21.12.2018.godine, u cilju pribavljanja protivpravne imovinske koristi procjenitelju Z. S. isplatio iznos od ... € na ime sačinjavanja procjene u predmetu St.br.... koji novčani iznos mu je uplaćen iako procjena nije sačinjena, niti dobijeno odobrenje stečajnog sudije za angažovanje procjenitelja, nakon čega su objavljena još četiri oglasa za prodaju imovine od kojih jedan samo za prodaju dijela imovine na području opštine Cetinje da bi na peti oglas o prodaji imovine stečajnog dužnika javnim prikupljanjem ponuda pravno lice DOO „G.“ Podgorica, kao jedini ponuđač, dostavilo ponudu za kupovinu dijela imovine stečajnog dužnika koja ponuda na iznos od € nije prihvaćena, već je okrivljeni R. dana 25.12.2019.godine kao stečajni upravnik donio Odluku kojom je javnu prodaju po V oglasu proglasio neuspješnom, obzirom da ponuda nije precizirana u dijelu koji se odnosi na ponuđenu cijenu za pojedine dijelove imovine, nakon čega je objavljen i šesti oglas o prodaji imovine javnim prikupljanjem ponuda na koji oglas je ponudu kao jedini ponuđač za dio imovine dostavilo isto pravno lice DOO „G.“ Podgorica sa ponuđenom kupoprodajnom cijenom u

iznosu od € koja ponuda je prihvaćena i dana 06.02.2020.godine donijeta odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na šestom javnom prikupljanu ponuda za prodaju imovine stečajnog dužnika DOO "M." M. G. Z. Nikšić, a koji oglasi su objavljeni suprotno odredbi člana 136. stav 1 tačka 3 Zakona o stečaju, jer nisu sadržali početnu cijenu, nakon čega je okrivljeni R. dana 24.februara 2020.godine obavijestio stečajnog sudiju o namjeri prodaje konkretnog dijela imovine stečajnog dužnika putem neposredne pogodbe i to dijela imovine koja je bila obuhvaćena oglasom o prodaji i odlukom od 06.02.2020.godine i dana 17.03.2020. godine donio odluku o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika putem neposredne pogodbe usvajajući ponudu DOO „G.“ za ponuđenu cijenu od ... eura, a to suprotno odredbi člana 134 tačka 12 Zakona o stečaju kojim je određeno da se prodaja neposrednom pogodbom može izvršiti isključivo ako je takav način prodaje unaprijed odobren od strane Odbora povjerilaca, a koji odbor, u konkretnom slučaju, usljed zloupotrebe položaja nije formiran, te je nakon uplate kupoprodajne cijene za dio imovine koja je prodana DOO „G.“ u ukupnom iznosu od ... eura, okrivljeni R. imovinu stečajnog dužnika upisanu u LN 1... KO Lastva, Opština Cetinje, površine ... m2, prvobitno oglašenu za ... € donio odluku prodati po početnoj cijeni od ... €, suprotno članu 134 stav 11 Zakona o stečaju i objavio oglas o prodaji javnim prikupljanjem ponuda na koji oglas je kao jedini ponuđač ponudu dostavilo pravno lice „F. S.“ i to nudeći cijenu od ... € po kojoj ponudi je dana 18.06.2020.godine stečajni upravnik donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i imovinu stečajnog dužnika prodao i koju kupoprodajnu cijenu je kupac izmirio, iako pod uslovom da javna prodaja nije uspjela ni za petinu procijenjene vrijednosti javnu prodaju može sprovesti po principu najveće ponuđene cijene, a tokom kojeg postupka je dana 23.03.2021.godine na ime prometa usluga advokatici S. J. isplaćen iznos od ... € iako u spisima predmeta nema dokaza da je u ovom stečajnom postupku odobreno angažovanje advokaticice J., podnijet zahtjev ili donijeta odluka o naknadi za advokaticu J. i koje je radnje ista preduzela u konkretnom slučaju, a stečajnom upravniku isplaćeno dana 31.01.2020.godine ... € i dana 22.09.2021.godine ... €, po rješenjima okrivljenog J. donijetim, dana 22.01.2020.godine za period od 01.10.2018. do 31.12.2019.godine u iznosu od ... € i dana 15.09.2021.godine za period od 01.01.2020. do 31.08.2021.godine u ukupnom iznosu od ... € na ime nabavke kancelarijskog materijala, troškova telefona, korišćenja sopstvenog vozila u obavljanju poslova itd, a suprotno članu 40 stav 4 Zakonu o stečaju jer uz zahtjeve nisu dostavljeni dokazi o stvarnim troškovima, dok je na ime privremene nagrade kao stečajni upravnik okrivljeni R. uplatio sebi iznos od ... eura, po Rješenju broj ... od 13.12.2018.godine, kojim mu je stečajni sudija okrivljeni J. odredio privremenu nagradu za rad u visini od dvije i po prosječne neto zarade u Crnoj Gori, određujući i da se poreske i sve druge obaveze na isplaćenu nagradu obračunavaju i isplaćuju na teret stečajne mase i čine trošak stečajnog postupka suprotno članu 3 Pravilnika o bližim osnovama i mjerilima za određivanje visine naknade i nagrade za rad stečajnog upravnika kojim je određeno da nagrada uključuje poreze i doprinose koji se isplaćuju u skladu sa zakonom, a koje naknade i nagrade su isplaćene nakon što je po prethodnom dogovoru sa okrivljenim R. R., okrivljeni J. B. kao predsjednik Privrednog suda Crne Gore po podnijetom zahtjevu za akontaciju troškova stečajnog postupka od strane stečajnog upravnika R. u kojem nije navedeno na što se konkretno ti troškovi odnose, bez pravnog osnova odredio i odobrio isplatu iznosa od po

... € sa računa Privrednog suda Crne Gore na stečajni račun DOO "M." M. G. Z. Nikšić broj ... kod Prve banke Crne Gore, a koji iznosi od po eura su sa računa Privrednog suda uplaćeni na račun stečajnog dužnika dana 12.12.2018.godine i dana 17.10.2019.godine i dana 10.04.2019.godine prenio iznos od ... eura na račun stečajnog dužnika bez odluke o tome, koja sredstva su i to u iznosu od ... vraćena nakon prodaje dijela imovine stečajnog dužnika dana 11.05.2020.godine na račun Privrednog suda Crne Gore, na koji način je pribavljena imovinska korist T. F. S. DOO Nikšić, Z. S., J. S., M. M. i R. R. u iznosu većem od ... eura na štetu povjerilaca DOO "M." M. G. Z. Nikšić,

- čime su okrivljeni B. J. i R. R. kao saizvršioc i izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 3 u vezi stava 1 u vezi člana 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

f) Dana 17.03.2016.godine, u Podgorici, okrivljeni B. J., svjestan svog djela čije je izvršenje htio i svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, kao službeno lice, protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, pribavio drugom korist, a vrijednost pribavljene imovinske koristi prelazi iznos od tri hiljade eura, jer je kao predsjednik Privrednog suda Crne Gore, u ime Privrednog suda, zaključio Memorandum o saradnji Su br. ..., sa okrivljenim pravnim licem - privrednim društvom "O. M." DOO Podgorica, čije je odgovorno lice okrivljena D. L., kojim su se strane potpisnice saglasile da se, "ukoliko se prodaja imovine stečajnog dužnika vrši javnim nadmetanjem i javnim prikupljanjem ponuda", "oglas o prodaji objavi na web adresi www.....co.me", koja je u vlasništvu okrivljenog pravnog lica "O. M." i to po cijeni objavljivanja oglasa od "... € plus PDV", što je suprotno čl.134 st.6 i 7 Zakona o stečaju (Službeni list Crne Gore, br. 1/2011), kojim je propisano da ako se prodaja vrši javnim nadmetanjem ili javnim prikupljanjem ponuda, stečajni upravnik je dužan da oglasi prodaju u najmanje dva visokotiražna dnevna štampana medija koji se distribuiraju na cijeloj teritoriji Crne Gore, a izuzetno, ako su troškovi oglašavanja nesrazmjerno visoki u odnosu na vrijednost predmeta prodaje, stečajni upravnik, uz saglasnost odbora povjerilaca, može oglasiti prodaju na drugi odgovarajući način, pa je od trenutka potpisivanja memoranduma, do 31.08.2016.godine, i pored toga što su oglasi o prodaji imovine u stečajnim postupcima objavljeni u visokotiražnim štampanim medijima "P.", "V.", "D." i "D. n.", i na sajtu www.....co.me, a bez saglasnosti odbora povjerilaca, objavljeno 104 oglasa o prodaji imovine stečajnih dužnika: "M. M." DOO, DOO "V.", "T." DOO R., "M. E." DOO, "J. B. B.", "A. P.", "R. I." DOO, "N.", "M." DOO Budva, "M. N.", "M. O. AD", "G.", "D. R." AD Podgorica, "S. C. D." Ž., AD F. E. P. Plužine, "M. i. Nikšić DOO, "Cetinje" DOO, "H. L." AD, "E. A.M." DOO, "C." DOO Herceg Novi, "B. C. M. E." DOO, A. DOO Herceg Novi; "P. E. DOO Ulcinj, "I. C." DOO Podgorica, "B." DOO Plužine, AD P. J. Plav, AD "D. Podgorica, "P. AD Podgorica, "I. K." DOO Bar, "H. DOO Podgorica, "B." DOO Nikšić; AD "V.", "E. O." AD Cetinje, AD "G.", "K. K." DOO, "T." DOO, "Z. Ž." Nikšić, AD "R. R.", "B." DOO, "L." DOO, "P. A. H. M.", DOO "B.", "S. Č." DOO Bijelo Polje, "P." Podgorica, "A." DOO Podgorica, "P. K. & b." Herceg Novi, "P." DOO Herceg Novi, "A. K. M." DOO Tivat, "H. M." DOO Podgorica, "S." DOO Podgorica, "J. DOO Podgorica, AD "E." Podgorica, "P. C." AD Nikšić, AD "K.-k." Nikšić, "N." DOO Budva, "S. G." DOO Ulcinj, "R." DOO Podgorica, "Z. K.", DOO "K. T." Mojkovac i "GP O." DOO Pljevlja, za koje je plaćena cijena utvrđena

memorandumom od ... € po oglasu, a koja je nesrazmjerno visoka u odnosu na cijene za objavljivanje oglasa u dnevnim štampanim medijima, koji se u visokom tiražu, distribuiraju na teritoriji Crne Gore, a koje nijesu prelazile iznos od ... €, pa je okrivljenom pravnom licu "O. M.", iz budžeta Privrednog suda, 26.04.2016.godine, isplaćen iznos od ... €, 31.05.2016.godine, iznosi od ... €, ... € i ... €, 30.06.2016.godine, iznos od ... €, 31.07.2016.godine, iznos od 2... € i 31.08.2016.godine, iznos od ... €, čime su nepotrebno uvećani i troškovi stečajnog postupka, suprotno načelu ekonomičnosti iz čl.5 Zakona o stečaju, po kojem se stečajni postupak vodi na način da se omogući ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najvećeg mogućeg stepena namirenja povjerilaca na najefikasniji način, u što kraćem vremenu, uz najniže troškove, a okrivljenom pravnom licu pribavljena korist u ukupnom iznosu od ... €, od kojih sredstava je okrivljeni D. L., suprug okrivljene L. - odgovornog lica u okrivljenom pravnom licu "O. M.", rođenom bratu okrivljenog Jovanića, 07.06.2016.godine, u inostranstvu, kupio putničko vozilo "P.", za ukupno ... €, sa troškovima uvoza i carinjenja, - čime je izvršio produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.2 u vezi st.1 i čl.49 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

g) U periodu od 26.09.2016.godine do 28.06.2021.godine, u Podgorici, okrivljeni B. J., kao službeno lice – javni funkcioner predsjednik Privrednog suda Crne Gore i stečajni sudija i okrivljeni M. S., kao službeno lice - stečajni upravnik, zajednički i po prethodnom dogovoru, protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, pribavili sebi i drugom imovinsku korist u iznosu većem od ... eura, u kom iznosu su pravnom licu "P. & c." DOO Kotor i Ž. D., izvršnom direktoru i vlasniku ovog pravnog lica nanijeli štetu, u čemu im je stvaranjem uslova za izvršenje krivičnog djela umišljajno pomogao okrivljeni S. Z. kao sudski vještak i procjenitelj, svjesni svoga djela, htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo zabranjeno, na način što je okrivljeni M. S., postupajući kao stečajni upravnik u stečajnom postupku St. br. ... koji je sproveden nad pravnim licem "P. & c." doo Kotor, kojim je kao stečajni sudija bio zadužen njegov vjenčani kum okrivljeni J. B., suprotno čl.5 Zakona o stečaju, kojim je propisano da se stečajni postupak vodi na način da se omogući ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najvećeg mogućeg stepena namirenja povjerilaca na najefikasniji način, u što kraćem vremenu, uz najniže troškove, čl.33 st.1 Zakona o stečaju kojim je propisano da je stečajni upravnik dužan da postupa savjesno i blagovremeno i čl. 43, 44, 45 i 46 Zakona o sudskim vještacima, sa sudskim vještakom i projeniteljem okrivljenim S. Z. prethodno dogovorio nesrazmjerno visoku nagradu za procjenu vlasničkog udjela stečajnog dužnika na nepokretnostima u iznosu od ... eura, a zatim dana 04.06.2019.godine okrivljenom J. B. podnio zahtjev za akontaciju nužnih troškova stečajnog dužnika u iznosu od ... eura, po kojem zahtjevu je okrivljeni J. B. odlučio i dana 05.06.2019.godine bez pravnog osnova donio rješenje kojim se usvaja takav zahtjev, nakon čega je okrivljeni M. S. po prispieću navedenog iznosa sa računa Privrednog suda Crne Gore na račun stečajnog dužnika kod NLB banke dana 06.06.2019. godine uplatio advokatici okrivljenoj J. S., koju je on angažovao, iznos od eura iako je ista u ovom stečajnom postupku tek dana 18.05.2021.godine podnijela Privrednom sudu Crne Gore izvještaj o preduzetim pravnim

radnjama za stečajnog dužnika opredjeljujući nagradu i naknadu troškova u iznosu od ... eura uz uvećanje ovog iznosa za 25% za sporedne radnje, a zatim dana 14. i 17.06.2019.godine okrivljenom S. Z. uplatio ukupan iznos od eura za troškove procjene - vještačenja, pa je okrivljeni M. S. dana 14.09.2020.godine dostavio stečajnom sudiji okrivljenom J. B. zahtjev za odobrenje naknade troškova za upotrebu privatnog vozila u službene svrhe, za utrošeno gorivo, održavanje auta i troškove telefona u ukupnom iznosu od ... eura, prilažući uz zahtjev fakture u ukupnom iznosu od ... eura za popravku automobila iz kojih ne proizilazi da su izdate na njegovo ime i njegovo vozilo, račune za utrošeno gorivo u ukupnom iznosu od eura i jedan račun iz supermarketa "V. C." u iznosu od ... eura, koji zahtjev je okrivljeni J. B., suprotno čl.40 st.4 Zakona o stečaju, dana 14.09.2020.godine odobrio i naložio da se stečajnom upravniku iznos od ... eura prenese sa računa stečajnog dužnika, da bi zatim okrivljeni J. B. suprotno čl. 5 Zakona o stečaju i čl.43,44,45 i 46 Zakona o sudskim vještacima svjesno prihvatio sve ovako neosnovano uvećane troškove stečajnog postupka u ukupnom iznosu od eura, koji iznos je Ž. D. prethodno uplatio u cilju obustave stečajnog postupka, čime je okrivljenima Z. S., M. S. i J. S. pribavio korist u iznosu većem od eura, a u kom iznosu je pravnom licu "P. & c." doo Kotor i Ž. D., izvršnom direktoru i vlasniku ovog pravnog lica nanijeta šteta,

- čime su okrivljeni izvršili i to: okrivljeni B. J. i S. M. kao saizvršioc i krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni S. Z. krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem pomaganja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.25 Krivičnog zakonika Crne Gore.

h) U periodu od 07.04.2017. godine do 15.10.2019.godine, u Podgorici, okrivljeni J. B. kao službeno lice – javni funkcioner, predsjednik Privrednog suda Crne Gore i stečajni sudija i okrivljeni M. S., kao službeno lice - stečajni upravnik, zajednički i po prethodnom dogovoru, prekoračenjem granica svojih službenih ovlašćenja i protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, pribavili sebi i drugom imovinsku korist u iznosu većem od ... eura, u kojem iznosu su stečajnom dužniku "B. R." AD u stečaju i stečajnim povjeriocima nanijeli štetu, u čemu je okrivljenom J. B. stvaranjem uslova za izvršenje krivičnog djela u granicama svog umišljaja umišljajno pomogao okrivljeni Z. S. kao privremeni stečajni upravnik, svjesni svoga djela, htjeli njegovu izvršenje i znali da je njihovo djelo zabranjeno, na način što je u stečajnom postupku St.br.... dana 19.07.2017.godine privremeni stečajni upravnik okrivljeni Z. S. podnio zahtjev stečajnom sudiji okrivljenom J. B. za određivanje, između ostalog, naknade stvarnih troškova navodno nastalih dok je bio privremeni stečajni upravnik u iznosu od eura, iako je znao da mu ne pripadaju budući da iste nije dokumentovao, koje troškove mu je stečajni sudija okrivljeni J. B., suprotno čl.40 st.4 Zakona o stečaju, kojim je propisano da se naknada troškova određuje prema stvarnim troškovima koje je stečajni upravnik imao u obavljanju poslova, odobrio dana 26.07.2017.godine i isplatio sa računa Privrednog suda Crne Gore dana 27.07.2017. godine, dok je okrivljeni J. B., po prethodnom dogovoru sa svojim vjenčanim kumom okrivljenim M. S., kojeg je imenovao za stečajnog upravnika prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, odobrio isplatu nepostojećih troškova koji su predstavljeni kao

stvarni, postupajući suprotno čl.5 Zakona o stečaju, kojim je propisano da se stečajni postupak vodi na način da se omogućiti ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najvećeg mogućeg stepena namirenja povjerilaca na najefikasniji način, u što kraćem vremenu, uz najniže troškove, i čl. 40 st.4 Zakona o stečaju, a okrivljeni M. S., postupajući suprotno čl.5 i čl. 33 st.1 Zakona o stečaju, kojim je propisano da je stečajni upravnik dužan da postupa savjesno i blagovremeno, nakon što je okrivljeni M. S. dana 11.09.2017.godine, 15.11.2017.godine, 20.12.2017.godine, 06.03.2018.godine, 31.07.2018.godine i 28.11.2018.godine podnio zahtjeve za isplatu naknade stvarnih troškova stečajnog postupka, iako nastanak tih troškova nije dokazao, okrivljeni Jovanić Blažo mu iste odobrio i to: rješenjem od 12.09.2017.godine iznos od eura, koji iznos je sa računa stečajnog dužnika sam sebi isplatio dan ranije, odnosno 11.09.2017.godine, rješenjem od 17.11.2017.godine iznos od ... eura, koji iznos je sa računa stečajnog dužnika sam sebi isplatio dva dana ranije, odnosno 15.11.2017.godine, rješenjem od 21.12.2017.godine iznos od ... eura, koji iznos je sa računa stečajnog dužnika sam sebi isplatio istog dana, rješenjem od 11.03.2018.godine iznos od ... eura, koji iznos je sa računa stečajnog dužnika sam sebi isplatio pet dana ranije, odnosno 06.03.2018.godine, rješenjem od 31.07.2018.godine iznos od ... eura, koji iznos je sa računa stečajnog dužnika sam sebi isplatio istog dana i rješenjem od 28.11.2018.godine iznos od eura, koji iznos je sa računa stečajnog dužnika sam sebi isplatio 29.11.2018.godine, te je okrivljeni J. B. bez pravnog osnova i zahtjeva stečajnog upravnika, sa računa Privrednog suda Crne Gore na račun stečajnog dužnika dana 10.07.2017.godine uplatio iznos od ... eura, dana 16.08.2017.godine uplatio iznos od ... eura, dana 19.03.2018.godine uplatio iznose od ... eura i ... eura, a bez pravnog osnova i po zahtjevu stečajnog upravnika sa računa Privrednog suda Crne Gore na račun stečajnog dužnika dana 28.12.2017.godine uplatio iznos od ... eura, dok je rješenjem okrivljenog J. B. od 07.05.2018.godine, suprotno čl.5 Zakona o stečaju, odobrena naknada troškova neimenovanog saradnika stečajnog upravnika u iznosu od ... eura, a koji troškovi su dana 29.12.2017. godine u iznosu od eura i dana 11.05.2018.godine u iznosu od eura isplaćeni K. S., iako nema dokaza da je isti samostalno preduzeo bilo koju radnju u stečajnom postupku, da bi dana 08.06.2017.godine, okrivljeni M. S., po prethodnom dogovoru sa okrivljenim J. B., suprotno čl.5 Zakona o stečaju, u ime stečajnog dužnika zaključio ugovor sa okrivljenim pravnom licem "S. M." doo Nikšić, čiji je vlasnik okrivljeni P. D., kum okrivljenog J. B., iako su se bivši radnici službe obezbjeđenja stečajnog dužnika "B. R." AD obratili stečajnom sudiji sa zahtjevom da stečajni upravnik sa njima zaključi ugovor o radu, u smislu čl.33 st.1 tač.8 Zakona o stečaju, pa je na osnovu zaključenog ugovora okrivljenom pravnom licu "S. M." doo Nikšić za pružene usluge obezbjeđenja za period od dana zaključenja ugovora do 30.04.2018.godine, po ispostavljenim mjesečnim fakturama, sa računa stečajnog dužnika do 11.05.2018.godine plaćen ukupan iznos od eura, dok je okrivljeni J. B. rješenjem o diobi od 07.05.2018.godine odobrio za ove usluge iznos od ... eura, iako bi u slučaju da su angažovani bivši radnici službe obezbjeđenja stečajnog dužnika "B. R." AD troškovi fizičke zaštite imovine stečajnog dužnika bili neuporedivo niži, na koji način su okrivljeni J. B. i M. S. pribavili korist okrivljenom M. S., okrivljenom Z. S., K. S. i okrivljenom pravnom

licu "S. M." doo Nikšić u iznosu većem od ... eura, a u kom iznosu je stečajnom dužniku "B. R." AD u stečaju i stečajnim povjeriocima nanijeta šteta,

- čime su okrivljeni izvršili i to: okrivljeni B. J. i S. M. kao saizvršioc i krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni S. Z. krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem pomaganja iz čl. 416 st.1 u vezi čl.25 Krivičnog zakonika Crne Gore.

i) U periodu od 29. januara 2019.godine do 24.03.2022.godine, u Podgorici, okrivljeni B. J., kao službeno lice – javni funkcioner predsjednik Privrednog suda Crne Gore i stečajni sudija i okrivljena Lj. S., kao službeno lice – stečajna upravnica, zajednički i po prethodnom dogovoru prekoračenjem granica svojih službenih ovlašćenja i protivpravnim iskorišćenjavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja pribavili sebi i drugom imovinsku korist u iznosu većem od ... €, u kom iznosu su stečajnom dužniku i stečajnim povjeriocima nanijeli štetu u čemu im je stvaranjem uslova za izvršenje krivičnog djela umišljajno pomogao okrivljeni S. Z., kao sudski vještak i procjenitelj, svjesni svoga djela, htjeli njegovo izvršenje i znali da je njihovo djelo zabranjeno, na način što je okrivljeni J., kao stečajni sudija, donio odluku o pokretanju prethodnog stečajnog postupka radi utvrđivanja razloga za pokretanje stečajnog postupka nad privrednim društvom „M.“ DOO Igalo i održao ročište za raspravljanje o postojanju razloga za otvranje stečaja dana 13. februara 2019.godine, iako nije imao uslova za održavanje istog obzirom da nije imao urednu dostavu za stečajnog dužnika „M.“ DOO Igalo, nakon čega je dana 18.02.2019.godine donio rješenje St.br.... kojim je otvorio stečaj i za stečajnog upravnika imenovao okrivljenu S. Lj., koji stečajni postupak nije mogao biti sproveden, shodno članu 79 Zakona o parničnom postupku, jer je nastupila smrt ovlašćenih lica kod stečajnog dužnika „M.“ DOO Igalo do određivanja zakonskog zastupnika istom ili postavljanja privremenog zastupnika, shodno članu 82 Zakona o parničnom postupku, a tokom kojeg stečajnog postupka su okrivljeni B. J. i S. Lj. postupali suprotno odredbama čl.2 st.1 i čl.5 Zakona o stečaju, ne sprovodeći isti na način da se omogući ostvarivanje najveće moguće vrijednosti imovine stečajnog dužnika i najvećeg mogućeg stepena namirenja povjerilaca, na najefikasniji način u što kraćem vremenu uz najniže moguće troškove, a radi kolektivnog namirenja povjerilaca stečajnog dužnika, već je okrivljeni J. dana 20.02.2019.godine donio rješenje da će se dostavljanje pismena u stečajnom postupku koji se sprovodi nad privrednim društvom „M.“ DOO Igalo, vršiti postavljanjem na oglasnu tablu suda iako je iz povratnice vraćene uz neuručena pismena istom bilo naznačeno od strane dostavljača „umro“, a tokom kojeg postupka je okrivljeni J. izvršio uplate sa računa Privrednog suda na račun stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od ... € bez pravnog osnova, a stečajna upravnica okrivljena S. Lj. postupala i suprotno odredbama člana 33 stav 1 tačka 9 Zakona o stečaju na način što je potraživanja razlučnih povjerilaca Komercijalne banke AD Budva, H.A. R. DOO Podgorica i Atlas banke AD Podgorica, koja je prvo osporila, priznala u cjelosti i to na zapisniku od 24.06.2019.godine priznala prijavljeno potraživanje Komercijalne banke AD Budva u iznosu od ...€, koje potraživanje je po osnovu nezakonitog obračuna kamate uvećano za ...€, a cjelokupno prijavljeno potraživanje je Komercijalna banka AD Budva otpisala u potpunosti dana 01.07.2017.godine i o tome obavijestila Centralnu banku Crne Gore i dana 26.09.2019.godine priznala osnovanost potraživanja razlučnog povjerioca H. A. R. DOO Podgorica u iznosu od ... €, iako je potraživanje osnovano u iznosu od ... €, a neosnovano

... € i Atlas banke AD Podgorica u iznosu od ... € iako je prema stanju u spisima osnovano potraživanje u iznosu od ...€, a neosvano u iznosu od ...€, a koja neosnovana potraživanja nije osporila, tokom kojeg postupka se obraćala stečajnom sudiji okrivljenom J. za angažovanje lica za pružanje usluga, koje zahtjeve joj je okrivljeni J. odobrio i to dana 11.03.2019.godine da angažuje pravno lice specijalizovano za pružanje usluga obezbjeđenja, po kojem odobrenju je stečajna uprava okrivljena Lj. postupajući tokom stečajnog postupka suprotno odredbama člana 33 stav 1 Zakona o stečaju, kojim je obavezna da postupa savjesno i blagovremeno potpisala ugovor o pružanju usluga fizičke zaštite lica i imovine dana 30.04.2019.godine, sa DOO „T. S.“ Podgorica, bez prethodnog objavljivanja javnog poziva ili na drugi način pribavljenih uporednih cijena na tržištu za ove usluge, za cijenu od ...€ po objektu, za dva objekta od kojih je jedan, na adresi T., bio upisan kao svojina Komercijalne banke AD Budva po ugovoru o fiducijarnom prenosu prava svojine na nepokretnostima i po kom osnovu je za obezbjeđenje oba objekta ovom pravnom licu isplaćeno ...€, dana 14.03.2019.godine, okrivljeni J. odobrio stečajnoj upravi da za potrebe vođenja stečajnog postupka angažuje advokaticu S. J. kojoj je po osnovu angažmana isplaćeno tokom postupka ukupno€ iako su stvarni troškovi advokaticе J. u konkretnom slučaju prema izvještaju koje je stečajnoj upravi dostavila dovedenim u vezu sa advokatskom tarifom najviše ...€, nakon čega je okrivljena S. Lj., dana 02.04.2019.godine, održala prvi sastanak povjerilaca za koji sastanak nije bilo uslova za održavanje usljed nepostojanja liste povjerilaca sa najvećim obezbijeđenim ili djelimično obezbijeđenim potraživanjima koja nijesu osporena od strane stečajnog upravnika, a koji povjerioci ulaze u sastav odbora povjerilaca koji se formira na prvom sastanku, a koji sastanak je održan suprotno odredbama člana 42 Zakona o stečaju, jer na istom nije raspravljeno o finansijskom položaju stečajnog dužnika i postojanju mogućnosti reorganizacije stečajnog dužnika i na kojem stečajna uprava nije dala pregled svih potraživanja o kojem na dan sastanka ima saznanja, procjenu njihove osnovanosti, visine odnosno procentualno učešće u odnosu na sva potraživanja da bi na istom sastanku bila donijeta odluka da nema uslova da se formira odbor povjerilaca kao kontrolni organ stečajnog postupka, bez navođenja razloga za to, a okrivljeni J. dana 08.05.2019.godine, donio rješenje St.br.... da se nad stečajnim dužnikom „M.“ DOO Igalo sprovede postupak bankrotstva i unovčenje imovine stečajne mase nakon čega je, dana 16.05.2019.godine, odobrio stečajnoj upravi da angažuje za potrebe stečajnog postupka procjenitelja S. Z., kojeg procjenitelja je okrivljena Lj. angažovala prije dobijanja odobrenja, suprotno članu 33 stav 1 tačka 8 Zakona o stečaju, i to dana 14.05.2019.godine Ugovorom o angažovanju za procjenu nepokretnosti u vlasništvu „M.“ DOO ugovorivši naknadnu procjenu u iznosu od ...€, koja naknada je i isplaćena Z. i poreska obaveza na istu u iznosu od ...€, a koja ugovorena cijena je određena suprotno odredbama čl.33 st.1 Zakona o stečaju i članovima 43, 44 i 45 Zakona o sudskim vještacima kao nesrazmjerno visoka nagrada za procjenu vrijednosti nekretnina obzirom da je realna naknada za izvršenu procjenu mogla biti najviše oko ... € u neto iznosu i po pribavljenoj procjeni objavila prodaju imovine stečajnog dužnika i prodala istu, tokom kojeg postupka je stečajna uprava okrivljena Lj. dana 02.06.2019.godine, suprotno odredbi člana 134 stav 1 tačka 6 Zakona o stečaju objavila javni oglas za prvu prodaju u samo jednom visokotiražnom listu, ovu ponudu smatrala prvom zakonitom ponudom i po sledećem oglasu, koji je prvi objavljen u skladu sa zakonom, suprotno odredbi člana 134 tačka 9 Zakona o stečaju donijela odluku o prihvatanju ponude za cijenu manju od

procijenjene, naredne prodaje oglasila suprotno odredbi člana 136 stav 1 tačka 3 Zakona o stečaju ne navodeći cijenu u istima, a tokom kojeg trajanja postupka je okrivljeni J. odlukom od 22.04.2019. godine odredio privremenu nagradu za rad okrivljenoj Lj. u visini od dvije prosječne neto zarade u Crnoj Gori, određujući i da se poreske i sve druge obaveze na isplaćenu nagradu obračunavaju i isplaćuju na teret stečajne mase i čine trošak stečajnog postupka suprotno članu 3 Pravilnika o bližim osnovama i mjerilima za određivanje visine naknade i nagrade za rad stečajnog upravnika kojim je određeno da nagrada uključuje poreze i doprinose koji se isplaćuju u skladu sa zakonom, po osnovu koje odluke je okrivljenoj Lj. S. na ime nagrade za rad odobreno ukupno ...€, i to ...€ neosnovano, isplaćeno ukupno ...€, od čega ...€ neosnovano, a tokom kojeg postupka je stečajna uprava okrivljena S. Lj. podnijela Privrednom sudu Crne Gore zahtjeve za odobrenje stvarnih troškova stečajnog postupka u ukupnom iznosu od ... €, koje troškove joj je okrivljeni J. odobrio kao stečajni sudija i to u ukupnom iznosu od ... €, suprotno članu 40 stav 4 Zakonu o stečaju jer uz zahtjeve nisu dostavljeni dokazi o stvarnim troškovima, i to rješenjima od 30.04.2019.godine na iznos od ...€, od 07.06.2019.godine na iznos od ... €, od 04.12.2019. godine na iznos od ...€ i od 15.01.2021.godine na iznos od ..., od kojih odobrenih troškova je okrivljena Lj. podigla iznos od ...€, na koji način je okrivljenom Z. pribavljena protivpravna imovinska korist u iznosu od ...€, J. S. u iznosu od ... €, okrivljenoj Lj. S. u iznosu od ... € na ime nagrade za rad i ... € na ime navodnih troškova postupka, u kojim iznosima je stečajnim povjericima pričinjena šteta, dok je protivpravna imovinska korist pribavljena i razlučnim povjericima Komercijalna banka AD Budva, H. A. R. DOO Podgorica i Atlas banke AD Podgorica u visini neosnovano priznatih potraživanja, a na štetu DOO M. i stečajnih povjerilaca istog,

-čime su okrivljeni J. B. i Lj. S. kao saizvršioc i izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 23 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni Z. S. krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem pomaganja iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore.

SPECIJALNA TUŽITELJKA
Lidija Mitrović